



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 43155/07.08.2023, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin intermediul adresei nr. A/A-2241 din 28.07.2023, de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheirii acordului-cadru având ca obiect „Dotări Săli de clasă, seminarii și conferință”, s-a solicitat:

- anularea adresei cu numărul A/A-2241 din 28.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei ... ca necâștigătoare și de atribuire a contractului către ofertantul ..., inclusiv raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și atribuirea contractului ofertantului și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că, din raportul procedurii, rezultă că:

I. în ceea ce privește Lotul 1 - Săli Clasă spații învățământ universitar, oferta desemnată câștigătoare nu a respectat următoarele cerințele caietului de sarcini:

1) Scaune studio cu șezut și spătar tapițat: " *Compoziția textilului: 50% poliamidă, 33% lână, 10% - vâscoză ignifugă, 7% vâscoză, greutate de min 410g/m² ±5% (610g/lin.m ±5%); rezistență la abraziune a textilului este de mi. 400.000 de cicluri Martindale (10 ani garanție), rezistență la lumină - 6 (ISO 105 - B02:2014); rezistența culorilor la frecare - umed: 4, uscat: 4 (ISO 105 - X12:2002); rezistența la foc - clasa M1*".

2) Masa studio rabatabilă cu sistem acționare metalic - "Masa rabatabilă de scris are forma de L, realizată din 2 plăci formalizate cu un spațiu între ele în care este amplasat mecanismul de culisare. Forma de L a mesei este obținută dintr-o singură bucată formalizată în presă prin matrițare specială. În cantul superior este un decupaj pentru posibilitatea de acționare (închidere/deschidere) a poliței. Mecanismul de culisare este format din 2 bare de inox D12mm. Bara inferioară este curbată în 2 planuri, asigurată astfel culisarea sus/jos a poliței printr-o mișcare lină și facilă. Polița este prevăzută cu 2 suporturi din PVC turnat ce au rol de opritori, cu forma curbată, preluând forma de L a poliței, astfel încât asigură sprijinul poliței în poziția deschis. Având în vedere că toată forța de apăsare a poliței se transmite asupra acestor suporturi, ei sunt robusti și ușor de înlocuit.

3, 5, 6, 7, 6) Catedra, Dulap garderobă cu 2 uși glisante și bară, Dulap material didactice 15 uși, Roll box și Dulap material didactice: „*Canturile vor fi bordurate cu lemn masiv, grosime 5 mm*"/specificatiile tehnice ce atestă îndeplinirea unor caracteristici tehnice pentru HPL (high pressure laminate) culoare Nuc Tanganica, sau similar, respectiv:

Proprietari	Metoda de test	Cerința
Rezistența la zgariere	EN 438-2.25	>3
Rezistența la patare	EN 438-2.26	Grupa 1&2>5; rupa3>4
Rezistența la expunere lumina	EN 438-2.27	>4 Grey Scale
Rezistența la impact	EN 438-2.20	>20N
Densitatea	EN ISO 1183	>1.35 g/cm ³
Contactul cu mâncare	EN 1186-3, EN 1186-14	<10mg/dm ²
Rezistența termală / conductivitate	EN 12664	0.2 to 0.5 w/mK
Rezistența la vapori apă	EN 438-2.14	>3, <4

4) Scaun catedră: *Compoziția textilului: 50% poliamidă, 33% lână, 10% -vascoză ignifugă, 7% vâscoză, greutate de min 410g/m² ±5%*

(610g/lin.m $\pm 5\%$); rezistență la abraziune a textilului este de mi. 400.000 de cicluri Martindale (10 ani garanție), rezistență la lumină - 6 (ISO 105 - B02:2014); rezistența culorilor la frecare - umed: 4, uscat: 4 (ISO 105 - X12:2002); rezistența la foc - clasa M1”.

II. În ceea ce privește Lotul 2 - Săli Seminarii și Săli Conferință, oferta desemnată câștigătoare nu a respectat următoarele cerințele caietului de sarcini privind Scaun personalizat (Săli Consiliu), Scaun personalizat model Hera sau similar (Săli Seminar și Săli Pregătire Practică): Compoziția textilului: 50% poliamidă, 33% lână, 10% - vâscoză ignifugă, 7% vâscoză, greutate de min 410g/m² $\pm 5\%$ (610g/lin.m $\pm 5\%$); rezistență la abraziune a textilului este de mi. 400.000 de cicluri Martindale (10 ani garanție), rezistență la lumină - 6 (ISO 105 - B02:2014); rezistența culorilor la frecare - umed: 4, uscat: 4 (ISO 105 - X12:2002); rezistența la foc - clasa M1”.

Prin punctul de vedere nr. A/A-2402 din 10.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 44232/16.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SRL, precizând că ofertele depuse de, pentru loturile 1 și 2, îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, sens în care face trimitere la paginile 4, 5, 6 și 8 din propunerea tehnică .

Ca urmare a studierii dosarului de achiziție, contestatoarea a formulat Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 45715/22.08.2023, cu invocarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reiterând criticile din cuprinsul contestației, cu trimiteri concrete la anumite elemente al ofertei desemnate câștigătoare a procedurii pentru cele două loturi.

Astfel, cu privire la produsele oferite de ... în cadrul lotului 1, contestatoarea arată că:

- referitor la Scaune studio cu șezut și spătar tapitat, ofertantul a depus, pentru materialul textil, certificatul producătorului Sic Global Textiles Polonia Artikle Fashion din care reiese o compoziție a textilului: 85 % polyester, 15 % cotton și o greutatea materialului textil de 360 g/mp 522 g/ml;

- referitor la Masa studio rabatabilă cu sistem acționare metalic, ofertantul a depus o serie de poze de la producătorul Panelkon Konference VE OFICE KOLTUK SISTEMLERI SAN. TIC.LTD STI, conform cărora blatul oferit este blat simplu, dintr-o singură foaie de material, nu este formatizat în presă prin matriță specială, ce are mecanismul de rabatare din metal vopsit, nu este din inox, nu are forma de L, nu este realizat din 2 plăci formatizate cu spațiu între ele, între care să fie amplasat mecanismul de culisare.

- pentru Catedră, ofertantul nu a depus fișa tehnică a HPL (high pressure laminate) culoare Nuc Tanganica, sau similar,

- pentru Scaun catedră ofertantul a prezentat fișa tehnică a scaunului de la furnizorul Antares care are șezut din material textile și spătar piele ecologică cu mesh negru. Scaunul nu este tapițat cu material textil integral

cu caracteristicile solicitate și, în plus, pe materialul mesh nu se poate face broderia cu stemă, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- pentru Dulap garderobă cu 2 uși glisante și bara longitudinală, Dulap material didactice 15 uși, Roll box, Dulap materiale didactice, nu reiese că dulapul va avea canturile bordurate iar ofertantul nu a depus fișa tehnică a HPL (high pressure laminate) culoare Nuc Tanganica, sau similar. Paginile 4, 5, 6 la care face referire autoritatea contractantă nu sunt documente emise de producători (fișe tehnice) fiind doar copiate cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, ofertantul nu a depus extrase din documentația tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice, certificate, oferta tehnică a acestuia nu conține desenele de execuție, cu cotele de gabarit aferente, pentru produsul oferat.

În ceea ce privește produsele oferate de în cadrul lotului 2, contestatoarea arată că, pentru Scaun personalizat (Săli Consiliu), Scaun personalizat model Hera sau similar (Săli Seminar și Săli Pregătire Practică), ... a prezentat fișa tehnică a scaunului de la furnizorul Antares care are șezut din material textile și spătar piele ecologică cu mesh negru; scaunul nu este tapițat cu material textil integral cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini; în plus, pe materialul mesh nu se poate face broderia cu stemă, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la Notele scrise formulate de contestatoare, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. A/A-2535/23.08.2023, a precizat că art. 15 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a fost invocat eronat de contestatoare în formularea Notelor scrise, fiind inadmisibilă prezentarea de noi motive de contestare și/sau formularea de noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau a precizărilor la contestație.

Mai precizează autoritatea contractantă că, în data de 17.08.2023, a fost asigurat, la sediul său, accesul contestatoarei la conținutul dosarului.

Totodată, reiterează aspectele legate de evaluarea ofertelor, precizând că, din punctul său de vedere, evaluarea ofertelor a fost una legală.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a depus Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 47363/30.08.2023, reiterând cele din curpînsul contestației și a Notelor scrise anterior menționate, indicând paginile din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1114/10.08.2023, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209395722/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 10.08.2023, în sumă de 87.067 lei.

Motivat de faptul că valoarea cauțiunii nu a fost calculată de contestatoare prin raportare la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a fi atribuit în cadrul fiecărui lot, prin adresa nr. 44215/2209/C8/11.08.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei suplimentarea valorii cauțiunii.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1116/16.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 44392/16.08.2023, ... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209409748/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 16.08.2023, în sumă de 42.722 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotări Săli de clasă, seminarii și conferință”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire, stabilind, termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 03.07.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 272.410 și 4.353.350 lei. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 1 este cuprinsă între 92.265 lei și 2.767.950 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 2 este cuprinsă între 180.145 lei și 476.765 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta declarată câștigătoare, la loturile 1 și 2, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, la loturile 1 și 2, în opinia contestatoarei, oferta, trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Procedând la analiza prezentei cauze, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut caracteristici tehnice pentru fiecare produs echipament, în cadrul caietului de sarcini, solicitând, printre altele, la „pct. 3.3. În oferta tehnică, fiecare cerință tehnică a prezentului caiet de sarcini trebuie susținută cu extrase din documentația tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice, certificate, etc. 3. 4. Orice cerință tehnică ce nu poate fi demonstrată prin unul din mijloacele de la punctul 3.3 nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul ofertat nu îndeplinește cerința respectivă”. Astfel, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice, s-a solicitat extrase din documentația tehnică a producătorului, cataloage tehnice, fișe tehnice, certificate, etc care să ateste îndeplinirea cerințelor.

Cu titlul general, Consiliul reține că, pentru fiecare tip de produs/echipament solicitat, autoritatea contractantă a inclus cerințe tehnice, care trebuiau respectate întocmai, atât de operatorii economici, la elaborarea ofertei, cât și, în perioada de evaluare a ofertei, de către comisia de evaluare și probate de către ofertanți prin prezentarea de fișe tehnice/certificate/cataloge tehnice/extrase din documentația tehnică a producătorului.

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Analizând propunerile tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, la loturile 1 și 2, pe baza documentelor transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, propunerile tehnice conțin cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini care, aparent, conduc la respectarea acestora, iar, pe de altă parte, fișele tehnice prezentate nu confirmă îndeplinirea cerințelor sau lipsesc.

De exemplu, pentru lotul 1: fișa tehnică SIC GLOBAL TEXTIL nu confirmă respectarea cerințelor privind compoziția textilului pentru scaun studio cu șezut și spătar tapițate, la lotul 1, s-a solicitat: 50% poliamidă, 33% lână, 10% - vâscoză ignifugă, 7% vâscoză, iar fișa tehnică conține 85% polyester și 15% cotton; greutatea: s-a solicitat greutate de min 410g/m²±5% (610g/lin.m ±5%) iar fișa tehnică conține 522 g/m (+/-5%); rezistența la abraziune: s-a solicitat 400.000 cicluri Martindale (10 ani garanție) iar fișa tehnică conține 45.000 cicluri Martindale).

De exemplu, pentru lotul 2: fișa tehnică ANTARES INTERNAȚIONAL nu confirmă respectarea cerințelor privind compoziția textilului pentru scaun personalizat, la lotul 2, s-a solicitat: 50% poliamidă, 33% lână, 10% - vâscoză ignifugă, 7% vâscoză, iar fișa tehnică conține mesh și piele ecologică.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următorul aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. A/A-2074 din 17.07.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice următoarele: „pentru lotul 1 *Dotări Săli de clasă*,

comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la prezentarea certificatelor (agrementelor tehnice) ale produselor de la poziția 1 *Scaun studiu cu șezut și spătar tapițate* și poziția 4 *Scaun catedră model Hera* așa cum au fost solicitate în cerințele tehnice *se vor prezenta certificate (agremente tehnice) care să ateste îndeplinirea celor de mai sus*. Față de cele de mai sus transmiteți clarificări explicite deoarece în documentele prezentate acestea nu se regăsesc”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel: „(...) prezintă documentele solicitate. Facem precizarea că pozele pentru produsul *Scaun studiu cu șezut și spătar tapițate* reprezintă ansambluri de 2-4 scaune, dar ele pot fi realizate și în varianta scaun individual”, la care a atașat, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, fișa tehnică pentru scaun Ares cu antet ANTARES INTERNAȚIONAL.

Totodată, Consiliul constată că, pentru parte dintre produsele/echipamentele solicitate, la dosarul cauzei, nu se află documente (fișe tehnice/certificate/cataloge tehnice/extrase din documentația tehnică a producătorului) în susținerea cerințelor.

Prin urmare, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător, la loturile 1 și 2, este întemeiată.

Concluzionând, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei prezentate de, dar a concluzionat admisibilitatea și declararea câștigătoare, la loturile 1 și 2, în lipsa probării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini cu documente de confirmare.

Cu privire la acest aspect criticat, Consiliul constată că analiza efectuată de comisia de evaluare a fost făcută, în mod formal, ofertele prezentate de, la loturile 1 și 2, trebuiau respinse, ca neconforme, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus sau în lipsa lor să considere că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora.

Luând în considerare aspectele prezentate, cercetarea de către Consiliu și a motivelor de neconformitate cu privire la celelalte produse/echipamente, aferente celor două loturi, reclamate de contestatoare, este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertelor criticate, transformându-le în admisibile.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere practica judiciară a Curții de Apel București: decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009: *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă"*; decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății"*; decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013: *"Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare"*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de .., în contradictoriu cu ... și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertelor depuse de ..., la loturile 1 și 2. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de ..., la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Cererea privind obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către ..., va fi respinsă, ca inadmisibilă, de către Consiliu, fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor coroborate de la art. 127 alin. (1) și 137 din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. Or, situația de excepție regăsită în acest text de lege nu este incidentă speței în cauză, procesul de evaluare nefiind finalizat.

Consiliul, va respinge, ca neprobată, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertelor depuse de ... la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de ..., la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea privind obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către

Respinge, ca neprobată, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.