

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., comuna....26bis, căsuță camping, jud..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ... împotriva raportului procedurii nr.... al comisiei de evaluare a autorității contractante ..., emis de către ..., cu sediul în..., Str.... nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea contractului având ca obiect „... din str.... nr.... din mun..... 1 și la ... din str.... nr.... din mun..... 2”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Admiterea contestației și, pe cale de consecință, dispunerea anulării tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare;

- Obligarea... din punct de vedere financiar în consecință emiterea unui nou raport al procedurii, ca urmare a reanalizării ofertei financiare în mod legal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În urma primului raport de evaluare din decembrie 2025, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al doilea, într-un clasament format din patru ofertanți. Ulterior, ofertantul clasat pe locul al patrulea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, contestând ofertele clasate pe primele trei locuri. Această contestație a fost admisă, iar

autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele financiare ale primilor trei clasificați, precum și răspunsurile acestora la solicitările de clarificări privind justificarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a procedat la întocmirea unui nou raport al procedurii, însă contestatoarea susține că această reevaluare nu a fost realizată în mod real și efectiv. În opinia acesteia, autoritatea s-a limitat la a prelua formal concluzia potrivit căreia oferta contestatoarei ar fi neconformă și inacceptabilă, fără a efectua o analiză aprofundată a propunerii financiare și fără a respecta obligațiile stabilite prin decizia CNSC.

Contestatoarea arată că obligația de reevaluare impusă autorității contractante presupunea o analiză temeinică a ofertelor și a justificărilor privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute, inclusiv prin solicitarea unor clarificări suplimentare, dacă era cazul. Cu toate acestea, autoritatea nu a solicitat noi clarificări contestatoarei, deși acest demers era necesar pentru a lămuri eventualele neconcordanțe sau neclarități evidențiate anterior.

În schimb, autoritatea contractantă a considerat direct că răspunsurile anterioare ale contestatoarei nu sunt concludente, calificând oferta acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, fără o reevaluare reală și fără o fundamentare adecvată. Contestatoarea apreciază că această conduită este contrară obligației de analiză riguroasă impusă de cadrul legal și de decizia CNSC.

De asemenea, se susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special cele referitoare la tratamentul egal și la promovarea concurenței, întrucât nu a verificat cu suficientă atenție și în mod comparativ ofertele tuturor participanților, în special sub aspectul justificării prețurilor oferite.

Contestatoarea consideră că, deși în prima etapă de evaluare autoritatea a solicitat clarificări ofertanților cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute, în etapa de reevaluare aceasta nu a reluat în mod corespunzător această procedură, așa cum ar fi fost necesar în urma deciziei CNSC. În loc să procedeze la o analiză aprofundată și să solicite noi clarificări, autoritatea s-a limitat la excluderea directă a ofertanților vizați, inclusiv a contestatoarei.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, apreciind că aceasta a respectat integral obligațiile legale și decizia CNSC, precum și principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării inițiale, a fost stabilit un clasament al ofertelor, în care contestatoarea s-a situat

pe locul al doilea. Ulterior, ofertantul clasat pe locul al patrulea a formulat contestație, admisă de CNSC, care a dispus reevaluarea ofertelor financiare ale primilor trei clasificați și a răspunsurilor acestora la solicitările de clarificări privind justificarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor financiare și a răspunsurilor la clarificări, conform prevederilor legale și documentației de atribuire. În urma acestei reevaluări, ofertele depuse de primii trei ofertanți, inclusiv cea a contestatoarei, au fost respinse ca neconforme și inacceptabile, pe motiv că justificările privind prețurile ofertate nu au fost concludente sau conforme.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a furnizat un răspuns concludent la solicitările de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, limitându-se la reiterarea aceleiași documentații depuse inițial, fără explicații suplimentare. De asemenea, autoritatea apreciază că justificarea prețului ar implica nerespectarea unor obligații legale privind drepturile salariaților, în special în ceea ce privește acordarea concediului de odihnă.

Autoritatea contractantă susține că nu era necesară solicitarea unor clarificări suplimentare, întrucât contestatoarea nu a adus elemente noi față de cele deja analizate, iar o eventuală reluare a solicitărilor ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că a aplicat în mod uniform aceleași reguli tuturor operatorilor economici și că evaluarea ofertelor s-a realizat în raport cu cerințele documentației de atribuire, nu prin compararea ofertanților între ei.

În urma eliminării ofertelor neconforme, clasamentul final al ofertelor admisibile a fost stabilit prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind desemnat câștigător un alt operator economic.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât aceasta nu aduce argumente concrete care să justifice necesitatea unei noi reevaluări a ofertei sale și nici nu contestă în mod direct oferta câștigătoare. În opinia autorității, contestația nu demonstrează existența unor erori în evaluarea realizată.

În data de....., a depus notele scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea contractului având ca obiect „... din str.... nr.... din mun..... și la ... din str.... nr.... din mun..... 2”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării nr.... și a raportului procedurii nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin decizia CNSC nr...., prin care Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări în justificarea prețurilor aparent....., conform prevederilor legale, a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În aplicarea deciziei CNSC nr...., autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr...., rezultatul final, după aplicarea criteriului de atribuire "Prețul cel mai scăzut" asupra ofertelor admisibile, având următorul clasament: 1 - ..., 2 - ..., 3 -

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, în considerentele decizie CNSC nr....., au fost reținute următoarele:

„Referitor la modalitatea de evaluarea a propunerii financiare, Consiliul reține... nu respectă obligațiile minime stabilite în sarcina angajatorului respectiv nu acordă sporul de sărbători legale, sporul de noapte și nu acordă concediul de odihnă.

Procedând la verificarea elementelor de cost ale tarifului ofertat de către..., Consiliul reține că acesta este format prin raportare la următoarele componente unitare:

- tariful orar salariul brut – 24... /oră,
- spor pentru muncă prestată noaptea – nu acordă spor de noapte, reduce programul cu o oră care se achită suplimentar – 1... /oră
- spor muncă sâmbăta și duminica – 1 leu/agent/lună= 0... /oră
- spor pentru muncă în zilele de sărbătoare legală – 1... /oră,
- Concediul de odihnă –... – art. 146 (2) „În cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parțial, concediul de odihnă anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei în cauză, angajatorul este obligat să acorde concediul de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual” Concediile de odihnă aferente anului 2026 se vor efectua în luna mai....

adunate a rezultat un cost brut de 26... /oră.

... a adăugat:

- Contribuție fond Legea nr. 448/2006 –... – art.... (3) din Legea nr. 448/2006: Societatea are un număr de angajați < 50
 - Contribuție asiguratorie de muncă –... /oră
- Prin raportare la această sumă... a calculat:
- Cheltuielile indirecte – 0... /oră – 0, 10%
 - Cota profit societate – 0... /oră – 0, 10%

ulterior adunând rezultă un **total/oră/agent de... /oră, folosind 4, 42 agenți iar pentru 1 oră plătită în plus va implica 0, 18 agenți în total 4... agenți.**

Prin adresa nr.... autoritatea contractantă a solicitat

... următoarele clarificări:

„Având în vedere că prețul ofertat de Dvs. -... fără TVA, reprezintă... % din valoarea estimată care este de... fără TVA, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut și să demonstrați că veți avea posibilitatea să îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, vă rugăm să transmiteți fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, prin detalierea fiecărui element din componența prețului, care să demonstreze sustenabilitatea valorii oferite, adică explicitarea calculului valoric a acesteia având în vedere următoarele:

- respectarea nivelului de salarizare al personalului implicat în acest contract de prestări servicii, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, Prezentați persoanele nominalizate care vor presta serviciile de pază și pentru care vă rugăm să depuneți convențiile încheiate cu AJOFM, atestatele (calificările) conform Legii nr.... 2... 3 pentru agenții de pază.
- costurile implicate de transport, deplasări, cazare etc;
- costurile implicate de anumite echipamente de lucru, etc.
- alte costuri directe și indirecte legate de îndeplinirea angajamentelor oferite în acord cu cerințele Autorității Contractante.

- orice alte elemente care au fost luate în calcul la fundamentarea prețului ofertei”

... a răspuns prin adresa din data de... în care menționează că transmite fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, respectiv „Anexa la formularul de ofertă” care conține detalierea elementelor din componența prețului și anexează atestatele agenților de securitate.

Procedând... nu a răspuns concludent la solicitarea autorității contractante cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ci a ales să depună aceeași anexă la formularul de ofertă fără alte explicații suplimentare astfel cum i-au fost solicitate.

Mai mult, în justificarea ofertării unui preț neobișnuit de scăzut decide că încalce prevederile art. 146 alin. (1) din Codul Muncii care reglementează obligativitatea efectuării concediului de odihnă anual uzând în mod nelegal de excepția reglementată de legiuitor doar în cazuri excepționale, respectiv acordarea concediului de odihnă într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că, autoritatea contractantă avea obligația verificării fermității și veridicității prețurilor oferite și să aprecieze seriozitatea ofertei și dacă prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal. Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea de preț pentru un contract de 1 an cu posibilitatea prelungirii cu 4 luni în anul..., având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, deoarece în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante.

Justificarea prețului și a elementelor de cost oferțate înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferțat.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii tehnice potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciului oferțat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului oferțat nu a fost efectuată de către comisia de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locul 1-3 sunt reale, ferme și serioase.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferțate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile oferțate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea și veridicitatea prețurilor oferțate și răspunsurile la solicitările de clarificări în justificarea prețurilor aparent..... și ENPI SECURITY SRL”.

De asemenea, Consiliul reține că decizia nr.... nu a fost atacată cu plângere, potrivit dispozițiilor art.29 din Legea nr.101/2016, fiind astfel definitivă și obligatorie.

Așa cum se poate observa, Consiliul, prin decizia nr...., a dispus reevaluarea ofertei contestatorului potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia neregăsindu-se solicitarea unor clarificări suplimentare ci doar reevaluarea ofertei financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Urmare a reanalizării ofertelor în conformitate cu decizia CNSC nr.... din data de..... a fost respinsă, autoritatea contractantă respectând, în opinia Consiliului, cele dispuse în amintita decizie.

Faptul că autorul contestației invocă necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferțat nu are relevanță, în aprecierea Consiliului, din moment ce autoritatea contractantă, în reevaluare, a respectat cu strictețe cele

dispuse în decizia CNSC nr.... din data de.... De altminteri, o nouă solicitare de clarificări ar fi presupus, pe lângă nerespectarea deciziei CNSC nr...., și încălcarea principiului tratamentului egal raportat la ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.