



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 170 / C9 / 3
Data: 30.01.2020**

Prin contestația nr. 1/03.01.2020, înr.....trată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18/06.01.2020, depusă de SC SA, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înr.....trare în R.....trul Comerțului, reprezentată prin, în calitate de Director General al SC SA, lider al asocierii SC SA - SA - SRL, reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11/2/4026/23.12.2019, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Studiu de Fezabilitate pentru modernizarea secțiunii feroviare, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11/2/4026/23.12.2019, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, cu obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin recalcularea punctajului acordat ofertei sale cu privire la subfactorul de evaluare 1.1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului, precum și anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor entității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, cu obligarea entității

contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de acest ofertant de la etapa verificării conformității acesteia, respectiv anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta asocierii sale și oferta declarată câștigătoare.

....., cu sediul în Spania, Calle Anabel Segura nr. 11, Clădirea D, Alcobendas, ..., având număr de identificare fiscală A-28091338, număr de înr.....trare în R.....trul Comerțului din fila M-53241, volumul 3115, pag. 162, prin (ROMÂNIA) SA, cu sediul în, .., ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, înr.....trată la R.....trul Comerțului sub nr. J40/20534/2004, CUI RO 17028677, a formulat cererea de intervenție în interes propriu și în interesul entității contractante nr. IE011/13.01.2020, înr.....trată la Consiliu cu nr. 1323/14.01.2020, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SA critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11/2/4026/23.12.2019, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 11/2/2604/21.08.2019, entitatea contractantă i-a comunicat primul rezultat al procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 4 cu un punctaj total de 83,39 puncte (rezultat din 51 de puncte factor tehnic + 32,39 puncte factor preț).

De asemenea, i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 99,50 puncte (rezultat din 59,50 puncte factor tehnic + 40 puncte factor preț).

Împotriva acestui rezultat al procedurii, contestatoarea a formulat contestație, admisă de Consiliu prin decizia nr. 1641/C9/1758/24.09.2019.

Ulterior acestei decizii, entitatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor, etapă în urma căreia a emis cel de-al doilea rezultat al procedurii.

Astfel, entitatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 11/2/4026/23.12.2019, prin care a declarat oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, oferta clasându-se pe locul 2 în clasament.

De asemenea, i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 99,50 puncte (rezultat din 59,50 puncte factor tehnic + 40 puncte factor preț).

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că entitatea contractantă a evaluat nelegal ofertele/aplicat punctajul, pentru următoarele considerente:

I. În ceea ce privește oferta asocierii SC SA - SA - SRL, entitatea contractantă a aplicat în mod eronat punctajul tehnic.

Ca urmare a etapei de reevaluare a ofertei sale din punct de vedere tehnic, entitatea contractantă i-a acordat pentru subfactorul de evaluare 1.1. *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, 8 puncte dintr-un maxim de 12 puncte.

În prima etapă de evaluare, în cuprinsul anexei privind acordarea punctajului, entitatea contractantă și-a justificat măsura depunerii ofertei sale, astfel: *Ofertantul a descris sumar în propunerea tehnică modul de realizare a anumitor activități aferente caietului de sarcini cum ar fi: definirea zonei de lucru, definirea, analiza și selectarea zonei de lucru, analiza studiilor anterioare, analiza cost beneficiu, pregătirea documentației pentru faza de construcție.*

Ofertantul afirmă faptul că „toate cerințele caietului de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice într-o formă diferită, fiind mai dificilă, într-adevăr identificarea acestora”, apreciind că propunerea tehnică nu ar fi fost întocmită în conformitate cu indicațiile fișei de date, neexistând posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Ca urmare a formulării contestației, Consiliul prin decizia dată a admis criticile, iar entitatea contractantă punând în practică această decizie a dispus reevaluarea ofertei sale, acordându-i pentru acest subfactor de evaluare tot 8 puncte din maximumul de 12 puncte.

În susținerea acestui punctaj, entitatea contractantă a reținut următoarele: *În cadrul propunerii tehnice ofertantul:*

- *nu identifică în mod clar zona de studiu (poziții km, delimitare);*
- *nu definește un set de obiective pe care intenționează să le realizeze investiția propusă așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini cap. 3.2*

Activitatea 1: Evaluarea situației existente și necesitatea investiției, subcap. 3.2.2.1 Analiza studiilor anterioare, a l.....lației și documentației relevante: Pe baza analizei documentației existente, consultantul va deține un set de obiective pe care intenționează să le realizeze investiția propusă.

Prin urmare, pentru a doua oară, în contradicție cu decizia Consiliului, entitatea contractantă a invocat ca puncte slabe două motive care nu se regăsesc în informațiile care urmau a fi punctate.

Conform Anexei la caietul de sarcini privind factorii de evaluare, elementele care ar fi trebuit evaluate în raport cu factorul de evaluare, sunt:

- *abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează*

în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute";

- abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul contractului;

- aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient (...).

Prin urmare, consideră că susținerile entității contractante sunt vădit nefondate și, mai mult, irelevante în raport cu factorul de evaluare cu privire la care s-au identificat preținse puncte slabe.

Așa cum a arătat anterior, motivele invocate de entitatea contractantă nu puteau constitui un factor de depunere a ofertei asocierii SC SA - SA - SRL raportat la documentul intitulat Anexa la Instrucțiunile pentru ofertanți - evaluare propunere tehnică.

În conformitate cu raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice, contestatoarea a observat că singura diferență între cele 3 abordări menționate de entitatea contractantă la calificativul „Bine” și „Foarte bine” este la punctul 3, unde se arată că se vor acorda 8 puncte dacă „metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul respectiv.

În cazul său, entitatea contractantă pretinde că nu a identificat în mod clar zona de studiu (poziții km, delimitare), motiv referitor la care Consiliul s-a pronunțat definitiv în sensul că acest element nu se regăsește în informațiile care urmau a fi punctate. Totodată, entitatea contractantă afirmă că nu a definit un set de obiective pe care intenționează să realizeze investiția propusă.

Deși Consiliul a reținut în mod definitiv că activitățile privind zona de studiu nu pot fi luate în considerare la aplicarea punctajului, nefiind elemente care să fi fost incluse în anexă privind aplicarea punctajului, în continuare prezintă dovezi că a inclus în propunerea tehnică informații privind ambele elemente invocate de entitatea contractantă ca fiind puncte slabe.

Cu privire la primul punct, referitor la zona de studiu, subliniază că oferta sa este net superioară cerințelor caietului de sarcini, demonstrând cunoașterea și înțelegerea metodelor care pot fi utilizate pentru definirea zonei de studiu astfel încât rezultatele obținute să fie optimizate, îmbunătățite.

Entitatea contractantă a afirmat că nu a identificat zona de studiu (poziții kilometrice, delimitare), însă pozițiile kilometrice sunt deja indicate în caietul de sarcini: Zona de studiu va pleca de la traseul existent al trosonului de cale ferată (km 142+525 - aparatul de cale de la intrarea în Predeal și km 169+413 aparatul de cale de la intrarea în) [...]. Pozițiile kilometrice indică amplasarea celor două stații de cale ferată - Predeal și - identificate în oferta sa, după cum urmează: Având în vedere faptul că secțiunea de cale ferată - a fost modernizată, se pornește de la premisa că zona de studiu va fi extinsă până la Campina, înspre sud.

*De asemenea, lucrările de reabilitare a secțiunii de cale ferată
- Apata sunt în curs de licitare și, prin urmare, nu ar fi justificată o
extindere a ariei de studiu mai sus de*

Prin urmare, oferta sa ar fi trebuit punctată suplimentar în condițiile în care justifică de ce zona de studiu nu va fi extinsă mai departe de spre nord și, în plus, propune extinderea acestei zone spre sud, până la Astfel, zona de studiu propusă de ofertant este - Predeal -, abordarea sa fiind bazată pe metode de realizare a unui studiu de traseu pentru îmbunătățirea rezultatelor și nu doar pe simpla reproiectare a liniei pe traseul existent.

Cu privire la al doilea punct, referitor la definirea unui set de obiective, a explicat în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări a entității contractante de ce obiectivele nu pot fi definite înainte de analiza situației existente.

De exemplu, nu poate stabili ca obiectiv „creșterea vitezei operaționale la 120 km/oră pentru trenurile de marfă” atât timp cât nu cunoaște viteza actuală, traficul de marfă actual și de perspectivă, condițiile de teren etc, înainte de cunoașterea situației actuale și a nevoilor, nu se pot defini obiective realiste, iar acest aspect reprezintă un element de bază pentru oricine are cunoștințe minime de management de proiect.

În spiritul celor mai bune practici, a prezentat metodologia de definire a unui set de obiective pe care intenționează să le realizeze investiția în cadru secțiunii 2.3 a propunerii tehnice.

În plus, în propunerea tehnică există și alte mențiuni referitoare la definirea obiectivelor.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că depunctarea ofertei sale nu este raportată la factorii de evaluare definiți în documentația de atribuire, ci la măsura în care ofertantul a copiat în propunerea tehnică toate mențiunile din caietul de sarcini.

II. Entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depusă de ca neconformă pentru lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut

Prin decizia pronunțată, Consiliul a admis criticile formulate de societatea sa.

Prin adresa nr. 11/2/3160/02.10.2019, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul ofertat de, fiind transmis răspunsul nr. IE272/ 07.10.2019.

În urma analizării răspunsului transmis de acest ofertant, prin raportare la decizia pronunțată de Consiliu, constată că:

- la primul punct din răspunsul transmis, ... nu face decât să prezinte aceleași informații ca și în prima etapa de evaluare, menționând la nivel teoretic faptul că *În mod evident, pentru realizarea acestor activități și subactivități este necesară realizarea unor etape și/sau pași intermediari care sunt descrise în oferta noastră tehnică și al căror cost a fost cuantificat și inclus de către compania noastră în cadrul activității sau subactivității din care face parte.*

Evidența de care vorbește ofertantul declarat câștigător nu rezultă din nicio defalcare de preț care ar fi trebuit să însoțească răspunsul transmis de acesta.

Prin decizia pronunțată, Consiliul a reținut tocmai faptul că entitatea contractantă are obligația de a verifica dacă activitățile prevăzute în caietul de sarcini au fost cotate în prețul ofertat.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a afirmat că a cotate aceste activități, dar prezintă în fapt doar „cotarea” lor din punct de vedere tehnic, menționând capitole din propunerea tehnică unde se regăsesc aceste activități. Prin urmare, cu privire la justificarea prețului privind activitățile relevante din caietul de sarcini, respectivul ofertant nu a prezentat nici de această dată o defalcare corespunzătoare în sensul reținut de Consiliu prin decizia definitivă pronunțată.

Astfel, este evident că nici de această dată, entitatea contractantă nu a putut verifica corectitudinea prețurilor oferite de pentru o serie de activități, în condițiile în care ofertantul le identifică doar în propunerea tehnică nu și în cea financiară.

- în ceea ce privește cheltuielile cu experții, ... prezintă o defalcare a onorariilor Experților în Anexa 1b la răspunsul la clarificări, care ar trebui să susțină Anexa 1a - *Graficul de activități și alocare buget*.

Totuși, a constatat următoarele:

1) Conform documentelor suport prezentate de ofertant, următoarele servicii sunt subcontractate sau sunt realizate pe baza de colaborare:

a) - servicii de proiectare și diverse: 4.599.200 lei

b) Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”: 211.550 lei

c) Expert modelare transporturi: 254.400 lei

d) Expert economia transporturilor: 720.000 lei,

total servicii externalizate: 5.785.500 lei

Rezultă o valoare de 5.712.500 lei (=11.490.000 lei – 5.785.500 lei) realizabilă exclusiv de

Prețurile de mai sus au fost susținute prin prezentarea următoarelor documente:

- oferta de preț detaliată pentru lucrarea: „Studiu de fezabilitate pentru modernizarea secțiunii feroviare Predeal-.....” însoțită de Anexa 1 - Fundamentarea economică a prețului;

- Acord de colaborare între și Expertul modelare transporturi, domnul Vâlcă;

- Acord de colaborare între și Expertul economia transporturilor, domnul

Prețul serviciilor de arheologie a fost demonstrat de la momentul primei evaluări a propunerilor financiare, prin prezentarea ofertei de preț a Institutului de Arheologie „Vasile Pârvan”.

2) Conform *Graficul de activități și alocare buget* (Anexa 1a), cei 2 experți ale căror servicii sunt externalizate (Expert modelarea transporturilor și Expert în economia transporturilor: 974.400 lei (= 253.400 lei + 720.000 lei) ar putea fi implicați în 5 activități (celelalte constând în activități de coordonare, de proiectare, alte studii):

a. Analiza traseului existent – 35.000 lei;

- b. Analiza multicriterială preliminară – 35.000 lei;
- c. Analiza potențialelor variante de traseu – 35.000 lei;
- d. Activități realizare ACB finală, Deviz General, costuri de întreținere, evaluarea lucrării, costuri aferente exproprieri, etc. 285.000 lei;
- e. Raport privind determinarea cererii de transport, simulării operaționale, strategia de operare și întreținere – 275.000 lei, activități care totalizează 665.000 lei.

La aceste cheltuieli directe se adaugă cheltuieli indirecte de 15% și profit 6%, ajungând la un preț total ofertat pentru aceste activități de 810.635 lei.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificare privind prețul ofertat și după cum se observă din titlu acestora, în cadrul celor 5 subactivități se regăsesc și alt fel de acțiuni care nu ar putea să facă exclusiv obiectul serviciilor externalizate ale celor 2 experți, respectiv:

- analiza traseului existent include (conform clarificării) următoarele:
 - Analiza studiilor anterioare, a l.....lației și documentației aferente;
 - Definirea zonei de studiu;
 - Colectarea datelor;
 - Analiza situației existente a infrastructurii de cale ferată pe secțiunea Predeal-..... în care se menționează că va realiza „expertize tehnice (inclusiv teste/încercări relevante acolo unde este cazul) pentru toate elementele de infrastructură de pe sectorul de cale ferată (....)”;
 - Analiza situației existente a operării pe secțiunea Predeal-;
 - Analiza cererii de transport; etc.
- Analiza potențialelor variante de traseu include (conform clarificării) următoarele:
 - Culegerea datelor;
 - Cartografierea constrângerilor;
 - Definirea obiectivelor proiectului de investiție de modernizare a secțiunii Predeal-.....;
 - Identificarea și analiza opțiunilor;
 - Analiza detaliată a opțiunilor din lista scurtă;
 - Selectarea opțiunii preferate;
 - Consultare; etc.
- Activități realizare ACB finală, Deviz General, costuri de întreținere, evaluarea lucrării, costuri aferente exproprierii, etc. include, de asemenea, activități care nu se află în responsabilitatea niciunuia dintre cei 2 experți:
 - Evaluarea lucrării - pentru elementele de construcție;
 - Determinarea costurilor aferente exproprierii.
- Raport privind determinarea cererii de transport, simulării operaționale, strategia de operare și întreținere include, de asemenea, activități care nu se află în responsabilitatea niciunuia dintre cei 2 experți:
 - Simulare operațională;
 - Strategia de operare și întreținere.

În plus, în cadrul anexei *Onorarii experți* (Anexa 1b) este prevăzut un Expert ACB și modelare (suplimentar celor 2 experți principali), care, din punct de vedere teoretic este implicat în aceleași activități, cu un preț total de 145.200 lei, rămânând pentru restul de activități o sumă de 665.435 lei (= 810.635 lei – 145.200 lei).

Prin urmare, se observă că valoarea realizabilă de cei 2 experți externi este subevaluată în oferta financiară a ofertantului (cu cel puțin 308.965 lei = 974.400 lei – 665.435 lei), fiind în schimb utilizată ca justificare în cadrul anexei *Onorarii experți*, ceea ce conduce la ideea subevaluării inclusiv a altor activități.

Mai mult de atât, deși acordul de colaborare cu *Expertul modelare transporturi* este în valoare de 254.400 lei, în Anexa 1b - *Onorarii Experți*, prețul total alocat acestui expert este de 253.400 lei.

3) Referitor la *Managerul de proiect/Coordonator echipă*, se observă că acesta este furnizat de subcontractantul, având un preț total de 480.000 lei.

Conform *Graficului de activități și alocare buget* (Anexa 1a), se regăsesc 2 activități pe care le-ar putea realiza un Manager de proiect/Coordonator echipă:

- Coordonarea activităților din etapa *Studii inițiale și Rapoarte*, cu un preț total de 42.665 lei;
- Coordonarea activităților, întocmirea rapoartelor lunare de progres, întocmirea rapoartelor către beneficiar, ședințe de lucru, prezentare și susținere din etapa *Realizarea Studiului de Fezabilitate Preliminar* cu un preț total de 310.845 lei.

Conform aceluiași grafic, aceste activități sunt, însă, alocate (nu subcontractantului).

Acest lucru conduce la ideea că *Managerul de proiect/Coordonatorul echipă* va asigura în fapt doar coordonarea activităților realizabile de - subcontractant și nu coordonarea activităților proiectului, de vreme ce valoarea aferentă acestuia este inclusă în activitățile subcontractante acestei firme, precum și la ideea că alte activități realizabile de vor fi coordonate de altă/alte persoana/persoane.

Cum în anexa *Onorarii experți* nu este inclus niciun onorariu pentru un manager de proiect suplimentar, dar în graficul de activități sunt prevăzute activități de coordonare în valoare de 353.510 lei (=42.665 lei + 310.845 lei), în plus, față de cele subcontractate (480.000 lei pentru Managerul de Proiect), consideră că, probabil, alte activități sunt subevaluate ca preț.

4) Referitor la activitatea de exproprieri, conform răspunsului la clarificări, „Activitățile referitoare la exproprierea terenurilor în vederea realizării investițiilor sunt o etapă a activității de elaborare a studiului de fezabilitate final fiind incluse în cadrul Anexei la punctul 5 subactivitatea *Identificarea pe teren a imobilelor supuse exproprierii* și este prezentată în detaliu în cadrul ofertei (...)” menționează că, în Anexa 1a reprezentată de *Graficul de activități și alocare buget*, subactivitatea *Identificarea pe teren a imobilelor supuse exproprierii* are un preț total

de 30.475 lei). În același timp, în anexa *Onorarii experți* este prevăzut un *Expert exproprieri* cu un preț total de 325.000 lei.

Chiar dacă în prețul acestui expert ar intra și alte subactivități aferente expropriierilor, prețul total ar fi mai redus decât onorariul alocat *Expertului exproprieri*:

- Realizare planuri topo pentru documentația de expropriere: 121.900 lei;

- Delimitarea amplasamentului lucrării prin întocmirea unor planuri topocadastrale, realizate în sistem național de proiecție STEREOGRAFIC 1970, vizate de către reprezentanții legali ai unităților administrativ - teritoriale (UAT - primari), avizate și recepționate de către ANCPI/OCPI: 54.855 lei;

- Marcarea pe plan a imobilelor necesare lucrării: 30.475 lei;

- Identificarea pe teren a imobilelor necesare lucrării: 30.475 lei, totalizând 237.705 lei (față de 325.000 lei pentru *Expertul exproprieri*).

După cum se observă, și aceste subactivități sunt subdimensionate în *Graficul de activități* față de *Onorariile experților*.

5) Referitor la expertizele tehnice, conform răspunsului la clarificări, acestea sunt incluse în activitatea *Analiza traseului existent* cu valoare totală de 42.665 lei, din care 7.665 lei reprezintă cheltuieli indirecte și profit.

Conform anexei *Onorarii experți*, prețul oferat pentru *Experți și verificali tehnici*, auditor energetic este de 520.000 lei, sau un onorariu de 2.080 lei/zi om (total zile 250).

Conform ofertei subcontractantului, doar *Verificarea proiectului la cerința Af* are o valoare de 35.000 lei.

Ținând cont de valorile menționate și de faptul că activitatea *Analiza traseului existent* include numeroase alte subactivități este imposibil ca suma de 42.665 lei să acopere toate subactivitățile menționate de în răspunsul la clarificări și, cu atât mai mult, să acopere prețul expertizelor tehnice (inclusiv teste/încercări relevante acolo unde este cazul) pentru toate elementele de infrastructură de pe sectorul de cale ferată).

Față de toate aceste considerente, solicită Consiliului să observe că entitatea contractantă a acceptat din partea răspunsurile ca atare, fără să verifice corelarea între valoarea declarată a activităților, onorariile experților și documentele suport prezentate de aceasta.

De asemenea, entitatea contractantă nu a întreprins o minimă verificare a corectitudinii costurilor cu experții pe baza documentelor suport și a valorilor declarate ale activităților.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă nu a realizat nicio verificare a corespondenței propunerii tehnice cu cea financiară, cel mai evident fiind faptul că Managerul de Proiect/Coordonator echipă propus, care a fost evaluat și a obținut un punctaj maxim, nu pare să fie alocat tuturor activităților de coordonare (din punct de vedere al alocării bugetului).

Astfel, contestatoarea apreciază că, în fața unor răspunsuri contradictorii, în a doua etapă de evaluare a ofertei, entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016.

Totodată, solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 841/3/C9/09.01.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare și, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 11/27/10.01.2020, înr.....trată la Consiliu cu nr. 1020/10.01.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SA, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 13.01.2020, fiind înr.....trate cu nr. 1246, completate cu adresa înr.....trată cu nr. 1493/15.01.2020.

....., prin punctul său de vedere, precizează că procedura de achiziție s-a desfășurat online, prin intermediul SEAP, fiind monitorizată de ANAP, prin observatorii desemnați conform deciziei de verificare nr. 9434/29.11.2018 și prin Ordinul de înlocuire nr. 2096/12.08.2019.

Entitatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii cu mențiunea că a pus în aplicare decizia CNSC și a emis un nou raport al procedurii prin care este declarat câștigător ofertantul

Prin prezentul punct de vedere, entitatea contractantă supune atenției Consiliului că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate, conform documentului întocmit de comisia de evaluare nr. 11/2/27/09.01.2020:

Referitor la aplicarea în mod eronat a punctajului tehnic, entitatea contractantă apreciază că afirmațiile ofertantului contestator SC SA sunt lipsite de temei și nejustificate.

Contestatoarea menționează că „....entitatea contractantă a invocat ca puncte slabe două motive care nu se regăsesc în informațiile care urmau a fi punctate”, fapt ce este contrazis de următoarele:

- Conform Anexei la Instrucțiunile pentru ofertanți, comisia de evaluare și-a bazat analiza pe raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice și a evaluat îndeplinirea cerințelor din Capitolul 5, punctul b) privind realizarea activităților/serviciilor în corelare cu cerințele activităților corespunzătoare prezentate în Capitolul 3 din caietul de sarcini. Astfel, în vederea îndeplinirii cerințelor și obținerii unui punctaj maxim, în cadrul Activității 1: Evaluarea situației existente și necesității investiției trebuiau prezentate în mod clar, detaliat și complet atât Analiza studiilor anterioare, a l.....lației și documentației relevante cât și Definirea zonei de studiu.

Urmare a analizei propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat în detaliu nici zona de studiu și nici analiza studiilor anterioare, l.....lației și a documentației relevante (definirea obiectivelor). Zona de studiu a fost prezentată în mod general neputându-se stabili cu exactitate unde intenționează contestatoarea să realizeze activitățile

solicitate prin caietul de sarcini. Analiza studiilor anterioare, a l.....lației și documentației relevante prevedea definirea de către prestator a unui set de obiective pe care intenționează să le realizeze investiția propusă, însă în propunerea tehnică contestatoarea nu le-a prezentat.

Concluzionând, contestatoarea, în mod eronat, prin susținerile prezentate, caută să inducă ideea că ar fi îndeplinit în mod cumulativ toate cerințele de la Capitolul 5, punctul b) corelate cu cerințele Capitolului 3 din caietul de sarcini. După cum comisia a arătat și în procesele-verbale de analiză, în fapt acesta nu le-a îndeplinit.

- Suplimentar, față de susținerile contestatoarei, entitatea contractantă a învederat și că aceasta are poziție contradictorie cu privire la modul de punctare a propriei oferte tehnice și anume:

- în contestație susține că „entitatea contractantă a invocat ca puncte slabe două motive care nu se regăsesc în informațiile care urmau a fi punctate” și anume Definirea zonei de studiu (Cap. 3.2.2.2 din caietul de sarcini) și a unui set de obiective (Cap. 3.2.2.1 din caietul de de sarcini);

- în contestație susține că: „oferta subscrisei ar fi trebuit punctată suplimentar în condițiile în care justifică de ce zona de studiu nu va fi extinsă mai departe de spre nord și, în plus, propune extinderea acestei zone spre sud, până la”.

Entitatea contractantă face precizarea că susținerea potrivit căreia stabilirea zonei de studiu trebuie să fie punctată suplimentar, este considerată de către comisia de evaluare netemeinică, având în vedere cerința obligatorie din caietul de sarcini de la Cap. 3.2.2.2 - Definirea zonei de studiu care precizează: „Zona de studiu va pleca de la traseul existent..... însă va fi extinsă în mod special către”. Pe cale de consecință, din cele mai sus prezentate reiese faptul că cerințele de la Capitolul 5, punctul b) corelate cu cerințele Capitolului 3 din caietul de sarcini erau necesar a fi punctate așa cum implicit recunoaște și contestatoarea.

Referitor la respingerea ofertei, motivată de lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare, în conformitate cu cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. 1641/C9/1758/24.09.2019, a solicitat ofertantului justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul a detaliat prețurile elementelor și cheltuielile de personal prin prezentarea graficului de activități și alocarea bugetului contractului, precum și defalcarea costurilor cu personalul implicat în realizarea contractului (Anexa 1b).

Din analiza răspunsului rezultă că ofertantul a prezentat detaliat prețul, ținând cont de fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor, originalitatea serviciilor propuse de ofertant, respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1), respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 și de faptul că ofertantul nu beneficiază de un ajutor de stat.

..... face precizarea că răspunsul furnizat de către ofertantul respectă în totalitate prevederile art. 222 alin. (2) lit. a) – f) din Legea nr. 99/2016.

Față de această situație, solicită respingerea acestui capăt de cerere și constatarea că, prin răspunsul furnizat, ofertantul a justificat prețul în conformitate cu prevederile legale.

Nu în ultimul rând, menționează că procedura de achiziție a fost monitorizată de către observatorii ANAP, aceștia acordând rezoluția „fără observații” atât pe procesele-verbale de analiză, cât și raportului procedurii, confirmând în acest fel că a procedat în mod corect și legal cu privire la punerea în practică a deciziei CNSC nr. 1641/C9/1758/24.09.2019.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de SC SA, păstrarea raportului procedurii și menținerea rezultatului procedurii de achiziție așa cum a fost comunicat de entitatea contractantă.

Prin adresa înr.....trată la Consiliu cu nr. 1323/14.01.2020, ... a depus cererea de intervenție în interes propriu și în interesul entității contractante, respectiv, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Intervenienta precizează că cererea de intervenție este admisibilă și întemeiată, pentru următoarele motive:

Urmare a deciziei Consiliului nr. 1641/C9/1758/24.09.2019, prin adresa nr. 11/2/3160/02.10.2019, entitatea contractantă i-a solicitat „justificarea prețului ofertat cu precizarea concretă a prețurilor elementelor ofertei și a cheltuielilor de personal...”.

Ca răspuns la această solicitare, i-a transmis entității contractante adresa nr. IE272/07.10.2019 prin care i-a precizat concret elementele ofertei financiare și a detaliat cheltuielile cu personalul implicat în proiect. De asemenea, la răspuns a atașat trei documente care reprezintă Detalierea costurilor pentru fiecare categorie de activități, Defalcarea costurilor cu personalul implicat în realizarea contractului și documente justificative (defalcarea ofertei financiare elaborată de subcontractantul, acord de colaborare cu Expert modelarea transporturilor, ..., Acord de colaborare cu Expert în economia transporturilor, ...).

La finalizarea procesului de reevaluare a ofertelor, intervenienta susține că a fost încă o dată desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, fapt comunicat de entitatea contractantă cu adresa nr. 11/2/4027/23.12.2019.

Pe fond, intervenienta prezintă argumente în susținerea sa referitor la:

- justificarea prețului;
- servicii subcontractate sau realizate pe bază de acord de colaborare;
- managerul de proiect/coordonator echipă din partea subcontractantului
- referitor la activitatea de exproprieri și participarea expertului de exproprieri la implementarea contractului;

- activitățile de elaborare a expertizelor tehnice și verificare a proiectelor tehnice de către verficatori autorizați.

Având în vedere cele expuse solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție depuse, respingerea contestației formulate de asocieria SC SA - SA - SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11/2/4026/23.12.2019, precum și menținerea tuturor actelor care au stat la baza deciziei referitoare la rezultatul procedurii, respectiv menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei entității contractante de a desemna oferta sa admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză și menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor entității contractante care au stat la baza emiterii acestui raport.

Ca urmare a studierii dosarului, SC SA, lider al asocierii SC SA - SA - SRL, a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 18/21.01.2020, înr.....trată la Consiliu cu nr. 2329/21.01.2019, cu privire la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă și cererea de intervenție depusă de, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. IE032/27.01.2020, înr.....trată la Consiliu cu nr. 3111/27.01.2020, ... a formulat răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei prin care a reiterat lipsa de temei a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Studiu de Fezabilitate pentru modernizarea secțiunii feroviare, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. CN1006840/28.11.2018, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.01.2019, ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este de 19.501.722,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 11/2/2604/21.08.2019, SC SA, lider al asocierii SC SA - SA - SRL, a depus contestație, care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 1641/C9/1758/24.09.2019. Împotriva deciziei enunțată mai sus, a fost formulată plângere la Curtea de Apel ce a făcut obiectul dosarului nr. 5659/2/2019, fiind respinsă.

Ulterior, ca urmare a emiterii unui nou rezultat al procedurii, comunicat de entitatea contractantă prin adresa nr. 11/2/4026/23.12.2019, SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - SA - SRL, a formulată contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 220.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206001717/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 08.01.2020.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, în calitate de participant la procedura de atribuire, declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție în interes propriu și în interesul entității contractante, ca urmare a contestației depuse de SC SA.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv entitate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea entității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al entității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de entitatea contractantă, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea entității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, criticile formulate de contestatoare împotriva evaluării făcute de entitatea contractantă și a rezultatului procedurii stabilit, sunt considerate de Consiliul întemeiate, în parte.

Prin contestație sunt formulate critici legate de punctajul obținut de asocierea reprezentată de contestatoare, respectiv împotriva ofertei depuse de

Referitor la punctajul obținut de oferta contestatoarei, se constată că, prin demersul său contestatoarea formulează critici împotriva modului în care a fost acordat punctajul tehnic, apreciat ca fiind eronat.

Astfel, prin contestație este tratat punctajul obținut pentru subfactorul de evaluare 1.1 Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului, referitor la care Consiliul a avut în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 1641/C9/1758/

24.09.2019, rămasă definitivă, fiind menținută de Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal:

Analizând grila de punctaj acordată asocierii, Consiliul constată că, pentru subfactorul de evaluare 1.1 Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului, asocierea a primit 8 puncte din 12 puncte (punctaj maxim), fiind reținute ca puncte slabe următoarele:

Ofertantul a descris sumar, în propunerea tehnică, modul de realizare a anumitor activități aferente caietului de sarcini, cum ar fi: Definirea zonei de lucru, definirea, analiza și selectarea zonei de lucru, analiza studiilor anterioare, analiza cost beneficiu, pregătirea documentației pentru faza de construcție. Ofertantul afirmă că "toate cerințele caietului de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice într-o formă diferită, fiind mai dificilă, într-adevăr, identificarea acestora".

Justificarea comisiei pentru acordarea punctajului a fost următoarea:

Comisia de evaluare constată că propunerea tehnică nu este întocmită în conformitate cu indicațiile din fișa de date privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, neasigurând posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, fiind greu de găsit corespondența între propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini și drept urmare au fost necesare clarificări suplimentare din partea ofertantului referitor la unele cerințe din caietul de sarcini care nu au putut fi identificate de comisia de evaluare. Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini, întrucât abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Ofertantul a descris în mod adecvat aspectele solicitate în Cap. 5 – Abordare și metodologie în cadrul contractului, al caietului de sarcini, pentru elaborarea studiului de fezabilitate urmând a se avea în vedere lucrări la toate specialitățile din domeniul construcțiilor de căi ferate. Totodată, documentația ce va fi elaborată în cadrul studiului va respecta întocmai prevederile HG nr. 907/2016, urmând a fi adaptată la specificul lucrărilor din domeniul construcțiilor de căi ferate, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

În ANEXA la Instrucțiunile pentru ofertanți - evaluare Propunere Tehnică, pusă la dispoziția operatorilor economici, pentru calificativul BINE – 8 puncte, la subfactorul de evaluare 1.1, s-au prevăzut următoarele:

Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute

2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate

3. metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul respectiv

Informațiile analizate în propunerile tehnice

Capitolul 5 - Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului

Informații relevante în Caietul de Sarcini

Capitolul 2 - Contextul realizării acestei achiziții de servicii; Capitolul 3 - Descrierea serviciilor solicitate; Capitolul 4 - Ipoteze și riscuri; Capitolul 5 - Abordare și metodologie în cadrul Contractului; Capitolul 7 - Resursele necesare/Expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor.

Consiliul constată că, în urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, entitatea contractantă a apreciat că este necesară clarificarea acesteia, solicitările de clarificări privind, între altele, elemente ale propunerii tehnice din cap. 3 și 7.

Analizând comparativ informațiile din anexa la Instrucțiunile privind modul de acordare a punctajului și concluzia comisiei de evaluare din procesul-verbal de analiză nr. 17, se poate observa că, astfel cum arată și contestatoarea, justificarea comisiei nu are corespondență în cerințele care urmau a fi punctate.

Depunerea ofertei și încadrarea acesteia la calificativul Bine – 8 puncte, față de maximum de 12 puncte, a fost determinată, după cum rezultă din motivarea comisiei, de modul de prezentare a propunerii tehnice, care a determinat o evaluare îngreunată a acesteia.

Totodată, este adusă în discuție descrierea sumară a anumitor activități aferente caietului de sarcini, cum ar fi: Definirea zonei de lucru, definirea, analiza și selectarea zonei de lucru, analiza studiilor anterioare, analiza cost beneficiu, pregătirea documentației pentru faza de construcție.

Or, aceste elemente nu se regăsesc în informațiile care urmau a fi punctate.

În cuprinsul contestației, societatea contestatoare prezintă, în mod detaliat, pe de o parte, unde au fost menționate informațiile referitoare la "Definirea zonei de lucru, definirea, analiza și selectarea zonei de lucru, analiza studiilor anterioare, analiza cost beneficiu, pregătirea documentației pentru faza de construcție", iar pe de altă parte, acele informații care trebuiau să fie punctate de comisia de evaluare conform instrucțiunilor puse la dispoziție.

Consiliul nu va analiza informațiile indicate de societatea contestatoare și modul lor de abordare în cadrul propunerii tehnice, câtă vreme acesta este atributul comisiei de evaluare, în conformitate cu atribuțiile ce îi revin, în concluziile comisiei neregăsindu-se elemente în referire la aspectele care urmau a fi punctate:

1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute

2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate

3. metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul respectiv.

Comisia a reținut că Ofertantul are un nivel **adecvat** al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi

obținute în contextul descris în caietul de sarcini, întrucât abordarea propusă și metodologia prezentată arată **un nivel corespunzător de înțelegere** a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Ofertantul a descris **în mod adecvat** aspectele solicitate în Cap. 5 – Abordare și metodologie în cadrul contractului, al caietului de sarcini, pentru elaborarea studiului de fezabilitate urmând a se avea în vedere lucrări la toate specialitățile din domeniul construcțiilor de căi ferate, însă nu pot fi identificate elementele și informațiile care au fost avute în vedere pentru considerarea abordării metodologiei în mod adecvat.

Consiliul nu poate analiza, în locul comisiei de evaluare, toate informațiile la care face referire societatea contestatoare și să stabilească dacă, prin raportare la cerințele impuse în instrucțiuni, pot fi considerate a fi abordate într-un mod adecvat sau într-un mod detaliat, atât timp cât nu există o evaluare corespunzătoare a comisiei care să fie verificată de organul administrativ.

Așadar, entitatea contractantă va trebui să analizeze propunerea tehnică a contestatoarei prin raportare la informațiile cerute în cadrul punctajului și să prezinte explicații concrete, astfel încât operatorii economici, Consiliul sau instanța să poată determina corectitudinea evaluării.

Pe de altă parte, a avut în vedere faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate – pret*, entitatea contractantă a stabilit că pentru prețul ofertei punctajul maxim este 40 de puncte, pentru propunerea tehnică punctajul maxim este 36 de puncte, iar pentru experiența experților punctajul maxim este de 24 de puncte.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 11/2/4026/23.12.2019, oferta contestatoarei a obținut 88,39 de puncte, din care 32,39 puncte pentru factorul preț, iar 56 de puncte pentru factorul tehnic (propunerea tehnică și experiența experților).

Prin demersul de față autoarea contestației invocă faptul că pentru subfactorul 1.1. *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului*, asocierea pe care o reprezintă a primit 8 puncte din 12 puncte (punctaj maxim).

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 11/2/4025/23.12.2019 oferta asocierii a cărui lider este contestatoarea s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 88,39, câștigătorul procedurii de atribuire, respectiv, având un punctaj total 99,5 puncte (40 de puncte pentru factorul preț și 59,5 puncte pentru factorul tehnic).

Ori, în această situație se constată că și dacă ar fi primit 12 puncte pentru subfactorul în analiză, oferta sa tot nu ar fi putut obține un punctaj care să-i permită să se claseze pe locul I, deoarece punctajul total ar fi devenit 92,39 puncte față de 99,5 puncte.

Prin urmare, dat fiind faptul că obținerea punctajului maxim pentru factorul tehnic (de 60 de puncte față de 56 cât a acordat achizitoarea),

nu i-ar permite contestatoarei să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire devine evidentă lipsa de interes în efectuarea oricărei analize asupra motivelor pentru care achiziția a acordat 8 puncte dintre cele 12 posibile aferente subfactorului în discuție.

Prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit că nu poate analiza, în locul comisiei de evaluare, toate informațiile la care a făcut referire contestatoarea atât timp cât nu există o evaluare corespunzătoare a comisiei care să fie verificată de organul administrativ. În urma reevaluării modului de acordare a punctajelor pentru factorul tehnic, punctajul primit de autoarea contestației a suferit modificări, de la 51 de puncte la 56 de puncte, în discuție rămânând doar punctajul acordat pentru subfactorul 1.1. *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor.*

Cu toate acestea, raportat la criticile formulate de petentă, care privesc doar punctajul primit pentru acest subfactor de către contestatoare și nu și punctajul primit de contracandidatul său, orice analiză ar fi de prisos, punctajul total obținut de contestatoare fiind inferior celui primit de, iar o eventuală recalculare a punctajului nu ar conduce la modificarea clasamentului.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de, ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat, Consiliul consideră relevante în soluționare cele reținute prin decizia sa anterioară nr. 1641/C9/1758/ 24.09.2019, rămasă definitivă, fiind menținută de Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cu privire la acest aspect:

Relativ la criticile aduse prețului ofertat de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat ofertantei două solicitări de clarificări cu privire la prețul ofertat, răspunsurile fiind transmise cu adresele nr. IE167/17.07.2019 și IE179/25.07.2019.

Analizând răspunsurile la clarificări, se reține că au fost defalcate activitățile care vor fi efectuate cu costurile aferente (cheltuieli directe), cheltuielile pentru subcontractanți și cheltuielile indirecte (procent de 15%).

Ofertanta a enumerat tipurile de cheltuieli cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte, la cheltuielile cu personalul menționând: experți cheie: manager de proiect/coordonator echipă, expert modelare transporturi, expert lucrări de infrastructură și suprastructură feroviară/poduri/tuneluri; expert geotehnic; expert electrificare; expert de instalații de semnalizare și telecomunicații; expert de mediu; expert economia transporturilor.

Alți experți, reprezentând specialiști din diverse domenii, experți necesari a fi implicați în proiect în vederea acoperirii tuturor cerințelor precizate prin caietul de sarcini și asumate de către ofertant.

S-a adăugat că, în ceea ce privește salariile lunare nete ale experților propuși în cadrul propunerii financiare, solicită să se ia în considerare că, în conformitate cu prevederile art. 163 din Codul muncii,

operatorii economici au obligația de a menține confidențialitatea nivelului de salarizare a forței de muncă, precum și nivelul de remunerație pentru prestări servicii aferente contractelor de muncă și contractelor de prestări servicii/agreate/încheiate cu personalul în cauză.

În cererea de intervenție, ofertanta a precizat că resursele umane sunt incluse în bugetul detaliat, în valoarea activităților, însă această afirmație nu poate fi verificată, nefiind prezentată o detaliere care să includă costurile cu experții.

Ținând seama de natura contractului, respectiv prestări servicii pentru întocmire studiu de fezabilitate, elementul esențial al propunerii financiare îl reprezintă cheltuielile cu personalul implicat.

Invocarea confidențialității salariilor experților nu pot constitui motive pentru netransmiterea unei justificări corespunzătoare. De altfel, l.....lația reglementează modul de declarare a informațiilor din cadrul ofertei ca fiind confidențiale, existența unor astfel de informații neconducând la concluzia că ele pot lipsi dintr-o ofertă sau dintr-un răspuns privind fundamentarea prețului.

În același sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară, decizia civilă nr.6108 din 8 septembrie 2014, în care s-au reținut, între altele: Referitor la solicitările de clarificări privind fundamentarea prețului, transmise intimatelor-contestatoare de către petentă, în calitate de autoritate contractantă, Curtea reține că, prin necontestare, ele au devenit obligatorii, iar orice critici referitoare la prestinsa nelegalitate sau caracterul abuziv al solicitărilor sunt tardive.

Curtea apreciază că explicațiile și documentele transmise de cele două societăți nu sunt în măsură să justifice în mod temeinic modul de calcul al prețului total ofertat.

Argumentul caracterului confidențial al salariilor, invocat de intimatele-contestatoare, nu poate fi reținut, întrucât acestea aveau posibilitatea transmiterii contactelor individuale de muncă cu anonimizarea datelor cu caracter personal, precum numele, prenumele, CNP-ul, numărul cărții de identitate etc, cu evidențierea doar a salariului, acesta fiind elementul care prezintă relevanță în justificarea prețului.

În lipsa documentelor justificative (cazul primei contestatoare), respectiv în cazul în care acestea sunt insuficiente și/sau nerelevante (cazul contestatoarei secunde), nu există posibilitatea de a se verifica valorile incluse în calculul prețului ofertat, astfel încât să se asigure că aceste costuri sunt reale și au mai fost utilizate de către societăți în alte proiecte similare. Prin neprezentarea de documente justificative în susținerea fundamentării economice a prețului, în mod corect a apreciat petenta că nu are certitudinea privind realitatea și justetea calculelor prezentate.

De asemenea, Curtea de Apel Ploiești, Secția comercială și de contencios administrativ, a reținut, în decizia nr. 493 din 17 martie 2010, între altele: Argumentul confidențialității nu îi scutește pe ofertanți de obligația dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare și justificării prețurilor oferate, ei beneficiind de garanția legii că, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror altor informații prezentate de ofertanți (...).

De asemenea, în privința experților, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, nu au fost evidențiate cheltuielile cu personalul administrativ și auxiliar și cu experții secundari. Prin cererea de

intervenție s-a susținut că aceste costuri ar fi fost incluse în categoria cheltuielilor cu alți experți, însă, din nou, pe baza documentelor transmise informațiile nu pot fi verificate.

Totodată, se reține că, în privința lipsei din detalierea prețului a unor activități prevăzute în caietul de sarcini (de ex: definirea zonei de studiu; expertize tehnice cu privire la infrastructura existentă; cartografierea constrângerilor; pregătirea documentației pentru obținerea autorizației de etc), intervenienta a susținut că sunt subactivități care au fost cuprinse în cadrul altor activități, însă aceste afirmații nu pot fi verificate în lipsa unei detalieri corespunzătoare.

Având în vedere menționarea activităților în caietul de sarcini, entitatea contractată avea obligația verificării lor, în cadrul analizei prețului, cu atât mai mult cu cât le-a avut în vedere în evaluarea tehnică, după cum rezultă din concluziile reținute pentru evaluarea ofertei asocierii

Se observă din cele de mai sus că, în privința propunerii financiare a ofertantei, entitatea contractantă a efectuat o verificare superficială/incompletă, urmărind îndeplinirea obligațiilor sale de solicitare a justificării prețului doar la nivel formal, prin adresarea a două adrese de clarificări.

Potrivit art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

Conform art. 142 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau

echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Raportat la dispozițiile legale citate, se poate constatat că, deși a solicitat anumite justificări ofertantei, acestea au avut un caracter general, nu au cuprins nicio referire la elementele ofertei și, în plus, deși în explicațiile transmise nu au fost cuprinse calcule concrete în privința cheltuielilor personalului, pe motivul invocării confidențialității salariilor, entitatea nu a adresat clarificări suplimentare în acest sens.

Astfel fiind, Consiliul stabilește că este necesară o reevaluare a ofertei sub aspectul verificării prețului ofertat.

În urma celor decise de Consiliu, prin adresa nr. 11/2/3160/02.10.2019, entitatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat cu precizarea concretă a prețurilor elementelor ofertei și a cheltuielilor de personal astfel cu s-a dispus.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. IE272/07.10.2019, precizând elementele luate în considerare la elaborarea prețului așa cum s-a indicat și prin adresa nr. IE167/17.07.2019, cu precizarea că valoarea totală a ofertei este prezentată defalcat pe activități specifice în cadrul Anexei 1a a acestei adrese. În cadrul acestei anexe a fost inclusă, în opinia sa, defalcarea prețului în funcție de principalele activități și subactivități ale contractului, care conțin costurile etapelor și pașilor intermediari descriși în propunerea tehnică. Pentru exemplificare sunt invocate informații legate de *Activitatea 1 Studii inițiale și rapoarte* în cadrul *Subactivității analiza traseului existent și Subactivității analiza potențialelor variante de traseu*, respectiv etapele/pașii care vor fi realizați. De asemenea, a mai făcut precizări legate de activitățile referitoare la exproprierea terenurilor, pregătirea documentației pentru obținerea autorizației de construire și pregătirea documentației pentru faza de de construire.

Atașat răspunsului au fost depuse Anexa 1a – Detalierea costurilor pentru fiecare categorie de activități - corectată, Anexa 1b – Defalcarea costurilor cu personalul implicat în realizarea contractului, Anexa 1c – Documente justificative (defalcarea ofertei financiare obținută de la subcontractantul, acord de colaborare semnat de - Expert modelarea transporturilor și de - Expert în economia transporturilor).

Conform procesului-verbal de reevaluare nr. 2 (nr. 11/2/3243/09.10.2019), entitatea contractantă a constatat că acest ofertant a cuprins în justificarea prețului toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini, stabilind că propunerea financiară este conformă și acceptabilă.

Cu toate acestea, autoarea contestației consideră că oferta ar fi trebuit respinsă datorită faptului că prețul este neobișnuit de scăzut și nu ar fi fost justificat.

Prin decizia sa anterioară, Consiliul a reținut legat de lipsa din detalierea prețului a unor activități prevăzute în caietul de sarcini (de ex:

definirea zonei de studiu; expertize tehnice cu privire la infrastructura existentă; cartografierea constrângerilor; pregătirea documentației pentru obținerea autorizației de etc), că nu pot fi făcute verificări în lipsa unei detalieri corespunzătoare, precum și faptul că, fiind în discuție activități menționate în caietul de sarcini, entitatea contractată avea obligația verificării lor, în cadrul analizei prețului, cu atât mai mult cu cât le-a avut în vedere în evaluarea tehnică.

Ori, se constată că nici prin acest răspuns explicațiile aduse nu sunt de natură să înlăture lipsurile constatate anterior de Consiliu, iar evaluarea entității contractante este una lipsită de fundamentul necesar.

Presupusele informații noi aduse de acest operator economic prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă detalierea corespunzătoare necesară verificării faptului că anumite subactivități sunt cuprinse în cadrul altor activități.

Prezentarea unei enumerări de subactivități, cu titlu de exemplu, nu permite verificarea faptului că au fost cotate toate activitățile cuprinse în caietul de sarcini.

În discuție este caracterul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei de preț a ofertantului, iar prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit faptul că nu poate fi făcută verificarea prețului ofertat pe baza informațiilor furnizate, astfel că lipsurile constatate nu pot fi înlăturare prin aducerea unor explicații fără a se demonstra că activitățile descrise în caietul de sarcini au fost cotate într-adevăr. Enumerarea lor ca titlu de exemplu ca fiind subactivități, necotate, ale unei activități cotate nu este suficientă pentru dovedirea sustenabilității prețului ofertat (56% din valoarea estimată).

Prin evaluarea inițială a propunerilor financiare făcută de achizitoare aceasta a stabilit că ofertele depuse au un preț aparent neobișnuit de scăzut, ori într-o astfel de situație se impunea ca măcar în reevaluare entitatea contractantă să facă o verificare a măsurii în care toate activitățile stabilite prin caietul de sarcini au fost cotate în cadrul propunerii financiare.

Din reevaluarea făcută de entitatea contractantă nu rezultă cum a determinat că prețul ofertat de câștigătorul declarat este unul care permite derularea contractului în condițiile cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini. Prin răspunsul dat de nu au fost aduse informații noi cu privire la modul de stabilire al prețului și la includerea în cadrul acestora a costurilor aferente tuturor activităților impuse prin caietul de sarcini.

Întreaga analiză a entității contractante din cadrul procesului-verbal nr. 2 (nr. 11/2/3243/09.10.2019) s-a redus la a consemna răspunsul primit de la ofertant și la a concluziona că în justificarea prețului au fost incluse toate activitățile indicate în caietul de sarcini, deși nu a fost prezentă nicio defalcare a prețurilor indicate inițial pentru activitățile precizate care ar putea susține o astfel de apreciere.

În discuție este demonstrarea sustenabilității unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar în cadrul evaluării, lipsește un răspuns care să justifice modul concret în care s-a stabilit prețul pentru fiecare

activitate în parte. În lipsa acestor elemente este imposibilă o analiză din partea achizitoarei din acest punct de vedere, precum și o verificare a motivelor pentru care entitatea contractantă a apreciat că prețul ofertat de, care reprezintă 56% din valoarea estimată, este unul justificat și permite derularea contractului conform solicitărilor documentației de atribuire și prevederilor legale.

Ori, deși s-a solicitat justificarea prețului ofertei în mai multe rânduri, iar Consiliul a reținut în decizia sa anterioară lipsa detalierii prețului, raportat la activitățile menționate în caietul de sarcini, și imposibilitatea verificării modului de formare a prețului, se constată că nici de această dată nu au fost furnizate informațiile necesare efectuării unei astfel de evaluări.

De asemenea, se constată că, deși Consiliul a constatat anterior, prin decizia sa, rămasă definitivă, că verificarea făcută de entitatea contractantă este una superficială/incompletă și de această dată s-a păstrat același caracter formal al evaluării, orice analiză legată de modul de formare a prețului lipsind.

Unul din motivele pentru care nu ar putea fi făcută această analiză este că, în realitate, nici de această dată, în urma unei a treia solicitări legate de justificarea prețului, nu a fost prezentat modul de formare a prețului, astfel încât, să poată fi determinat cum au fost calculate costurile pe fiecare activitate/subactivitate în parte.

Ori, Consiliul a reținut și autoritatea contractantă a citat în solicitarea sa faptul că justificările primite până la acel moment au un caracter general, iar răspunsurile date nu sunt de natură a reprezenta o justificare a prețului ofertat. Cu toate acestea, legat de costul activităților nu este prezentată nici de această dată defalcarea necesară pentru a permite efectuarea unei verificări pertinente asupra modului de formare a prețului.

În solicitarea de clarificări a fost menționat expres faptul că trebuie făcută o precizare concretă a prețului elementelor ofertei și, cu toate acestea, este retransmisă aceeași Anexa 1a, care a mai fost depusă anterior, considerată insuficientă, și aduse anumite precizări, fără însă a fi prezentată această defalcare necesară.

Totodată, referitor la cheltuielile cu experții, Consiliul constată că este invocat de către contestatoare faptul că nu a fost realizată o minimă verificare a corectitudinii costurilor cu experții, cum, de altfel, nu a fost făcută nicio verificare a răspunsurilor primite în sensul corelării valorii declarate a activităților, onorariilor experților și documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul reține în acest sens, așa cum a stabilit anterior, faptul că evaluarea entității contractante s-a rezumat la a menționa răspunsul primit pentru justificarea prețului și a aprecia că prețul a fost justificat, lipsind orice analiză cu privire la acest aspect.

Sunt relevante în speță cele amintite anterior de Consiliu în decizia sa anterioară nr. 1641/C9/1758/24.09.2019, rămasă definitivă, fiind

menținută de Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, referitor la prețul ofertat.

Se constată că entitatea contractantă pentru a pune în practică decizia Consiliul a solicitat prin adresa nr. 11/2/3160/02.10.2019, ofertantului declarat câștigător justificarea prețului ofertat cu precizarea concretă a prețurilor elementelor ofertei și a cheltuielilor de personal astfel cum s-a dispus prin decizia nr. 1641/C9/1758/24.09.2019 .

La această solicitare ofertantul a răspuns, legat de cheltuielile de personal, cu adresa nr. IE272/07.10.2019, prin precizarea în Anexa 1b a onorariile experților (lei/zi lucrătoare), numărul total de zile lucrătoare și valoarea totală a onorariilor.

Referitor la cheltuielile cu personalul implicat în proiect a precizat că sunt incluse în costurile directe ale fiecărei activități, fiind prezentate în Anexa 1b atașată răspunsului. De asemenea, menționează că, pentru fiecare dintre categoriile de experți implicați conform cerințelor caietului de sarcini a fost alocat un număr de zile lucrătoare astfel încât să fie acoperite toate necesitățile proiectului, onorariile utilizate incluzând costurile angajatorului (salarii brute, contribuție asiguratorie de muncă - CAM, cheltuieli indirecte - 15% și profit - 6%).

Raportat la informațiile obținute în urma solicitării de clarificări a entității contractante se constată corespondența dintre cele două anexe, 1a (Grafic de activități și alocare buget contract "Studiul de Fezabilitate pentru modernizarea secțiunii feroviare Predeal-.....") și 1 b (Onorarii experți), în sensul că valoarea finală este aceeași.

În rest nu poate fi identificată corepondența dintre aceste două anexe, deși plecând de la onorariile experților indicate în Anexa 1b ar fi trebuit determinat costul activităților indicate în Anexa 1a.

Prin urmare, în lipsa existenței detalierii stabilite și prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, orice verificare a modului de formare a prețului ofertat de acest ofertant nu este posibilă. Informațiile obținute de entitatea contractantă nu permit verificarea modului în care a fost stabilit prețul ofertat și, prin urmare, nici măsura în care acesta este unul sustenabil.

Lipsa de diligență a entității contractante în verificarea modului de formare a prețului este lipsită de echivoc, întreaga evaluare constând în concluzia că ofertantul a cuprins în justificarea prețului toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini și a prezentat în detaliu cheltuielile cu personalul implicat în executarea contractului, fără ca această concluzie să fie susținută de o analiză a modului în care a ajuns la această concluzie. Nici măcar prin punctul de vedere la contestație nu sunt aduse argumente care să dovedească modul în care achizitoarea a ajuns la această concluzie, fiind reluat răspunsul respectivului operator economic și concluzia sa.

Nu există nicăieri o verificare a achizitoarei a implicării experților în activitățile aferente în sensul determinării activităților în care aceștia sunt implicați și costurile care rezultă din această implicare, astfel încât să se poată determina măsura în care plecând de la onorariile experților să poată fi determinat costul fiecărei activități. Plecând de la onorariile

acestor experți trebuia determinat costul fiecărei activități, ori astfel de informații lipsesc și, cu toate acestea, entitatea contractantă a considerat că răspunsul primit este concludent, cu toate că era de datoria sa de a verifica sustenabilitatea prețului ofertat.

Pe baza informațiilor existente în cadrul propunerii financiare și clarificările aduse ofertei nu se poate aprecia că prețul ofertei depuse de a fost justificat.

În cuprinsul cererii de intervenție au fost prezentate informații legate de activitățile în care sunt implicați experții, numărul de zile, onorariu zilnic și valoarea totală a activității și a onorariului, dar ele nu au fost furnizate achizitoarei pentru a sta la baza evaluării sustenabilității ofertei, atunci când i s-a solicitat justificarea propunerii financiare. Aceste elemente trebuiau să se regăsească în răspunsurile la solicitările de clarificări, nu în cadrul unei cereri de intervenție.

Consiliul nu mai poate dispune o nouă reevaluare a ofertei legată de justificarea prețului ofertat în condițiile în care au fost adresate mai multe solicitări pe acest subiect și nici până la acest moment nu a fost prezentată o justificare a prețului ofertat pentru fiecare activitate, plecând de la tariful orar/zilnic al fiecărui expert pentru a putea fi verificată sustenabilitatea prețului ofertat.

În aceste condiții se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a faptului că o nouă solicitare de clarificări legată de prețul ofertat de acest operator economic nu mai este posibilă fără încălcarea prevederilor legale. Lipsa justificării prețului ofertat ar fi trebuit să atragă incidența prevederilor art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, respectiv respingerea ofertei datorită lipsei de concludență a răspunsului primit, așa cum este stabilit prin art. 142 din HG nr. 394/2016, și nu admisibilitatea acesteia și, mai mult, declarare ei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Consiliul nu a făcut o analiză efectivă a susținerilor contestatoarei legate de cheltuielile cu experți deoarece activitățile în care ar fi implicat fiecare dintre experți și determinarea costurilor rezultate de această implicare a lor nu au fost prezentate de

O astfel de analiză a acestor susțineri nu ar putea fi făcută atât timp cât ele sunt formulate pe baza unor presupuneri, iar detaliile necesare pentru orice analiză lipsesc.

Totodată, în lipsa existenței unei justificări efective a prețului ofertat, intervenienta nu poate invoca faptul că ar lipsi mijloacele de probă din partea contestatoarei, analiza susținerilor acesteia neputând fi făcută datorită lipsei de diligență a achizitoarei în evaluarea ofertelor financiare apreciate ca aparent neobișnuit de scăzute.

Pentru a putea face o analiză pertinentă a costurilor rezultate prin implicare experților în una sau mai multe activități, trebuia prezentată și analizată, mai întâi, justificarea acestui operator economic. Această justificare trebuia făcută pe fiecare activitate în parte cu descrierea numărului de experți și durata alocării respectivilor experți pe fiecare activitate în parte. Faptul că au fost aduse prin cererea de intervenție

anumite justificări ale modului în care a fost alocată expertii și valoarea serviciilor acestora pe activități este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei datorită faptului că justificarea prețului oferat trebuia să fie cuprinsă în justificarea prețului prezentată prin clarificări și ar fi trebuit analizată de achizitoare, iar pe baza acelei analize stabilită măsura în care se poate considera că prețul oferat este unul care permite derularea contractului conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale.

Altfel, în lipsa unei justificări efective a modului de formare a prețului oferat, defalcăt astfel încât să poată fi determinat modul în care a fost întocmită propunerea financiară, orice analiză din partea Consiliului, în lipsa unei analize a achizitoarei, doar pe baza susținerilor contestatoarei cu privire la activitățile în care ar fi implicat fiecare dintre experți nu poate fi realizată. Lipsa unei justificări pertinente trebuia să atragă respingerea ofertei și nu declararea ei câștigătoare.

Pentru a efectua o analiză, pentru a verifica măsura în care cele afirmate de contestatoare se confirmă/infirmă, ar fi trebuit să existe mai întâi o fundamentare a modului de întocmire a ofertei din partea Doar după existența unei astfel de fundamentări putea fi pusă în discuție existența sau nu a unei subevaluări a ofertei pe care o invocă autoarea contestației.

Ori, o nouă fundamentare a prețului nu poate fi făcută fără încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Astfel fiind, Consiliul consideră că cele reținute prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, nu au fost respectate nici de respectivul ofertant prin răspunsul formulat și nici de achizitoare în evaluarea respectivei oferte, nefiind demonstrat că prețul oferat este doar aparent neobișnuit de scăzut. A fost făcută o evaluare formală a informațiilor primite, cu considerarea a fi concludent un răspuns evident neconcludent, motiv pentru care se va admite contestația formulată de SC SA, lider al asocierii SC SA - SA - SRL, în contradictoriu cu, cu privire la lipsa unei justificări a prețului oferat din partea

Fiind admisă contestația, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, prin (ROMÂNIA) SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația SC SA, lider al asocierii SC SA - SA – SRL, formulată în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11/2/4025/23.12.2019 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsit de interes capătul de cerere privind recalcularea punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare 1.1 *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului.*

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de, prin SUCURSALA (ROMÂNIA) SA, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 5 exemplare, conține 28 pagini.