CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Aleea .., ..., având CUI: RO.., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J../ ../20.., prin reprezentant legal, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. ....., emisă de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE . ....., cu sediul în ....., str. .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „.....", cod CPV 90921000 - 9, s-a solicitat: anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a altor documente subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din faza de evaluare a ofertelor tehnice/calificare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că în etapa evaluării tehnice, autoritatea contractantă a solicitat societății sale clarificări cu privire la documentația de calificare, prin adresa nr. ../07.08....., prin care i s-a solicitat să prezinte autorizația sanitară de funcționare eliberată de DSP, sens în care susține că a răspuns în termen și a prezentat notificarea eliberată de DSP .....

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. ../24.09....., prin care oferta sa a fost declarată ca neconformă, cu motivarea că a prezenta notificarea eliberată de DSP și nu autorizație sanitară de funcționare.

Susține că descalificarea societății sale a fost transmisă la data de 24.09....., iar evaluarea calificării finalizându-se conform SICAP și

raportului procedurii nr. .../21.09..... la data de 11.09..... Arată că licitația electronică efectivă s-a realizat în perioada 13.09..... ora 16.00 – 14.09..... ora 16.00, potrivit SICAP, fără ca autoritatea contractantă să îi trimită invitația de participare, în condițiile în care potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă avea obligația de a anunța ofertanții în prealabil cu două zile lucrătoare cu privire la momentul de începere a licitației electronice.

Menționează că motivul descalificării este nefondat, întrucât Direcția de Sănătate Publică nu eliberează autorizații, ci doar notificări, așa cum rezultă din adresa nr. ../25.09..... eliberată de DSP .....

În continuare, contestatorul arată că a depus la data de 02.10..... la registratura autorității contractante contestația prin care a solicitat reevaluarea ofertelor tehnice, însă critică faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal de 3 zile.

Contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204959981/1, tranzacția nr. ../.., din data de ....., emisă de CEC .., în valoare de .. RON, pe seama și la dispoziția CNSC.

Consiliul a emis adresa nr../...../-...../09.10....., prin care a solicitat autorității contractante să depună dosarul achiziției publice, oferta tehnică depusă de contestator și să exprime un punct de vedere față de contestația care face obiectul acestui dosar.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză, prin adresa nr. ../15.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../15.10....., prin care solicită respingerea contestației ca tardivă și ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că a întocmit raportul procedurii la data de 21.09....., a comunicat rezultatul procedurii la data de 24.09..... și a publicat raportul final pe SICAP la data de 26.09.....

Subliniază că SC ..... SRL a depus contestația la sediul autorității contractante la data de 09.10....., aceasta fiind tardivă potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de solicitarea contestatorului din cuprinsul contestației sale de a studia dosarul, Consiliul a comunicat contestatorului adresa nr. ../.....-...../18.10....., iar contestatorul a exercitat dreptul de a studia dosarul la data de 19.10.....

Contestatorul a formulat concluzii scrise prin adresa nr. ../....., înregistrate la Consiliu sub nr. ../....., prin care solicită respingerea excepției tardivității și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Susține că se impune respingerea excepției tardivității, în condițiile în care în data de 24.09..... a primit comunicarea rezultatului procedurii, „drept urmare după șapte zile lucrătoare și anume, în data de 02.10..... a depus contestația către unitatea contractantă", iar ulterior a așteptat 3 zile un răspuns din partea autorității contractante. După ce s-a împlinit termenul legal de 3 zile de răspuns a înaintat Consiliului și autorității contractante prezenta contestație.

În continuare, contestatorul susține aspecte care impun admiterea contestației pe fond.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.." ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „.....", cod CPV 90921000 - 9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 179.104,12 lei fără TVA. Conform cap. II.1.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Anterior, în prezenta procedură a fost emisă și Decizia nr. ./...../...../04.10....., prin care Consiliul a soluționat contestația SC ..... SRL, care a avut ca obiect anularea adresei nr. ../24.09..... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă.

În prezenta cauză, contestatorul contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ../24.09....., solicitând anularea acesteia.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat în cauză.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ../24.09....., contestația fiind transmisă către Consiliu la data de ....., iar către autoritatea contractantă, în data de 09.10....., astfel:

- la Consiliu, prin înregistrare sub nr. ...../.....;
- la autoritatea contractantă a fost înregistrată sub nr. 49439/09.10.....

În data de ....., contestatorul formulează și depune contestația la Consiliu, aceasta fiind comunicată către autoritatea contractantă la data de 09.10....., astfel cum s-a precizat mai sus. Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, iar termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 01.10.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*";
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: „ b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.”*;
- art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la*

începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*".

Astfel, Consiliul reține faptul SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației", Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN ....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

..