CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46677/09.11.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ...., reprezentata legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7597/07.11.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect *„Acord-cadru servicii de transport rutier pe raza Municipiului București”*, se solicită anularea adresei nr. 7597/07.11.2018 de comunicare a respingerii ofertei contestatorului și comunicare anulare procedură, precum și obligarea autorității contractante de a relua și continua procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, de a reevalua oferta contestatorului și de a stabili oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46677/09.11.2018, ... contestă rezultatul procedurii, respectiv decizia de anulare a procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că documentaţia de atribuire a fost publicată în SEAP, iar în cadrul procedurii au fost transmise solicitări de clarificare.

Astfel, la data de 26.10.2018 s-a emis solicitarea de clarificare nr. 7208, solicitare prin care i s-a pus în vedere contestatorului să indice *„calitatea următorilor operatori economici indicaţi în cadrul procedurii prin contracte de prestări servicii cu entitățile menționate, respectiv:*

...

Contestatorul învederează că, urmare a solicitării de clarificare, a transmis către autoritatea contractantă următorul răspuns: *„Nu folosim capacitățile altor entități pentru a satisface cerinţele de selecţie și că entitățile indicate de autoritate nu sunt terți susținători și nici subcontractanți”*, însă, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că nu au fost îndeplinite condiţiile privind subcontractanții, mai exact că oferta sa este inacceptabilă.

Se precizează că, potrivit actului contestat - „Comunicare respingere ofertă”, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă pentru următoare motive:

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut că *„în conformitate cu prevederile legale aplicabile, autoritatea contractantă a indicat în mod expres în cadrul documentaţiei de atribuire aspecte privind obligativitatea de indicare a subcontractanților. Dispoziţiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd în mod expres obligativitatea pentru Ofertant de a include în cadrul DUAE informaţii privind partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze”*.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reținut că *„contractele depuse în susţinerea ofertei reprezintă prestări de servicii de transport prin punerea la dispoziţia societății dumneavoastră a unității de transport, a conducătorilor auto și asumarea tuturor activităților ce implică efectuarea transportului rutier de pasageri. Având în vedere aceste aspecte, se deteremină că raporturile contractuale indicate de către societatea dumneavoastră în cadrul procedurii reprezintă contracte ce intră sub incidenţa prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice privind subcontractarea”*.

Referitor la acest aspect, ... menţionează că autoritatea contractantă a schimbat natura juridică a contractelor și a considerat în mod unilateral că documentele depuse sunt contracte care determină existența unor acorduri/contracte de subcontractare, ignorând scopul pentru care au fost depuse aceste contracte, respectiv al demonstrării deţinerii acestor autocare, conform prevderilor din caietul de sarcini. Raportat la îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, contestatorul consideră că a dovedit îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini).

Contestatorul consideră că îndeplinește toate condiţiile menționate în fișa de date la Secţiunea III.1) CONDIŢII DE PARTICIPARE, atât în ceea ce

priveşte cerinţele menționate la Secţiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, nefiind în această situație vorba de asociaţi, terți susținători sau subcontractanți, astfel încât cerinţele menționate se cereau a fi îndeplinite doar de ... De asemenea, consideră că a demonstrat și răspuns și celor două cerinţe menționate la Secţiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Se precizează că, raportat la cerinţa nr. 2 din Secţiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, autoritatea contractantă solicită prezentarea documentului *„Licenţă pentru transportul rutier public de persoane emisă în conformitate cu prevederile legale referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și activităților conexe, în conformitate cu prevederile art. 24 din O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și art. 19 din Ordinul Ministrului Transporturilor și Infrastructurii nr. 980/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și activităților conexe stabilite prin O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv licența/autorizația pentru transportul rutier public de persoane urmează să fie prezentată, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”*.

Referitor la cerinţa nr. 2 de mai sus, contestatorul învederează că a depus Licenţa pentru transportul rutier public de persoane (astfel încât consideră că a îndeplinit cerinţa impusă de autoritatea contractantă), iar susţinerea acesteia conform căreia depunerea altei licenţe care nu a fost solicitată prin documentaţie, constând în licenţa pentru activități conexe transportului rutier, ar conduce la modificarea documentaţiei și acceptarea unui alt tip de licenţă, este lipsită de obiect și fundament, chiar excesivă, câtă vreme a răspuns cerinţei prin depunerea Licenţei pentru transportul rutier public de persoane, cel mult putându-se considera că a depus mai multe documente decât s-a solicitat.

Se precizează că, raportat la prevederile din caietul de sarcini, respectiv la cerinţele menționate la pct VII: Prezentarea ofertei, s-au depus contractele prin care contestatorul a înțeles să răspunsă cerinţei de prezentare a *„documentelor care atestă că autocarele prezentate în cadrul procedurii sunt deţinute în patrimoniul societăţii, și în alte forme de punere la dispoziţie în conformitate cu prevederile legale aplicabile”*. Tot în această secţiune, se menționează că *„în situația în care sunt deținute de către terți, vor fi prezentate documentele relevante, precum și calitatea terțului în procedura (subcontractant)”*.

Contestatorul învederează că aceste contracte de prestări servicii și închiriere au fost depuse pentru a face dovada punerii la dispoziţie în conformitate cu prevederile legale aplicabile, iar cerinţa menționează să se

facă dovada *„punerii la dispoziţie a autocarelor”* și nu există vreo condiţie de formă (autentică) a acestor contracte.

Se precizează că, deși autoritatea contractantă a concluzionat că „există o necorelare a informaţiilor prezentate, ceea ce determină pe de o parte imposibilitatea de verificare a îndeplinirii cerinţelor formulate, precum și o nerespectare a prevederilor legale expre în domeniul achiziţiilor publice privind subcontractarea”, contestatorul nu consideră că titularii contractelor prin care i-au fost puse la dispoziţie autocare sunt subcontractanți. Cu toate acestea, ... asimilează contractele depuse ca fiind considerate acorduri/contracte de subcontractare, și, pe cale de consecinţă, reține neîndeinplinirea cerinţelor legale privind subcontractanții.

Se arată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei pe dispoziţiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul învederează că, în cadrul ofertei, operatorii economici aveau obligaţia de a face dovada modului de deţinere a utilajelor şi echipamentelor, respectiv dacă sunt în proprietate, închiriere sau altă formă de deţinere, iar ... a făcut această dovadă prin prezentarea contractelor de deţinere pe care le-a denumit generic de închiriere, fără ca această denumire generică să facă trimitere la natura contractului, ci mai mult în scopul dovedirii deţinerii autocarelor. Faptul că, în executarea contractului, va utiliza utilaje aparţinând altor societăţi, nu înseamnă că acestea din urmă trebuie să aibă calitatea de subcontractant/ofertant asociat/terţ susţinător în cadrul ofertei.

Contestatorul subliniază că deținătorii unităților de transport le pun la dispoziţia ofertantului, neexecutând vreo parte din contract pentru a fi necesară declararea lor în cadrul ofertei în vreuna din calităţile mai sus enumerate. Contractul în integralitate va fi executat de ... întrucât a depus ofertă individuală, dar cu autocare închiriate, astfel cum rezultă din contractele depuse în ofertă. Mai mult, asa cum s-a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificare, în legea specială, respectiv în art. 56 din O.G. nr. 27 din 31 august 2011 privind transporturile rutiere, se precizează că activitatea de intermediere a operaţiunilor de transport rutier se realizează pe bază de contracte (aici transportatorul efectuează comenzile de transport în nume propriu chiar dacă folosește intermediari, nefiind vorba de subcontractori).

... învederează că, pentru efectuarea transportului de persoane cu autocare care nu aparţin societății a depus în SICAP - Licenţă pentru activități conexe transportului rutier - Activități de intermediere a operaţiunilor de transport rutier contra cost, seria CI, nr. 0008245, emisă de Ministerul Transportului, Autoritatea Rutieră Română – A.R.R.

Contestatorul arată că, în materia transportului rutier există legislaţie specială care reglementează activitățile de intermendiere, în baza căreia activitatea de intermediere este o activitate de sine stătătoare de furnizare

de servicii de transport, aceasta se poate presta pe bază de contracte, prin preluarea comenzilor de transport rutier (în acest caz, beneficiarul este autoritatea contractantă), fiind văzută în consecinţă ca o furnizare de serviciu.

... consideră că este situaţia unei oferte de furnizare/vânzare bunuri/servicii al cărei obiect este furnizarea serviciilor cu personal autorizat/specializat și nu de subcontractare.

Astfel, în propunerea tehnică s-au prezentat și documentele care atestă că autocarele prezentate în cadrul procedurii sunt deținute în ... alte forme de punere la dispoziţie - respectiv în baza unor contracte.

Referitor la obligativitatea formei autentice a contractelor de închiriere, contestatorul consideră că nu se află în situația contractelor de închirere așa cum sunt definite la pct. 10 din O.G. nr. 27 din 31 august 2011, privind transporturile rutiere. Astfel, la punct 10, contractul de închiriere de vehicule rutiere - este definit ca fiind contractul încheiat în formă autentică, prin care un locator, persoană fizică sau juridică, transmite, contra cost, dreptul de folosinţă pe perioadă determinată unuia sau mai multor vehicule, fără conducător auto, către o altă persoană fizică sau juridică, numită locatar.

Se arată că, în situația contractelor prezentate, nu este vorba de o transmitere a dreptului de folosinţă pe perioadă detereminată, ci de o transmitere la solicitare, cerere pe bază de comenzi, iar condiţia formei autentice se cere în situația în care se transmite folosinţa „fără conducător auto”, or, analizând obiectul contractelor, așa cum chiar autoritatea contractantă a reținut în mod corect, în situația de față vorbim de închiriere cu şofer.

Raportat la cerinţa formei autentice a contractelor de închiriere, contestatorul consideră că nu se impune respectarea acestei cerinţe, întrucât este în prezența unor contracte în care nu se transmite dreptul de folosinţă pe o perioadă detereminată, aceste autocare rămânând la dispoziţia deţinătorilor, și doar în cazul unor solicitări se pun la dispoziţia ..., acest lucru decurgând în mod clar din contracte.

Se arată că, în satisfacerea cerinţei de la art. VII „PREZENTAREA OFERTEI” din caietul de sarcini, deținătorii autocarelor ce fac obiectul contractelor depuse pentru a îndeplini cerinţele din caietul de sarcini nu pot fi consideraţi subcontractanți dincolo de voinţa și acordul părților, întrucât aceasta nu răspunde conceptului de subcontractare aşa cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.”*

... învederează că relaţia contractuală cu deținătorii de autocare este asimilată unei furnizări de bunuri/servicii, raport contractual distinct de contractul de subcontractare și menționează că nu rezultă din niciun

document prezentat, calitatea de subcontractant a operatorilor economici cu care a încheiat contracte de punere la dispoziţie autocare și consideră că nu avea obligaţia să îi declare ca subcontractanți.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că, în mod nelegal autoritatea contractantă apreciază oferta sa inacceptabilă pe motiv că nu a declarat subcontractanți, societatea ale căror contracte au fost depuse în ofertă fiind în mod evident un furnizor de bunuri/servicii în sensul art. 1766 din codul civil și invocă definiţia noţiunii de furnizor din art. 3 lit (w) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că participarea deţinătorilor de autocare la realizarea contractului ce urmează a fi semnat în calitate de furnizor și nu de subcontractant, este legală și consideră că oferta sa răspunde cerinţelor minime și obligatorii prevăzute în documentaţia de atribuire.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea adresei nr. 7597/07.11.2018 de comunicare a respingerii ofertei sale și comunicare anulare procedură, precum și obligarea autorității contractante de a relua și continua procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, de a reevalua oferta contestatorului și de a stabili oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice

În probațiune, contestatorul a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 7856/14.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47335/14.11.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere legalitatea deciziei autorităţii contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei, precum și menţinerea ca legal a Raportului de anulare a procedurii și a tuturor actelor și procedurilor întocmite.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Înainte de data limită de depunere a ofertelor a fost transmisă de către contestator o solicitare de clarificare, la care autoritatea contractantă a formulat răspuns, procedând şi la postarea (publicarea) în secţiunea publică, vizibilă pentru toate entităţile interesate în cadrul procedurii.

Se învederează că au fost depuse două oferte, de către următorii operatori economici: ... și ...

În cadrul procesului de evaluare, Comisia de evaluare a dispus transmiterea unei solicitări de clarificare către contestator, având ca obiect aspectele determinate ca inacceptabile în cadrul raportului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că decizia sa de aplicare a dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 este legală şi temeinică și arată că a procedat la verificarea îndeplinirii condiţiilor de calificare, care, conform documentaţiei de atribuire, care impuneau completarea cu informaţiile necesare în cadrul Documenului unic de achiziţie european, a încărcat documentul format xml prezentat de către ofertant în cadrul platformei specifice - https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter și a analizat documentului (DUAE) prezentat în format .pdf.

Se arată că, în cadrul DUAE se indentifică următoarele:

Operatorul economic utilizează capacităţile altor entităţi pentru a satisface criteriile de selecţie prevăzute în partea IV, precum şi (dacă este cazul) criteriile şi regulile menţionate în partea V.

Astfel, în cadrul documentelor depuse de către contestator sunt identificate contracte având ca obiect - contract cadru de transporturi ocazionale de pasageri, cu următorii operatori economici: ...

Având în vedere aceste aspecte, în vederea determinării calităţii operatorilor economici indicaţi în cadrul procedurii, precum şi în vederea efectuării procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale, comisia de evaluare a procedat la determinarea necesităţii de transmitere a unei solicitări de clarificare.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că se impune transmiterea unei solicitări de clarificare având următorul conținut:

„Având în vedere că în cadrul Documentului Unic de Achiziţie European aţi indicat că nu utilizaţi capacităţile altor entităţi pentru a satisface cerinţele de selecţie, precum şi aspectul că nu intenţionaţi să subcontractaţi vreo parte din contract unor terţi, vă solicităm următoarele:

i. să indicaţi calitatea următorilor operatori economici indicaţi în cadrul procedurii prin depunerea unor contracte de prestări servicii cu aceste entităţi, respectiv:

...

II. în raport de cele indicate privind calitatea entităților anterior indicate, vă solicităm să ne indicaţi modalitatea de respectare a cerinţelor indicate în cadrul documentaţiei de atribuire privind depunerea documentelor relevante (DUAE, declaraţii privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2018, formular 8 din secţiunea Formulare).

Prezenta solicitare de clarificare este întemeiată pe dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 privind dreptul comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei.”

Solicitarea de clarificare a fost transmisă în data de 26.10.2018, prin intermediul mijloacelor electronice, iar în în data de 30.10.2018 a fost transmis de către contestator răspunsul la solicitarea de clarificare, prin care a indicat următoarele: „nu folosim capacitățile altor entități pentru a satisface cerinţele de selecţie”, fiind indicate prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare se invocă, pentru susţinerea capacității de exercitare a activității profesionale, următoarele documente: licenţa de transport persoane nr. 1055475 și licenţa pentru activități conexe transportului rutier - activități de intermediere a operaţiunilor de transport.

În acest sens, ofertantul indică faptul că entitățile menționate nu au calitatea nici de terți susținători și nici de subcontractanți. În susţinere

sunt invocate prevederile art. 56 din O.U.G. nr. 27/2011 privind activitatea de intermediere a operaţiunilor de transport rutier, astfel: *„Analizând aceste prevederi se poate observa că legiuitorul a calificat transportatorul ca fiind executant de transport în nume propriu (în numele său), neputându-se considera că entitățile care au închiriat către noi au calitatea de subcontractanți”*.

Se arată că societatea contestatoare a indicat în mod expres că nu intenționează să subcontracteze, contractul urmând a fi executat de ofertant, întrucât a depus ofertă individuală, dar cu autocarele aflate în proprietatea sa și închiriate, astfel cum rezultă din contractele depuse în ofertă: *„Deţinătorii unităților de transport le pun la dispoziţia noastră (în calitate de ofertant) neexecutând nicio parte din contract și drept urmare, nefiind necesară declararea lor în cadrul ofertei în vreuna din calitățile mai sus menționate”*. De asemenea, contestatorul invocă faptul că, având în vedere Licenţa, nu era obligat să demonstreze că avea contracte de furnizare de servicii cu transportatori autorizaţi.

Autoritatea contractantă învederează că aspectele invocate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost reluate şi în cadrul contestaţiei și solicită constatarea netemeiniciei acestora şi legalitatea procesului de evaluare desfăşurat de Comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare a invocat prevederile art. 170, art. 174, art. 193 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că se impune analiza prevederilor legale cuprinse în cadrul legislaţiei specifice privind transportul rutier, dispoziţii invocate şi de către contestator, respectiv O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere - art. 3 pct. 10, pct 18, pct. 20, pct. 21, art. 5, art. 52 și art. 56.

... învederează că, prin contestaţie se indică faptul că operatorii economici identificaţi în cadrul ofertei prin depunerea contractelor de transport ocazional de pasageri nu au nicio calitate în cadrul procedurii, contractul urmând a fi executat de către ofertant cu autocarele aflate în proprietate și închiriate dar, din analiza răspunsului, Comisia de evaluare a identificat că, pe de o parte, contestatoarea invocă această calitate de intermediar pentru efectuarea transportului, iar, pe de altă parte, invocă faptul că transportul se va realiza cu unitățile aflate în proprietate și închiriate.

Se precizează că, analizând prevederile legale speciale privind transportul rutier, se identifică faptul că documentele prezentate în cadrul procedurii constând în contractele încheiate cu operatorii ecomici ... nu reprezintă contracte de închiriere a unităților de transport.

În susţinerea acestui aspect, Comisia de evaluare a identificat următoarele:

Contractul de închiriere de vehicule rutiere reprezintă contractul încheiat în formă autentică, prin care un locator, persoană fizică sau juridică, transmite, contra cost, dreptul de folosinţă pe perioadă

determinată a unuia sau mai multor vehicule, fără conducător auto, către o altă persoană fizică sau juridică, numită locatar. Contractele depuse în cadrul procedurii nu respectă cerinţele exprese stabilite de prevederile legale aplicabile.

În cadrul raporturilor contractuale existente între contestator și operatorii economici se identifică în mod expres prestarea serviciilor de transport pe baza comenzii emise de către contestator (beneficiarul contractelor de transporturi ocazionale pasageri).

În susținere, autoritatea contractantă prezintă extrase din cadrul unui contract prezentat în cadrul procedurii din care rezultă că, în mod evident, contractele prezentate de către contestator reprezintă prestări de servicii de transport prin punerea la dispoziţia ofertantului a unității de transport, a conducătorilor auto și asumarea tuturor activităților ce implică efectuarea transportului rutier de pasageri.

Se precizează că, având în vedere aceste aspecte, se determină că raporturile contractuale indicate de către contestator în cadrul procedurii reprezintă contracte ce intră sub incidenţa prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice privind subcontractarea. Chiar în condiţiile în care contestatorul nu se bazează pe capacitatea operatorilor economici implicaţi, acesta intenționează să presteze serviciile de transport prin intermediul altor operatori economici în baza unor contracte de transport ocazional de pasageri.

... subliniază că, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, a indicat în mod expres, în cadrul documentaţiei de atribuire, aspecte privind obligativitatea de indicare a subcontractanților, la pct. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. De asemenea, dispoziţiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd în mod expres obligativitatea pentru ofertant de a include în cadrul DUAE informaţii privind partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze. În cazul subcontractanților pe care ofertanții nu se bazează, DUAE trebuie să conţină informaţii privind aspectul că subcontractantul nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Se arată că, analizând conținutul DUAE prezentat de către contestator cu documentele depuse în cadrul procedurii, precum și luând în considerare răspunsul acestuia la solicitarea de clarificare, Comisia de evaluare a determinat că există o necorelare a informaţiilor prezentate, ceea ce determină, pe de o parte, imposibilitatea de verificare a îndeplinirii cerinţelor formulate, precum și o nerespectare a prevederilor legale în domeniul achiziţiilor publice privind subcontractarea.

Autoritatea contractantă învederează că, întrucât iniţial se evaluează doar informaţiile stabilite în DUAE, documentele doveditoare fiind depuse doar de ofertantul câştigător, în lipsa DUAE nu se face dovada îndeplinirii cerinţelor referitoare la capacitatea personală și neîncadrarea în criteriile de excludere pentru operatorii economici indicaţi că urmează să presteze serviciile de transport ce formează obiectul procedurii. De asemenea,

autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de determinare a respectării cerinţelor privind conflictul de interese. Contrar celor invocate de către contestator, prin contractele prezentate având ca obiect servicii de transport rutier ocazional de pasageri nu se realizează o simplă indicare a existenţei (deţinerii) unităţilor de transport, ci o prestare/efectuare a activităţii principale a acordului-cadru, respectiv a serviciilor de transport.

De asemenea, susţinerea contestatorului privind calitatea operatorilor economici indicaţi în cadrul procedurii prin depunerea contractelor de transport rutier, încheiate cu aceştia, de furnizori de servicii, este nefondată.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) şi yy) din Legea nr. 98/2016 și arată că, în condiţiile în care serviciile de transport reprezintă activitatea principală solicitată prin documentaţia de atribuire, ofertanţii aveau obligaţia de a furniza detalii legate de Prestator, iar în cazul în care acestea sunt prestate de un alt operator economic, acesta trebuie declarat ca subcontractant în oferta depusă şi trebuie respectate cerinţele documentaţiei de atribuire referitoare la subcontractanţi. În cadrul documentaţiei de atribuire este prevăzută în mod expres cerinţa privind obligativitatea de a se indica subcontractanții, precum și ca subcontractanții să nu se încadreze în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2916, fiind de asemenea formulată cerinţa expresă privind prezentarea Declaraţiei privind evitarea conflictului de interese (art. 60 din Legea nr. 98/2016). Prin depunerea ofertei, contestatorul şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi conţinutul fişei de date a achiziţiei și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligaţia, potrivit legii, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din fişa de date a achiziţiei. De asemenea, în situația în care contestatorul avea anumite neclarități și/sau considera că se impune modificarea documentaţiei de atribuire, avea posibilitatea legală de a formula cu respectarea termenului legal o solicitare de clarificare privind documentaţia de atribuire. Conținutul documentaţiei de atribuire, aşa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a îşi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ţinută ca, în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică, să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabileşte regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului de achiziţie.

De asemenea, în urma analizei documentelor prezentate, se identifică faptul că societatea contestatoare precizează prestarea unei activități conexe de transport, respectiv activitatea de intermediere, identificată distinct în cadrul legislaţiei specifice. În acest sens, Comisia de evaluare a considerat că se impune și analiza cerinţelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel cum acestea sunt indicate în cadrul documentaţiei de atribuire - Cerinţa nr. 2: Licenţa pentru

transportul rutier public de persoane emisă în conformitate cu prevederile legale referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și activităților conexe, în conformitate cu prevederile art. 24 din O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și art. 19 din Ordinul Ministrului Transporturilor și Infrastructurii nr. 980/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și activităților conexe stabilite prin O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere.

Se arată că modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei este completarea DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv licența/autorizația pentru transportul rutier public de persoane urmeaza să fie prezentată, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă învederează că, având în vedere aceste aspecte, Comisia de evaluare a determinat faptul că societatea contestatoare a prezentat pentru prestarea serviciilor și o altă licenţă, care nu a fost solicitată prin documentaţie, constând în licenţa pentru activități conexe transportului rutier. În cadrul cerinţelor de calificare s-a indicat în mod expres de către autoritatea contractantă cerinţa privind licenţa de transport rutier, fiind indicate și prevederile legale aplicabile.

În acest sens, Comisia de evaluare a considerat că nu se poate proceda la modificarea documentaţiei și acceptarea unui alt tip de licenţă, respectiv de intermediere, care nu a fost solicitată prin documentaţia de atribuire. De asemenea, contestatoarea avea posibilitatea de a formula solicitare de clarificare în raport de documentaţia de atribuire a procedurii privind şi aceste aspecte, dar nu a înţeles să îşi exercite acest drept.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu aspectele anterior indicate, Comisia de evaluare a determinat că oferta prezentată de către ... se încadrează în situația prevăzută de dispoziţiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a procedat la respingerea ofertei depusă de către ... ca inacceptabilă în raport de prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

... precizează că activitatea ce formează obiectul prezentei proceduri reprezintă o activitate cu un grad ridicat de risc pentru autoritatea contractantă, având în vedere transportul copiilor de la unităţile şcolare la sediul instituţiei şi retur, activitate care implică necesitatea de a efectua verificări riguroase sub aspectul îndeplinirii condiţiilor legale de către entităţile prestatoare (deţinerea autorizaţiilor şi licenţelor specifice pentru efectuarea serviciilor de transport, implicarea personalului calificat - şoferi, respectarea de către unităţile de transport a cerinţelor de siguranţă pe drumurile publice), iar în raport de oferta prezentată de către contestator,

nu pot fi determinaţi operatorii economici care prestează serviciile de transport și nici nu poate fi verificată îndeplinirea cerinţelor legale.

De asemenea, se menţionează că autoritatea contractantă a procedat la efectuarea unor verificări privind entităţile indicate, iar în urma verificării Registrului public privind operatorii autorizaţi pentru efectuarea serviciilor de transport, unul dintre operatori, respectiv ... - cod identificare fiscală ..., nu a putut fi identificat în cadrul Registrului disponibil la adresa de internet - http://213.177.9,75:9998/publică. Astfel, cu atât mai mult, autoritatea contractantă consideră că decizia sa este legală și temeinică sub aspectul necesității de a fi analizate și evaluare documentele relevante solicitate conform prevederilor legale și documentaţiei de atribuire privind operatorii economici care vor îndeplini activitatea ce formează obiectul procedurii - respectiv trasportul rutier al copiilor la spectacolele desfășurate de către ....

Autoritatea contractantă subliniază că, de asemenea, şi în cadrul legislaţiei speciale privind transporturile rutiere (Ordonanţa nr. 27/2011) se menționează în mod expres:

„Art. 78. - (1) În executarea activităţii conexe de intermediere, transportul rutier se face pe baza şi în condiţiile contractului încheiat între client şi intermediar, precum şi ale contractului încheiat între intermediar şi operatorul de transport rutier.

(2) În aplicarea prevederilor alin. (1), operatorul care deţine licenţă pentru activităţi de intermediere are obligaţiile şi responsabilităţile care rezultă din contractele respective.”

Se arată că, inclusiv din analiza și coroborarea acestor prevederi legale cu cele aplicabile în materia subcontractării reglementate în domeniul achiziţiilor publice se determină obligativitatea contestatoarei de a prezenta informaţiile solicitate privind operatorii economicii care urmau să fie implicaţi în derularea activității de transport, respectiv a subcontractanților. Având în vedere aspectele indicate, se determină legalitatea procesului de evaluare, inclusiv a documentelor întocmite de către Comisia de evaluare care au vizat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de către societatea contestoare.

... consideră relevantă practica C.N.S.C. și citează din aceasta.

Se precizează că, având în vedere aspectele identificate, autoritatea contractantă în mod corect a determinat aplicabilitatea prevederilor art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar întrucât în urma evaluării ofertelor prezentate de către operatorii ecomonici în cadrul procedurii, nu a fost depusă nicio oferă admisibilă, în conformitate cu prevederile legale anterior menţionate, autoritatea contractantă în mod legal a dispus anularea procedurii.

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei, având în vedere legalitatea deciziei autorităţii contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei și menţinerea, ca legal, a Raportului de anulare a procedurii simplificate având ca obiect atribuirea acordului cadru de servicii transport rutier pe raza Municipiului

Bucureşti, precum şi menţinerea ca legale şi temeinice a tuturor actelor și procedurilor întocmite în cadrul procedurii.

În probațiune, autoritatea contractantă a prezentat înscrisuri.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare, precum și pe alte prevederi legale aplicabile, inclusiv, dar fără a se limita la prevederile cuprinse în cadrul legislaţiei specifice privind transporturile rutiere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect *„Acord-cadru servicii de transport rutier pe raza Municipiului București”*, cod CPV 60100000-9 – Servicii de transport rutier (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind între 655.120 RON și 792.680 RON, fără T.V.A.

Potrivit actului de comunicare nr. 7597/07.11.2018 – *„Comunicare respingere ofertă, Comunicare anulare procedură”*, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului următoarele.

„... în calitate de Autoritate Contractantă în cadrul procedurii având ca obiect „Acord-cadru servicii de transport rutier pe raza Municipiului Bucureşti, anunţ de participare nr. ..., formulează în temeiul dispoziţiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, prezenta comunicare de respingere a ofertei prezentate ca inacceptabilă.

În ceea ce priveşte respingerea ofertei dumneavoastră ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 vă rugăm să luaţi în considerare următoarele:

Comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a luat în considerare următoarele prevederi legale:

Art. 170. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica inexistenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 în legătură cu subcontractanţii propuşi.

(2) În cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declaraţia pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situaţiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

Art. 174. -(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informaţii şi documente relevante referitoare la capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi, cu privire la partea/părţile din contract pe care aceştia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informaţiile şi documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus şi solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească.

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca

dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

b) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

c) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

d) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară ori privind capacitatea tehnică şi profesională bazându-se pe capacităţile altor entităţi, invocând, după caz, susţinerea unui terţ, DUAE, împreună cu angajamentul de susţinere, trebuie să fie completat separat şi de către terţul/terţii susţinător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAE prezentat de terţul/terţii susţinător (i) va include toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi informaţiile de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanţă pentru susţinerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective. 22/12/2017- alineatul a fost modificat prin Ordonanţă de urgenţă 107/2017

(3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţii privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată şi va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanţiipe a căror capacităţi se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi cele de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanţă din perspectiva capacităţilor subcontractanţilor pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. în cazul subcontractanţilor pe a căror capacităţi ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conţine numai informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a).

- definiţia stabilită pentru subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;
- analiza prevederilor legale cuprinse in cadrul legislaţiei specifice privind transportul rutier:

Ordonanţa nr. 27/2011 privind transporturile rutiere Art. 3 pct 10 - contract de închiriere de vehicule rutiere - contract încheiat în formă autentică, prin care un locator, persoană fizică sau juridică, transmite, contra cost, dreptul de folosinţă pe perioadă determinată a unuia sau mai multor vehicule, fără conducător auto, către o altă persoană fizică sau juridică, numită locatar;

Art. 3 pct 18. intermediere în transporturile rutiere - activitatea unei întreprinderi cu scop patrimonial care constă în preluarea de la beneficiari a comenzilor de transport rutier naţional şi/sau internaţional, acestea urmând a fi executate de intermediar, în numele său, prin intermediul unuia sau mai multor operatori de transport;

Art. 3 20. licenţă pentru activităţi conexe transportului rutier document care dă dreptul unei întreprinderi să desfăşoare activităţi conexe transportului rutier;

Art. 3 21. licenţă comunitară - document care permite accesul operatorului de transport autorizat la piaţa transportului rutier;

Art. 5 în sensul prezentei ordonanţe, activităţile conexe transporturilor rutiere se clasifică după cum urmează:a) activitate de autogară; b) activitate de intermediere în transportul contra cost de mărfuri sau în transportul contra cost de persoane efectuat prin servicii ocazionale.

Art. 52. - (1) Activităţile conexe transportului rutier se efectuează de către operatorii economici numai pe baza licenţei pentru activităţi conexe transportului rutier, eliberată de către autoritatea competentă.

(2) Licenţa pentru activităţi conexe se eliberează pentru fiecare activitate conexă efectuată, perioada de valabilitate a acesteia fiind de 5 ani.

Art. 56. - (1) Activităţile de intermediere a operaţiunilor de transport rutier contra cost se realizează pe bază de contracte, prin preluarea de la beneficiari a comenzilor de transport rutier, acestea urmând a fi executate de intermediar, în numele său, prin intermediul unui operator de transport rutier, pe bază de contracte.

(2) Sarcinile şi răspunderile intermediarului rezultă din prevederile contractului de intermediere încheiat între părţi.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare prezentat aţi indicat că operatorii economici identificaţi în cadrul Ofertei prin depunerea contractelor de transport ocazional de pasageri nu au nicio calitate în cadrul procedurii, contractul urmând a fi executat de către Ofertant cu autocarele

aflate în proprietate și închiriate. Din analiza răspunsului, Comisia de evaluare a identificat că pe de o parte ați invocat calitatea de intermediar pentru efectuarea transportului, iar pe de altă parte ați invocat că transportul se va realiza cu unitățile aflate în proprietate și închiriate. Analizând prevederile legale speciale privind transportul rutier se identifică că documentele prezentate în cadrul procedurii constând în contractele încheiate cu următorii operatori ecomici - ... nu reprezintă contracte de închiriere a unităților de transport.

(...)

Având în vedere aceste aspecte, Comisia de evaluare a determinat ca ați prezentat pentru prestarea serviciilor și o altă licenţă, care nu a fost solicitată prin documentaţie constând în licenţa pentru activități conexe transportului rutier. În cadrul cerinţelor de calificare s-a indicat în mod expres de către Autoritatea Contractantă cerinţa privind licenţa de transport rutier, fiind indicate și prevederile legale aplicabile. În acest sens, în această etapă, Comisia de evaluare a considerat că nu se poate proceda la modificarea documentaţiei și acceptarea unui alt tip de licenţă, respectiv de intermediere, care nu a fost solicitată prin documentaţia de atribuire.

În conformitate cu aspectele anterior indicate, Comisia de evaluare a determinat că oferta prezentată de către societatea dumneavoastră ... se încadrează situației prevăzute de dispoziţiile art. 137 alin. 1 și 2 lit. b din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă;

În acest sens, Comisia de evaluare a determinat că se impune respingerea Ofertei depuse de către societatea dumneavoastră – ... ca fiind inacceptabilă în raport de prevederile art. 137 alin. 1 și 2 lit. b din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât în urma evaluării Ofertelor prezentate de către operatorii ecomonici în cadrul procedurii nu a fost depusă nicio oferă admisibilă, în conformitate cu prevederile legale anterior menţionate s-a dispus anularea procedurii. De asemenea, Autoritatea menționează și intenția de reluare a procedurii având ca obiect - Acord cadru servicii de transport rutier pe raza Municipiului Bucureşti.”

Nemulţumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, astfel cum s-a comunicat prin adresa nr. 7597/07.11.2018 ... a formulat prezenta contestație în analiză.

Analizând criticile formulate de ..., Consilul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a motivelor invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de aceasta.

Trecând la soluționarea criticilor formulate, Consilul are în vedere că obiectul supus procedurii de atribuire constă *în încheierea unui acord-cadru pentru serviciile de transport rutier pe raza Municipiului Bucuresti*

Astfel, potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului este reprezentat de *achiziţionarea serviciilor de transport de la unitatile de invatamant aflate pe raza Municipiului Bucureşti la sediul Autoritatii Contractante si/sau la locaţiile indicate de către Autoritatea Contractanta (parcuri aflate pe raza Municipiului Bucureşti) si retur la unitatile de invatamant.*

Sunt menționate în cadrul caietului de sarcini informații vizavi de autoritatea contractantă - Teatrul de Animaţie Tandarica care este persoana juridica de drept public, organizată ca institutie public de cultura de interes local, subordonata conform prevederilor legale in vigoare,

finanțata din subvenții de la Bugetul Local al Municipiului Bucureşti si din venituri proprii.

Scopul ... consta in principal in realizarea si promovarea de producţii artistice constând din spectacole de teatru de animaţie pentru copii, adolescenţi si adulţi inspirate din literatura si dramaturgia romaneasca si universala, realizate cu personal artistic, tehnic si administrativ propriu si colaboratori, in regim individual sau in parteneriat cu alte institutii de profil, publice sau private din Bucureşti, din tara sau din strainatate, in tara si peste hotare, precum si in desfasurarea de manifestari specifice teatrului de animaţie pentru copii, adolescenţi si adulţi- spectacole, festivaluri, proiecte si programe;

Prestarea serviciilor de transport este necesară în vederea transportului copiilor din cadrul unităților de învatamant (grădiniţe, scoli) aflate pe raza Municipiului Bucureşti în condiţii tehnico-organizatorice corespunzătoare in conformitate cu programul spectacolelor organizate de autoritatea contractanta la sediul [...] si/sau la alte locaţii indicate de către autoritatea contractanta (parcuri din Bucureşti), precum și asigurarea transportului acestora înapoi la unitatile de invatamant/locațiile de unde au fost preluaţi.

Tot în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a menționat modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

"VII. PREZENTAREA OFERTEI

Prin propunerea tehnica se intelege totalitatea documentelor prezentate in vederea stabilirii conformităţii cu solicitările din caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat in procesul de evaluare, informaţiile din aceasta sa permită identificarea facila a corespondentei cu cerinţele tehnice din caietul de sarcini.

In cadrul propunerii tehnice se va prezenta modalitatea perceputa de către Ofertant pentru realizarea obiectului contractului, prin, dar fara a se limita la:

- ✓ *prezentarea autocarelor/microbuzelor implicate in derularea contractului, prezentarea specificaţiilor tehnice si a dotărilor, confirmarea respectării siguranţei transportului (ITP). Prezentarea documentelor care atesta ca autocarele prezentate in cadrul procedurii sunt detinute in patrimoniul societatii, in leasing sau in alte forme de punere la dispoziţie in conformitate cu prevederile legale aplicabile. <u>In situatia in care sunt detinute de către terti, vor fi prezentate documentele relevante, precum si calitatea tertului in procedura (subcontractant);</u>*
- ✓ *prezentarea şoferilor, prezentarea documentelor relevante, precum si orice alte elemente de natura a determina conformitatea ofertei cu cerinţele formulate de către Autoritatea Contractanta in cadrul documentaţiei de atribuire."*

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au adresat ofertantului ... cu actul nr. 7208/26.10.2018 următoarea solicitare de clarificare:

”Având în vedere că în cadrul Documentului Unic de Achiziţie European aţi indicat că nu utilizaţi capacităţile altor entităţi pentru a satisface cerinţele de selecţie, precum şi aspectul că nu intenţionaţi să subcontractaţi vreo parte din contract unor terţi, vă solicităm următoarele:

I. să indicaţi calitatea următorilor operatori economici indicaţi în cadrul procedurii prin depunerea unor contracte de prestări servicii cu aceste entităţi, respectiv:

...

II. in raport de cele indicate privind calitatea entitatilor anterior indicate, vă solicitam sa ne indicaţi modalitatea de respectare a cerinţelor indicate in cadrul documentaţiei de atribuire privind depunerea documentelor relevante (DUAE, declaraţii privind neincadrarea in prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2018, formular 8 din secţiunea Formulare).

Prezenta solicitare de clarificare este întemeiată pe dispoziţiile art. 134 din HG nr. 395/2016 privind dreptul comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările si compietarile formale sau de confirmare necesare ofertei.”

... a răspuns solicitării adresate cu menționând următoarele:

”Solicitare privind utilizarea capacitatilor altor entitati: "Având în vedere că in cadrul Documentului Unic de Achiziţie European aţi indicat că nu utilizaţi capacităţile altor entităţi pentru a satisface cerinţele de selecţie "

Răspuns de clarificare: in mod corect am indicat ca Nu folosim capacitatile altor entitati pentru a satisface cerinţele de selecţie, pentru motivele mentionate la punctele de mai jos:

Conform Legii Nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achiziţiile publice, art 113, alin (11), se prevede urmatoarele:

"(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 Ut. a) şi h) ".

Conform textului de lege îndeplinim toate aceste 3 cerinţe, Prin urmare nu aveam motive sa bifam "DA", in DUAE, si in mod corect am bifat "NU".

Referitor la îndeplinirea cerinţei mentionate la punctul "b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale", invocam prevederile art. 173 din Legea Nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achiziţiile publice:

"ART. 173 (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare şi, după caz, de atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerinţele legale din ţara în care este stabilit operatorul economic. (2) în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să deţină o autorizaţie specială sau să fie membri ai unei anumite organizaţii pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că deţin o astfel de autorizaţie sau că sunt membri ai unei astfel de organizaţii."

Raportat la aceste prevederi, apartenenţă din punct de vedere profesional este demonstrată de subscrisa demonstrata prin; a) Licenţa de transport persoane nr. 1055475

b) Licenţa pentru activitati conexe transportului rutier-Activitati de intermediere a operaţiunilor de transport rutier contra cost, seria CI, nr. 0008245, emisa de Ministerul Transportului, Autoritatea Rutiera Romana-ARR.

In scopul clarificării autoritatii privind calitatea entitatilor mentionate in Solicitarea de clarificari nr. 7208/26.10.2018, menţionam ca entitatile indicate de dvs. nu sunt terti sustinatori si nici subcontractanti.

In materia transportului rutier exista legislaţie speciala care reglementează activitatile de intermendiere, in baza careia ativitatea de intermediere este o activitate de sine statatoare de furnizare de servicii de transport, aceasta se poate presta pe baza de contracte, prin preluarea comenzilor de transport rutier (in cazul nostru beneficiarul este Autoritatea Contractanta), fiind vazuta in consecinţa ca o furnizare de serviciu.

In susţinere, va rugam sa aveţi in vedere prevederile art. 56 din O.G. nr. 27 din 31 august 2011 din care rezulta in mod clar ca activitatea de intermediere a operaţiunilor de transport rutier se realizeaza pe baza de contracte" (aici transportatorul efectueaza comenzile de transport in nume propriu chiar daca foloseste intermediari, nefiind vorba de subcontractori).

Articolul 56

(1) Activitatile de intermediere a operaţiunilor de transport rutier contra cost se realizeaza pe baza de contracte, prin preluarea de la beneficiari a comenzilor de transport rutier,

acestea urmând a fi executate de intermediar, in numele sau, prin intermediul unui operator de transport rutier, pe baza de contracte.

(2) Sarcinile si răspunderile intermediarului rezulta din prevederile contractului de intermediere încheiat intre parti."

Analizand aceste prevederi speciale se poate observa ca legiutorul a calificat transportatorul ca fiind executant de transport in nume propriu (in numele sau), neputand-se considera ca entitatile care au închiriat către noi au calitatea de subcontractanti.

2. Raportat la aspectul că nu intenţionam să subcontractam vreo parte din contract unor terţi.

Răspuns de clarificare: In lumina celor mentinate mai sus nu subcontractam.

In completare, ORDINUL nr. 980 din 30 noiembrie 2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea şi efectuarea transporturilor rutiere şi a activităţilor conexe acestora stabilite prin Ordonanţa Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere EMITENT: MINISTERUL TRANSPORTURILOR ŞI INFRASTRUCTURII,

la Articolul 125, alin (1) si (2), se mentioneaza:

(1) Activităţile de intermediere a operaţiunilor de transport rutier contra cost se realizează prin preluarea de la beneficiari a comenzilor de transport rutier, acestea urmând a fi executate de operatorul economic, în numele său, prin intermediul unui operator de transport.

(2) In executarea activităţii de intermediere a operaţiunilor de transport rutier contra cost, operatorul economic încheie contracte de transport în nume propriu, fiind răspunzător de efectuarea transportului faţă de beneficiarul acestuia.

3. Solicitare de clarificare - " indicaţi calitatea următorilor operatori economici indicaţi în cadrul procedurii prin depunerea unor contracte de prestări servicii cu aceste entităţi respectiv:

...

Răspuns de clarificare: Contractul în integralitate va fi executat de subscrisa intrucat am depus ofertă individuală, dar cu ajutocare aflate in proprietatea noastra si închiriate astfel cum rezultă din contractele depuse în ofertă.

a. în cazul de faţă subscrisa am inteles sa facem dovada deţinerii autocarelor prin prezentarea contractelor de deţinere pe care le-am denumit generic de subinchiriere, fara ca aceasta denumire generica sa faca trimitere la natura contractului, ci mai mult in scopul dovedirii deţinerii acestora.

Faptul că, în executarea contractului vom utiliza autocare aparţinând altor societăţi, nu înseamnă că acestea din urmă trebuie să aibă calitatea de subcontractant/ofertant asociat/terţ susţinător în cadrul ofertei.

Deţinătorii autocarelor ce fac obiectul contractelor depuse nu îndeplinesc condiţia de a fi fiecare dintre ei considerat subcontractant, aşa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop."

Relaţia contractuală dintre subscrisa si deţinătorii de autocare este asimilată unei furnizări de bunuri/servicii, raport contractual distinct de contractul de subcontractare. în acest context, subscrisa menţionez că nu rezultă din niciun document prezentat calitatea de subcontractant a operatorilor economici cu care am încheiat contracte de punere la dispoziţie autocare si consideram că nu aveam obligaţia să ii declaram ca si subcontractanti.

Deţinătorii unitatilor de transport le pun la dispoziţia noastra (in calitate de ofertant) neexecutând vreo parte din contraet, si drept urmare, nefiind necesară declararea lor în cadrul ofertei în vreuna din calităţile mai sus enumerate.

b. In baza acestei Licenţe nu eram obligaţi sa demonstram ca ca avem contracte de furnizare de servicii cu transportatori autorizati.

Pentru acuratete si transparenta am depus aceste contracte. In cazul in care consideraţi ca aceste contracte nu erau necesare in vederea evaluarea ofertelor, va rugam sa nu le luaţi in considerare.

4. Solicitare de clarificare: "in raport de cele indicate privind calitatea entitatilor anterior indicate, vă solicitam sa ne indicaţi modalitatea de respectare a cerinţelor indicate in cadrul documentaţiei de atribuire privind depunerea documentelor relevante (DUAE, declaraţii privind neincadrarea in prevederile ort 60 din Legea nr. 98/2018, formular 8 din secţiunea Formulare).

Formular nr. 8 "DECLARAŢIE PRIVIND LISTA ASOCIAŢILOR SI A SUBCONTRACTORILOR SI PARTEA/PARTILE DIN CONTRACT CARE SUNT ÎNDEPLINITE DE ACEŞTIA"

Răspuns de clarificare: - asa cum am mentionat mai sus la punctual 3, nu avem asociaţi sau subcontractori la acest contract, acesta fiind motivul pentru care nu s-a folosit Formularul 8.

Atat timp cat nu exista asociaţi sau subcontractori nu se impune îndeplinirea cerinţelor mentionate in cadrul documentaţiei de atribuire, respecitv completarea DUAE si declaraţii privind neincadrarea in prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2018."

Răspunsul formulat de ... transmis mai sus amintit a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 06.11.2018 în cuprinsul Procesului-verbal nr. 2 al ședinței de evalauare a ofertelor, înregistrat sub nr. 7561/06.11.2018, în potrivit căruia oferta deusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea legalității procesului de evaluare desfăşurat de comisia de evaluare în cadrul procedurii este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Preliminar analizării aspectului sesizat de autoarea contestației, se are în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia

procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, autoritatea contactantă a solicitat ofertanților *"Prezentarea autocarelor/microbuzelor implicate in derularea contractului, prezentarea specificaţiilor tehnice si a dotărilor, confirmarea respectării siguranţei transportului (ITP). Prezentarea documentelor care atesta ca autocarele prezentate in cadrul procedurii sunt detinute in patrimoniul societatii, in leasing sau in alte forme de punere la dispoziţie in conformitate cu prevederile legale aplicabile. In situatia in care sunt detinute de către terti, vor fi prezentate documentele relevante, precum si calitatea tertului in procedura (subcontractant)."*

Așadar pentru achizitoare este de interes modalitatea în care operatorii economici îndeplinesc contractul de servicii, neimpunând ca *autocarelor/microbuzelor implicate in derularea contractului* să fie deținute doar de ofertantul participant a procedură. Astfel a permis subcontratarea, menționând că *In situatia in care sunt detinute de către terti, vor fi prezentate documentele relevante, precum si calitatea tertului in procedura (subcontractant)."*

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete vizavi de autocarele/microbuzele implicate in derularea contractului, solicitând și calitatea terțului în procedură, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a prestării serviciilor, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind respectarea condiţiilor de calitate pentru indeplinirea obiectului contractului, pentru respectarea în totalitate a cerinţelor solicitate în cadrul documentaţiei și asumate în cadrul ofertei tehnice prezentate.

Sunt incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

Noţiunea de subcontractant este definită în Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice la art. 3 alin. (1) lit. yy astfel:

"yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publica şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop";

Prin urmare, pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziţie publică îndeplinită de către un terţ, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant.

Luând act de faptul că în cadrul documentelor depuse de către ... sunt identificate contracte avand ca obiect - *contract cadru de transport ocazional de pasageri*, cu operatorii economici ..., în vederea determinării

calităţii operatorilor economici indicaţi în cadrul procedurii, precum şi în vederea efectuării procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale, membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect la transmiterea unei solicitări de clarificare.

Autoarea contestației menționează că așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificare adresată, este incidentă leiea speciale, respectiv dispozițiile art. 56 din O.G nr. 27 din 31 august 2011 privind transporturile rutiere, *unde se precizeaza ca activitatea de intermediere a operaţiunilor de transport rutier se realizează pe baza de contracte (aici transportatorul efectueaza comenzile de transport in nume propriu chiar daca foloseste intermediari, nefiind vorba de subcontractori.)*

Solicitarea de clarificări din partea autorităţii contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, şi în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă şi **licită**, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a presta respectivele servicii.

Faţă de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să presteze activităţile cuprinse în cadrul caietului de sarcini, indiferent de caracterul relaţiilor contractuale (subcontractare şi/sau asociere).

În condiţiile în care serviciile de transport reprezintă activitatea principală solicitată de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, ofertanţii aveau obligaţia de a furniza detalii legate de prestator, iar în cazul în care acestea sunt prestate de un alt operator economic, acesta trebuie declarat ca subcontractant în oferta depusă şi trebuie respectate cerinţele documentaţiei de atribuire referitoare la subcontractanţi.

Ofertanților și subcontractanților, le reveneau anumite obligații stabilite de autoritatea contractantă, inclusiv aceea de la pct. VI din Caietul de sarcini - *Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

”prezentarea autocarelor/microbuzelor implicate in derularea contractului, prezentarea specificaţiilor tehnice si a dotărilor, confirmarea respectării siguranţei transportului (ITP). Prezentarea documentelor care atesta ca autocarele prezentate in cadrul procedurii sunt detinute in patrimoniul societatii, in leasing sau in alte forme de punere la dispoziţie in conformitate cu prevederile legale aplicabile. In situatia in care sunt detinute de către terti, vor fi prezentate documentele relevante, precum si calitatea tertului in procedura (subcontractant).

De asemenea achizitoarea a prevăzut la fiecare capitol din cadrul fișei de date a achiziției obligațiile ce le reveneau ofertanților și subcontractanților.

Prezintă relevanță mențiunile prevăzute în fișa de date, respectiv:

III. 1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului Informaţii si formalitati necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor mentionate:

Autoritatea Contractanta indica in mod expres ca accepta prezentarea DUAE, reprezentând in conformitate cu dispoziţiile legale

aplicabile o declaraţie pe propria răspundere actualizata, ca dovada preliminara in locul certificatelor eliberate de către autoritatile publice sau de către terti care confirma ca operatorul economic in cauza indeplineste urmatoarele cerinţe:

Cerinţa nr. 1 neincadrarea in prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice; Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator, subcontractant) va prezenta DUAE din documentaţia de atribuire.

Cerinţa nr. 2 neincadrarea in prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice; Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator, subcontractant) va prezenta DUAE din documentaţia de atribuire.

Cerinţa nr. 3 neincadrarea in prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice; Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator, subcontractant) va prezenta DUAE din documentaţia de atribuire.

Cerinţa nr. 4: Declaraţia privind neincadrarea in prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice. Aceasta declaraţie se va prezenta de către toti participanţii la procedura de atribuire, respectiv ofertant, ofertant asociat, subcontractant, tert sustinator. DECLARAŢIA SE VA PREZENTA ODATA CU DUAE DE CĂTRE TOTI PARTICIPANŢII LA PROCEDURA DE ATRIBUIRE (ofertant, asociat, subcontractant, tert sustinator). (...)

Prin raportare la prevederile legale aplicabile, ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. In cadrul DUAE, ofertantii sunt obligaţi sa menţioneze si informaţiile privind subcontractantii.

Se vor mai depune, odata cu DUAE, daca este cazul urmatoarele documente : angajamentul ferm al tertului sustinator din care rezulta modul efectiv în care se va materializa susţinerea acestuia, a acordului de subcontractare si/sau a acordului de asociere, dupa caz. Nedepunerea acestora odata cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarijicari pentru eventualele inadvertenţe de forma ale informaţiilor cuprinse în secţiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât si ale subcontractantului/tertului sustinator, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfaturarea corespunzătoare a procedurii de atribuire."

Obligaţia de a depune informaţiile cu privire la subcontractanţi are ca temei legal - art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 - pentru ipoteza în care ofertantul îşi prefigurează subcontractarea.

Obligația de nominalizare izvorăște din lege, care instituie și pentru (sub-) subcontractant anumite obligații, corelate cele ale autorității contractante.

Art. 55. - (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul

Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire.

Art. 170. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica existența unei situații de excludere prevăzute la 164, 165 și art. 167 în legătură cu subcontractanții propuși.

De asemenea prezintă relevanță și următoarele dispoziții legale incidente:

Art. 170. Legea nr. 98/2016

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica inexistenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 în legătură cu subcontractanţiipropuşi.

(2) în cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un sub contractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie.

(3) In scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declaraţia pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situaţiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

Art. 174. Legea nr. 98/2016

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informaţii şi documente relevante referitoare la capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi, cu privire la partea/părţile din contract pe care aceştia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) In cazul în care din informaţiile şi documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus şi solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Art. 193. - Legea nr. 98/2016

(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

-nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

-îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

-dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) în cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară ori privind capacitatea tehnică şi profesională bazându-se pe capacităţile altor entităţi, invocând, după caz, susţinerea unui terţ, DUAE, împreună cu angajamentul de susţinere, trebuie să fie completat separat şi de către terţul/terţii susţinător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAE prezentat de terţul/terţii susţinător (i) va include toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi informaţiile de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanţă pentru susţinerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective. 22/12/2017 - alineatul a fost modificat prin Ordonanţă de urgenţă 107/2017

(3) In cazul în care ofertantul/candidatul intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţii privind partea din contract care urmează a fi eventual sub contractată şi va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanţii pe a căror capacităţi se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi cele de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanţă din perspectiva capacităţilor subcontractanţilor pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. în cazul subcontractanţilor pe a căror capacităţi ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conţine numai informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a).”

În practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare în ofertă subcontractanții, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, elocvente fiind, de pildă:

a) Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

- decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2013:

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă intimată i-a solicitat petentei să precizeze cu cine execută lucrările de foraj la pârâul Saiu și râul Olt. Petenta a răspuns că forajul dirijat pentru subtraversările pârâului Saiu și râului Olt se execută cu SC S. SRL, pe bază de contract de prestări servicii. Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă.

Petenta susține că a actualizat oferta inițială, prin prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pârâul Saiu și râul Olt, însă această actualizare nu constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Curtea reține că, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Cum, în speță, nu suntem în prezența niciuneia dintre cele două situații prezentate mai sus, contestația petentei a fost în mod corect respinsă de Consiliu, în condițiile în care prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pârâul Saiu și râul Olt reprezintă o modificare a propunerii tehnice. În formularul 12G din ofertă nu a fost declarat niciun subcontractant, situație în care nu se poate accepta ulterior ca executarea unei părți din contract să se facă de către un terț, care nu are nicio calitate în raport cu autoritatea contractantă intimată.

Prin urmare, soluția Consiliului de confirmare a dispoziției autorității contractante este una temeinică și legală, iar susținerea petentei în sensul că au mai fost executate contracte similare în aceleași condiții de prestări servicii cu SC S. SRL nu are relevanță.

- decizia nr. 5200 din 23 iunie 2014:

În consecință, în raport de aceste dispoziții legale, corect a apreciat autoritatea contractantă că, în condițiile în care SC E.A.S. SRL a declarat că nu are subcontractanți, nu se prezintă la licitație în asociere, nu are susținere tehnică și profesională din partea unui terț, nu putea dovedi că dispune de un specialist responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice decât dacă acesta era angajatul acestei societăți. Or, față de aceste împrejurări de fapt și de drept, contractul de colaborare de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, așa cum în mod greșit a apreciat Consiliul.

b) Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1046 din 26 mai 2015:

Atunci când pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul știe de la bun început că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, **acesta este obligat să arate partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant**.

c) Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010:

Dispozițiile din fișa de date a achiziției trebuie interpretate într-un sens rațional, respectiv în sensul că doar societățile care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți, iar **în măsura în care nu se depune o astfel de listă, societatea câștigătoare nu are posibilitatea să subcontracteze**.

d) Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 5654 din 16 mai 2013:

Nu poate fi luată în considerare îndeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul unor prepuși sau colaboratori ai ofertantei, care nu au fost declarați asociați, susținători sau subcontractanți.

e) Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

- decizia nr. 8066 din 18 decembrie 2014:

Curtea reține că oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației

de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizitoare.

Legat de acest aspect, societatea A.T. SRL nu a fost declarată în procedura de atribuire și nu este menționată nici în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și nici în formularul 14, iar autoritatea contractantă nu avea cum să presupună faptul că, în realitate, lucrările pentru a care a fost declarat executant doar SC S. SRL nu vor fi realizate în totalitate de aceasta, ci vor fi realizate împreună un alt partener comercial.

Nici prin clarificările aduse cu privire la acest aspect nu a fost adus la cunoștința autorității faptul că lucrările de termoprotecție ar fi executate de alt operator economic decât cel care a fost declarat ca subcontractant (SC S. SRL).

Răspunsul la solicitarea clară a autorității contractante prin care i se punea în vedere contestatoarei că nu a depus autorizația pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței fișei de date aferente, nefiind depus niciun document care să ateste deținerea unei astfel de autorizații și nici nu au fost făcute precizări legate de modul în care SC S. SRL, în calitate de subcontractant, ar putea efectua astfel de lucrări fără a deține autorizarea necesară.

Depunerea autorizației privind executarea lucrărilor de termoprotecție privind operatorul economic SC A.T. SRL la Consiliu, atașată concluziilor scrise, precum și a contractului încheiat între subcontractatul SC S. SRL și societatea mai sus amintită, nu au relevanță în cauză, societatea A.T. SRL nu are nicio calitate în această procedură, nefiind declarată ca subcontractant ori asociat, motiv pentru care nu ar putea executa niciun fel de lucrare în cadrul acestui contract.

- decizia nr. 758 din 15 martie 2017:

Dreptul de a subcontracta poate fi exercitat de către ofertant, însă această opțiune trebuie să se regăsească în conținutul ofertei, unde trebuie indicați subcontractanții.”

În urma analizei documentelor prezentate de ..., așa cum a identificat și contestatoarea, rezultă că suntem în situația prestării unei activitati conexe de transport, respectiv *activitatea de intermediere*, identificată distinct în cadrul legislaţiei specifice.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei depuse de aceasta sunt următoarele:

- în materia transportului rutier exista legislaţie speciala care reglementează activitatile de intermendiere, in baza careia cativitatea de intermediere este o activitate de sine statatoare de furnizare de servicii de transport, aceasta se poate presta pe baza de contracte, prin preluarea comenzilor de transport rutier (in cazul nostru beneficiarul este Autoritatea Contractanta), fiind vazuta in consecinţa ca o furnizare de serviciu;

-în cauză, consideram că ne aflăm în situaţia unei oferte de furnizare/vânzare bunuri/servicii al cărei obiect este furnizarea serviciilor cu personal autorizat/specializat si nu de subcontractare;

- relaţia contractuală dintre subscrisa si detinatorii de autocare este asimilată unei furnizări de bunuri/servicii, raport contractual distinct de contractul de subcontractare. În acest context, subscrisa menţionez că nu rezultă din niciun document prezentat calitatea de subcontractant a operatorilor economici cu care am incheiat contracte de punere la dispoziţie autocare si consider că nu aveam obligaţia să ii declar ca si subcontractanti;

-în atare context, subscrisa consider că în mod nelegal autoritatea contractantă apreciază că oferta ca inacceptabilă pe motiv că nu am declarat subcontractanti, societatea ale căror contracte au fost depuse in oferta fiind în mod evident un furnizor de bunuri/servicii în sensul art. 1766 din codul civil.In acest sens, relevanta este definiţia noţiunii de

furnizor din art. 3 lit (w) din Legea nr. 98/2016 (definiţie la fel de valabila si inaintea intrării in vigoare a actului normativ mentionat):yy) furnizor - entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

Contrar susţinerii contestatoarei privind calitatea operatorilor economici indicaţi în cadrul procedurii prin depunerea contractelor de transport rutier, incheiate cu aceştia, *de furnizori de servicii* este nefondata. în stabilirea acestei finalități se au în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) şi yy) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că *"furnizor - entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant"* şi că *"subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop"* rezultând că între cele două sintagme există diferenţa că subcontractantul execută sau furnizează elemente sau activităţi ce fac parte din obiectul contractului, având anumite responsabilităţi faţă de ofertant în cadrul contractului respectiv, iar furnizorul este legat de produsele ofertate ori de servicii către ofertant în temeiul unui contract care nu este neapărat legat de contractul în cauză.

... precizează că respectivele contracte de prestări servicii si inchiriere încheiate au fost depuse pentru a face *dovada punerii la dispoziţie* in conformitate cu prevederile legale aplicabile, contestatoarea a făcut această dovadă *prin prezentarea contractelor de deţinere pe care le-a denumit generic de închiriere, fără ca aceasta denumire generica sa faca trimitere la natura contractului, ci mai mult in scopul dovedirii deţinerii autocarelor.*

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare considerațiile achizitoarei în replică la dispozițiile invocate de societatea contestatoare vizavi de *activitatea de intermediere*, identificată distinct în cadrul legislaţiei specifice.

"Ordonanţa nr. 27/2011 privind transporturile rutiere:

Art. 3 pct 10 - contract de închiriere de vehicule rutiere - contract încheiat în formă autentică, prin care un locator, persoană fizică sau juridică, transmite, contra cost, dreptul de folosinţă pe perioadă determinată a unuia sau mai multor vehicule, fără conducător auto, către o altă persoană fizică sau juridică, numită locatar;

Art. 3 pct 18. intermediere în transporturile rutiere - activitatea unei întreprinderi cu scop patrimonial care constă în preluarea de la beneficiari a comenzilor de transport rutier naţional şi/sau internaţional, acestea urmând a fi executate de intermediar, în numele său, prin intermediul unuia sau mai multor operatori de transport;

Art. 3 20. licenţă pentru activităţi conexe transportului rutier document care dă dreptul unei întreprinderi să desfăşoare activităţi conexe transportului rutier;

Art. 3 21. licenţă comunitară - document care permite accesul operatorului de transport autorizat la piaţa transportului rutier;

Art. 5 în sensul prezentei ordonanţe, activităţile conexe transporturilor rutiere se clasifică după cum urmează:

a) activitate de autogară;

b) activitate de intermediere în transportul contra cost de mărfuri sau în transportul contra cost de persoane efectuat prin servicii ocazionale.

Activităţi conexe transportului rutier

Art. 52. - (1) Activităţile conexe transportului rutier se efectuează de către operatorii economici numai pe baza licenţei pentru activităţi conexe transportului rutier, eliberată de către autoritatea competentă.

(2) Licenţa pentru activităţi conexe se eliberează pentru fiecare activitate conexă efectuată, perioada de valabilitate a acesteia fiind de 5 ani.

Art. 56.

(1) Activităţile de intermediere a operaţiunilor de transport rutier contra cost se realizează pe bază de contracte, prin preluarea de la beneficiari a comenzilor de transport rutier, acestea urmând a fi executate de intermediar, în numele său, prin intermediul unui operator de transport rutier, pe bază de contracte.

(2) Sarcinile şi răspunderile intermediarului rezultă din prevederile contractului de intermediere încheiat între părţi.

Prin Contestaţia formulată se indică ca operatorii economici identificaţi in cadrul Ofertei prin depunerea contractelor de transport ocazional de pasageri nu au nicio calitate in cadrul procedurii, contractul urmând a fi executat de către Ofertant cu autocarele aflate in proprietate si inchiriate.

Din analiza răspunsului, Comisia de evaluare a identificat în mod corect că pe de o parte Contestatoarea invoca calitatea de intermediar pentru efectuarea transportului, iar pe de alta parte invoca ca transportul se va realiza cu unitatile aflate in proprietate si inchiriate.

(...)

Analizand prevederile legale speciale privind transportul rutier se identifica ca documentele prezentate in cadrul procedurii constând in contractele încheiate cu următorii operatori economici ... nu reprezintă contracte de închiriere a unitatilor de transport.

(...)

Contractele prezentate de către Contestatoare reprezintă prestări de servicii de transport prin punerea la dispoziţia Ofertantului a unitatii de transport, a conducătorilor auto si asumarea tuturor activitatilor ce implica efectuarea transportului rutier de pasageri."

(...)

In primul rand, in situatia contractelor prezentate nu vorbim de o transmitere a dreptului de folosinţa pe perioada detereminata - ci de o tranasmitere la solicitare, cerere pe baza de comenzii."

Din examinarea contractelor depuse de ..., analiză efectuată de achizitoare a rezultat că respectivele contracte depuse reprezintă *prestări de servicii de transport prin punerea la dispoziţia Ofertantului a unitatii de transport, a conducătorilor auto si asumarea tuturor activitatilor ce implica efectuarea transportului rutier de pasageri* (extras din Contractul cadru de transporturi ocazionale de pasageri nr. 517/28.07.2015) respectiv:

"Obligaţiile Prestatorului Prestatorul se obliga:

3.1.1. sa puna la dispoziţia Beneficiarului la data, ora si locul solicitat prin comenzi ferme, autocarul, in perfecta stare de funcţionare si curăţenie, condus de şoferi experimentaţi si bine instruiti, in vederea realizarii obiectului prezentului contract;

3.1.2. sa răspundă de siguranţa rutiera a transportului si de integritatea bagajelor in timpul deplasarii, pe timpul in care autovehiculul este in mişcare;

3.1.3. sa intreprinda masuri de remediere a unor eventuale defecţiuni aparute pe parcursul transportului, mergând pana la înlocuirea autocarului defect;

3.1.4. sa puna la dispoziţia conducătorului auto documentele necesare pentru transport pe destinatia si rutele din program;

3.1.5. sa se asigure ca deţine licenţa de transport valabila, acordata de autoritatea competenta, precum si ca deţine poliţele de asigurare cerute de lege pentru ca activitatea desfasurata in baza prezentului contract sa poata fi desfasurata in deplina legalitate (incluzând asigurarea de răspundere civila si asigurarea pentru persoane si bagajele acestora);

3.1.6. sa se asigure ca personalul folosit (respectiv conducătorii auto) deţin certificatele de pregătire profesionala valabile si îndeplinesc toate condiţiile legale necesare pentru a desfasura aceste activitati;

3.1.7. Prestatorul este responsabil in condiţiile legii pentru pagubele produse Beneficiarului in legătură cu obiectul prezentului contract, precum si pentru vătămări corporale, deces al pasagerilor autocarului sau pagube produse bunurilor acestora, produse din vina Prestatorului sau a persoanelor pentru care acesta este tinut responsabil (inclusiv conducătorul auto); (extras document CONTRACT CADRU DE TRANSPORTURI OCAZIONALE DE PASAGERI Nr. 48 din 14.03.2018)."

Aşadar, din economia celor mai sus redate, contrar celor invocate de către societatea contestatoare, prin contractele prezentate având ca obiect *servicii de transport rutier ocazional de pasageri* nu se realizează o indicare a existenţei (deţinerii) unităţilor de transport, ci o prestare/ efectuare a activităţii principale a acordului-cadru, respectiv a serviciilor de transport.

Prin urmare, Consiliul consideră că, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de societatea contestatoare, după clarificarea acesteia, în privinţa calităţii societăților semnatare ale

contractelor depuse, în condiţiile în care acestea nu au fost nominalizate nici ca subcontractanți, nici ca asociați, nefiind angajați în niciun fel în contractul în cauză, neavând calitate de a presta/executa o parte din acest contract.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate accepta prestarea/ executarea unei părţi din contract, de către un terţ, care nu va avea nicio calitate în contractul ce urmează a fi încheiat.

După cum rezultă din (extras din Contractul cadru de transporturi ocazionale de pasageri nr. 517/28.07.2015, STAR HOLIDAY &TOURS S.R.L. va realiza serviciile de transport, în concordanţă cu obligaţiile asumate prin acest contract, astfel că în lipsa declarării acestuia ca subcontractant/ asociat, nu poate fi acceptată efectuarea unei părţi din activitățile aferente contractului în cauză de către o terţă persoană, pe baza unui contract de prestări servicii, această persoană neavând nicio calitate în viitorul contract.

Consiliul apreciază că este important ca relaţia dintre ofertantul câştigător şi subcontractant să fie clar asumată, un contract de colaborare neputând conduce însă la substituirea calităţilor respective.

Prezintă relevanță definiția dată de legiuitorul în materia achizițiilor publice *contractului de achiziție publică* ca fiind *contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii* (art. 3 lit. m din Legea nr. 98/2016), precum și definirea calității de autoritate contractantă (art. 4 din legea achizițiilor publice), respectiv acele autorități și instituții publice centrale sau locale, structuri din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice, organismele de drept public, asocierile care cuprind cel puțin o autoritate contractantă din cele menționate anterior.

De asemenea, este important de subliniat faptul că în derularea unui contract de achiziție publică părțile implicate, alături de autoritatea contractantă, sunt ofertantul/asocierea (dacă s-a depus ofertă comună), **subcontractantul/suncontractanții declarat(i) de ofertant la momentul depunerii ofertei**, terțul susținător.

Totodată, este relevant de menționat că încheierea contractelor de achiziție publică se efectuează ulterior derulării unei proceduri de atribuire, precum și faptul că fondurile utilizate pentru derularea contractelor de achiziție publică sunt fonduri publice, ce pot fi utilizate numai în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, este important de precizat că activitatea ce formează obiectul prezentei proceduri, reprezintă o activitate cu un grad ridicat de risc pentru autoritatea contractantă, având în vedere transportul copiilor de la unităţile şcolare la sediul instituţiei şi retur.

Pe cale de consecință această activitate implică pentru autoritatea contractantă necesitatea de a efectua verificări riguroase sub aspectul îndeplinirii condiţiilor legale de către entităţile prestatoare (deţinerea autorizaţiilor şi licenţelor specifice pentru efectuarea serviciilor de transport, implicarea personalului calificat - şoferi, respectarea de către unităţile de transport a cerinţelor de siguranţă pe drumurile publice).

In raport de oferta prezentată de către ... nu pot fi determinaţi operatorii economici care prestează serviciile de transport si nici nu poate fi verificată îndeplinirea cerinţelor legale privind operatorii economici care vor indeplini activitatea ce formeaza obiectul procedurii - respectiv trasportul rutier al copiilor la spectacolele desfășurate de către autoritatea contractantă.

De asemenea şi în cadrul legislaţiei speciale privind transporturile rutiere (Ordonanţa nr. 27/2011) se menționeaza in mod expres urmatoarele:

Art. 78. - (1) În executarea activităţii conexe de intermediere, transportul rutier se face pe baza şi în condiţiile contractului încheiat între client şi intermediar, precum şi ale contractului încheiat între intermediar şi operatorul de transport rutier.

(2) În aplicarea prevederilor alin. (1), operatorul care deţine licenţă pentru activităţi de intermediere are obligaţiile şi responsabilităţile care rezultă din contractele respective.

Inclusiv din analiza si coroborarea acestor prevederi legale cu cele aplicabile in materia subcontractarii reglementate in domeniul achiziţiilor publice se determina obligativitatea contestatoarei de a prezenta informaţiile solicitate privind operatorii economicii care urmau sa fie implicaţi in derularea activitatii de transport, respectiv a subcontractantilor.

După cum s-a evocat mai sus, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă autoarei contestației care a prezentat-o, iar obligația autorității contractante este de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea şi declararea admisibilă a unei oferte, context în care tot ea este ţinută să verifice conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse situaţie care atrage răspunderea juridică a autorităţii. Așadar deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante, la fel și consecinţele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Examinând activitatea desfăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate

deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de experții cooptați care au întocmit raport de specialitate.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei din cauza expusă și susține că întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsurilor formulate este imputabil ofertantului care le-a furnizat, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a verifica realitatea documentelor din cadrul propunerii tehnice depuse.

Consiliul susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta depusă de ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Procesului-verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 7561/06.11.2018, prin care a fost stabilită inacceptabilitatea ofertei și a actelor subsecvente lui și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...,

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**