CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin fax la data de 27.06.2019 ora 11:46, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24221 din data de 27.06.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sibiu cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator și ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sibiu cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, ambele societăți reprezentate convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați ...", cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocat ..., în baza împuternicirii avocațiale ... din data de 27.06.2019, depusă în original la dosarul cauzei, primus fiind lider al asocierii ..., iar secundus fiind asociat al asocierii mai sus menționate, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 36815 din data de 21.06.2019, emisă de către ..., cu sediul în piața ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de

pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând SNTGN Transgaz S.A.”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), cu referire la loturile nr. 1-9, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii, înregistrat cu nr. 36815 din data de 21.06.2019, prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată inacceptabilă pentru lotul 1 și neconformă pentru loturile 2-9;

- anularea procedurii de desemnare a câștigătorului ...;

- reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ....

Prin contestația nr. 387 din data de 28.06.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 30.06.2019 ora 16:33, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24588 din data de 01.07.2018, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Olt cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 36817 din data de 21.06.2019, emisă de către ..., cu sediul în piața C..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție sectorială, cu referire exclusivă la loturile nr. 2-9, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36817 din data de 21.06.2019;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este ....

Prin contestația nr. 3767 din data de 01.07.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 01.07.2019 ora 11:32, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24666 din data de 01.07.2019, formulată de ..., cu sediul social în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 36818 din data de 21.06.2019, emisă de către ..., cu sediul în piața ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție sectorială, cu referire exclusivă la lotul nr. 2, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta ... depusă pentru lotul 2 a fost declarată inacceptabilă;

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2;

- continuarea procedurii sub aspectul evaluării propunerilor tehnice și financiare.

Prin contestația nr. 1704 din data de 01.07.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 01.07.2019 ora 15:16, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din data de 01.07.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galați cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. ...din data de 21.06.2019, emisă de către ..., cu sediul în piața ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție sectorială, cu referire exclusivă la lotul nr. 4 și lotul nr. 7, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36823 din data de 21.06.2019 precum și toate actele subsecvente emise de entitatea contractantă;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ...;
- anularea deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare depuse de asocierea ....

Prin contestația nr. 411 din data de 01.07.2019, depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier în data de 01.07.2019 (Serie ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24947 din data de 02.07.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 36820 din data de 21.06.2019, emisă de către ..., cu sediul în piața ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție sectorială, cu referire exclusivă la lotul nr. 5, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36820 din data de 21.06.2019 precum și toate actele subsecvente emise de entitatea contractantă;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii începând cu momentul anterior comunicării rezultatului procedurii;
- declararea ofertei contestatoarei ca fiind ca admisibilă.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de 09.07.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 10.07.2019 ora 10:29, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26311 din data de 10.07.2019, formulată de ... cu sediul social în aleea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală .., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, ... cu sediul social în ..., înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, ... cu sediul social în strada ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galați cu nr. ... având Cod de Identificare Fiscală 2.., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator și ...cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală .., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., membre ale asocierii ..., vizând:

- contestația din dosarul nr. 1257/2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 37843 din data de 27.06.2019 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 28.06.2019, formulată de ... în calitate de membre ale asocierii ...
- contestația din dosarul nr. 1283/2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 38427 din data de 01.07.2019 și publicată în SEAP, la data de 01.07.2019, formulată de ...,
- contestația din dosarul nr. 1288/2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 38666 din data de 01.07.2019 și publicată în SEAP, la data de 01.07.2019, formulată de ... și
- contestația din dosarul nr. 1291/2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 38668 din data de 01.07.2019 și publicată în SEAP, la data de 01.07.2019, formulată de ...,

s-a solicitat Consiliului să dispună:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea tuturor contestațiilor, în principal, ca inadmisibile, pentru lipsa constituirii cauțiunilor, și, în subsidiar, ca nefondate;
- menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii și, în special, a rezultatului procedurii, conform căruia asocierea ...a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 24221 din data de 27.06.2019, asocierea ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ....”, cu referire la loturile nr. 1-9, inițiată la data de 14.11.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1006449 a fost publicat în SEAP în data de 18.11.2018.

Prin contestația depusă, ... critică decizia entității contractante de a le respinge ca inacceptabilă oferta depusă pentru lotul 1 și ca neconforme ofertele depuse pentru loturile 2 - 9, apreciind că ofertele sale au fost analizate în contradicție cu principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse pentru lotul 1, contestatoarele arată următoarele:

- entitatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 24250/19.04.2019, motivat de faptul că prin

propunerea tehnică s-a precizat că "*Asocierea Ippon Med - Metropolitan Security utilizează proceduri proprii specifice pentru depășirea situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea intervențiilor asociate serviciilor de supraveghere și de intervenție la conductele și magistralele pentru transport gaz metan*", fără a le prezenta, stabilind termenul limită pentru transmiterea răspunsului data de 22.04.2019;

- raportat la momentul transmiterii solicitării de către entitatea contractantă, într-o zi de vineri, chiar înaintea sărbătorii paștelui catolic, și la momentul stabilit ca limită a transmiterii răspunsului, este evident că entitatea contractantă a urmărit punerea în imposibilitatea de a transmite în termen clarificările solicitate;

- depunerea documentelor pe platforma SEAP nu este posibil a fi realizată în ziua imediat următoare datei termenului-limită stabilit de către entitatea contractantă, softul acestui program fiind astfel conceput încât să nu permită o asemenea operațiune;

- atitudinea manifestată de către entitatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri, în situații similare, față de alți operatori economici participanți cărora le-au fost solicitate clarificări sau documente, a fost mai înțelegătoare, reiterând solicitările inițiale, făcând concesii, fără a declara ofertele acestora ca fiind inacceptabile sau neconforme;

- or, în aceste condiții, în mod evident s-a creat o situație discriminatorie și un tratament inegal, entitatea contractantă manifestându-și puterea discreționară cu privire la participanții la o procedură de achiziție, prin încălcarea în mod flagrant a principiilor ce trebuie să guverneze procedura achizițiilor sectoriale.

Cu privire la declararea ca neconformă a ofertelor depuse pentru Loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, contestatoarele precizează că:

- documentația de atribuire nr. 36993/23.07.2018 a fost elaborată de către entitatea contractantă și publicată pe suportul SEAP în data de 18.11.2018, având termenul limită de depunere a ofertei până la data de 04.01.2019;

- la momentul întocmirii de către entitatea contractantă a documentației de atribuire, dar și la momentul publicării acestei documentații pe platforma SEAP, prin anunțul de participare ..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era în cuantum de 1.900 lei/lună (potrivit HG nr. 846/2017), fapt ce dovedește că bugetul acestei proceduri a fost construit și fundamentat avându-se în vedere salariul de bază minim brut stabilit prin HG nr. 846/2017;

- în Monitorul Oficial nr. 1045 din data de 10.12.2018 a fost publicată HG nr. 937/07.12.2018, care prevede în cuprinsul art. 1 alin. (1) că, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la suma de 2.080 lei/lunar;

- având în vedere modificările legislative survenite între momentul publicării pe SEAP a anunțului de participare ... și, momentul împlinirii termenului de depunere a ofertelor de către participanții la această procedură de achiziție, pentru a răspunde principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu și a transparenței ce trebuie să guverneze procedura, obligația entității contractante era să intervină printr-un anunț tip erată, fie prin clarificarea aspectelor ce țin de modificarea cuantumului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la care să se raporteze toți ofertanții, fie prin actualizarea valorii estimate a contractului în considerarea modificării cuantumului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.01.2019;

- cu toate ca solicitările ce au vizat acest aspect și răspunsul entității contractante este dat după promulgarea și publicarea în M. Of. a HG nr. 937/07.12.2018, când avea cunoștință în mod evident de modificările legislative ce vizau cuantumul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de la 01.01.2019, aceasta a oferit același răspuns, prin Adresa nr. 67718/18.12.2018, arătând că - "*Consideram nu este necesara introducerea, în documentația de atribuire, a celor solicitate, întrucât potrivit art. 158 alin. 4 din HG nr. 394/2016, actualizată, "[...] ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și (3), este aplicabila direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflecta în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului", cu mențiunea ca, potrivit art. 158 alin.(l) din H.G. nr. 394/2016, actualizata "[...]pe parcursul îndeplinirii contractului prețul poate fi ajustat [...]", prevederile instituind dreptul entității contractante, și nu obligația, de a accepta ajustarea prețului Contractului, aspect prevăzut, de altfel, în cuprinsul art. 4.1 din acordul-cadru."*

- referitor la acest aspect și-a exprimat poziția și Curtea de Conturi care a precizat că: *"(...) Cu ocazia verificării de către auditorii publici externi a contractelor/acordurilor cadru de achiziție de servicii/lucrări, precum și de achiziție sectoriale la entități publice care au calitatea de autoritate/entitate contractanta, pentru care procedurile de atribuire nu erau finalizate la data intrării în vigoare a actelor normative menționate la punctul I, trebuie sa se tina cont de următoarele: 1) în cazul procedurilor de atribuire care se aflau înainte de data limita de depunere a ofertelor, autoritatea/entitatea contractanta avea obligația de a publica un anunț de tip erata, referitor la valoarea estimata a contractului/acord cadru, în sensul diminuării sau major arii acesteia, după caz, în funcție de nivelul de salarizare al personalului implicat în realizarea contractului, urmând*

ca procedura sa continue, iar contractul sa se atribuie prin raportare la noua valoare estimata.(...) "

- discriminarea creată și tratamentul inegal între participanții la procedura de achiziție este evidentă și prin faptul că, cel puțin teoretic, cei care au depus ofertele financiare înainte de intrarea în vigoare a HG nr. 937/07.12.2018 și-au fundamentat oferta financiară la salariul minim de 1.900 lei, iar cei care au depus oferta financiară după acest moment, trebuiau să-și fundamenteze oferta ținând cont de salariul minim în cuantum de 2.080 lei;

- în mod clar se impunea intervenția entității contractante, pentru a se clarifica orice incident de natură să creeze dezechilibre majore între participanții la procedură, clarificări ce trebuiau să nu lase loc la interpretări și contestații.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de desemnare a câștigătorului ... (astfel cum i-a fost comunicat de către entitatea contractantă), contestatoarele arată că această decizie a cărei anulare se solicită este nelegală prin aceea că operatorul economic ... nu a participat la procedura de achiziție sectorială în calitate de ofertant individual ci, a participat în comun cu alți operatori, făcând parte din asocierea ... - asociat.

În mod evident acest operator economic, desemnat câștigător de către entitatea contractantă, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite în documentația de atribuire a contractului având ca obiect "*Servicii de pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ...."*

Cu privire la solicitarea de reluare a procedurii, contestatoarele apreciază că aceasta este justificată prin raportare la toate aspectele de nelegalitate învederate în cuprinsul contestației.

II. Prin contestația nr. 387 din data de 28.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24588 din data de 01.07.2018, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând SNTGN Transgaz S.A.”, cu referire exclusivă la loturile nr. 2-9, inițiată la data de 14.11.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr.

99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare C...a fost publicat în SEAP în data de 18.11.2018.

Prin contestația depusă, .. a criticat decizia entității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii pentru toate cele 9 loturi ofertele depuse de asocierea având ca lider pe ..., apreciind că respectivele oferte sunt nereale și nesustenabile, prețurile ofertate fiind neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În această situație, apreciază că entitatea contractantă avea obligația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 99/2016 de a solicita clarificări ofertanților care au propus un astfel de preț, verificând existența în tariful ofertat a tuturor elementelor prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, în cadrul acestei proceduri, a ofertat un tarif de 14,88 lei/oră/agent, tarif sub care apreciază că orice alt tarif este nelegal, necuprinzând elementele minime prevăzute de legislația în vigoare.

În condițiile în care entitatea contractantă a solicitat servicii de intervenție la toate obiectivele ce îi aparțin, este evident că acest lucru implică costuri suplimentare, pe care ofertantul clasat pe primul loc nu și le poate asuma, după cum reiese din prețul total ofertat de acesta.

III. Prin contestația nr. 3767 din data de 01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24666 din data de 01.07.2019, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ...., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 2, inițiată la data de 14.11.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ... a fost publicat în SEAP în data de 18.11.2018.

... arată că, în data de 07.01.2019 a fost publicată declarația de participare pentru lotul 2 - Bacău în care nici contestatoarea și nici asocierea din care face parte ..., declarată câștigătoare, nu au declarat subcontractori.

Potrivit contestatoarei, asocierea din care face parte ... nu figurează cu aviz IGPR pentru serviciile de monitorizare în județele aferente lotului 2 din prezenta procedură (Suceava, Iași, Neamț, Botoșani, Bacău), spre dovedire anexând un extras din registrul național actualizat cu dispeceratele avizate.

În aceste condiții, apreciază că societățile asociate în oferta declarată câștigătoare nu aveau autorizația legală de a desfășura activități în județele Lotului 2-Bacău.

În ceea ce o privește, contestatoarea precizează că, în această etapă i-au fost solicitate clarificări la care a răspuns prezentând toate detaliile tehnice. În răspunsurile la clarificări a considerat necesar să explice cum va presta activitatea de monitorizare și intervenție în jud. Bacău, indicând doi potențiali subcontractori (cu care colaborează) funcție de amplasamentul obiectivelor ce urmau a fi prezentate de entitatea contractantă după desemnarea câștigătorului.

În caietul de sarcini al procedurii nu sunt identificate obiectivele la care urmează să fie prestate activitățile de monitorizare și intervenție, fiind prezentate doar obiectivele la care prestatorul va asigura serviciile de pază cu agenți, control, etc. pentru care contestatoarea precizează că nu are nevoie de subcontractori.

Potrivit contestatoarei, ofertanta are dreptul ca la etapa de evaluare tehnică și la solicitarea entității contractante, conform art. 187 din Legea 99/2016, să numească un subcontractor cu capacitatea tehnică și profesională necesară îndeplinirii unei părți din contract fără ca inițial acesta să fie declarat la completarea DUAE. În aceste condiții, apreciază că oferta sa a fost declarată în mod greșit ca inacceptabilă.

Mai precizează contestatoarea că a considerat necesar ca, în răspunsul la clarificări, să indice doi potențiali subcontractori autorizați (lotul 2 - jud. Bacău) care au capacitatea de a acoperi tot județul Bacău. Aceștia urmau a fi declarați ca subcontractori numai după ce entitatea contractantă furniza obiectivele din Jud. Bacău ce urmau să fie monitorizate întrucât în acordul de subcontractare trebuie indicat obiectul acordului de subcontractare pentru a stabili valoarea serviciilor și procentul de colaborare. Conform precizărilor sale la clarificării, punctele D.2.66, D.2.69, subcontractarea serviciilor urma să se facă numai „după ce autoritatea contractantă va stabili obiectivele de pe raza jud. Bacău, în funcție de amplasamentele acestor obiective".

Contestatoarea apreciază că, în condițiile în care, pentru o anumită zonă din jud. Bacău, entitatea contractantă nu solicita servicii

de monitorizare și intervenție este evident că nu trebuia să desemneze un subcontractor.

În etapa evaluării tehnice, legea oferă ofertantului posibilitatea de a numi subcontractori și/sau de a înlocui subcontractorii astfel încât să fie îndeplinite cerințele tehnice și profesionale necesare urmând ca pentru aceștia să se prezinte DUAE și documentele asumate prin DUAE după declararea ofertei câștigătoare.

Prin urmare, apreciază că oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă pe motivele indicate în comunicarea nr. 36818 din 21.06.2019.

IV. Prin contestația nr. 1704 din data de 01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24766 din data de 01.07.2019, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 4 și lotul nr. 7, inițiată la data de 14.11.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ... a fost publicat în SEAP în data de 18.11.2018.

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, pentru loturile 4 și 7 ofertele depuse de asocierea ..., apreciind că tarifele ofertate de aceasta la ambele loturi sunt neobișnuit de scăzute, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertelor a fost de 2080 lei/lună, respectiv de 12,43 lei/oră/agent de securitate pentru o normă lunară de 167,333 ore.

Din calculul pe care îl prezintă detaliat, contestatoarea apreciază că un tarif orar ar trebui să ajungă la peste 16 lei/oră/agent de securitate.

Potrivit contestatoarei, în cadrul ofertei Asocierii: ... - asociat 3: -*LOT 4 - ET Brăila* 4.967.853,76 lei - cu un număr de 331.000 ore Servicii totale de pază (posturi permanente și temporare) și 947.376 ore - servicii de monitorizare obiective și L*OT 7 - ET. Constanta*

4.268.113,74 lei - cu un număr de 280.704 ore Servicii totale de pază (posturi permanente și temporare) și 947.376 ore - servicii de monitorizare, 298.248 ore - servicii de monitorizare obiective și 1.428,27 ore - servicii de supraveghere conducte, se observă un tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG 937/2018 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, precum și cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului protecție persoane cu handicap 4%.

Contestatoarea mai arată că, în Monitorul Oficial nr 648 din 7 august 2017 a fost publicată ordonanța 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care se modifică și se completează începând cu data de 01.09.2017, după cum urmează: „(*3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap***.**"

Deoarece activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți.

Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1. Numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului aferent „servicii de pază umană, transport valori, monitorizare și intervenție rapidă, necesare ....

2. numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, este de 4,36 agenți securitate/post. Luând în calcul și faptul că toți salariații beneficiază de CO anual rezultă o medie de 5 agenți securitate/post/an, pentru posturile permanente.

3. fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar entitatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane.

4. timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

5. legea 76/2002 obligă societățile de pază, ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna

în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... - asociat 3, următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în munca, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin(l), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoane declarate ca vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane sa nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind sa se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor ofertate);

- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a tratat problema la general pentru ofertanta ... - asociat 3, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertanta declarată câștigătoare ar fi trebuit să le includă în deviz: cheltuieli cu uniformele, personal TESA, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna pentru angajații care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni, analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG 301/2012 și OG 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG 319/2006, contravaloarea serviciilor de monitorizare de intervenție în caz de eveniment, servicii de transport valori, registre și alte consumabile obligatorii desfășurării activității etc.

Având în vedere că deși oferta prezentată este evident nelegală raportat la nota de fundamentare a entității pentru valoarea estimată în care au fost luate în calcul toate cheltuielile și care reprezintă un reper pentru comisia de evaluare, comisia de evaluare a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor ofertate; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor: originalitatea ofertei tehnice din punct de

vedere ai îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii șl condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 127 din HG 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea entității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că ..., este avizat sa asigure intervenție, pe raza județului București și Ilfov, iar ...- asociat 1 - avizat pe raza județelor: București, Ilfov, Dâmbovița și Argeș, conform Evidenta dispecerate avizate publicata pe site-ul Politiei Romane. În condițiile în care entitatea contractantă a solicitat pentru: LOTUL 4- ET Brăila, intervenție în județele: Brăila, Galați, Buzău, Ialomița și Călărași, iar pentru LOTUL 7 - ET Constanța, intervenție în județele: Constanța și Tulcea, este evident că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește această cerință tehnică.

V. Prin contestația nr. 411 din data de 01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24947 din data de 02.07.2019, S.M.B. SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 5, inițiată la data de 14.11.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare C... a fost publicat în SEAP în data de 18.11.2018.

... critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, raportat la motivul invocat pentru aceasta și anume

faptul că oferta financiară a fost calculată cu luarea în considerare, de către subcontractantul ... a unui salariu minim de 1900 lei/lună.

Contestatoarea apreciază că, în evaluare, entitatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare în domeniul muncii și achizițiilor publice; în acest sens, precizarea entității contractante *„La rubrica Observații, rândul 1, este menționat salariul de 2080 lei: 167,333 ore = 12,43 lei/oră, conform legislației în vigoare (HG 937/2018)*", trebuia considerată de către comisia de evaluare o eroare de formă, fiind incidente dispozițiile art. 141 din legea nr. 99/2016.

Având în vedere că anunțul de participare nr CN 1006449 a fost publicat în SEAP în data de 18.11.2018, fiind în vigoare HG 846/2017 cu un salariu de 1900 lei /lună și nu HG 937/2018 care prevede un salariu de 2080 lei/lună, este obligatoriu ca ofertele de preț să se depună pentru un salariu de 1900 lei. Chiar dacă data de depunere a ofertei a fost 04.01.2019, entitatea contractantă nu are dreptul de a solicita ca ofertele să fie depuse pentru un salariu de 2080, conform HG 937/2018 deoarece nu a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertele de preț să se depună pentru un salariu de 2080 lei, nefiind publicată o erată în acest sens înainte de data limită de depunere a ofertelor de preț.

În acest sens, s-a pronunțat, prin Decizia nr 564/2019, Curtea de Apel Craiova, care a reținut că "*Este real ca la data de 09.12.2018 s-a publicat în M. Of. HG nr 937/2018, privind majorarea salariului minim pe economie începând cu 01.01.2019, însă toate ofertele au fost concepute în conformitate cu anunțul de participare și cu documentația publicată la data de 04.12.2018, dată la care era în vigoare HG nr 846/2018, iar ofertele se puteau depune în oricare dintre zilele începând cu data de 05.12.2018, fiind practic în imposibilitate de a calcula salariile conform HG nr. 937/2018*".

Așadar, pentru faptul că, dintr-o eroare, s-a prevăzut la rubrica "*Observații*", salariul minim de 2080 lei: 167,333 ore, nu poate constitui un motiv pentru a respinge oferta depusă, așa cum a precizat și entitatea contractantă în comunicarea precizată, fiind depusă oferta de preț conform HG 846/2018, care prevede un salariu de 1900 lei.

Din motivarea entității contractante "*întrucât a fost încălcată legislația în vigoare privind stabilirea salariului de bază minim brut garantat în plată*", rezultă cunoașterea deficitară a legislației în domeniul salarizării și achizițiilor publice de către membrii comisiei de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. 39101/03.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 26036/09.07.2019, entitatea contractantă a solicitat următoarele:

I. respingerea tuturor contestațiilor pentru neconstituirea cauțiunilor prevăzute de lege, contestatoarele nefăcând dovada îndeplinirii prevederilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016;

II. respingerea ca tardivă a contestației ..., în condițiile în care de existența acestei contestații, entitatea contractantă a aflat din verificarea portalului CNSC;

- potrivit entității contractante, contestatoarea susține că a transmis contestația, în data de 30.06.2019, la adresa de email juridic@transgaz.ro, numai că această adresă de email era destinată obținerii de informații privind procedura de contestare și nu transmiterii contestației; în plus, la data de 30.06.2019 adresa de email precizată anterior nu mai era validă;

III. pe fond, respingerea ca nefondate și neîntemeiate a celor 5 contestații, date fiind următoarele:

1. Referitor la contestația ...

- pentru lotul 1, comisia de evaluare a întocmit solicitarea de clarificări referitoare la documentele ce însoțesc propunerea tehnică, seria 3, CLARIFICARE NR.A.1.15 - seria 3, identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare și transmisă ofertantului Asocierea Ippon Med SRL (lider) - Metropolitan Security SRL (asociat), în SEAP, în Secțiunea „Solicitări de clarificări/Întrebări/Comunicări", în data de 19.04.2019, prin adresa nr. 24250, cu termen de răspuns 22.04.2019;

- asocierea ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări, decât la data de 16.05.2019, pe email, deși procedura de achiziție se desfășoară integral online, prin intermediul SEAP; având în vedere lipsa unui răspuns în termen, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016;

- pentru loturile 2-9, comisia de evaluare propunerea financiară depusă de Asocierea ...- asociat a fost calculată având la bază salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1900 lei/lună, astfel cum se poate vizualiza în Anexa la formularul de ofertă - Centralizator de prețuri, rândul 1 (pentru loturile 2-9);

- în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 937 din 7 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1045 din 10 decembrie 2018, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost stabilit la suma de 2080 lei lunar;

2. Referitor la contestația ...

- în oferta depusă, contestatoarea nu a declarat niciun subcontractant; având în vedere că în cadrul ofertei depuse nu au existat subcontractanți declarați, etapa de evaluare DUAE s-a finalizat cu declararea ofertei depuse de contestatoare ca fiind admisă, în condițiile ofertei depuse; ulterior, la etapa de evaluare tehnică, având

în vedere neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini de către oferta depusă, comisia de evaluare a solicitat clarificări;

- ca răspuns la aceste clarificări, contestatoarea a introdus doi subcontractanți, nedeclarați inițial în DUAE depus, pentru a putea avea o ofertă conformă; declararea ofertei depuse de contestatoare ca fiind inacceptabilă s-a făcut în mod corect, ofertantul fiind obligat să declare faptul că poate îndeplini contractul inclusiv prin subcontractare și să nominalizeze expres subcontractantul respectiv;

- în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să precizeze în ofertă partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze - fișa de date Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională; în lipsa declarării părții din contract pe care intenționează să o subcontracteze, la momentul întocmirii și depunerii ofertei, rezultă intenția ofertantului clară și fără echivoc, că nu va subcontracta nicio parte din contract;

- art. 187 la care face referire contestatoarea nu îl îndreptățește să transforme o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic într-o ofertă conformă și admisibilă prin modificarea ofertei, apelând la subcontractare, prin intermediul căreia să poată îndeplini contractul în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire; pentru a se încadra în ipoteza prevăzută de acest articol de lege, era obligatoriu ca ofertantul să fi propus odată cu depunerea ofertei subcontractarea unei părți din contract, lucru care nu s-a întâmplat

- art. 187 și-ar fi găsit aplicabilitatea dacă entitatea contractantă nu ar fi impus prin intermediul fișei de date a achiziției obligativitatea declarării subcontractanților propuși prin intermediul ofertei depuse; în ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „Asocierea din care face parte FIRST OPERATIONAL SECURITY SRL - LOTUL NR.2 ET BACĂU nu figurează cu aviz IGPR pentru serviciile de monitorizare în județele aferente lotului 2 din prezenta procedură (Suceava, Iași, Neamț, Botoșani, Bacău)", aceasta este eronată, asocierea care a depus oferta îndeplinind cerința privind existența unui Regulament de organizare și funcționare al dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de Inspectoratul general al Poliției Romane, printr-unul din membrii asocierii, descrierea sarcinilor fiind cuprinsă în Planul de Intervenție din cadrul propunerii tehnice transmisă de asociere, plan asumat de toți membrii asocierii, fiind îndeplinita cerința din fisa de date "Toți semnatarii acordului de asociere vor depune documentele de mai sus pentru partea de contract pe care o realizează."

- afirmația contestatoarei conform căreia *„în caietul de sarcini al procedurii nu sunt identificate obiectivele la care urmează să fie prestate activitățile de monitorizare și intervenție*", este menită să inducă CNSC ideea eronată conform căreia ar fi fost necesară

nominalizarea acestor obiective pentru a se putea întocmi și transmite oferta. Or, acest lucru este incorect, prin caietul de sarcini solicitându-se ofertanților să facă dovada deținerii unui dispecerat avizat de IGPR în care agentul să anunțe incidentul și care să coordoneze trimiterea echipajelor de intervenție, alături de o procedură de intervenție în situații de urgență, cerință care este îndeplinită de către oferta declarată câștigătoare, astfel cum am arătat în cuprinsul prezentului punct de vedere și neîndeplinită de către oferta depusă de contestatoare, aceasta apelând la introducerea unor subcontractanți nedeclarați în oferta depusă inițial.

Față de punctul de vedere al entității contractante, ... a precizat următoarele:

- în caietul de sarcini aferent procedurii, entitatea contractantă solicită pentru lotul 2 următoarele servicii: 17 obiective cu pază pentru puncte fixe situate în 4 județe (Bacău, Neamț, Iași, Suceava); 17 obiective pentru monitorizare fără personal Ia obiectiv amplasate pe raza a 4 județe (Bacău, Neamț, Iași, Suceava); 0 obiective pentru supraveghere respectiv 0 tronsoane de conductă; oferta ... a îndeplinit toate cerințele pentru asigurarea acestor servicii;

- doar în cazul în care unul din cele 17 obiective pentru monitorizare s-ar afla în jud. Bacău au fost indicați în ofertă doi potențiali subcontractori. În cazul în care nu există obiective pentru acest serviciu de monitorizare în jud. Bacău nu va fi nevoie de aceștia;

- acest serviciu de monitorizare și intervenție se poate asigura după avizarea Anexei 1B a ROF Dispecerat în care sunt menționate localitățile în care sunt amplasate echipajele de intervenție; prin urmare, nu este suficient ca ofertantul câștigător să aibă un Regulament de Organizare și Funcționare avizat de IGPR pentru zona București, Ilfov, Dâmbovița și Argeș și nu poate fi luat în considerare pentru asigurarea serviciilor în cele 4 județe aferente lotului 2;

- asocierea din care face parte ...– Lotul 2, nu figurează cu aviz IGPR pentru serviciile de monitorizare în județele aferente lotului 2 din prezenta procedură; în aceste condiții, societățile asociate în oferta declarată câștigătoare nu aveau autorizația legală de a desfășura activități în județele Lotului 2 – Bacău.

Răspunzând acestor precizări, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 27394/16.07.2019, prin care a precizat că aceasta se bazează pe anularea legitimității prestării serviciului de monitorizare-intervenție de către societatea declarată câștigătoare și pe neînțelegerea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea a declarat în etapa DUAE că nu are nevoie de a subcontracta servicii pentru niciuna din cerințele caietului de sarcini, iar în răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa de evaluare a

ofertelor a specificat clar că pentru serviciile de monitorizare va face apel la servicii de subcontractare, numind chiar doi posibili colaboratori, despre care nu a pomenit nimic în DUAE depus în procedură.

Neînțelegerea prevederilor caietului de sarcini este evidentă, dat fiind faptul că serviciul de pază pentru care a ofertat contestatoarea trebuia susținut și de serviciul de intervenție în cazul unor evenimente, pentru întreg teritoriul Lotul 2 ET BACĂU, așadar nu se susține ideea că nu au nevoie de acoperire totală a Lotului 2 cu servicii de intervenție și monitorizare conform caietului de sarcini. Totodată, faptul că nu sunt menționate obiective pentru monitorizare, nu absolvă ofertantul de la lipsa capacității de a asigura servicii de monitorizare și intervenție pentru întreg Lotul, mai ales în condițiile în care caietul de sarcini specifică posibilitatea ca aceste servicii să fie cerute în cei 2 ani de contract (acord cadru) pentru un posibil număr maxim de 96 de obiective.

Argumentarea contestatoarei de acum contrazice realitatea, dovadă fiind răspunsurile la solicitările de clarificări și cantitățile minime și maxime cuprinse în Caietul de Sarcini, care au și determinat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări conform căruia vor subcontracta, ceea ce nu reprezenta o problemă dacă această opțiune era exprimată la depunerea ofertelor.

În opinia entității contractante, este inadmisibilă fundamentarea unei contestații pe o serie de presupuneri privind propunerea tehnică a unui concurent în licitație, în condițiile în care comisia de evaluare a stabilit în urma analizei propunerilor tehnice conformitatea acestora și respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire. Organizarea dispeceratelor și echipelor de intervenție este strict apanajul firmei prestatoare, condiția din caietul de sarcini specifica existența unui dispecerat, avizat IGPR, care poate funcționa ca dispecerat național și care poate prelua monitorizarea și alarmele de pe orice lot aflat în licitație, partea de intervenție organizându-se de către fiecare operator în parte funcție de solicitările entității contractante.

Prin Concluziile înregistrate la Consiliu cu nr. 27530/17.07.2019, contestatoarea reiterează cele menționate anterior, invocând reaua credință a entității contractante în interpretarea obligațiilor legale privind avizarea de către IGPR a zonelor de activitate pentru echipajele de intervenție.

3. Referitor la contestația ...:

- susținerea contestatoarei că un tarif orar sub 16 lei este nejustificat de scăzut este contrazisă de propria ofertă depusă, care a ofertat un tarif orar sub pragul de 15 lei/h; totodată, este nepotrivită fundamentarea unei contestații pe o serie de presupuneri privind propunerea financiară a unui concurent în licitație, în condițiile în care

comisia de evaluare a stabilit în urma analizei propunerilor financiare conformitatea acestora și respectarea tuturor prevederilor legale privind atât Codul Muncii cât și reglementările fiscale; contestatoarea nu a avut acces la datele propunerii financiare ale ofertei declarate câștigătoare, având în vedere caracterul confidențial al acesteia.

4. Referitor la contestația ...:

- în oferta, contestatoarea a menționat: salariul de 2080 lei : 167,333 ore = 12,43 lei/ora, conform legislației în vigoare (HG nr. 937/2018); la rubrica "valoare", rândul 1, s-a specificat 11,40 lei, ceea ce reprezintă salariul orar ce corespunde salariului minim de 1.900 lei lunar, stabilit prin HG nr. 846/2017, abrogată;

- calculele ce corespund rândurilor 2, 3, 5 au fost făcute pe baza salariului orar de 11,40 lei/ora, aferent anului 2018; de asemenea, la rubrica Observații, rândul 8, s-a detaliat calculul, pornind de la salariul de baza de 1900 lei, aferent anului 2018;

- în conformitate cu prevederile art. 1, alin. (1) din HG nr. 937 din 7 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1045 din 10 decembrie 3018, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost stabilit la suma de 2080 lei lunar;

- având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de S.M.B. SRL este neconformă, n temeiul prevederilor art. 143 alin. 3) lit. (d), din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016.

Prin cererea de intervenție depusă, asocierea ...., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin această cerere, asocierea ... a precizat următoarele:

- contestatoarele nu s-au conformat obligației de constituire a cauțiunii și nu au făcut dovada depunerii recipiselor de consemnare a acestora, motiv pentru care se impune respingerea contestațiilor ca inadmisibile;

1. referitor la contestația ...:

- contestatoarea avea obligația de a comunica răspunsul său la solicitarea de clarificări a entității contractante, pentru lotul 1, în termenul impus de aceasta și nu la o dată ulterioară, după expirarea termenului stabilit de entitatea contractantă; prin netransmiterea unui răspuns la clarificări în termenul limită solicitat de entitate, contestatoarea și-a asumat riscul să nu respecte termenul impus de entitatea contractantă; mai mult, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita entității decalarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, în cazul în care termenul inițial acordat de entitate nu ar fi fost suficient pentru formularea și transmiterea unui răspuns;

neprimind răspunsul în termen, entitatea contractantă, în mod corect, a respins oferta în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

- cu referire la loturile 2-9, criticile contestatoarei sunt nefondate; documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel încât aceasta a devenit obligatorie, orice critică adusă acesteia în acest moment fiind tardivă;

- în cauză nu este o problemă de aplicare a legii în timp, ci de elaborare a ofertei în concordanță cu prevederile legale imperative, aplicabile pe durata executării/valabilității acordului-cadru;

- în condițiile în care HG nr. 864/2017 a fost abrogat începând cu 01.01.2019, contestatoarea nu poate susține că acest act normativ era aplicabil și la data de depunere a ofertelor, respectiv 04.01.2019; obligația contestatoarei era aceea de a respecta prevederile HG nr. 937/2018; ofertanților le revine obligația de elaborare a propunerii financiare în funcție de durata pentru care se face achiziția (în speță, 2 ani), cu luarea în calcul a modificărilor legale previzibile în domeniul salarizării, astfel încât pe durata executării contractelor subsecvente să nu fie încălcate prevederile legale care reglementează salariul minim pe economie;

- în cazul unui ofertant Asociere, înscrierea în SEAP și gestionarea contului de utilizator SEAP se realizează de care unul dintre membrii Asocierii, Asocierea fiind doar o "entitate" fără personalitate juridică constituită pentru participare și depunerea unei oferte în comun de către operatorii economici semnatari ai acordului de asociere;

- în conformitate cu condițiile și regulile SEAP utilizatorul contului de SEAP în cadrul asocierii interveniente este asociatul ..., neputând avea dreptul de "utilizator" al SEAP o asociere din mai mulți ofertanți, din punct de vedere tehnic, SEAP neputând permite acest lucru; această împrejurare nu poate duce la anularea procedurii de atribuire așa cum a solicitat contestatoarea, fiind absolut neîntemeiată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de desemnare a câștigătorului;

2. referitor la contestația ... sunt invocate aceleași motive ca și în cazul contestației ...;

3. referitor la contestația ..., se arată că toate criticile formulate sunt simple speculații menite să convingă Consiliul cu privire la necesitatea reevaluării ofertelor;

4. referitor la contestația ..., este invocată lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației, având în vedere că oferta acesteia a fost respinsă de entitatea contractantă ca inadmisibilă, și prin urmare, în demersul său contestatoarea nu supune cenzurii Consiliului, soluția entității contractante asupra propriei oferte, anume aceea a inadmisibilității. Prin raportare la art. 3 alin. (1) lit. f) din

Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu justifică un interes legitim, actual și direct pentru formularea contestației.

- interesul contestatoarei nu întrunește condiția de a fi actual, deoarece dată fiind situația cu privire la caracterul de inadmisibilitate al ofertei sale, rezultatul admiterii contestației nu poate fi declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

- persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și - a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului entității contractante;

- interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ..., membre ale asocierii ... au formulat o cerere de intervenție, pe de o parte, fără respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației] în ceea ce privește contestația formulată de asocierea ... publicată în SEAP la data de 28.06.2019, iar pe de altă parte, cu respectarea acestui termen în ce privește contestațiile formulate de ..., publicate în SEAP la data de 01.07.2019.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ..., membre ale asocierii ..., în ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare și fără dată, din dosarul nr. 1257/2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 37843 din data de 27.06.2019 și publicată în SEAP, la data de 28.06.2019, formulată de ... în calitate de membre ale asocierii ..., Consiliul o va respinge, ca tardivă.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ..., membre ale asocierii ..., văzând că aceste societăți au dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind entități, în accepțiunea legislației achizițiilor publice, ale unui operator economic [art. 3 alin (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare] participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia în ce privește contestațiile formulate de ..., și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 14.11.2018, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ....", prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 04.01.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... din data de 18.11.2018, publicat în SEAP, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată a achiziției sectoriale de servicii, care are ca obiect servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, fiind de 62.555.867,80 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1257/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 24221 din data de 27.06.2019 depusă de ...:

Fiind ținut la a verifica cu întâietate excepțiile invocate în cauză, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează excepția invocată de entitatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației depusă de ..., consecință a neconstituirii prealabile a cauțiunii.

Față de această excepție, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205551823/1 emisă de CEC Bank în data de 01.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000,00 lei.

Din interpretarea textului art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, reiese că momentul la care se referă locuțiunea „în prealabil" este cel

al soluționării contestației, moment la care, de altfel, se și verifică îndeplinirea condiției. Drept urmare, deoarece anterior (în prealabil) soluționării cauzei, s-a făcut dovada consemnării cauțiunii, soluția ce se impune este aceea de respingere a excepției.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, asocierea ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 36815 din data de 21.06.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială pentru loturile nr. 1-9. În adresă se precizează că *„- pentru Lotul 1, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 140, alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:*

Entitatea contractantă v-a transmis o solicitare de clarificări în SEAP, în Secțiunea «Solicitări de clarificări/Întrebări/Comunicări», în data de 19.04.2019, prin adresa nr. 24250, cu termen de răspuns 22.04.2019, la care nu ați răspuns:

Art. 140, alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare prevede:

«(4) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

- pentru Loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. 3) lit. (d), din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Propunerea financiară depusă de Asocierea ... - lider, ... - asociat, a fost calculată având la bază salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1900 lei/lună.

[…]

În conformitate cu prevederile art. 1, alin. (1) din HG nr. 937 din 7 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 1045/10

decembrie 2018, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost stabilit la suma de 2080 lei lunar.

ART. 1

(1) începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe tară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2603 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de Asocierea ... - asociat este neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. 3) lit. (d), din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare:

«3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale;» întrucât a fost încălcată legislația în vigoare privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată."

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ...L, au înaintat Consiliului contestația de față, cu referire la loturile nr. 1-9, solicitând să dispună:

- anularea rezultatului procedurii, înregistrat cu nr. 36815 din data de 21.06.2019, prin care oferta depusă de asocierea ...a fost declarată inacceptabilă pentru lotul 1 și neconformă pentru loturile 2-9;

- anularea procedurii de desemnare a câștigătorului ...;

- reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici atât în ceea ce privește respingerea ofertelor depuse la loturile nr. 1-9 de asocierea ..., cât și în ce privește ofertele depuse la loturile nr. 1-9 de ....

Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat clarificări asocierii contestatoare în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, la data de 19.04.2019 prin *CLARIFICARE NR.A.1.15 - seria 3* referitor

la documentele ce însoțesc propunerea tehnică, seria 3, vizând lotul 1, cu termen de răspuns 22.04.2019.

Asocierea ... nu a răspuns la această solicitare de clarificări, motivând aceasta prin adresa nr. 862 din data de 15.05.2019 prin care informează că din cauza programului de lucru al personalului TESA nu a reușit să vizualizeze și să răspundă în timpul acordat de entitatea contractantă.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 140 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, care stabilesc următoarele:

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate […] oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, Consiliul stabilește că oferta depusă, pentru lotul 1, de asocierea ... este inacceptabilă deoarece aceasta nu a transmis clarificările/completările solicitate de autoritatea contractantă vizând documentele ce însoțesc propunerea tehnică, seria 3.

În cele ce urmează, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara neconforme ofertele depuse pentru loturile 2-9 de asocierea ..., deoarece acesta a depus propuneri financiare calculate având la bază salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1900 lei/lună.

Prin depunerea ofertelor se înțelege că asocierea contestatoare și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În cuprinsul acestei documentații entitatea contractantă a impus, potrivit cerinței de la pct. *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din cadrul fișei de date a achiziției:

La întocmirea și transmiterea ofertei de preț ofertanții vor avea în vedere faptul ca ofertele de preț care intră sub incidența prevederilor art. 143 alin. 2 lit. e) și f) din HG 394/2016 vor fi declarate inacceptabile.

Consiliul reține că în propunerile financiare depuse pentru loturile 2-9, asocierea contestatoare a prevăzut salariul tarifar de 1.900 lei/lună, salariu ce nu mai era în vigoare la data-limită de depunere a ofertelor, 04.01.2019, având în vedere că Hotărârea

Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2.080 lei/lună a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1045 din 10.12.2018, înainte de data-limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că prețurile ofertate de asocierea ..., nu sunt justificate, activitatea entității contractante, de respingere a acestor oferte ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, fiind corectă din acest punct de vedere.

Deoarece criticile formulate de asocierea contestatoare cu privire la propriile oferte au fost respinse ca nefondate, Consiliul constată că susținerile acesteia față de ofertele depuse de ofertanta câștigătoare pentru loturile 1-9 apar ca fiind formulate de o persoană care nu a suferit, nu suferă și nu riscă să sufere vreun prejudiciu, nefiind întrunite condițiile enunțate la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi considerată persoană vătămată, singura entitate ce are dreptul legal de a formula o contestație și nu le mai analizează pe fond, aceste critici apărând ca lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1273/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 387 din data de 28.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24588 din data de 01.07.2018 depusă de ...:

Întrucât Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârii plenului Consiliului din 05.06.2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018” (disponibilă la adresa www.cnsc.ro/wp-content/uploads/2018/06/2018.06.Cautiune.pdf), a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, cu adresa nr. 24919/1273/C11 din data de 02.07.2019, Consiliul a solicitat societății ... să transmită, în temeiul art. art. 61^1 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii (aferentă loturilor contestate și anume 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9), în original, în cuantum de 220.000 lei, adresă a cărei primire a

fost confirmată de contestatoare, în data de 02.07.2019 ora 15:52, potrivit raportului fax aflat la dosarul cauzei.

Consiliul reține culpa ... constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitor. Mai mult, în pofida beneficiului acordat de Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii în trei zile, începând cu ziua următoare primirii adresei nr. .... din data de 02.07.2019, contestatoarea nu a profitat de acesta, neprezentând organului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

Conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în redactarea de la 30.06.2019, dată la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 61^1. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(3) În cazul în care contestația a fost respinsă de către Consiliu, persoana care se consideră vătămată care utilizează calea de atac în

condițiile art. 29 sau art. 51 alin. (3), după caz, nu trebuie să constituie o cauțiune suplimentară.

(4) În cazul în care calea de atac reglementată de art. 29 sau art. 51 alin. (3) este utilizată de o altă persoană decât cea care a constituit cauțiunea conform alin. (1), pentru soluționarea plângerii sau recursului, după caz, trebuie constituită în prealabil o cauțiune egală cu 50% din cauțiunea prevăzută la alin. (1).

(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.

(8) În situația în care nu sunt aplicabile prevederile de la alin. (5) - (7), cauțiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată.

(9) Sunt scutite de la depunerea cauțiunii autoritățile contractante.

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ... începând cu 04.06.2018 (data intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice), contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent (art. 61^1 alin. 2 din Legea nr. 101/2016), în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 30.06.2019) fără să constituie în prealabil sau măcar la cererea Consiliului cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la acest moment. Pe de altă parte, chiar și în ipoteza constituirii cauțiunii de către societate, sancțiunea respingerii contestației operează și în cazul în care contestatorul nu prezintă, la cererea expresă a Consiliului, dovada constituirii ei, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. art. 61^1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de .... Văzând că normele menționate mai sus au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct

de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/ adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că ... nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1283/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 3767 din data de 01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24666 din data de 01.07.2019 depusă de ...:

Fiind ținut la a verifica cu întâietate excepțiile invocate în cauză, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează excepția invocată de entitatea contractantă și de intervenientă, privind inadmisibilitatea contestației depusă de ..., consecință a neconstituirii prealabile a cauțiunii.

Față de această excepție, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205558816/1 emisă de CEC Bank în data

de 04.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 65.542,00 lei.

Din interpretarea textului art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, reiese că momentul la care se referă locuțiunea „în prealabil" este cel al soluționării contestației, moment la care, de altfel, se și verifică îndeplinirea condiției. Drept urmare, deoarece anterior (în prealabil) soluționării cauzei, s-a făcut dovada consemnării cauțiunii, soluția ce se impune este aceea de respingere a excepției.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 36818 din data de 21.06.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială pentru lotul nr. 2. În adresă se precizează că *„- pentru Lotul 2 oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 228, alin. 4, din Legea nr. 99/2016, pentru următoarele considerente:*

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, transmis în SEAP, în Secțiunea «Solicitări de clarificări/Întrebări/Comunicări», în data de 11.04.2019, (întrebarea D.2.87), ați precizat că îndepliniți cerința cu ajutorul subcontractorilor AZIA SECURITY SRL și PROTGUARD SRL care acoperă în întregime prin echipajele lor întregul jud. Bacău, însă NU ați depus documentele DUAE pentru subcontractanții menționați, respectiv AZIA SECURITY SRL și PROTGUARD SRL.

Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de Societatea ... pe Lotul 2, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 228, alin. 4, din Legea nr. 99/2016: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia» […], coroborat cu art. 143, alin. 2) lit. b, din HG nr. 394/2016 «a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă».”

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, cu referire exclusivă la lotul nr. 2, solicitând să dispună:

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta ... depusă pentru lotul 2 a fost declarată inacceptabilă;

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2;

- continuarea procedurii sub aspectul evaluării propunerilor tehnice și financiare.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici atât în ceea ce privește

respingerea ofertei depuse la lotul nr. 2 de ..., cât și în ce privește oferta depusă la lotul nr. 2 de ....

Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertanta contestatoare intenționa să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE trebuia să includă și informații privind partea din contract care urma a fi eventual subcontractată, și trebuia să aibă anexat acordul de subcontractare, mai ales în situația în care ofertanta se baza pe capacitățile subcontractanților. De asemenea, subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertanta trebuiau să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la art. 202 alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 99/2016.

Ca urmare entitatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare cei doi subcontractanți propuși la lotul 2, rezultând astfel că cerința privind dispeceratele nu a fost îndeplinită de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite, cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1288/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 1704 din data de 01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24766 din data de 01.07.2019 depusă de ...:

Fiind ținut la a verifica cu întâietate excepțiile invocate în cauză, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează excepția invocată de entitatea contractantă și de intervenientă, privind inadmisibilitatea contestației depusă de ..., consecință a neconstituirii prealabile a cauțiunii.

Față de această excepție, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205555881/1 emisă de CEC Bank în data de 03.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 98.314,00 lei.

Din interpretarea textului art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, reiese că momentul la care se referă locuțiunea „în prealabil” este cel al soluționării contestației, moment la care, de altfel, se și verifică îndeplinirea condiției. Drept urmare, deoarece anterior (în prealabil) soluționării cauzei, s-a făcut dovada consemnării cauțiunii, soluția ce se impune este aceea de respingere a excepției.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 36823 din data de 21.06.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială pentru lotul nr. 4 și lotul nr. 7. În adresă se precizează că *„oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, pentru loturile 4 și 7, în clasamentul final întocmit după finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire «cel mai bun raport cel mai bun raport calitate-preț» tuturor ofertelor admisibile.”*

Totodată entitatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea ..., cu următoarele propuneri financiare, fără TVA:

„- Lotul 4 ET Brăila - 4.967.853,76 lei

- Lotul 7 ET Constanța - 4.268.113,74 lei.”

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, cu referire exclusivă la lotul nr. 4 și lotul nr. 7, solicitând să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36823 din data de 21.06.2019 precum și toate actele subsecvente emise de entitatea contractantă;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..;

- anularea deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare depuse de asocierea ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici ce privesc, exclusiv, ofertele depuse la lotul nr. 4 și lotul nr. 7 de ....

Consiliul nu reține în soluționare calculul prezentat de contestatoare deoarece, pe de o parte, conform detalierii tarifului prezentat de asocierea câștigătoare la loturile 4 și 5 au fost cuprinse toate cheltuielile la care face referire contestatoarea în cuprinsul contestației sale, iar pe de altă parte, în acest calcul nu sunt cuprinse eventualele sume provenite din subvenții conform legii, metodă utilizată atât de asocierea câștigătoare cât și de contestatoare, tariful orar în lipsa convențiilor fiind mai mare decât cel utilizat de contestatoare.

De asemenea, Consiliul reține că ambele oferte sunt peste 90% din valoarea estimată, iar diferența dintre ele este de aproximativ 1%, într-o astfel de situație entitatea contractantă neavând motive și

nici obligația de a solicita justificarea prețurilor în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor de mau sus, Consiliul stabilește că în mod corect entitatea contractantă a stabilit clasamentul pentru ofertele depuse la loturile 4 și 7.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...Y SRL, în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul va admite, cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1291/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 411 din data de 01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24947 din data de 02.07.2019 depusă de S.M.B. SRL:

Fiind ținut la a verifica cu întâietate excepțiile invocate în cauză, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează excepția invocată de entitatea contractantă și de intervenientă, privind inadmisibilitatea contestației depusă de S..., consecință a neconstituirii prealabile a cauțiunii.

Față de această excepție, Consiliul constată că S.M.B. SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205560903/1 emisă de CEC Bank în data de 04.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 91.676,00 lei.

Din interpretarea textului art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, reiese că momentul la care se referă locuțiunea „în prealabil” este cel al soluționării contestației, moment la care, de altfel, se și verifică îndeplinirea condiției. Drept urmare, deoarece anterior (în prealabil) soluționării cauzei, s-a făcut dovada consemnării cauțiunii, soluția ce se impune este aceea de respingere a excepției.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 36820 din data de 21.06.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială pentru lotul nr. 5. În adresă se precizează că *„- pentru Lotul 5, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. 3) lit. (d),*

din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Propunerea financiară depusă de ... - ofertant, ... - subcontractant a fost calculată având la bază salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1900 lei/lună:

[…]

La rubrica Observații, rândul 1, este menționat salariul de 2080 lei: 167,333 ore = 12,43 lei/oră, conform legislației în vigoare (HG nr. 937/2018).

La rubrica «valoare», rândul 1, se specifică 11,40 lei, ceea ce reprezintă salariul orar ce corespunde salariului minim de 1.900 lei lunar, stabilit prin HG nr. 846/2017, abrogată. Calculele ce corespund rândurilor 2, 3, 5 au fost făcute pe baza salariului orar de 11,40 lei/oră, aferent anului 2018.

De asemenea, la rubrica Observații, rândul 8, se detaliază calculul, pornind de la salariul de bază de 1900 lei, aferent anului 2018.

HOTĂRÂRE nr. 846 din 29 noiembrie 2017

pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată EMITENT: Guvernul

PUBLICAT ÎN Monitorul Oficial nr. 958 din 29 noiembrie 2017

În temeiul art. 188 din Constituția României, republicată, și al art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

ART. 1

Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,6666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,48 lei/oră.

Având in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de S.M.B. SRL - ofertant, ... - subcontractant este neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. 3) lit. (d), din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare:

«3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau

constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale;» întrucât a fost încălcată legislația în vigoare privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată."

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici ce privesc, exclusiv, respingerea ofertei depuse la lotul nr. 5 de S.M.B. SRL.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind ofertele depuse la loturile 2-9 de asocierea ..., Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă la lotul 5 de S.M.B. SRL în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite, cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.M.B. SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de ..., membre ale asocierii ... și ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 9 (nouă) exemplare, conține 37 (treizeci și nouă) pagini.