

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 263/11.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65310/14.10.2024, înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator, și convențional de ... Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11303 din 04.10.2024, emisă de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții - Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45310000-3, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11303 din 04.10.2024;*

- *anularea, în partea ce vizează analizarea propunerii tehnice a contestatorului, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 11302 din 04.10.2024 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68560/25.10.2024, formulată de ...SA, cu sediul în ..., reprezentată legal de domnul ... și convențional de ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

- *admiterea cererii de intervenție;*

- *respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, ca fiind nefondată;*

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere Nota înregistrată sub nr. 524/12.11.2024, a fost recalificat punctul IV din cererea de intervenție formulată de ...SA, înregistrată sub nr. 68560/28.10.2024, în contestația ce face obiectul cauzei din dosarul nr. .../2024, având aceleași date de identificare a societății.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, învederând următoarele:

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 9629/28.08.2024, comisia de evaluare a adresat ofertantului ... SRL următoarea solicitare de clarificare:

„Vă rugăm să indicați unde se regăsesc în conținutul propunerii tehnice, formularele cu listele de cantități de lucrări din Proiectul tehnic pentru această lucrare, solicitate la capitolul 10 din caietul de sarcini pct. 14. Propunerea tehnică va cuprinde: Formularele F1 - F5 și C6 - C9 din Proiectul tehnic, fără valori, pentru a se verifica corespondența acestora cu propunerea financiară. Facem precizarea că listele de cantități de la paginile 474 - 488, atașate de dumneavoastră în documentul 421.06 Propunere tehnică ... EA Tehnica fac referire la un alt obiectiv.”

... SRL a răspuns în termen, prin intermediul adresei nr. 863/29.08.2024, după cum urmează:

„Din cauza unei erori umane de tehno-redactare, operatorul a încărcat în propunerea tehnică Formularele F1-F5 și C6-C9 de la o altă procedură care a avut termen de depunere în aceeași zi cu procedura «Modernizarea sistemului de iluminat public în Com. ..., Jud. ...».

Facem precizarea că Formulare F1-F5 și C6-C9 corecte au fost depuse în licitație și pot fi verificate în cadrul «421.06 Propunere financiară ... EA partea 1» și, în plus, societatea noastră, prin completarea documentelor de calificare «421.05 Documente de calificare ... EA.pdf» și-a asumat respectarea prevederilor documentelor licitației ce presupune inclusiv a listelor de cantități cu lucrări și a încadrărilor acestora care se regăsesc în Formularele F1-F5 și C6- C9. Vă transmitem însă și cu această clarificare Formularele corecte»”

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11303 din 04.10.2024 și raportul procedurii înregistrat sub nr. 11302 din 04.10.2024, prin care s-a decis respingerea ofertei depuse de ... SRL ca inacceptabilă, reținându-se următoarele:

„Oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 [...]

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări rezultă următoarele concluzii: Propunerea tehnică depusă de dumneavoastră nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cap. 10 pct. 14 Propunerea tehnică va cuprinde: Formularele F1-F5 și C6-C9 din Proiectul tehnic, fără valori, pentru a se verifica corespondența acestora cu propunerea financiară. Formularele depuse în 421.06 Propunere tehnică ... EA Tehnica, nu corespund formularelor din Proiectul Tehnic nr. 79PT/2023, parte a documentației de atribuire.

Prin răspunsul la solicitări de clarificări ați modificat conținutul propunerii tehnice, astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016."

1. Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea susține că modificarea propunerii tehnice este rezultatul corectării unui viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel:

Într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, dintr-o eroare recunoscută și asumată de ... SRL, s-au prezentat Formularele F1 - F5 și C6 - C9 din Proiectul tehnic, fără valori, pentru un alt obiectiv de investiție, fără nicio legătură cu investiția în cauză, însă, în cadrul propunerii financiare, s-au prezentat Formularele F1 - F5 și C6 - C9 din Proiectul tehnic, cu valori ce corespund întocmai cu Formularele F1 - F5 și C6 - C9 din Proiectul tehnic.

Viciul din cadrul propunerii tehnice a fost recunoscut, însușit și remediat de ofertantul contestator, în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu privire la motivul de respingere reținut - art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, inacceptabilitatea derivată din modificarea propunerii tehnice, petenta arată că regula respingerii ofertei cunoaște situații de excepție constând în cele revăzute de art. 134 alin. (7) din HG 395/2016. De asemenea, noțiunea de viciu de formă este definită la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În prezenta procedură, ofertantul contestator a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, atât Formularele F1-F5 și C6-C9, fără valori, eronate, de la o altă procedură, cât și Formularele F1-F5 și C6-C9, cu valori, corecte, acestea regăsindu-se în cadrul propunerii financiare.

În opinia sa, faptul că procesul de evaluarea a ofertelor se realizează etapizat, respectiv autoritatea contractantă nu are acces la propunerea financiară la momentul analizării propunerii tehnice, nu înlătură aplicabilitatea art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 se poate constata că legiuitorul precizează că viciile de formă reprezintă acele erori a căror corectare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, fără a impune condiții vizând etapa de analiză a ofertelor respectiv accesul la acestea.

De asemenea, contestatoarea apreciază că susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia „*Propunerea tehnică depusă de dumneavoastră*

nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cap. 10 pct. 14 Propunerea tehnică va cuprinde: Formularele F1-F5 și C6-C9 din Proiectul tehnic, fără valori, pentru a se verifica corespondența acestora cu propunerea financiară. Formularele depuse în 421.06 Propunere tehnică ... EA Tehnica, nu corespund formularelor din Proiectul Tehnic nr. 79PT/2023, parte a documentației de atribuire", insinuându-se că la etapa de analizare a propunerii tehnice nu se poate verifica corespondența cu propunerea financiară, este lipsită de orice logică și, implicit, de legalitate.

Corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară se realizează la etapa de analiză a propunerilor financiare și nicidecum la etapa de analiză a propunerii tehnice, astfel încât, înainte de a decide respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă Formulare F1-F5 și C6-C9, corecte, se regăsesc sau nu în cadrul propunerii financiare.

De altfel, scopul formularelor F1-F5 și C6-C9, fără valori, din cadrul propunerii tehnice este de a se verifica dacă ofertantul își însușește documentația de atribuire, aspect declarat de contestator în mod expres în cadrul ofertei prezentate inițial, executarea lucrărilor și decontarea acestora fiind făcută în baza formularelor F1-F5 și C6-C9, cu valori, din cadrul propunerilor financiare.

2. De asemenea, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale încalcă principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016, în contextul în care a declarat că urmează să respecte prevederile documentației de atribuire în documentele din cadrul ofertei și a prezentat Formularele F1-F5 și C6-C9, cu valori, corecte, în cadrul propunerii financiare.

În opinia sa, sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru o eroare remediată pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, în contextul în care formularele corecte întocmite se regăsesc în cadrul propunerii financiare, este vădit disproporționată în raport de volumul de documente solicitate prin documentația de atribuire.

A fortiori, evidențiază faptul că îndreptarea viciului de formă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, prin acceptarea formularelor anexate răspunsului la solicitările de clarificări, sub condiția ca acestea să fie confirmate și de informațiile din propunerea financiară, nu poate fi considerată o încălcare a principiului tratamentului egal sau o avantajare a ofertantului ... SRL, chiar și în ipoteza în care celălalt participant la procedură a prezentat formularele F1-F5 și C6-C9, fără valori, corecte.

În concluzie, petenta arată că remedierea viciului de formă din propunerea tehnică nu conduce la modificarea ofertei financiare, la diminuarea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare și relevante în soluționarea contestațiilor, atașat punctului de vedere nr.

11790/16.10.2024, înregistrat la Consilui cu nr. 76542/22.10.2024, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, învederând următoarele:

Cerința autorității contractante referitoare la prezentarea forulelor Formularele F1 - F5 și C6 - C9 este cuprinsă la cap. 10 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini:

Propunerea tehnică va cuprinde:

14. Formularele F1-F5 și C6-C9 din Proiectul tehnic, fără valori, pentru a se verifica corespondența acestora cu propunerea financiară.

În cadrul propunerii tehnice a contestatorului, în documentul *421.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica*, comisia de evaluare a identificat Formularele F1 - F5 și C6 - C9 aferente investiției *Modernizare și eficientizare sistem de iluminat public în comuna Poduri, Județul* Cantitățile din formularele prezentate nu corespund nici măcar într-o mică parte cu cele din Proiectul Tehnic nr. 79PT/2023 aferent investiției *Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna ..., județul ..., fiind vorba de o altă investiție.*

Autoritatea contractantă a constatat astfel că propunerea tehnică a contestatorului nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și a solicitat clarificări contestatorului pentru eliminarea oricărei posibilități de evaluare eronată de către autoritatea contractantă.

Analizând răspunsul contestatorului s-a constatat că acesta confirmă faptul că în propunerea tehnică nu au fost incluse formularele corecte. Totodată, acesta a menționat că formularele corecte au fost depuse în cadrul propunerii financiare - în documentul *421.06 Propunere financiara ... EA partea 7*, care nu putea fi accesată și vizualizată având în vedere că autoritatea contractantă se afla în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Practic, prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu a clarificat aspectele referitoare la propunerea tehnică, ci a făcut trimitere la un document din cadrul propunerii financiare și a transmis odată cu răspunsul la clarificări formularele corecte.

Autoritatea contractantă mai precizează că excepția de la art. 134 alin. (7) reprezintă situația în care ofertanții nu modifică conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.

În cadrul solicitării de clarificări adresate de către autoritatea contractantă s-a cerut indicarea documentului din propunerea tehnică în care se regăsesc formularele corecte. Solicitarea de clarificări nu a fost transmisă în sensul corectării unor vicii de formă, întrucât formularele prezentate de contestator erau greșite în integralitate. Comisia de evaluare a avut intenția clară de a clarifica/confirmă dacă formularele corecte au fost incluse în propunerea tehnică, așa cum prevedea cerința autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că încadrarea situației în categoria viciilor de formă nu este corectă din următoarele motive:

Completarea propunerii tehnice cu formularele corecte nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de contestator. Acesta a făcut trimitere la propunerea financiară, fără ca autoritatea contractantă să aibă acces la conținutul acesteia.

Completarea propunerii tehnice cu formularele corecte este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Solicitarea Formulelor F1-F5 și C6-C9, fără valori, în cadrul propunerii tehnice este logică și legală, deoarece propunerea tehnică trebuie să confirme înțelegerea de către ofertanți a nivelului cantitativ pe care aceștia trebuie să îl îndeplinească în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit. Ulterior, în etapa de evaluare a propunerilor financiare se analizează corelativ cele două componente ale ofertei.

Aceasta mai opinează că, în situația în care contestatorul considera nelegală cerința autorității contractante referitoare la solicitarea formulelor F1-F5 și C6-C9, fără valori, în cadrul propunerii tehnice, avea opțiunea contestării documentației de atribuire. Având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, orice argumentație prezentată ulterior de contestator nu poate fi luată în considerare.

Prin cererea de intervenție formulată, ...SA a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar cu privire la contestația ... SRL, respingerea acesteia ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

La data de 15.10.2024, intervenienta a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulate de societatea ... SRL, sens în care a depus cerere de intervenție, în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, constatând că prin cererea de intervenție, punctul IV (paginile 10-50), sunt formulate critici împotriva ofertei depusă de ... SRL, arătând că oferta acesteia se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a fost întocmită Nota, înregistrată sub nr. 524/12.11.2024, demers în urma căruia a fost atribuit numărul de dosar 3973/2024.

Prin urmare, Consiliul reține prin contestația ce face obiectul dosarului nr./2024, sunt formulate critici cu privire la oferta depusă de ... SRL (punctul „IV. CU REFERIRE LA CRITICILE ADUSE OFERTEI EURO-AUDIT”), astfel:

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din fișa tehnică Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos; la punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor

multifuncțional și la punctul 1.19 din Fișa tehnică nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate;

- neîndeplinirea cerinței stipulată la punctul 3.4 din fișa tehnică Nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate;

- neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.17 din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, 1.16 din fișa tehnică Nr. 2

- Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, 1.20 din fișa tehnică Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - din oferta depusă de EURO-AUDIT rezultă că, aplicația ofertată, inteliCITY, nu se regăsește pe pe AppStore pentru a fi verificată;

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.10 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și de la punctul 1.16 din fișa tehnică Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează codul QR - ofertantul a oferat echipamente cu etichete autoadezive cu cod QR, încălcând prevederile documentației de atribuire;

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.10 din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.7 din fișa tehnică Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos; de la punctul 1.3 din fișa tehnică Nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, de la punctul 1.4 din fișa tehnică Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează temperatura - au fost oferate echipamente care nu respectă intervalul minim indicat pentru temperatura de funcționare;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED și de la punctele 3.3 și 3.4 din fișa tehnică Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - nu au fost depuse certificate de conformitate și rapoartele de testare privind directiva RoHS;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.11 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a depus raportul de testare care să confirme standardul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv SR EN 60068-2-6:2008;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței

expusă la punctul 3.13 din fișă tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raportul de testare fotometrică;

- neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 2 aferentă Controllerului care vizează consumul propriu;

- neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.11;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 1.9 din fișa tehnică Nr. 1; de la punctele 1.6 și 3.8 din fișa tehnică nr. 2, de la punctul 1.13 din fișa tehnică nr. 4 - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare. De asemenea, rapoartele de testare depuse nu respectă standardul SR EN 62262:2024, standardul din oferta EURO-AUDIT fiind unul din anul 2002;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.12 din fișa tehnică nr. 1;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 1.15, 3.1, 3.2, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.10, 3.11 și 3.12 din fișa tehnică nr. 2;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.2 din fișa tehnică nr. 3;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.1, 3.3, 3.5, 3.6, 3.7, 3.9 și 3.10 din fișa tehnică nr. 4;

- neîndeplinirea cu motivarea că operatorul economic a oferat lucrări care nu fac obiectul contractului;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din fișa tehnică nr. 5;

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 5.2 din fișa tehnică nr. 5.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210678335/1, în valoare de 27.996 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 16.10.2024.

De asemenea, intervenienta ...SA, devenită contestatoarea cu privire la punctul IV din cererea de intervenție, a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210695719/1, în valoare de 27.997 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 22.10.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții - Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna ..., județul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea totală estimată a contractului este de 1.399.819,01 lei, fără TVA. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la data de 13.08.2024, ora 15:00, iar criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului *„Prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 11302/04.10.2024 au fost depuse două oferte, respectiv ...SA și ... SRL.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SA iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 11303/04.10.2024, ... SRL a formulat contestație prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și solicită anularea actelor privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, de la etapa evaluării tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SA, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în interiorul termenului de 10 zile, mai exact în data de 25.10.2024, raportat la data de 15.10.2024, data publicării în SEAP a contestației.

Însă, având în vedere că prin aceasta sunt formulate apărări cu privire la oferta sa cât și critici distincte cu privire la oferta depusă de ... SRL, cuprinse în punctul *„IV CU REFERIRE LA CRITICILE ADUSE OFERTEI EURO-AUDIT”*, prin Nota, înregistrată sub nr. 524/12.11.2024, a fost recalificat punctul IV din cererea de intervenție formulată de ...SA, înregistrată sub nr. 68560/28.10.2024, în contestația ce face obiectul cauzei din dosarul nr. 3973/2024.

Referitor la partea din cererea de intervenție prin care este susținută decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă de ... SRL, Consiliul urmează a se pronunța cu privire la admisibilitatea acesteia.

Astfel, Consiliul constată că prin cererea de intervenție ...SA solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... SRL, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu raportul procedurii de atribuire și a adreselor de

comunicare a rezultatului procedurii, acces la dosarul constituit la CNSC și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SA în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea celor două oferte stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind rezultatul procedurii stabilit, ... SRL având ofertă respinsă ca inacceptabilă. Scopul acestui demers inițiat de către ...SA este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SA, întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca nelegală în condițiile în care modificarea propunerii tehnice invocată de autoritatea contractantă în luarea deciziei se datorează unui viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând motivul de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, Consiliul constată că acesta a fost comunicat cu adresa nr. 11303/04.10.2024, astfel:

„(...) , vă informăm că oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016 și a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În data de 28.08.2024 s-au transmis următoarele solicitări de clarificări, prin adresa nr. 9629/28.08.2024:

Vă rugăm să indicați unde se regăsesc în conținutul propunerii tehnice, formularele cu listele de cantități de lucrări din Proiectul tehnic pentru această lucrare solicitate la capitolul 10 din caietul de sarcini pct. 14. Propunerea tehnică va cuprinde: Formularele F1 – F5 și C6 – C9 din proiectul tehnic, fără valori, pentru a se verifica corespondența acestora cu propunerea financiară. Facem precizarea că listele de cantități de la paginile 474 – 488, atașate de dumneavoastră în documentul 421.06 Propunere tehnică ... EA Tehnică fac referire la un alt obiectul.

În data de 29.08.2024 s-a răspuns, prin adresa înregistrată cu nr. 863/29.08.2024.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări rezultă următoarele concluzii:

Propunerea tehnică depusă de dumneavoastră nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cap. 10 pct. 14 Propunerea tehnică va cuprinde: Formularele F1 – F5 și C6 – C9 din Proiectul tehnic, fără valori, pentru a se verifica corespondența acestora cu propunerea financiară. Formularele depuse în 421.06 Propunerea tehnică ... EA Tehnică nu corespund formularelor din proiectul Tehnic nr. 79PT/2023, parte a documentației de atribuire.

Pin răspunsul la solicitările de clarificări ați modificat conținutul propunerii tehnice astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Consiliul reține în soluționare că membrii comisiei de evaluare au consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 11302/04.10.2024, motivul detaliat pentru care oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel:

„(...). propunerea tehnică depusă de către ... SRL – RO16869469 nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cap. 10 pct. 14 Propunerea tehnică va cuprinde: Formularele F1 – F5 și C6 – C9 din proiectul tehnic, fără valori, pentru a se verifica corespondența acestora cu propunerea financiară.

Formularele depuse de ofertant în 421.06 Propunere tehnică ... EA tehnică nu corespund formularelor din proiectul Tehnic nr. 79PT/2023, parte a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 9629/28.08.2024:

«Vă rugăm să indicați unde se regăsesc în conținutul propunerii tehnice, formularele cu listele de cantități de lucrări din Proiectul tehnic pentru această lucrare solicitate la capitolul 10 din caietul de sarcini pct. 14. Propunerea tehnică va cuprinde: Formularele F1 – F5 și C6 – C9 din Proiectul tehnic, fără valori, pentru a se verifica corespondența acestora cu propunerea financiară. Facem precizarea că listele de cantități de la paginile 474-488, atașate de dumneavoastră în documentul 421.06 Propunere tehnică ... EA Tehnică fac referire la un alt obiectiv»

Cu adresa nr. 863/29.08.2024, înregistrată cu nr. 9757/30.08.2024, ofertantul SC ... SRL a precizat că din cauza unei erori propunerea tehnică depusă conține formularele F1 – F5 și C6 – C9 de la o altă procedură care a avut termen de depunere în aceeași zi cu prezenta procedură. A menționat că formularele F1 – F5 și C6 – C9 au fost depuse în cadrul propunerii financiare 421.06 Propunere financiară ... EA partea 1 și în plus precizează că și-a asumat respectarea prevederilor documentației de atribuire prin completarea documentelor de calificare 421.05 Documente de calificare ... EA.

Odată cu depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus formularele corecte.

... SRL a modificat conținutul propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 863/29.08.2024, astfel că oferta acestuia a fost declarată INACCEPTABILĂ, în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări cu adresa nr. 9629/28.08.2024:

„Referitor la oferta depusă de dumneavoastră (...), vă solicităm ca în termen de 1(una) zi să ne transmiteți următoarele clarificări:

Vă rugăm să indicați unde se regăsesc în conținutul propunerii tehnice, formularele cu listele de cantități de lucrări din Proiectul tehnic pentru această lucrare solicitate la capitolul 10 din caietul de sarcini pct. 14. Propunerea tehnică va cuprinde: Formularele F1 – F5 și C6 – C9 din proiectul tehnic, fără valori, pentru a se verifica corespondența acestora cu propunerea financiară.

Facem precizarea că listele de cantități de la paginile 474 – 488, atașate de dumneavoastră în documentul 421.06 Propunere tehnică ... EA Tehnică fac referire la un alt obiectiv.

Având în vedere prevederile articolului 134 (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta s a va fi

considerate inacceptabilă, vă rog să ne transmiteți clarificările solicitate până la data de 29.08.2024, prin intermediul SEAP (Secțiunea «Solicitări de clarificări/Întrebări») în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform art. 62 alin. (1) din H.G. 395/2016 și conform Legii 455/2001”.

Cu adresa nr. 863/29.08.2024, ofertantul contestator a transmis ca răspuns autorității contractante faptul că:

„Din cauza unei erori umane de tehnoredactare operatorul a încercat în propunerea tehnică Formularele F1 – F5 și C6 – C9 de la o altă procedură care a avut termen de depunere în aceeași zi cu procedura «Modernizarea sistemului de iluminat public în Com ..., Jud. ...».

Facem precizarea ca Formularele F1 – F5 și C6 – C9 corecte au fost depuse în licitație și pot fi verificate în cadrul «421.06 Propunere financiară LETEA CVECHE EA partea 1» și în plus societatea noastră, prin completarea documentelor de calificare «421.05 Documente de calificare ... EA.pdf» și-a asumat respectarea prevederilor documentelor licitației ce presupune inclusiv a listelor de cantități cu lucrări și a încadrărilor acestora care se regăsesc în Formularele F1 – F5 și C6 – C9.

Vă transmitem însă și cu această clarificare Formularele corecte”.

Răspunsul ofertantului ... SRL a fost analizat de expertul cooptat, Jora Mirela Claudia, conform Raportului de specialitate nr. 9842/02.09.2024, acesta concluzionând că:

„(...) Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv cap. 10 pct. 14 din Caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice, astfel că oferta acestuia este INACCEPTABILĂ, în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și poate fi respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016”.

Aceeași concluzie a fost preluată și asumată de membrii comisiei de evaluare în *Procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini după solicitarea de clarificări*, înregistrat cu nr. 9852/03.09.2024, concluzie care de altfel se regăsește și în raportul procedurii de atribuire și comunicată ofertantului cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare după primirea răspunsului, în mod greșit, nu au luat în considerare susținerile contestatoarei din adresa de răspuns prin care aceasta susține că a prezentat documentele respective în cadrul propunerii financiare, și au procedat la evaluarea propunerii financiare doar a ofertantului ...SA, așa cum rezultă din *Procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, înregistrat sub nr. 10762/23.09.2024, fără a verifica veridicitatea informațiilor comunicate de ofertantul contestator.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod greșit, comisia de evaluare nu a procedat la deschiderea propunerii financiare a ofertantului ... SRL, cum de altfel greșită este și decizia de respingere a ofertei a fost bazată exclusiv pe situația de fapt din etapa de evaluare a propunerii tehnice, respectiv lipsa formularelor F1 – F5 și C6 – C9, și a ignorat susținerile ofertantului legat de eroarea apărută cât și de existența în cadrul ofertei a formularelor respective, respectiv în cadrul propunerii financiare.

Consiliul constată că situația descrisă se încadrează întocmai în prevederile art. 134 alin. (7) din Hg nr. 395/2016, potrivit căroră „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Relevante și aplicabile în prezenta cauză sunt și dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Completarea propunerii tehnice cu documente care se regăsesc deja în cadrul ofertei nu poate fi considerată și încadrată ca modificare a propunerii tehnice, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu erau informații care să țină de conformitatea ofertei ci doar de confirmarea faptului că ofertantul a înțeles că trebuie să țină seama de formularele informațiile din F1 – F5 și C6 – C9 în derularea contractului. Aceste informații și documente au fost însușite pe deplin prin depunerea lor în propunerea financiară, conținând de această dată și valori, informații pe care comisia de evaluare nu le-a accesat, deși i s-a solicitat.

De altfel, pentru a realiza evaluarea ofertei cu respectarea atribuțiilor ce îi revin, conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de „h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”. Obligația nu a fost respectată în prezenta procedură de atribuire, chiar dacă a fost informată de către ofertantul contestator cu privire la necesitatea verificării propunerii tehnice în corelare cu propunerea financiară.

Prin urmare, Consiliul reține că eroarea despre care face vorbire contestatoarea în adresa de răspuns a fost recunoscută și îndreptată, prin depunerea formularelor corecte, aferente procedurii de atribuire iar prezentarea acestor documente nu constituie o modificare a propunerii tehnice, ci, o completare a ei cu documente care deja au fost depuse în ofertă, dar a căror verificare, în mod greșit nu a fost efectuată de către membrii comisiei de evaluare, în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor

alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

În prezenta speță, este vorba de formulare fără valori, formulare care se regăsesc cu valori în propunerea financiară, iar depunerea lor, așa cum a procedat ofertantul când i s-a solicitat, nu a făcut altceva decât să elimine un viciu de formă, respectiv eroarea umană, și completarea propunerii tehnice cu formularele fără valori, formulare depuse în propunerea financiară cu valori. Scopul depunerii formularelor F1 – F5 și C6 – C9 era de a verifica dacă ofertantul își însușește listele de cantități de lucrări din Proiectul tehnic nr. 79PT/2023, or, faptul că își însușește aceste cantități de lucruri este confirmat de depunerea acestor formulare în propunerea financiară, așa cum susține, aspect care era obligatoriu a fi verificat de membrii comisiei de evaluare, în caz contrar, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă se dovedește excesivă prin încălcarea principiului proporționalității și nelegală.

Având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ... SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11302/04.10.2024 cu privire la oferta depusă de ... SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei.

Consiliul va respinge capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, având în vedere că din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că au fost depuse dovezi în efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Or, acordarea acestor cheltuieli poate fi făcută de Consiliul cu îndeplinirea condiției prevăzută de art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SA, ce face obiectul dosarului nr. 3973/2024, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la oferta depusă de ... SRL (punctul „IV. CU REFERIRE LA CRITICILE ADUSE OFERTEI EURO-AUDIT”), astfel:

- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din fișa tehnică Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos; la punctul 1.5

din Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional și la punctul 1.19 din Fișa tehnică nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate;

- neîndeplinirea cerinței stipulată la punctul 3.4 din fișa tehnică Nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate;

- neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.17 din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, 1.16 din fișa tehnică Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, 1.20 din fișa tehnică Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - din oferta depusă de EURO-AUDIT rezultă că, aplicația ofertată, inteliCITY, nu se regăsește pe pe AppStore pentru a fi verificată;

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.10 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și de la punctul 1.16 din fișa tehnică Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează codul QR - ofertantul a oferat echipamente cu etichete autoadezive cu cod QR, încălcând prevederile documentației de atribuire;

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.10 din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.7 din fișa tehnică Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos; de la punctul 1.3 din fișa tehnică Nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, de la punctul 1.4 din fișa tehnică Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează temperatura - au fost oferate echipamente care nu respectă intervalul minim indicat pentru temperatura de funcționare;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED și de la punctele 3.3 și 3.4 din fișa tehnică Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - nu au fost depuse certificate de conformitate și rapoartele de testare privind directiva RoHS;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.11 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a depus raportul de testare care să confirme standardul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv SR EN 60068-2-6:2008;

- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.13 din fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a prezentat raportul de testare fotometrică;
- neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 2 aferentă Controllerului care vizează consumul propriu;
- neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.11;
- nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 1.9 din fișa tehnică Nr. 1; de la punctele 1.6 și 3.8 din fișa tehnică nr. 2, de la punctul 1.13 din fișa tehnică nr. 4 - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare. De asemenea, rapoartele de testare depuse nu respectă standardul SR EN 62262:2024, standardul din oferta EURO-AUDIT fiind unul din anul 2002;
- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.12 din fișa tehnică nr. 1;
- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 1.15, 3.1, 3.2, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.10, 3.11 și 3.12 din fișa tehnică nr. 2;
- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.2 din fișa tehnică nr. 3;
- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.1, 3.3, 3.5, 3.6, 3.7, 3.9 și 3.10 din fișa tehnică nr. 4;
- neîndeplinirea cu motivarea că operatorul economic a oferat lucrări care nu fac obiectul contractului;
- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din fișa tehnică nr. 5;
- neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 5.2 din fișa tehnică nr. 5.

În soluționarea contestației, Consiliul va ține seama de *Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023*, publicată pe site-ul CNSC, în speță art. 2, prin care Plenul a hotărât astfel:

*„Art. 2 – Raportat la prevederile art. 22 și art. 152 din codul de procedură civilă, act normative completator al Legii nr. 101/2016 potrivit art. 68, respectându-se principiile aflării adevărului, disponibilității și dreptului la apărare, membrii Consiliului vor analiza cererea de intervenție principală formulate de ofertantul câștigător în raport de actele și faptele deduse soluționării, motivele de fapt ale cererii și scopului urmărit prin promovarea cererii și calificarea juridică a acestora ca și contestație, după punerea acestui aspect în discuția părții, dacă situația de fapt fundamentată juridic de către parte este incorectă în raport cu denumirea și temeiul invocate. **Membrii completului, după recalificarea juridică a cererii de intervenție ca și contestație, vor soluționa contestația potrivit prevederilor legale, luând ca punct de referință data comunicării/luării cunoștință către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor.** (...)”*

Art. 5 – Nerespectarea prezentei hotărâri constituie abatere disciplinară”.

Astfel, Consiliul are în vedere că data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii cu nr. 11302/04.10.2024, este data de 04.10.2024, rezultat comunicat prin adresa din data de 04.10.2024, și nu data de 15.10.2024, data la care a „*luat cunoștință despre publicarea în SEAP a Contestației formulate de ... SRL*”, cum în mod greșit, a luat ca reper ...SA.

Consiliul constată că în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin urmare, având în vedere valoarea estimată a procedurii, de 1.399.819,01 lei, fără TVA, și tipul contractului, respectiv lucrări, ultima zi a termenul de 7 zile de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost data de luni 11.10.2024, iar contestația (cuprinsă în cererea de intervenție la punctul IV) a fost depusă în data de 25.10.2024, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 68560/28.10.2024, cu depășirea termenului de 7 zile, motiv pentru care va fi respinsă, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11302/04.10.2024 cu privire la oferta depusă de ... SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...SA.

Respinge, ca tardive, contestația formulată de ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.