



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .... / ..... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. 1604/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului J6/278/1999, reprezentată convențional de ....., cu sediul în ....., adresă aleasă pentru comunicarea actelor procesuale, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „.....”, cod CPV 45221112-0, cu data limită de depunere a ofertelor 03.11....., organizată ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

Prin contestația nr. 3604/....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., reprezentată de domnul ing. ...., privind aceeași procedura de licitație deschisă organizată ....., contestatoarea a solicitat .....

La 29.12....., ..., lider al asocierii ... – ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator și convențional de ..., cu sediul în ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție înregistrată sub nr. 40132/29.12....., prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL ca neîntemeiate.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile

art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și ale art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... - ...SRL, iar SC ..... SRL reclamă decizia autorității de a desemna admisibile ofertele asocierii ... - ...SRL (declarată câștigătoare) și SC ..... SRL (clasată pe locul II), în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Referitor la oferta depusă de asocieria ... - ...SRL, în prima dintre contestații, autoarea acesteia susține că asocieria declarată câștigător nu a respectat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, întrucât la o simplă analiză a ofertei tehnice se poate constata cu ușurință că pentru o parte dintre articolele din listele de cantități nu a oferat cantitatea suficientă de material, aspect care a permis includerea în propunerea financiară a unui preț inferior celui propus de SC ..... SRL.

Astfel, entitatea contractantă a solicitat ofertantului asocieria ... - ...SRL, prin adresa nr. 48/AP/702/17.11....., printre altele, clarificarea cantităților ofertate la Deviz 0006 - Regularizare albie - cap. 1 Regularizare cu gabioane pentru art. 8507767 - Procurare armătură gabioane și articolul 850779 - Procurare plasă gabioane. Asocieria desemnată câștigătoare a oferat 95.483 kg pentru articolul 850779 - Procurare plasă gabioane, mai puțin cu 185.337 kg față de cantitatea din documentația de atribuire, unde a fost prevăzută o cantitate de 280.820,00 kg la articolul 850779 - Procurare plasă gabioane. Consecința acestei neconformități este următoarea: potrivit Formularului C6 - Lista de resurse materiale depus de asocieria câștigătoare, a fost oferat pentru articolul 850779 - Procurare plasă gabioane un preț de 5 lei/kg, de unde rezultă că nu a inclus în prețul ofertei suma de 926.685,00 lei (5 lei/kg x 185.337 kg - cantitate plasă neofertată).

Chiar dacă s-ar lua în considerare cantitatea de 90.133,995 kg pe care ofertantul câștigător a oferat-o în plus pentru articolul 8507767 - Procurare armătură gabioane (în propunerea tehnică a oferat 280.820 kg, față de 190.686,005 kg cât a fost solicitat prin documentația de atribuire), în condițiile în care, conform C6 - Lista

de resurse materiale depus de asociere, a fost propus un preț de 2,5 lei/kg pentru Procurare armătură gabioane, de unde rezultă ofertarea în plus a sumei de 225.334,98 lei (2,5 lei/kg x 90.133,995 kg - cantitatea ofertată în plus), rezultă o valoare totală de 13.634.434,17 lei (valoarea ofertei de 12.933.084,15 lei + 701.350,02 lei valoare neofertată), o valoare a ofertei mai mare decât cea ofertată de SC ..... SRL, care este de 13.527.051,15 lei.

Pentru a clarifica neconformitatea sesizată de entitatea contractantă, Asociera ... - ...SRL a răspuns prin adresa nr. A/267/21.11..... în care precizează „Ne asumăm greșelile din ofertă, urmând ca la cantitățile ofertate în plus să fie decontate doar lucrările real executate, iar cantitățile ofertate în minus vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte și profit, fără a modifica prețul total și cu respectarea prescripțiilor caietului de sarcini”, răspuns care a fost considerat concludent de entitatea contractantă. O astfel de atitudine a comisiei de evaluare este contrară principiilor legislației în domeniul achizițiilor publice, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art. 140 alin. (5) și (8) din HG nr. 394/.....

Contrar celor menționate de entitatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, chiar dacă ofertantul declarat câștigător și-a asumat cantitățile ofertate în minus fără a modifica prețul total, în cauză ne aflăm în prezența unei abateri tehnice care nu poate fi acceptată, pentru simplul considerent că:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a cantităților omise depășește 1% din prețul total al ofertei;
- în situația în care ofertantul declarat câștigător ar fi inclus în propunerea tehnică cantitatea de lucrări în minus, clasamentul s-ar schimba.

De altfel, însăși entitatea contractantă a recunoscut în adresa de răspuns la notificarea prealabilă că, în situația în care erau ofertate cantitățile potrivit documentației de atribuire, „diferența dintre cele două oferte devenind de 29.321,03 lei”.

La soluționarea contestației deduse judecății nu pot fi primite susținerile autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit cărora nu a încercat să creeze un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător, pentru simplul considerent că, în măsura în care comisia de evaluare făcea aplicabilitatea prevederilor mai sus menționate, iar modificările pentru articolele 8507767 - Procurare armătură gabioane și 850779 - Procurare plasă gabioane din Deviz 0006 - Regularizare albie - cap. 1 Regularizare cu gabioane, erau realizate cu respectarea cantităților solicitate prin documentația de atribuire, la prețurile oferite la depunerea ofertelor de 2,5 lei/kg pentru Procurare

armătură gabioane și 5 lei/kg Procurare plasă gabioane, ar rezulta o valoare suplimentară de 701.350,02 lei, valoare care:

- depășește 1 % din prețul total ofertat de asocierea ... - ...SRL;

- ar face ca prețul ofertat de asocierea ... - ...SRL să devină 13.634.434,17 lei, clasându-se pe locul 2, iar oferta SC ..... SRL, în valoare de 13.527.051,15 lei, ar fi pe locul 1.

Nu sunt îndeplinite nici condițiile de la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/....., care reglementează situațiile în care modificarea ofertei este acceptabilă.

Neofertarea unei cantități semnificative de lucrări nu poate fi considerată un viciu de formă, în condițiile în care acceptarea modificării ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În același sens, în condițiile în care modificarea prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, nu se poate face aplicabilitatea art. 140 alin. (6) lit. b) din HG nr. 394/.....

Drept urmare, în mod greșit comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea art. 140 alin. (5) și (8) din HG nr. 394/..... și de a respinge oferta depusă de asocierea ... - ...SRL, ca neconformă. Pe de altă parte, oferta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări a procedat la modificarea propunerii financiare, aspect contrar prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/.....

În solicitarea de clarificări (fără număr de înregistrare - menționată doar în raportul intermediar de evaluare), publicată în SEAP în data de 24.11....., ora 12.19, „Se solicita corectarea erorilor; respectiv se va corecta cota TVA conform legii 227 din 08.09.2015 cod fiscal. Clarificările se transmit până în 28.11.....”.

Pentru a răspunde adresei autorității contractante, asocierea declarată câștigătoare a transmis formularul de ofertă datat 25.11....., cu cota TVA corectată (inițial fiind 24%), împreună cu listele de cantități corectate, păstrând valoarea ofertată inițial în fiecare deviz, dar cu prețurile unitare pentru materiale modificate. Astfel, prețul unitar pentru articol 8507767 - Procurare armătură gabioane a devenit „1,9 lei/kg” față de 2,5 lei/kg ofertat inițial, iar prețul unitar pentru articolul 850779 - Procurare plasă gabioane a devenit 2,5 lei/kg față de 5 lei/kg ofertat inițial. Acest răspuns a fost considerat, în mod eronat, concludent de entitatea contractantă, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr.

394/....., modificarea propunerii financiare este sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

În cazul de față, nu pot fi incidente prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/..... care reglementează posibilitatea acceptării modificărilor operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară, deoarece prin modificarea prețurilor unitare la cele două articole de deviz nu sunt corectate erori aritmetice.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea, în parte, a adresei nr. 48/AP/809/07.12..... privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/....., SC ..... SRL solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În punctul său de vedere nr. 48/AP/873/21.12..... asupra contestației depuse de SC ..... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 39278/21.12....., entitatea contractantă susține, în apărare, că în conformitate cu art. 144 alin. (1) din HG nr. 394/..... „în cazul în care criteriul utilizat este - prețul cel mai scăzut - clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc”. Prețul ofertat de asocieria ... - ...SRL a fost de 12.933.084,15 lei, iar al asocierii SC ..... SRL- SC ...SA de 13.527.051,15 lei.

În cadrul ședinței de evaluare s-a constatat că ambele oferte au erori în ceea ce privește cantitățile de lucrări ofertate, sens în care s-au solicitat clarificări prin adresele nr. 48/AP/700/17.11....., pentru asocieria SC ..... SRL- SC ...SA și nr. 48/AP/702/17.11....., pentru asocieria ... - ...SRL. Ambii ofertanți au transmis clarificări, asocieria ... - ...SRL, prin răspunsul nr. A/267 din data de 21.11..... „și-a asumat greșelile din ofertă, urmând ca la cantitățile ofertate în plus să fie decontate doar lucrările real executate, iar cantitățile ofertate în minus vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte și profit, fără a modifica prețul total și cu respectarea prescripțiilor caietului de sarcini”.

Se poate constata, că în urma acestor clarificări, prețurile oferite de ambele asocieri rămân aceleași și nu conduc la o modificare a clasamentului.

Comisia de evaluare a avut în vedere următoarele calcule, la evaluarea ofertelor:

- primul clasat
  - la devizul 005-prag de fund-art. 4 - a fost ofertată în minus o cantitate de 0,48 tone x 1,5 lei/tonă, rezultând suma de 0,72 lei;
  - la art. 31 - a fost ofertată în plus o cantitate de 6.940 tone x 10 lei/tonă, rezultând suma de 69.400 lei;
  - la devizul 005-prag de fund-subcap 2 scara pesti-art. 2 - a fost ofertată în plus o cantitate de 0,35 mc x 280 lei/mc, rezultând suma de 1.943,29 lei;
  - la devizul 006-regularizare albie-cap 1 regularizare cu gabioane-art. 8507767 - a fost ofertată în plus o cantitate de 90.134 kg x 2,5 lei/kg, rezultând suma de 225.335 lei;
  - cap 1 regularizare cu gabioane-art. 8507779 - a fost ofertată în minus o cantitate de 184997kg x 5 lei/kg, rezultând suma de 924.885 lei;

*Total omisiuni: 628.207,43 lei*

- al doilea clasat
  - la deviz 0004-art 21 - a fost ofertată în minus cantitatea de 3,3 t x 18 lei/tonă, rezultând suma de 59,4 lei;
  - la deviz 0005-art 26 - a fost ofertată în minus cantitatea de 270 t x 18 lei/tonă, rezultând suma de 4.860 lei;

*Total omisiuni: 4.919,4 lei*

Ținând cont de aceste omisiuni, entitatea contractantă susține că la primul clasat, oferta s-ar fi cuantificat la 12.933.084,15 + 628.207,43 = 13.561.291,58 lei, iar la al doilea clasat la 13.527.051,15 + 4.919,4 = 13.531.970,55. lei, diferența dintre cele doua oferte devenind de 29.321,03 lei.

În cadrul procedurii, comisia de evaluare nu a încercat să creeze un avantaj nejustificat unui ofertant în detrimentul celorlalți. În condițiile în care prețul total nu a fost modificat, modificarea prețului unitar determinată de corectarea unui viciu de formă (menționarea eronată a unui parametru de calcul) nu produce nici un efect și ca atare nu poate determina neconformitatea ofertei.

Conform prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/....., se stipulează în sarcina comisiei de evaluare, dreptul de a solicita clarificări. Singura interdicție stabilită în mod expres de lege este aceea de a asigura tratamentul egal și transparența, prin intermediul clarificărilor/completărilor solicitate, per a contrario, orice clarificare/completare are ca scop o corectă evaluare a ofertei fiind nu numai permisă ci obligatorie.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată în cauză de SC ..... SRL, ca neîntemeiată, precum și solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondată.

În contestația secundă, SC ..... SRL susține că desemnarea ofertelor de pe locul I și locul II este nelegală și netemeinică pentru motivele expuse în continuare.

Entitatea contractantă nu a efectuat în privința ofertantului declarat câștigător, o analiză riguroasă a documentelor doveditoare pentru demonstrarea experienței similare în construcția de poduri. Din datele publicate în SEAP rezultă că membrii asocierii declarate câștigătoare nu au executat în ultimii 5 ani lucrări de construcție sau reabilitare poduri în cuantum de 17.000.000 lei, în calitate de antreprenor general sau subantreprenor, față de autorități contractante și cu atât mai puțin aceștia au executat acest tip de lucrări față de beneficiari privați.

În consecință, entitatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/....., ar fi trebuit să respingă oferta asocierii ... – ...SRL ca inacceptabilă.

Conform raportului procedurii de atribuire, capitolul Evaluarea propunerilor tehnice, pag. 6, entitatea contractantă a semnalat asocierii ... – ...SRL o serie de clarificări referitoare la întocmirea Listelor de cantități și Listelor cu resurse materiale/forța de muncă/utilaj/transport; răspunsurile ofertantului au fost acceptate de către entitatea contractantă și au contribuit la calificarea pe primul loc a acestei oferte, deși reprezintă o încălcare a normelor legale aplicabile în cauză, după cum urmează:

- la elaborarea ofertei tehnico-financiare ofertantul nu a respectat Lista cantităților de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări și Lista cu resurse materiale /forța de muncă/utilaj/transport, așa cum acestea au fost menționate inițial în documentația de atribuire sau după cum au fost modificate de către entitatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare depunerii ofertelor, respectiv:

| Liste de cantități                                                       | Modificare prin clarificări                                                                     | Oferta ...- ...SRL     |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Dev. 5 – Prag de fund<br>Art.4 – TRA01A01<br>5,178 t                     | $C_2-R_{12} = 5178 \text{ t}$<br>$C_4-R_{13} = 5177,52 \text{ t}$<br>$C_5-R_8 = 5178 \text{ t}$ | 5177,52 t              |
| Dev. 5 – Prag de fund<br>Art.31 – TRA01A30<br>6,947 t                    | Nu au fost clarificări                                                                          | 6947 t                 |
| Dev. 5 – Prag de fund<br>Art.2 – 8507248<br>procurare C20/25<br>44,00 mc | Nu au fost clarificări                                                                          | 44,35 mc               |
| Dev. 6 – Regularizare albie<br>– Cap.1 – Art. 8507767                    | Nu au fost clarificări                                                                          | Procurare – 280.820 kg |

|                                                                                                |                                |                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------|
| procurare armatură<br>190.686,005 kg                                                           |                                | Transport – 280,82 t                              |
| Dev. 6 – Regularizare albie<br>– Cap.1 – Art. 8507779<br>procurare plasă gabioane<br>95.843 kg | $C_7-R_2 = 280.820 \text{ kg}$ | Procurare – 95.483 kg<br><br>Transport – 95.483 t |

Devine evident faptul că oferta sa este diferită de cerința autorității contractante fie prin cantitățile în minus, fie prin cele în plus. Menționarea corectă a articolelor de deviz și implicit a cantităților de lucrări corespunzătoare acestora reprezintă o condiție de formă a ofertei, iar nerespectarea acesteia descalifică oferta ca inacceptabilă conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/.....

- art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/..... prevede: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Unul din rolurile caietului de sarcini este că acesta, împreună cu planșele, trebuie să fie astfel concepute încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor.

Conform art. 1 lit. a) pct. 4) din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente Investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de Investiții și lucrări de intervenții (aprobate prin Ordinul MDLPL nr 863/2008), capitolul Liste de cantități cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor. Nerespectarea Listelor de cantități conduce în mod direct la determinarea eronată a costurilor lucrărilor și indirect la nerespectarea caietului de sarcini. Se încalcă deliberat promisiunea de asigurare a nivelului de performanță a Investiției cerut prin proiectul tehnic elaborat de proiectant, precum și condițiile tehnice și tehnologice, cerințele de calitate pentru produsele care urmează a fi puse în operă, al căror principal scop este să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.

Din această perspectivă devin aplicabile dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/....., conform căreia oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, coroborate cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/.....

- răspunsul ofertantului, în sensul că, deși nu a respectat în etapa de ofertare Lista de cantități solicitată, în etapa de execuție va executa și deconta în mod corect cantitățile real executate, nu poate fi primit întrucât:

În primul rând,

1. Respectarea principiului egalității de tratament menționat în cadrul art. 2 din Legea nr. 99/..... presupune fixarea, respectiv utilizarea în orice moment al desfășurării procesului de atribuire a contractului de achiziție publică a unor reguli, cerințe și criterii care să fie valabile pentru toți operatorii economici;

2. Abaterea de la principiul mai sus menționat, în sensul de a permite unui ofertant să încalce o cerință opozabilă tuturor operatorilor economici, conduce la prezentarea de oferte diferite care nu pot fi comparate în mod obiectiv;

3. Se denaturează astfel criteriul general de atribuire specific procedurilor de achiziție publică - stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, menționat în cadrul art. 209 alin. (1) - (3) din Legea nr. 99/.....

În al doilea rând,

- art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/..... stabilește drept regulă principală următorul principiu: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”, față de care recunoaște o serie de excepții: viciu de formă, abatere tehnică minoră și eroarea aritmetică, prin prevederile art. 140 alin. (6) – (10) din același act normativ .

Răspunsul ofertantului nu se încadrează în excepțiile expres și limitativ prevăzute de lege, cantitățile lipsă nefiind indicii ale unor vicii de formă, eroare aritmetică ori abatere tehnică minoră. Cantitatea de material - Plasa de gabioane - articol de deviz 8507779 - a fost ofertată în minus, diferența între cantitatea cerută (280.820 kg) și cea ofertată (95.483 kg) fiind de 185.337 kg, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășind 1% din prețul ofertei, contrar dispozițiilor art. 140 alin. (8) lit. a) din HG nr. 394/..... Entitatea contractantă a acționat în afara cadrului legal, în lumina dispozițiilor procedurii de achiziție publică, fiind lipsită de importanță informația legată de sursa din care ofertantul își va acoperi cheltuiala născută prin greșita întocmire a ofertei tehnico-financiare.

Contestatoarea apreciază că prin răspunsul la clarificări s-a urmărit să se ofere un avantaj cert asocierii ... - ...SRL în contradicție cu prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/.....

În altă ordine de idei, suportarea parțială a costului lucrării din cheltuieli indirecte nu poate fi primită întrucât, prin definiția menționată de HG nr. 28/2008, noțiunea de Cheltuieli indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții. Însă capitolul 4

- Anexa 6 a Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru Investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1- 02 definește aria de cuprindere a cheltuielilor indirecte și nu include procurarea de materiale pentru realizarea producției. Justificarea este una logică: aceste costuri nu pot fi decât cheltuieli directe, conform Anexei nr. 1 la Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente Investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de Investiții și lucrări de intervenții (aprobate prin Ordinul MDLPL nr 863/2008) care le indică astfel: „1. Cheltuielile directe sunt constituite din următoarele: M - cheltuieli aferente consumurilor de resurse materiale, în care se cuprinde valoarea materialelor calculată cu prețurile de la furnizori, fără TVA”.

Argumentul ofertantului câștigător nu îi procură un folos real autorității contractante întrucât stabilirea cheltuielilor indirecte se efectuează în cazul de față prin raportare la o sumă subevaluată - prin omisiunea unor cantități de materiale - ceea ce indică faptul că și cheltuielile indirecte sunt subevaluate. Drept urmare, entitatea contractantă nu obține garanția că operatorul economic poate depăși un impas financiar generat de propria culpă, cu atât mai mult cu cât pentru dovedirea capacității economico-financiare nu a existat un criteriu de eligibilitate.

Prin contestația depusă de un alt ofertant, publicată în SEAP, se înțelege faptul că acesta a avut ocazia de a verifica oferta depusă de asocierea ... – ...SRL, iar din analizarea acesteia rezultă că prin răspunsul la clarificări s-au operat modificări ale prețurilor unitare.

Un alt aspect prezentat de contestatoare este faptul că din documentele licitației rezultă că proiectul tehnic a fost elaborat de către SC 4 Invest SRL, cu sediul în ....., str. David Prodan nr. 24, Jud. ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/1420/1995, CUI 7576761, respectiv aceeași adresă cu a operatorului economic SC ...SRL. În cursul anului 2013, SC 4 Invest SRL a fost radiată din evidența Registrului Comerțului.

Lista de cantități din documentația de atribuire este semnată/parafată de către SC ...SRL. Urmare a acestui fapt, SC ...SRL și SC ...SRL au dobândit calitatea de „furnizori de servicii de achiziție implicați în procedura de atribuire”.

De pe site-ul oficial al firmei ofertante rezultă fără echivoc faptul că între SC ...SRL și SC ...SRL există o relație de colaborare/subordonare. SC ...SRL se declară abilitată din punct de vedere juridic și tehnic pentru executarea lucrărilor de mare

complexitate, având un personal de înaltă calificare tehnică, ceea ce poate garanta respectarea normelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în următoarele domenii de activitate: stație de betoane, foraje, construcții și proiectare. Pentru serviciile de proiectare pe care le realizează se menționează datele de contact ale SC ...SRL, cu sediul în .... Din datele de la Registrul Comerțului rezultă faptul că firma de proiectare care a semnat Listele de cantități, SC ...SRL, are drept asociat unic pe .....

Art. 73 din Legea nr 99/..... indică faptul că „reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 72, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: (...) d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”.

Asociatul unic - reprezentantul legal unic al SC ...SRL, .... este soțul asociatului unic al SC ...SRL, .....

Orice situație în care personalul entității contractante/furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele entității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire se circumscrie situației de conflict de interese.

Legătura personală dintre soțul - ofertant - constructor și soția - proiectant - furnizor de servicii de achiziție implicat în desfășurarea procedurii de atribuire va influența modul de execuție a contractului de lucrări și implicit parametrii financiari ai investiției ce face obiectul procedurii de achiziție publică. În cauză devin aplicabile dispozițiile art. 143 lit. h) din HG nr. 394/..... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale.

În ceea ce privește argumentul autorității, referitor la faptul că firma de proiectare nu poate fi calificată drept furnizor de servicii de achiziție întrucât este un furnizor de servicii auxiliare, prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/ ..... detaliază serviciile de achiziție auxiliare astfel: „activități care constau în furnizarea de

asistență și suport pentru activitățile de achiziție, respectiv în una dintre următoarele forme:

(i) infrastructură tehnică care să permită entităților contractante atribuirea de contracte sectoriale sau încheierea de acorduri cadru pentru lucrări, produse sau servicii;

(ii) asistență și consiliere cu privire la desfășurarea sau structurarea procedurilor de achiziție sectorială;

(iii) pregătirea și administrarea procedurilor de achiziție sectorială în numele și în beneficiul entităților contractante în cauza”.

de unde rezultă că un serviciu auxiliar nu este străin de serviciul de proiectare a documentației de atribuire a contractului sectorial pentru lucrări.

Prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește expres faptul că rolul proiectantului rămâne activ și în perioada de punere în operă a proiectului tehnic, inclusiv în etapa de atribuire a contractului (atât timp cât participă la clarificările anterioare depunerii ofertei):

„art. 23 - Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (..)

c)...soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;

e) participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.

Referitor la oferta asocierii SC ..... SRL - SC .... SA, contestatoarea susține că nu a făcut dovada experienței similare în acord cu cerința Fișei de date și a clarificării IV nr. 48/AP/543/21.10..... Ofertantul nu a executat în ultimii 5 ani lucrări de poduri feroviare și rutiere de o complexitate similară podului de la km 20+864 linia CF 416 Dej Călători - Ilva Mica, în cuantum de 17.000.000 lei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către entitatea contractantă, ofertantul asocierii SC ..... SRL - SC .... SA a modificat oferta tehnică și financiară, în cauză fiind întrunită cerința prevăzută de art. 140 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului

sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale.

| Liste de cantități inițiale                                            | Modificare prin clarificări | Oferta SC ..... SRL - SCCF Mureș |
|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| Dev.4 – Protecție pilă cu piloți forți<br>Art.21 – TRA06A30<br>129,6 t | Nu au fost clarificări      | 126,7 t                          |
| Dev.4 – Prag de fund<br>Art.26 – 2201165<br>1304,6 t                   | Nu au fost clarificări      | 1034,6 t                         |

Oferta tehnico-financiară depusă de către Asociera SC ..... SRL - SC ...SA poate fi apreciată ca fiind necorespunzătoare caietului de sarcini. Totodată, propunerea financiară nu poate fi corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, conform dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a), c), d) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/ acordului-cadru din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale.

Cei doi ofertanți nu dețin certificatele specifice acordate de organisme de certificare acreditate privind respectarea standardelor de asigurare a calității și de mediu conform prevederilor art. 195 din Legea nr. 99/....., ceea ce atrage aplicarea prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale.

În concluzie, entitatea contractantă avea obligația de a întocmi clasamentul cu oferte conforme și acceptabile, ofertele depuse de către asociera SC ... - ...SRL și asociera SC ..... SRL - SC ...SA neputând fi admise în această categorie întrucât:

- încalcă dispozițiile art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/..... (față de cerința experienței similare în poduri executate în cuantum de 17.000.000 lei);

- încalcă prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/....., art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/....., prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/....., art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/....., art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/....., art. 143 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. c), lit. d) din HG nr. 394/....., față de nerespectarea Listelor de cantități și răspunsul la clarificările solicitate de entitatea contractantă;

- încalcă art. 143 lit. h) din HG nr. 394/....., conflict de interese între SC ...SRL și proiectantul lucrării;

- încalcă art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/....., lipsa certificatelor specifice acordate de organisme de certificare acreditate privind respectarea standardelor de asigurare a calității și de mediu.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/....., contestatoarea solicită studiul dosarului cauzei.

În punctul său de vedere nr. 48/AP/892/27.12..... asupra contestației depuse de SC ..... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 39822/27.12....., entitatea contractantă solicită Consiliului, ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

I. Asocierea ... - ...SRL a făcut dovada experienței similare, în acord cu cerințele fișei de date, conform actelor depuse la dosarul achiziției (la valoarea stabilită și pe ultimii 5 ani).

II. Conform art. 144 alin. (1) din HG nr. 394/..... „în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc”; astfel aplicându-se această prevedere, prețul ofertat de asocierea ... - ...SRL a fost cel mai mic, 12.933.084,15 lei, iar cel al asocierii ..... SRL - ... a fost 13.527.051,15 lei (situându-se pe locul 3).

În cadrul ședinței de evaluare s-a constatat că ofertele de pe primele 2 locuri au erori, în ceea ce privește cantitățile de lucrări ofertate, sens în care s-au solicitat clarificări prin adresele nr. 48/AP/700/17.11....., pentru asocierea ..... SRL - ...SA și nr. 48/AP/702/17.11....., pentru asocierea ... - ...SRL. Ambii ofertanți au transmis clarificări, asocierea ... - ...SRL prin răspunsul nr. A/267 din data de 21.11..... „și-a asumat greșelile din ofertă, urmând ca la cantitățile ofertate în plus să fie decontate doar lucrările real executate, iar cantitățile ofertate în minus vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte și profit, fără a modifica prețul total și cu respectarea prescripțiilor caietului de sarcini”.

Se poate constata că, în urma acestor clarificări, prețurile ofertate de ambele asocieri rămân aceleași și nu conduc la o modificare a clasamentului.

În cadrul procedurii, comisia de evaluare nu a încercat să creeze un avantaj nejustificat unui ofertant în detrimentul celorlalți. În condițiile în care prețul total nu a fost modificat, modificarea prețului unitar determinată de corectarea unui viciu de formă (menționarea eronată a unui parametru de calcul) nu produce nici un efect și ca atare nu poate determina neconformitatea ofertei.

Conform prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/....., se stipulează în sarcina comisiei de evaluare, dreptul de a solicita clarificări. Singura interdicție stabilită în mod expres de lege este aceea de a asigura tratamentul egal și transparența prin intermediul clarificărilor/completărilor solicitate, per a contrario orice clarificare/

completare are ca scop o corectă evaluare a ofertei, fiind nu numai permisă ci obligatorie.

III. Art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 99/..... precizează în mod exact ce este un furnizor de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire „o persoană de drept public sau de drept privat care oferă pe piață activități de achiziție auxiliare”, rezultând fără echivoc că societatea ...SRL nu este furnizor de servicii de achiziție, ci o persoană juridică ce a elaborat un proiect tehnic, neexistând în speță un conflict de interese între cele două societăți menționate și nefiind aplicabile prevederile art. 143 lit. h) din HG nr. 394/..... și ale art. 73 din Legea nr. 99/.....

IV. Asocierea SC ..... SRL - SC ...SA a depus DUAЕ, urmând ca actele în dovedirea experienței similare să fie solicitate doar ofertantului de pe locul 1 (nefiind cazul pentru ofertanții de pe celelalte locuri), conform art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/.....

V. Cu privire la inexistența unor certificate acordate de organisme de certificare acreditate privind respectarea standardelor de asigurare a calității și de mediu, asocierea SC ..... SRL - SC ...SA (ofertantul de pe locul 2) a depus DUAЕ, urmând ca aceste certificate să fie solicitate doar ofertantului de pe locul 1 (nefiind cazul pentru ofertanții de pe celelalte locuri) conform art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/..... Ofertantul de pe primul loc a depus aceste certificate, conform actelor de la dosarul achiziției.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de asocierea ..... SRL - ...., ca neîntemeiată și nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 40132/29.12....., SC ..., ofertant declarat câștigător, solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL ca neîntemeiate, afirmând că interesul său de a interveni în procedura soluționării contestațiilor formulate în legătură cu procedura de atribuire se justifică prin raportare la:

(a) calitatea de ofertant declarat câștigător, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni vătămarea acestora prin decizia ce se va pronunța, având în vedere că o eventuală admitere a oricăreia dintre contestații ar putea conduce la modificarea rezultatului procedurii de atribuire;

(b) susținerea autorității contractante în dovedirea legalității și temeiniciei actelor de stabilire a ofertei declarate câștigătoare;

(c) posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat, având în vedere că se contestă rezultatul procedurii de atribuire;

(d) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să

dovedească lipsa de temeinicie a criticilor aduse cu privire la legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la netemeinicia contestației formulate de SC ..... SRL, intervenienta afirmă că se solicită Consiliului să constate pretinsul caracter inacceptabil al ofertei sale, din perspectiva prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/....., întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări s-ar fi modificat propunerea tehnică.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, devizele depuse de către contestatoare în cadrul propriei oferte tehnice au făcut obiectul unei solicitări de clarificări similare celei avute în vedere de contestatoare cu referire la oferta ..., în raport de eroarea conținută la Devizul 0004 - Protecție pilă cu piloți forajați, la art. 21TRA06A30, contestatoarea ofertând 126,61 în loc de 129,91, precum și la Devizul 0005 - Prag de fund, unde, la art. 26 procurare piatră brută, cod 2201165 contestatoarea a ofertat 1034,6 t în loc de 1304,6 t. De altfel, așa cum se poate constata din analiza raportului procedurii, vicii de formă similare la completarea devizelor au fost identificate de entitatea contractantă cu ocazia evaluării în cazul tuturor celor șase oferte depuse, fiind solicitate corespunzător clarificări tuturor ofertanților.

Acceptarea clarificărilor de către entitatea contractantă reflectă corecta aplicare a principiilor și normelor ce guvernează procesul de evaluare, toate cele șase oferte depuse fiind considerate admisibile și conforme în urma clarificărilor furnizate de ofertanți. Prin urmare, dacă oricare dintre criticile aduse, de contestatoarea SC ..... SRL, ofertei ... din perspectiva conformității ar fi găsită întemeiată de către Consiliu, pentru identitate de raționament se impune a se constata că și oferta acestei contestatoare este neconformă, ca de altfel și oferta celei de a doua contestatoare, SC ..... SRL.

Intervenienta susține că, prin raportare la cazurile care ar reclama incidența dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/....., oferta sa nu se poate încadra în niciuna din ipotezele reglementate de prevederile legale în discuție, deoarece s-au prezentat comisiei de evaluare informațiile și documentele solicitate și a fost justificat, în mod corespunzător, nivelul costurilor propuse. Prin solicitarea de clarificări transmisă de entitatea contractantă sub nr. 48/AP/72/17.11....., adresată în aceeași formă tuturor participanților în procedură, s-a cerut clarificarea viciilor de formă identificate de comisia de evaluare, indicându-se expres că „nu se acceptă modificarea valorii ofertei. Pentru cantitățile ofertate în minus se va specifica de unde se suporta diferența de preț, iar pentru cantitățile ofertate în plus nu se poate modifica valoarea

devizului, iar în execuție se vor deconta cantitățile din proiect”. S-a dat curs acestei solicitări de clarificări, prin adresa de răspuns transmisă autorității contractante sub nr. A/267/21.11....., indicându-se că pentru cantitățile oferate în plus vor fi decontate doar lucrările real executate, iar cantitățile oferate în minus vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte și profit, fără a modifica prețul total al ofertei și cu respectarea prescripțiilor caietului de sarcini. Acest răspuns concordă cu solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă, astfel încât nu poate fi considerat nesatisfăcător din perspectiva prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/.....

Se poate deci concluziona că entitatea contractantă a făcut o corectă aplicare a prevederilor art. 141 din HG nr. 394/..... Nu se poate susține în nici un caz că, acceptând corectarea viciului de formă strecurat în ofertă, entitatea contractantă i-a acordat un avantaj nejustificat față de ceilalți participanți în procedură, odată ce, rezultă din raportul procedurii de atribuire, toate cele șase oferte conțineau vicii similare de formă, pentru care au fost oferite clarificări similare, acceptate de entitatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel încât nu este incident nici un motiv de neconformitate pe acest aspect. Se admite, de altfel, de către contestatoare că: *„ofertantul declarat câștigător și-a asumat cantitățile oferate în minus fără a modifica prețul total”*.

Potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice (indicativ P 91/1-02), aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, act administrativ normativ cu caracter general și obligatoriu, pct. 2.2.2:

*„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor”*.

La fel de lipsită de substanță apare și critica contestatoarei ce vizează corectarea cotei TVA aplicate în cadrul ofertei (cota inițială aplicată fiind de 24 %, iar nu 20%, cât prevede actualul cadru legislativ). În mod just a apreciat comisia de evaluare că eroarea materială constând în aplicarea unei cote de TVA mai mare decât cea prevăzută de lege este o simplă eroare aritmetică, ce poate fi corectată prin raportare la elemente prevăzute de legislația aplicabilă, fiind deci incidentă excepția reglementată de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/.....

Cu privire la netemeinicia contestației formulată de Asocieria SC ..... SRL, intervenienta arată că aceasta contestă, fără nici un suport probatoriu, că oferta sa nu îndeplinește cerința experienței similare prevăzută la capitolul III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, clarificată prin Clarificarea nr. IV - lucrări de construcție poduri CF/poduri rutiere în valoare cumulată a lucrărilor de 17.000.000 lei. În susținerea acestui pretins motiv de inacceptabilitate, singurul argument adus de către contestatoare este: „din datele publicate în SEAP rezultă că membrii asocierii declarate câștigătoare nu au executat în ultimii 5 ani lucrări de construcții sau reabilitare poduri în cuantum de 17.000.000 lei, în calitate de antreprenor general sau subantreprenor, fata de autorități contractante. Cu atât mai puțin credem ca aceștia au executat acest tip de lucrări față de beneficiari privați”.

În mod evident, susținerea este pur argumentativă, în condițiile în care contestatoarea admite că nu a studiat dosarul achiziției. Nu ne aflăm în prezența unui motiv real de inacceptabilitate, ci a unei simple supoziții a contestatoarei, câtuși de puțin confirmată de documentele depuse în cadrul ofertei. Urmează să se constate că documentele de calificare conform DUAE depuse de fiecare dintre cei doi membri ai asocierii fac dovada deplină a experienței similare solicitate de entitatea contractantă.

Sub un al doilea aspect, se susține de către contestatoare ca motiv de inacceptabilitate pretinsa modificare a ofertei ... în urma corectării viciului de formă sesizat de comisia de evaluare cu privire la completarea listelor de cantități.

Pentru aceleași argumente expuse anterior intervenienta solicită respingerea acestui motiv de inacceptabilitate ca neîntemeiat, constatându-se că entitatea contractantă a făcut o corectă aplicare a principiilor și normelor ce guvernează procesul de evaluare, cu precădere a dispozițiilor art. 141 din HG nr. 394/....., referitoare la corectarea viciilor de formă. În plus, nu există o prevedere legală care să interzică suportarea unor articole din listele de cantități din cheltuielile indirecte. Dimpotrivă, contrar susținerilor contestatoarei, sfera de cuprindere a cheltuielilor indirecte, potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, include cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

Sub un al treilea aspect, se susține de către contestatoare că proiectul tehnic a fost elaborat de o societate, în prezent radiată, ce ar avea asociați comuni cu unul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare. Nu există și nu a fost demonstrat de către contestatoare un conflict de interese în sensul dispozițiilor art. 72

din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale, pe care le invocă. Elaboratorul proiectului tehnic nu este și nu poate fi considerat furnizor de servicii de achiziție auxiliare, în sensul în care această noțiune este definită de art. 3 din Legea nr. 98/..... și, într-o manieră similară, de art. 3 din Legea nr. 99/.....

Contestatoarea interpretează într-o manieră nepermis de extensivă prevederile art. 3 din Legea nr. 98/..... și respectiv art. 3 din Legea nr. 99/....., în încercarea de a identifica cu orice preț o situație de conflict de interese. Cum însă ambele norme reglementează situații de excepție, ele trebuie interpretate restrictiv, noțiunea de furnizor de servicii de achiziție neputând fi extinsă prin analogie la ipoteze pe care legea nu le prevede.

Sub un ultim aspect, și din nou fără niciun suport probatoriu, se susține de către contestatoare că „ofertanții nu dețin certificatele specifice acordate de organisme de certificare acreditate privind respectarea standardelor de asigurare a calității și de mediu conform prevederilor art. 195 din Legea nr. 99/.....”. Și această susținere a contestatoarei este contrazisă de documentele depuse în cadrul ofertei.

... precizează că își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în prezenta cerere de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise, ulterior studierii a dosarului achiziției publice, precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 31/04.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 417/05.01.2017, SC ..... SRL a formulat concluzii în care reiterează aspectele prezentate în contestație, cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ofertantul desemnat câștigător, de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei la Consiliu, contestatoarea susține că oferta sa se încadrează în situația abaterilor tehnice minore reglementate la art. 140 alin. (7) coroborat cu alin. (8) din Legea nr. 99/....., deoarece, potrivit celor comunicate autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări, diferența valorică rezultată din abaterea tehnică minoră constând în ofertarea unei cantități inferioare cele solicitate prin documentația de atribuire este de 4.919,4 lei, reprezentând 0,04% din valoarea ofertei. Nu aceeași este situația ofertei desemnate câștigătoare, care a omis ofertarea unei cantități cuantificată valoric la 926.685,00 lei, reprezentând aproximativ 7,17% din valoarea ofertei sale, cu mult peste plafonul reglementat la art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/..... pentru a se putea încadra în situația abaterilor tehnice minore.

La soluționarea contestației care face obiectul cauzei nu pot fi primite susținerile intervenientei potrivit cărora, acceptând corectarea viciului de formă strecurat în oferta sa, entitatea

contractantă nu le-a acordat un avantaj nejustificat față de ceilalți participanți la procedură. Aceasta deoarece, în primul rând, în cauză nu ne aflăm în prezența unui viciu de formă, astfel cum este definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/....., întrucât omisiunea neofertării unei cantități impresionante de material nu este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. În al doilea rând, acceptând răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractanta a produs un avantaj incorect deoarece, în măsura în care ar fi oferat întreaga cantitate din documentația de atribuire, asocierea câștigătoare s-ar fi clasat pe locul al doilea.

SC ..... SRL afirmă că, tot cu ocazia studierii dosarului la sediul Consiliului a luat la cunoștință despre existența unei contestații formulată de ofertantul SC ..... SRL prin care critică atât decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare, cât și privind admisibilitatea ofertei sale.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să admită, în parte, contestația ofertantului clasat pe locul al III-lea, doar în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător și să respingă în rest contestația ca nefondată.

Pentru a se decide în acest sens, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1) din HG nr. 394/....., comisia de evaluare, din punctul de vedere al cerințelor de calificare, analizează ofertele în mod exclusiv pe baza DUAE, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol trebuie să se asigure că ofertantul clasat pe primul loc a depus toate documentele care dovedesc cele declarate în DUAE. În cadrul prezentei proceduri, contestatoarea susține că a făcut dovada, prin informațiile prezentate în DUAE, că îndeplinește toate cerințele impuse de entitatea contractantă, iar la solicitarea acesteia va prezenta toate documentele în susținere.

Cât privește presupusele afirmații legate de modificarea propunerilor sale tehnice și financiare, contrar susținerilor ofertantului SC ..... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și-a asumat diferența minoră de cantități neofertată, respectiv 4.919,4 lei, reprezentând 0,04% din valoarea ofertei, aspect pentru care, contrar afirmațiilor contestatoarei, nu ne aflăm în situația de la art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/....., ci în prezența unei veritabile abateri tehnice minore, acceptabilă de legislația achizițiilor publice.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 585/06.01.2017, ... a formulat concluzii scrise în care reiterează aspectele prezentate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 7/09.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 780/09.01.2017, SC ..... SRL a formulat concluzii, ca urmare a studiului dosarului cauzei, în care precizează următoarele:

1. Experiența similară a asocierii ... – ...SRL nu este în cuantumul solicitat de entitatea contractantă, întrucât lucrările prezentate nu sunt lucrări de construcție reabilitare poduri (feroviare și rutiere) – apărări de maluri și regularizări albii, conform Fișei de date și clarificărilor nr: 48/AP/494/14.10..... – întrebări/răspunsuri nr. 1+2 și 48/AP/543/21.10..... – întrebare/răspuns nr. 17.

În sprijinul afirmației sale, contestatoarea prezintă sub formă tabelară contractele depuse de asocierea desemnată câștigătoare, afirmând că un simplu calcul matematic arată că dacă s-ar include toate cele 10 contracte ale asocierii, fără a se cerceta particularitățile fiecăruia, acestea valorează în total 16.018.206,2 lei fără TVA, sub valoarea solicitată de către entitatea contractantă.

2. În ceea ce privește modificarea ofertei tehnico-economice prin răspunsul la clarificări, asocierea câștigătoare a încălcat prevederile normative indicate în contestație. Argumentul menționat în cererea de intervenție nu poate fi luat în considerare în condițiile în care entitatea contractantă, prin Serviciul Pregătire Verificare Tehnică Proiecte, menționează prin clarificările nr. 47/A/205/26.10..... următoarele: „Documentația tehnico-economică a fost elaborată în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008, iar articolele de deviz respectă structura prevăzută de Ordinul nr. 863/2003. Pentru a asigura posibilitatea unei evaluări corecte a ofertelor depuse de către ofertanți este strict necesară respectarea de către toți ofertanții a aceluiași obiecte, categorii de lucrări și încadrării în articolele de deviz prevăzute de proiectant, ca urmare, inclusiv consumurile de materiale, manopere utilaje și transporturi generate sunt obligatorii și nu orientative”.

3. Prin adresele din dosarul achiziției, în care SC ...SRL răspunde la solicitările de clarificări pe care entitatea contractantă le intermediază între operatorii economici/ ofertanți și proiectantul de specialitate, se probează conflictul de interese născut între ofertantul declarat câștigător și furnizorul de servicii auxiliare, datorat faptului că asociatul/administratorul SC ...SRL este soțul asociatului/administratorului SC ...SRL. Aceștia vor colabora în etapa de execuție a lucrării, legăturile specifice unei căsnicii neputând fi tulburate/subminate de intervenția autorității contractante și interesul acesteia de a cheltui eficient banul public. Totodată, susține că prin cererea de intervenție nu se neagă informația privind calitatea de soț-soție dintre .... și M. ..., ci se neagă, fără argumente, inexistența conflictului de interese, sub

motivul (neargumentat, la rândul sau) că activitatea de proiectare nu reprezintă furnizare de servicii (auxiliare) de achiziție.

Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL, SC ..... SRL prezintă sub formă tabelară contractele depuse pentru a dovedi experiența similară, susținând că, în toate lucrările/contractele celor doi membri ai asocierii SC ..... SRL – SC ...SA, nu există nici măcar un singur pod de cale ferată executat, aceasta fiind o cerință minimă a autorității contractante.

De asemenea, precizează că prin clarificări entitatea contractantă a permis dovedirea experienței similare cu poduri rutiere, lucrări de apărări de maluri și regularizări de albie, dar nu a exclus dovedirea unei minime experiențe în construirea de poduri de cale ferată (indiferent de valoarea acestora). Astfel, codul CPV ales de entitatea contractantă pentru achiziția de lucrări nu se justifică, iar cerința privind experiența similară din fișa de date completată cu clarificările aferente și autorizările AFER au îngăduit inutil accesul operatorilor economici care înțeleg să respecte cu bună credință cerințele autorității contractante.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ...., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de ....., entitatea contractantă .... a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „.....”, estimate valoric la 17.327.706,47 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat șase operatori economici, între care și SC ..... SRL și SC ..... SRL, ale căror oferte au fost declarate admisibile și clasate pe locurile 2 și 3, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... – ...SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unor răspunsuri din partea acesteia considerate nemulțumitoare, SC ..... SRL și SC ..... SRL au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... – ...SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/.....

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune art. 88 din Legea nr. 99/..... – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 394/..... – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru-totul a regulilor impuse de entitate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de entitate prin raportul procedurii de atribuire nr. 48/AP/806/07.12....., rezultat comunicat competitorilor la data de 07.12.....

Critica contestatoarei SC ..... SRL cu privire la neconformitatea propunerii tehnice prezentate de Asociera ...-...SRL, din punct de vedere al neofertării cantităților de materiale solicitate, este considerată întemeiată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire, răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și dispozițiile art. 140 alin. (6) și (7) din HG nr. 394/.....:

- Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției: „propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în proiect. În acest scop, propunerea tehnică va conține: 1) (...). 4) listele cu resursele de materiale, forța de muncă, utilaje, transport, echipamente și utilaje tehnologice necesare execuției lucrărilor formularele C6, C7, ..... C9. (...) Propunerea tehnică va fi semnată cu semnătură electronică”;

- răspunsul autorității contractante prin adresa nr. 48/AP/543/21.10.....: „a) pentru transportul pământului rezultat din săpătură precizăm că distanțele de transport prevăzute în documentație sunt distanțele maxime care vor putea fi decontate. b) ofertanții au posibilitatea adaptării acestora, doar cu respectarea cantităților necesare de transportat și a distanțelor maxime prevăzute în formular C9-lista consumurilor cu transportul. Referitor la formularele C6, C7, ....., C9 respectiv consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transporturi precizăm că acestea sunt obligatorii și nu orientative”, la solicitările de clarificări: „a) pentru transportul pământului (...) vă rugăm să precizați dacă beneficiarul solicită ca transportul să fie efectuat la anumite locații, sau acesta este la latitudinea fiecărui ofertant, care poate oferta distanța de transport care o consideră necesară. b) (...) vă rugăm să precizați foarte clar dacă, consumurile de materiale, forță de muncă, utilaje și transport prevăzute în formularele C6, C7, ..... și C9 din documentația postată în SEAP sunt obligatorii sau orientative, fiecare ofertant putând include în ofertă propriile consumuri”;

- răspunsul autorității contractante prin adresa nr. 48/AP/552/24.10.....: „consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transporturi sunt obligatorii și nu orientative”, la solicitările de clarificări: „vă rugăm să precizați dacă rețetele articolelor din listele de cantități trebuie respectate sau sunt aplicabile prevederile Ordonanței 1568/2002, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative ...”;

- răspunsul autorității contractante prin adresa nr. 48/AP/583/26.10.....: „documentația tehnico-economică a fost elaborată în conformitate cu prevederile HG 28/2008 iar articolele de deviz respectă structura prevăzută de Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor din HG 28/2008 în anexa 1. Pentru a se asigura posibilitatea unei evaluări corecte a ofertelor depuse de către ofertanți este strict necesară

respectarea de către toți ofertanți a acelorași obiecte, categorii de lucrări și încadrări în articolele de deviz prevăzute de proiectant, ca urmare inclusiv consumurile de materiale, manoperă utilaje și transporturi generate sunt obligatorii și nu orientative” la solicitările de clarificări: „(...) considerăm că răspunsul dumneavoastră nr. 16 din documentul nr. 48/AP/543/21.10..... încalcă aceste prevederi, fapt pentru care vă solicităm să precizați încă odată dacă valorile consumurilor din formularele C6, C7, ..... și C9 postate de entitatea contractantă sunt obligatorii pentru toți ofertanții”.

Prin urmare, în vederea întocmirii unei propuneri tehnice conforme, ofertanții aveau obligația respectării consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transporturi indicate de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, excepție făcând viciile de formă și abaterile tehnice minore admise expres la art. 140 alin. (5), (6) și (7) din HG nr. 394/....., corectabile dacă reprezintă sub 1% din prețul total al ofertei și nu conduc la modificare clasamentului ofertanților.

Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a oferat: la art. 4-TRA01A01 - 5177,52 t în loc de 5178,0t; la art. 31-TRA01A30 - 6947 t în loc de 6,947 t; la art. 2 cod 8507248-beton C20/25 - 44,35 mc în loc de 44,00 mc; 95.483 kg pentru articolul 850779 - Procurare plasă gabioane, la prețul unitar de 5 lei, mai puțin cu 185.337 kg, față de cantitatea solicitată de 280.820,00 kg și 280.820 kg pentru articolul 8507767 - Procurare armătură gabioane, la prețul unitar de 2,5 lei, cu 90.133,995 kg în plus, față de 190.686,005 kg cât a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Constatând această situație, entitatea contractantă, prin adresa nr. 48/AP/702/17.11....., i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele clarificări: „la deviz 0005-prag de fund-la art. 4-TRA01A01 se ofertează 5177,52t în loc de 5178,0t și la art. 31-TRA01A30-se ofertează 6947 t în loc de 6,947 t; la deviz 0005-prag de fund-la subcap 2-scara de pești-la art.2 cod 8507248-beton C20/25 se ofertează 44,35 mc în loc de 44,00 mc. La deviz 0006-regularizare albie-cap.1 regularizare cu gabioane-art. 8507767-procurare armătură gabioane în loc de 190.686,005 kg este oferat 280.820 kg inclusiv la transportul aferent. La art. 8507779-procurare plasă gabioane în loc de 280.820,00 kg este oferat 95.483 kg inclusiv la art. de transport aferent. Nu se acceptă modificarea valorii ofertei. Pentru cantitățile ofertate în minus se va specifica de unde se suportă diferența de preț, iar pentru cantitățile ofertate în plus nu se poate modifica valoarea devizului iar în execuție se vor deconta cantitățile din proiect”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a transmis, prin adresa nr. A/267/21.11....., următorul răspuns: „ne

așumăm greșelile din ofertă, urmând ca la cantitățile oferțate în plus să fie decontate doar lucrările real executate, iar cantitățile oferțate în minus vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte și profit, fără a modifica prețul total al ofertei și cu respectarea prescripțiilor caietului de sarcini”.

Având în vedere această situație, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod eronat, a acceptat explicațiile ofertantului declarat câștigător. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și calculele prezentate de entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv:

- „la devizul 005-prag de fund-art. 4 - a fost oferțată în minus o cantitate de 0,48 tone x 1,5 lei/tonă, rezultând suma de 0,72 lei;

- la art. 31 - a fost oferțată în plus o cantitate de 6.940 tone x 10 lei/tonă, rezultând suma de 69.400 lei;

- la devizul 005-prag de fund-subcap 2 scara pesti-art. 2 - a fost oferțată în plus o cantitate de 0,35 mc x 280 lei/mc, rezultând suma de 1.943,29 lei;

- la devizul 006-regularizare albie-cap 1 regularizare cu gabioane-art. 8507767 - a fost oferțată în plus o cantitate de 90.134 kg x 2,5 lei/kg, rezultând suma de 225.335 lei;

- cap 1 regularizare cu gabioane-art. 8507779 - a fost oferțată în minus o cantitate de 184.997kg x 5 lei/kg, rezultând suma de 924.885 lei; Total omisiuni: 628.207,43 lei”, care conduc la respingerea ofertantului declarat câștigător raportat la omisiunea sumei de 628.207,43 lei.

Totodată, din raportul procedurii de atribuire rezultă că prețurile oferțate de participanții aflați pe locurile 1, 2 și 3 sunt următoarele: Asocierea SC ...și SC ...SRL-12.933.084,15 lei, fără TVA; Asocierea SC ..... SRL și SC CF MUREȘ SA-13.527.051,15 lei, fără TVA; Asocierea SC ..... SRL și ....-13.810.653,6 lei, fără TVA.

Or, având în vedere omisiunea ofertantului declarat câștigător de a oferta integral cantitățile solicitate, a căror valoare de 628.207,43 lei a fost calculată și stabilită de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta depășește 1% din prețul total al ofertei și conduce la schimbarea clasamentului ofertanților, fiind incidente următoarele dispoziții legale ale art. 140 din HG nr. 394/.....:

**„(5)** În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

**(8)** O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

**a)** cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

**b)** cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

**c)** în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

**e)** modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Prin urmare, Consiliul constată că în cazul ofertei depusă de Asociera .... entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (5) coroborate cu cele ale alin. (8) lit. a), c) și e) din HG nr. 394/....., mai sus menționate, și să o respingă ca neconformă, întrucât abaterile constatate de aceasta, de 628.207,43 lei, depășesc 1 % din valoarea ofertată de 12.933.084,15 lei și conduc la schimbarea clasamentului ofertanților.

Având în vedere că aspectul analizat mai sus a fost criticat și de Asociera SC ..... SRL și .... în cadrul contestației formulate, Consiliul stabilește valabilitate aceluiași considerații și în acest caz cu privire la caracterul neconform al ofertei prezentate de Asociera .....

Referitor la solicitarea autorității contractante de corectare a erorilor, adresată ofertantului declarat câștigător, respectiv se va corecta cota TVA conform Legii nr. 227/2015, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 140 alin. 9) potrivit cărora „(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”, întrucât oferta prezentată inițial conținea procentul de 24% TVA (în loc de 20% TVA-conform Legii nr. 227/2015-în vigoare la momentul depunerii ofertelor). Răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător conține formularul de ofertă din data de 25.11..... cu cota TVA corectată la 20%, listele de cantități corectate la articolul 850779 - Procurare

plasă gabioane și la articolul 8507767 - Procurare armătură gabioane, cu menținerea valorii ofertate inițial pe fiecare deviz, dar cu diminuarea prețurilor unitare pentru aceste materiale.

Prin urmare, având în vedere caracterul neconform al ofertei depuse de Asocieria SC ...și SC ...SRL, pentru motivul analizat mai sus, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale Asocierii SC ..... SRL și ..., cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestatoare fiind de prisos.

În acest sens, Consiliul are în vedere practica instanțelor judecătorești, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 6926 din 16 septembrie 2014 a Curții de Apel Suceava, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia: *„Deși, potrivit caietului de sarcini, trebuia ofertată cantitatea de 9.230 mc balast amestec optimal, petenta a ofertat doar 6.548 mc, la solicitarea de clarificări răspunzând că „s-a respectat cantitatea de material din listele de cantități puse la dispoziție – 6.548 mc, iar cantitatea transportată este de  $6.548 \times 1,5 \text{ t/mc} = 9.822 \text{ t.}”$  Or, în condițiile în care în caietul de sarcini cantitatea solicitată este de 9.230 mc (fiind prevăzută la următorul punct cantitatea de 6.548 mc strat de piatră amestec optimal), această cantitate conducând la stabilirea unui preț evident mai mare decât pentru procurarea a 6.548 mc, atât în ce privește prețul materialului, cât și transportul acestuia, și aducând astfel un avantaj incorect ofertantului în cauză, care poate și chiar a ofertat un preț mai mic, Curtea reține că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și a respins oferta ca neconformă sub acest aspect. Având în vedere concluzia la care Curtea a ajuns în ce privește acest motiv de neconformitate, analiza celorlalte motive nu mai este necesară. În consecință, Curtea va respinge plângerea ca nefondată”.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a cerut: *„experiența similară: lista principalelor lucrări executate de natura și complexitatea lucrărilor care fac obiectul acestei achiziții, realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani însoțită de certificate de bună execuție, în valoare cumulată a lucrărilor executate de minim 17.000.000 lei la nivelul a unui sau mai multe contracte, valoare fără TVA”*, iar ca modalitate de îndeplinire *„se va completa DUAЕ, urmând ca documentele justificative (conf ar. 192 alin. a) din Legea 99/.....: certificate de bună execuție pentru principalele lucrări) să fie prezentate de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”*, care a făcut obiectul următoarelor clarificări:

- prin adresa nr. 48/AP/494-/14.10....., entitatea contractantă a răspuns astfel: „pentru demonstrarea experienței similare este necesară prezentarea de contracte de lucrări din care să rezulte experiența similară atât pentru lucrări de reparații poduri cât și pentru lucrări de apărări mal și regularizări albiei” la solicitările de clarificări: „vă rugăm să ne precizați dacă lucrări de calibrare regularizare albie respectiv apărări de maluri cu gabioane se iau în considerare pentru demonstrarea experienței similare? / vă rugăm să precizați dacă un contract având ca obiect doar apărări de maluri cu gabioane realizat în ultimii 5 ani se ia în considerare pentru experiența similară?”;

- prin adresa nr. 48/AP/543/21.10....., entitatea contractantă a răspuns astfel: „se acceptă contracte de lucrări din care să rezulte experiența atât pentru lucrări de reparații poduri CF cât și poduri rutiere” la solicitarea de clarificări: „vă rugăm să ne clarificați dacă se acceptă lucrări de reparații poduri rutiere ca și experiență similară ținând cont de faptul că infrastructura podurilor feroviare este identică cu cea a podurilor rutiere?”.

Totodată, Consiliul are în vedere cap. II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul*, din fișa de date a achiziției, în care s-au prevăzut executarea următoarelor tipuri de lucrări: „execuția lucrărilor se va realiza conform proiectului tehnic nr. 1918/2013, respectiv executarea următoarelor lucrări: amenajare drum și platformă tehnologică în albia minoră; canal și dig de deviere a râului Someș și amenajarea unui podeț provizoriu din beton armat peste canal pe durata execuției lucrărilor; consolidarea fundațiilor pilelor cu piloți forți; protecția pilelor și culeelor cu gabioane; executare prag de fund în aval de pod; calibrare și regularizare albie amonte/aval de podul cf; apărare maluri amonte și aval cu saltele de gabioane; înlăturare insulă amonte de poduri cf”.

Criticile Asocierii SC ..... SRL și ... cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară și nedeținerea certificatelor specifice acordate de organisme de certificare acreditate privind respectarea standardelor de asigurare a calității și de mediu conform art. 195 din Legea nr. 99/....., de către Asocieria SC ..... SRL și SC ...SA, sunt respinse ca premature. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că oferta Asocierii SC ..... SRL și SC ...SA fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 2, evaluarea efectuată din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare s-a făcut, la acel moment, doar pe baza informațiilor menționate în DUAE de ofertant și nu pe baza documentelor suport, entitatea contractantă având obligația de a solicita prezentarea documentelor suport care confirmă îndeplinirea cerințelor ofertantului clasat pe primul loc, conform dispozițiilor art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/..... După primirea și evaluarea de

către autoritatea contractantă a documentelor de calificare ale Asocierii SC ..... SRL și SC ...SA, în funcție de rezultatul care îi va fi comunicat, actuala contestatoare va putea formula o nouă contestație referitoare la evaluarea ofertei.

În acest sens, Consiliul are în vedere informațiile ce se regăsesc în DUAE prezentat de SC ..... SRL:

la cap. C) Capacitatea tehnică și profesională:

- Contract nr. 18646/12.12.2015-Reabilitare drum DC 2B, km 0+000-5+000, intersecție DN17D-Sat Cormaia, jud. ...., proces verbal de recepție nr. 788/14.06....., recomandare nr. 7456/16.06....., centralizator situații de lucrări din care rezultă faptul că lucrările executate în cadrul contractului sunt similare cu obiectul contractului; valoare-6.856.198,54 lei; data-18.12.2015; beneficiar-oraș Sângeorz Băi;

- Contract de lucrări nr. 4599/22.08.2013-*Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA*, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul *infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna Zagra*, acord de asociere, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare, situații de lucrări din care rezultă valoarea lucrărilor similare executate; valoare-6.280.140 lei; data-22.08.2013; beneficiar-comuna Zagra;

- Contract de lucrări nr. 5231/31.10.2013-*Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA*, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul *infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna Telciu*, acord de asociere, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare, situații de lucrări din care rezultă valoarea lucrărilor similare executate; valoare-6.264.502 lei; data-31.10.2013; beneficiar-comuna Telciu;

- Contract de lucrări nr. 433/29.01.2014-*Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din comuna Budacu de Jos, județul Bistrița Năsăud*, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare, situații de lucrări din care rezultă valoarea lucrărilor similare executate; valoare-5.947.017 lei; data-29.01.2014; beneficiar-comuna Budac;

- Contract de lucrări nr. 303/06.03.2013-*Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA*, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul *reabilitare drumuri forestiere și pietruire drum exploatare agricolă în comuna Rebra*, acord de asociere, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare, situații de lucrări din care rezultă valoarea lucrărilor similare executate; valoare-5.922.040 lei; data-06.03.2013; beneficiar-comuna Rebra;

la cap. D) Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu: se regăsesc bifate cu „Da” Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu,

iar informațiile ce se regăsesc în DUAE prezentat de asociatul SC ...SA sunt următoarele:

la cap. C) Capacitatea tehnică și profesională:

- Contract nr. 426/15.07.2014-Reabilitare pod peste râul Târnava Mare Municipiul Mediaș (pod dublu intersecție str. Carpați cu str. Beznei); valoare-2.605.222,51 lei; data-28.07.2014; beneficiar-Municipiul Mediaș;

- Contract nr. 23/566/14.09.2015-Reabilitare pasarelă pietonală peste calea ferată; valoare-841.569,37 lei; data-21.09.2015; beneficiar-Municipiul Mediaș;

- Contract nr. 427/24.07.2015-Reparații curente la inst. SCB de pe raza secției CT4 Deva-inst SCB pe dist. Pui-Băiești; valoare-853.343,12 lei; data-07.08.2015; beneficiar-Sucursala Regională CF Timișoara;

- Contract nr. 525/20.07.2015-Reparații curente la cablurile și rețelele de cabluri ale instalațiilor SCB pe raza secției CT4 Tg-Mureș-lot 2; valoare-647.594,33 lei; data-28.07.2015; beneficiar-Sucursala Regională CF Brașov;

- Contract de lucrări nr. 14801/15.11.2013-Pod peste pârâul Mosna; valoare-875.823,68 lei; data-12.02.2014; beneficiar-Municipiul Mediaș;

la cap. D) Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu: se regăsesc bifate cu „Da” Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu.

Analizând oferta prezentată de Asocieria SC ..... SRL și SC ...SA, Consiliul constată că aceasta a oferit: la dev 4-protecție pilă cu piloți forți art. 21-TRA06A30 – 126,7 t în loc de 129,6t; la dev 5-prag de fund art. 26-2201165 – procurare piatră brută – 1034,6 t în loc de 1304,6 t; mai puțin față de cât a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Constatând această situație, entitatea contractantă, prin adresa nr. 48/AP/700/17.11....., i-a solicitat acestuia, următoarele clarificări: „la deviz 0004-protecție pile cu piloți forți-la art. 21-TRA06A30 se ofertează 126,6t în loc de 129,9,0t; la deviz 0005-prag de fund-la art. 26 procurare piatră brută cod 2201165-ofertează 1034,6 t în loc de 1304,6t. Nu se acceptă modificarea valorii ofertei. Pentru cantitățile oferite în minus se va specifica de unde se suportă diferența de preț, iar pentru cantitățile oferite în

plus nu se poate modifica valoarea devizului iar în execuție se vor deconta cantitățile din proiect”.

La această solicitare, ofertantul a transmis, prin adresa nr. 2511/18.11....., următorul răspuns: „referitor la neclaritățile constatate, precizăm faptul că dintr-o eroare materială s-a introdus greșit cantitatea în programul de deviz pentru articolele 21. TRA06A30 deviz protecție pilă cu piloți forți, respectiv art. 26 Piatră brută, deviz Prag de fund. Având în vedere faptul că diferența valorică este una nesemnificativă în raport cu valoarea ofertată 59,4 lei (3,3 t x 18 lei/tonă) la art. 21 TRA06A30 respectiv 4860 lei (270t x 18 lei/tonă) la art. 26 piatra brută, aceasta va fi suportată de către Asocieria SC ..... SRL-SC ...SA din valoarea profitului oferat fără ca entitatea contractantă să aibă vreo implicare financiară pentru acestea. Atașăm declarația pe proprie răspundere. Precizăm faptul că valoarea neofertată de 4.919,4 lei reprezintă 0,1 % din valoarea ofertei”.

Având în vedere această situație, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod corect, a acceptat explicațiile ofertantului.

Or, având în vedere omisiunea ofertantului de a oferi integral cantitățile solicitate, a căror valoare de 4.919,4 lei a fost calculată și constatată de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este sub 1% din prețul total al ofertei și nu conduce la schimbarea clasamentului ofertanților, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (6) și (7) din HG nr. 394/.....: „(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

În acest sens, Consiliul are în vedere practica instanțelor judecătorești, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 303 din 26 februarie ..... a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal: „Raportat la dispozițiile art. 79 și 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, situația de fapt în care asocieria a redus oferta inițială de la suma de 46.122.973,87 lei la suma de 46.086.013,87 lei, diferența de 39.690 lei fiind rezultată

din reducerea prețului unitar aferent activității cod 102.5 „dezăpezire manuală și mecanică”, în urma eliminării cotării cu prețul unitar de 21,77 lei și valoarea aferentă cantității de 42 mc „nisip sortat spălat de râu și lacuri” care, potrivit clarificărilor publicate de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, nu trebuie cotată în cadrul respectivului articol, deoarece „nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului, din devizul «Deszăpezire manuală și mecanică», nu au valoare, deoarece au fost aprovizionate în devizele 102.2.1 și 102.2.2; se poate folosi un alt cod pentru nisip și sare cu valoare zero”, a fost corect încadrată de Consiliu în categoria abaterii tehnice minore.

*Curtea îmbrățișează opinia jurisprudențială potrivit căreia nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului.*

*Pe de altă parte, excluderea din procedură a ofertei cu prețul cel mai mic pentru existența unei abateri minore nu este în măsură să asigure îndeplinirea scopului urmărit de autoritatea contractantă, acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.*

*Curtea constată că abaterea constatată este minoră și din perspectiva art. 80, întrucât eroarea corectată a fost evidentă și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

*Nu se poate reține afirmația petentei că se încalcă obligația de a menține oferta în forma prezentată autorității și aceasta duce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, întrucât abaterile tehnice considerate minore sunt admise de lege, ceea ce se încadrează în măsurile de excepție care se acceptă că nu aduc nicio atingere principiului tratamentului egal. Trebuie subliniat că oferta asocierii are prețul cel mai mic și că respingerea ei ca neconformă pentru existența unei abateri tehnice minore creează un avantaj direct celorlalți ofertanți, ceea ce ar fi de natură a conduce la încălcarea principiului enunțat”.*

Respectând principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/....., pentru același raționament, Consiliul constată că prin adresa nr. 48/AP/698/17.11....., entitatea contractantă i-a solicitat și contestatoarei SC ..... SRL, următoarele clarificări: „la deviz 0006-regularizare albie-la cap. 2 Calibrare albie-art. TSD03B1-împrăștiere cu buldozerul și TSD07B1-Compactare cu rulou se ofertează 215,600 smc în loc de 2,16 smc (conform

clarificărilor). Nu se acceptă modificarea valorii ofertei. Pentru cantitățile ofertate în minus se va specifica de unde se suportă diferența de preț, iar pentru cantitățile ofertate în plus nu se poate modifica valoarea devizului iar în execuție se vor deconta cantitățile din proiect”.

La această solicitare, ofertantul a transmis, prin adresa nr. 3320/18.11..... următorul răspuns: „... având în vedere ordinea cronologică a clarifărilor, răspunsul final al autorității contractante este cel din data de 27.10....., unde art. 5 și 6 figurau în devizul 006, subcap. 2 (încărcat inițial în SEAP) cu cantitatea de 215,600 smc. Față de acest motiv considerăm că în oferta tehnică a subscrisei se află cantitatea cerută de către entitatea contractantă, respectiv 215,600 smc. Cu toate acestea, în cazul în care veți aprecia faptul că subscrisa nu am cotate cantitatea dorită de entitatea contractantă vă rugăm să aveți în vedere următoarele: I. clarificările succesive asupra aceluiași aspect tehnic au îngreunat înțelegerea corectă și completă a devizului, care nu a fost supus actualizării și retransmiterii de către entitatea contractantă către operatorii economici, după niciuna din cele două clarificări. II. Situația de față reprezintă o abatere tehnică minoră, în cauză fiind întrunite toate condițiile precizate prin art. 140 alin. (7) și (8) din HG nr. 394/..... (...) III. Pentru cantitatea considerată a fi ofertată în plus față de cantitatea de 2,16 smc nu vom modifica valoarea devizului, însă ne exprimăm acordul expres cu privire la faptul că în execuție acceptăm să fie decontate cantitățile din proiect”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu ... .., în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ...și SC ...SRL. Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ...și SC ...SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC ...și SC ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluare și aprobarea noului raport al procedurii, entitatea contractantă va comunica operatorilor economici rămași implicați noul rezultat al procedurii.

Respinge, în parte, ca nefondate și în parte, ca premature, cererile contestatoarei SC ..... SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SRL.

Cu privire la cererea contestatoarei SC ..... SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că entitatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, întrucât evaluarea ofertei situată pe locul I în clasament s-a realizat deficitar, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca entitatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 6.000 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru ..., facturat cu nr. 3829/16.10..... și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 20.10....., potrivit actelor depuse în copie semnată la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate și ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ. – partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată –, raportat la constatarea culpei procesuale a organizatoarei achiziției, Consiliul urmează să oblige entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației.

Nu va fi obligată entitatea contractantă la plata către SC ..... SRL a onorariului avocațial plătit de aceasta în etapa notificării prealabile, întrucât art. 26 alin. (9) din lege permite rambursarea doar a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, nu și a celor din fazele preliminare ei.

În etapa contestației nu se pot acorda cheltuieli ocazionate de parcurgerea etapei prealabile a notificării, astfel cum nu se pot acorda orice alte cheltuieli care nu sunt necesare pentru buna desfășurare a "procesului" – art. 451 alin. (1) C. proc. civ. Litigiul nu ar avea ca obiect soluționarea unei contestații, ci o acțiune în pretenții de natură civilă (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, decizia nr. 19 din 18 noiembrie 2013), ce nu este de competența organului administrativ-jurisdicțional.

Relativ la cererea de intervenție formulată, în temeiul și în termenul statuat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., de către Asocieria SC ...și SC ...SRL, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul va respinge respectiva cerere de intervenție.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu....., în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ...și SC ...SRL. Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ...și SC ...SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC ...și SC ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluare și aprobarea noului raport al procedurii, entitatea contractantă va comunica operatorilor economici rămași implicați noul rezultat al procedurii.

Respinge, în parte, ca nefondate și în parte, ca premature, cererile contestatoarei SC ..... SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 6.000 lei către SC ..... SRL, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ...și SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 37 pagini.