



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/C7/(...)

Data:/.....2024

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de **(...)S.R.L.**, cu sediul în (...), cu adresa de corespondență în (...), CUI (...), număr de înregistrare în registrul comerțului (...), reprezentată de domnul (...), privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de „(...)”, cod CPV (...)(Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 28.03.2024, anunț de participare nr. (...), organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației;
- anularea raportul procedurii nr. (...), comunicările privind rezultatul procedurii aferente **loturilor (...)**, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv oferta societății (...);
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în vedere formulării concluziilor scrise;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

La 07.06.2024, prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), în dosarul nr. (...), (...), cu sediul în (...), CUI (...), număr de înregistrare în registrul comerțului (...), reprezentată de (...) în calitate de administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, prin care solicită:

1. respingerea criticilor, ca nefondate, aduse de contestatoare privind ofertele sale financiare și tehnice;
2. menținerea ca temeinică și legală a rezultatului procedurii nominalizat în raportul procedurii nr. (...) și a comunicării nr. (...) pentru loturile 1 - SH Bistrița,

4 - SH Râmnicu Vâlcea și 9 - UHE Sibiu prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), în dosarul nr. (...), (...). (ofertant clasat pe primul loc în cadrul loturilor (...)) cu sediul în (...), CUI: RO (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mehedinți sub nr. (...), prin reprezentant legal (...)- administrator, a înaintat Consiliului **cererea de intervenție în interes propriu**, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

II. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...) **S.R.L.**, cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...) SA, pentru **lotul 10**, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației;
- anularea raportului procedurii nr. (...), comunicările privind rezultatul procedurii aferente lotului 10, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul I în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv (...) **S.R.L.**;

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în vedere formulării concluziilor scrise;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

La 14.06.2024, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), în dosarul nr. (...), (...) **SRL**, cu sediul în (...), CUI (...), număr de înregistrare în registrul comerțului (...), reprezentată de (...) în calitate de administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia;

- iar, pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) **SRL**, și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei (...) **SRL** ca admisibilă, conformă și câștigătoare a Lotului 10.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), în dosarul nr. (...), (...) SRL (ofertant declarat câștigător), cu sediul în (...), înregistrată la ONRC Prahova sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal de Administrator (...), a înaintat Consiliului **cererea de intervenție în interes propriu**, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție invocă art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. și art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

Pe fond, susține că, este neîntemeiată contestația (...) **SRL**, în ceea ce privește oferta sa, situațiile și calcule prezentate neapartenând ofertei sale.

III. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...) **S.R.L.**, cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...) SA, pentru **lotul 13**, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestația formulate;
- anularea raportul procedurii nr. (...), a comunicărilor privind rezultatul procedurii aferente lotului 13, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv (...)S.R.L;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 în vedere formulării concluziilor scrise;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. (...)înregistrată la Consiliu sub nr. (...), respectiv sub nr. (...), (...)S.R.L. cu sediul în (...) și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. (...), având CUI RO (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului (...), **a formulat cerere de intervenție voluntară**, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 13, poziționarea sa pe locul I în clasamentul ofertelor aferente acestui lot și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare pentru lotul 13.

IV. Prin contestația nr.(...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)(**dosar (...)**), formulată de către (...) SRL., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO(...), împotriva adresei nr. (...)de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru **lotul 11**:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea adresei nr.(...)reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 11 și a celorlalte acte subsecvente;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către (...)SRL;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...)SRL clasată pe locul II;
- reanalizarea si reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...)SRL, clasată pe locul III;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...) (...)SRL și (...) SRL clasata pe locul IV în cadrul procedurii prin raportare la prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...). cu sediul în (...)i, CUI: RO (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mehedinți sub nr. (...), prin reprezentant legal (...)– administrator, **a formulat cerere de intervenție în interes propriu** ((...)), prin care solicită următoarele:

1. Respingerea criticilor aduse de contestatoare privind ofertele financiare și ofertele tehnice, ca nefondate;
2. Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nominalizat în „raportul procedurii” privind atribuirea contactului de prestări servicii având ca

obiect „(...) (...) S.A” nr. (...) și a comunicării nr. (...) pentru loturile 1- SH Bistrița și 11-UHE Oradea prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare, emise de entitatea contractantă (...) (...) S.A în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică.

V. Prin contestația nr.(...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...) (**dosar (...)**), formulată de către (...) SRL., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO(...), împotriva adresei nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru **lotul 1**:

- admiterea contestației așa cum a fost formulat;
- anularea adresei nr. (...) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și a celorlalte acte subsecvente;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către (...) SRL;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...) (...) SRL și (...) SRL clasată pe locul II;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...) SRL clasată pe locul III prin raportare la prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la ONRC Prahova sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal de Administrator (...), **a formulat cerere de intervenție în interes propriu.**

Prin care solicită următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia;

- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) SRL, în ceea ce privește oferta (...) SRL și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei (...) SRL ca admisibilă și conformă în cadrul lotului 11.

VI. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...) (**dosar (...)**), formulată de către (...) (...) S.R.L., cu sediul în (...), județul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), împotriva adresei nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (...), emise de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru loturile **(...)**

1. anularea comunicării nr.(...) și a raportului procedurii nr. (...), precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile 1 și 2 – Lotul 05 – UHE Slatina, Locurile 1 și 2 – Lotul 06 – SH Hațeg, Locurile 1, 2 și 3 – Lotul 07 – UHE Caransebeș, Locul 1 – Lotul 08 – SH Sebeș, Locurile 1 și 2 – Lotul 11 – UHE Oradea și Locurile 1, 2, 3, 4 – Lotul 03 – UHE (...) în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte, precum și desemnarea ca și câștigătoare a ofertelor (...) S.R.L. pentru Loturile 05-08, respectiv (...). pentru Lotul 11;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile clasate pe Locurile 1 și 2 – Lotul 05 – UHE Slatina, Locurile 1 și 2 –

Lotul 06 – SH Hațeg, Locurile 1, 2 și 3 – Lotul 07 – UHE Caransebeș, Locul 1 – Lotul 08 – SH Sebeș și Locurile 1 și 2 – Lotul 11 – UHE Oradea și Locurile 1, 2, 3, 4 – Lotul 03 – UHE (...), cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să se pronunțe și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze, precum și accesul la dosarul achiziției publice, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...). cu sediul în (...), CUI: RO (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mehedinți sub nr. (...), prin reprezentant legal (...)-administrator, **a formulat cerere de intervenție în interes propriu**, prin care solicită respingerea contestației (...)(...) S.R.L., pentru loturile 3 și 11, ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare, ca temeinic și legal.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la ONRC Prahova sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal de Administrator (...), **a formulat cerere de intervenție**, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, prin care solicită, pentru lotul 11, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar, pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...)(...) S.R.L. și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei sale ca admisibilă și conformă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)S.R.L. cu sediul în (...) și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. (...), având CUI RO (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului (...), **a formulat cerere de intervenție voluntară**, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. (...) și toate actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru Loturile 3, 5, 6, 7 și 8, poziționarea sa pe locul I în clasamentul ofertelor aferente acestor loturi și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare pentru loturile respective.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. (...), contestațiile aferente înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. (...).

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. (...), (...), (...), (...), (...) și (...), prin care ofertanții

(...)S.R.L., (...) S.R.L. și (...) (...) S.R.L. reclamă rezultatul procedurii menționată în partea introductivă, organizată de (...).

I. Dosar nr. (...)

(...)S.R.L., prin contestația sa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), critică rezultatul procedurii în partea ce privește loturile (...).

Astfel, indică faptul că prin raportul procedurii nr. / 24.05.2024, pentru loturile anterior menționate, s-a reținut că oferta societății (...)SRL a fost declarată câștigătoare, oferta sa, fiind clasată pe al doilea loc.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu respecta cerințele documentației de atribuire și nici prevederile Codului Muncii în ceea ce privește salarizarea agenților de pază iar entitatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, astfel:

1. Oferta tehnică prezentată de ofertantul (...)SRL nu corespunde cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, evocă faptul că la nivelul caietului de sarcini, entitatea contractantă a solicitat „instalare buton de panică”, astfel:

„zz) asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază,

aaa) La obiectivele specificate în anexa nr prestatorul va instala un buton de panică și va asigura comunicarea acestuia cu dispeceratul. În situația în care semnalul de alarma este recepționat, se va efectua intervenția cu echipajul mobil de intervenție. Este important de menționat că această cerință se aplică doar la anumite obiective, conform specificațiilor indicate în anexă. Alarmarea prin buton de panică se va face atunci când există o situație ce nu poate fi gestionată în totalitate de personalul de pază. Personalul de pază este în totalitate răspunzător de alarmarea transmisă.

bbb) prestatorul va interveni prin echipaj mobil la fiecare alarmare primită de la postul de pază, indiferent de numărul”.

„Lot 1 SH Bistrița:

Descriere post pază: Post de pază permanent, neînarmat, amplasat în interiorul ariei securizate.

Necesar instalare Buton Panică cât și asigurare intervenție specifica cu echipai de intervenție-

Coordonate locație

Lot 4: SH Râmnicu Vâlcea:

Necesar instalare Buton Panică cât și asigurare intervenție specifică cu echipai de intervenție-

Coordonate locație

Lot 9: UHE Sibiu:

Necesar instalare Buton Panică cât și asigurare intervenție specifică cu echipai de intervenție -

Coordonate locație”

Contestatoarea susține că din analiza cerințelor mai sus citate, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta o ofertă pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă precum și instalarea unui buton de panică.

Acordurile de subcontractare încheiate de ofertantul clasat pe locul 1 cu subcontractantul (...)au ca obiect servicii de monitorizare și intervenție rapidă la obiectivele mai sus amintite, fără a include și serviciul de instalare a butonului de panică.

Astfel, se observă că participantul clasat pe locul I a prezentat în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică o ofertă incompletă, respectiv nu este inclusă activitatea de instalare buton de panică, deoarece ofertantul SC (...)SRL este autorizat pentru a desfășura doar (...)fără a fi autorizat să desfășoare servicii de instalare buton de panică, iar acordurile de subcontractare încheiate cu subcontractantul (...)nu includ instalarea unui buton de panică.

Nici în DUAE prezentat de (...)SRL nu este menționat că urmează a subcontracta inclusiv instalarea unui buton de panică, iar DUAE-ul prezentat de

subcontractantul (...)SRL nu include și instalarea unui buton de panică pentru obiectivele menționate mai sus.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul (...)SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, (deci implicit cerințele din caietul de sarcini privind instalarea butonului de panica solicitate de entitatea contractantă și modalitatea de dovedire aferentă).

Contestatoarea susține că relevante sunt cerințele prevăzute la nivelul fișei de date, secțiunea „Modul de prezentare a ofertei tehnice”, din care redă un fragment.

Pe cale de consecință consideră că, întrucât propunerea tehnică prezentată de (...)SRL nu cuprinde niciun fel de informații cu privire la instalarea butonului de panică pentru fiecare lot, menționat anterior, solicitate prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite și să accepte ofertantei completarea propunerilor sale tehnice cu aceste secțiuni ale ei.

Astfel, susține că entitatea contractantă nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele documentației de atribuire necontestate, deoarece a declarat admisibilă o ofertă neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini așa cum rezultă din dispozițiile art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016:

2. Ofertantul (...)SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, factor cotelat cu 10 puncte.

a. Contestatoarea consideră că ofertantul avea obligația de a depune o ofertă emisă de un asigurator, iar nu de către un intermediar în asigurări (Broker).

În acest sens, menționează că potrivit fișei de date, Secțiunea, „Criteriul de atribuire”, entitatea contractantă a precizat că acordă 10 puncte ofertantului care va prezenta oferta privind o poliță de răspundere civilă având valoarea cea mai mare.

Potrivit cerințelor solicitate în caietul de sarcini, fila 16, entitatea contractantă a precizat:

7.3 Pentru a se conforma prevederilor din Cap. 5.2.2, ofertantul este obligat să prezinte o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat în același timp, ofertantul trebuie să anexeze oferta asiguratorului, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță.

De asemenea, este esențial ca oferta depusă de ofertant în cadrul licitației să fie pentru o poliță fără franciză,

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a detaliat modul de ofertare și acordarea punctajului pentru factorul tehnic în discuție, pe care le redă.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, pentru demonstrarea factorului tehnic valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul procedurii o ofertă de asigurare emisă de un asigurator.

Însă, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat o ofertă emisă de un asigurator ci a prezentat un document emis de un broker de asigurări, acesta având calitatea de intermediar și nu de societate de asigurări așa cum rezultă din prevederile Legii nr. 236/2018.

Totodată, contestatoarea precizează că în Nomenclatorul privind Clasificarea activităților din economia națională, sunt stabilite activitățile „asigurări cât și brokeri-lor de asigurări”, respectiv:

- Cod CAEN 6512 - Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață) Această clasă include: furnizarea serviciilor de asigurare, altele decât cele de viață

- Cod CAEN 6622 - Activități ale agenților și brokeri-lor de asigurări. Această clasă include: activități ale agenților și brokerilor de asigurări (intermediarilor de asigurări) în vânzarea, negocierea sau solicitarea de anuități și polițe de asigurare și reasigurare.

Prin urmare, susține că se constată ca un broker de asigurări, nu are capacitatea profesională de a emite polițe de asigurare în nume propriu deoarece nu are ca obiect de activitate principal sau secundar prestarea serviciilor de asigurare și nu deține autorizația Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor sau a Entității de Supraveghere Financiară pentru încheierea asigurărilor ci are doar dreptul de a intermedia o negociere între societatea de asigurări și solicitant.

Procedând într-o astfel de manieră, entitatea contractantă nu a acordat tratament egal în prezenta procedură și a acordat punctaj maxim ofertantului clasat pe locul 1 în condițiile în care ofertantul încauză nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la obligația de a prezenta o ofertă de la un furnizor de asigurări ci de la un broker de asigurări. Contestatoarea menționează că societatea sa a prezentat o ofertă emisă de un furnizor de asigurări așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

b). Validitatea ofertei înregistrate de (...) prin raportare la oferta atașată declarației pe propria răspundere.

Contestatoarea precizează că_urmă a diferenței substanțiale de punctaj obținute între oferta sa și (...) apreciază că singura împrejurare ce ar fi condus la existența unei asemenea diferențe este dată de cea în care oferta atașată declarației pe propria răspundere nu a fost dată de către o societate de asigurări autorizată de către ASF.

Aceste aspecte au fost constatate ca urmare a faptului că în raport de cele comunicate de către brokerii de asigurări contactați de (...) S.R.L și de către societățile de asigurări autorizate de ASF, singura societate de asigurări care a emis o oferta de asigurare de răspundere civilă având caracteristicile solicitate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a fost ABC Insurance Reinsurance S.A.

Astfel, susține că este necesară analizarea ofertei atașate declarației pe propria răspundere, prin raportare la persoana juridică cu care urmează a se încheia polița de asigurare de către (...).

În susținere invocă prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 237/2015.

Astfel, în măsura în care din analiza documentelor depuse de către (...) se constată faptul că oferta atașată a fost emisă de către o societate cu răspundere limitată iar nu de către o societate pe acțiuni, consideră că oferta este neconformă și nereală, în contextul în care doar societățile pe acțiuni pot fi societăți de asigurări autorizate de către ASF.

Nu în ultimul rând, și în cazul în care a fost depusă o ofertă de către un intermediar de asigurări apreciază că în continuare condiția prevăzută de

entitatea contractantă nu este îndeplinită, dat fiind faptul că oferta trebuie emisă de către societatea de asigurări cu care urmează a se încheia polița de asigurare sau cel puțin menționată acea societate de asigurări alături de precizarea că aceasta își asumă (sub semnătura și stampila societății de asigurări) oferta înaintată de către broker.

Mai mult decât atât, în măsura în care se constată că a fost atașată o ofertă ce a fost emisă de către o societate cu răspundere limitată ce nu este autorizată de către ASF, o astfel de împrejurare apreciază că este subsumată, printre altele și în cazul în care nu fac obiectul unei infracțiuni săvârșite prin încălcarea Legii nr. 98/2016, infracțiunii de fals sub semnătură privată și înșelăciune, ofertantul urmărind să inducă în eroare entitatea contractantă.

3. Sporul de noapte ofertat de primul participant nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

În acest sens precizează că potrivit cap. 3.5 „Numărul de posturi” din erata la caietul de sarcini, se constată că posturile aferente loturilor (...) sunt posturi permanente, astfel:

- pentru lotul 1 – 10 posturi permanente post fix/mobil
- pentru lotul 4 – 7 posturi permanente + 2 rezerv post fix/mobil
- pentru lotul 1 – 7 posturi permanente post fix/mobil

Având în vedere tipul posturilor de pază, respectiv posturi permanente, 24/24h, 7/7zile, 365/365 zile, rezultă că ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- Spor sărbători legale: 0,93 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 365 zile:24 ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună)

Total tarif oră liberă plătită: 22,55 lei/oră.

Chiar dacă ofertantul clasat pe locul I procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

- 1 ora/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți.
- Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: 1 oră x 30,42 zile x 22,55 lei/oră : 730 ore/lună/post = 0,94 lei/oră.

Așadar, contestatoarea consideră că (...) SRL avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,55 lei/oră și nu doar cu suma de 19,96 lei/oră.

Însă, (...)SRL a luat în calcul doar tariful orar de 19,96 lei/oră x 1 oră/zi x 30,42 ore/lună :730 ore/lună/post = 0,83 lei/oră pentru acordarea unei ore libere, valoare ce este redusă artificial fata de valoarea corectă de 0,94 lei/oră.

În sensul celor prezentate anterior, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului respectiv Decizia nr.1268/C10/738, 753/13.05.2024, fila 24, Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021, fila 13,

4. Ofertantul SC (...)SRL a redus în mod artificial valoarea cheltuielilor din prezenta procedura

Contestatoarea susține că oferta financiară prezentată de primul participant nu include costurile cu valoarea primei de asigurare pentru fiecare lot ofertat, respectiv lot 1, lot 4 și lot 9.

Oferta de asigurare de răspundere civila este emisă pentru o perioadă de 1 an, iar prezenta procedură este organizată pentru o perioadă de 2 ani, fapt ce denotă că și valoarea primei de asigurare trebuia inclusă în cadrul ofertei pentru toată perioada contractuală de 2 ani.

De asemenea, ofertantul clasat pe locul I a redus în mod artificial valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă ce urmează a fi asigurate de subcontractantul (...) SRL.

Din cadrul raportului procedurii nr. (...), se observă că ofertantul (...)SRL a declarat că urmează a subcontracta o valoare de 0,01 % din valoarea ofertată, respectiv:

- Lotul 4 - 16,24 lei/lună (3.897.849.60 lei valoare ofertată x 0,01 %=389,78 lei: 24 luni).

- Lotul 9 - 12,72 lei/lună (3.053.736.00 lei valoare ofertată x 0,01 %=305,37 lei: 24 luni).

Așadar, valoare serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă de 16,24 lei/lună/obiectiv pentru lotul 4 și 12,72 lei/lună/obiectiv pentru lotul 9 este neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile de pe piața de profil și nu se poate asigura nici o intervenție/lună în această valoare deoarece numai costul cu 1 litru de combustibil este de peste 9 lei, la acestea adăugându-se costurile cu salariile și contribuțiile pentru agentul de intervenție care nu pot fi sub valoarea de 20,41 lei/oră (19,96 lei salariu +2,25% contribuția asiguratorie de muncă), la care se adaugă costurile cu echipamentul, dotarea tehnică pentru agentul de intervenție rapidă, costurile cu întreținerea și reviziile periodice a mașinii de intervenție rapidă.

Totodată, nu a inclus în cadrul ofertei financiare toate costurile cu echipamentul și dotarea agenților de pază pentru fiecare lot în parte, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire:

Neincluderea în cadrul tarifului ofertat a tuturor costurilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, a condus la reducerea în mod artificial a prețului ofertat.

Motivarea ofertantului că deține în stoc sau că este actualul prestator al serviciilor de pază și a achiziționat deja echipamentul agenților de pază la obiectivele achiziționate nu are nicio relevanță și nu poate constitui o justificare corectă și legală a prețului ofertat atât timp cât contractul anterior a avut o durată de 24 luni iar prezenta procedură este organizată pentru o perioadă de 24 luni iar un echipament de lucru se uzează în timp și nu poate fi utilizat în mod continuu o perioadă de 48 luni.

Pe cale de consecință, consideră că oferta clasată pe locul I este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

La 07.06.2024, prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), în dosarul nr. (...), (...). ofertant clasat pe primul loc în cadrul loturilor (...), a înaintat Consiliului **cererea de intervenție în interes propriu**, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

În acest sens, susține că, criticile aduse de contestatoare, referitoare la ofertele sale pentru fundamentarea tarifului orar, cât și ofertele tehnice prezentate, sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții fără dovezi concrete, fără a cunoaște ofertele depuse și fără a prezenta dovezi în acest sens.

1. Referitor la critica autoarei contestației privind instalarea unui buton de panică consideră că este nefondată, întrucât societatea sa a cuprins în oferta tehnică, cât și în oferta financiară această cerință, astfel că a depus în cadrul propunerii tehnice Licența de funcționare nr. 0021/T/ 20.12.2004, eliberată de IGPR. din care reiese că este autorizată să efectueze activități de „proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”, iar în acest sens, așa cum și-a asumat în propunerea tehnică, va instala butonul de panică, acolo unde este solicitat, având autorizațiile necesare pentru prestarea acestor servicii. Simpla declarație a contestatorului privind prepusa lipsă a unor elemente de cost, în lipsa oricăror probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte.

Ca jurisprudență relevantă invocă Decizia CNSC nr. 1298/C1/1215 din 14.05.2024 pagina 12 – 13.

Altfel spus, în susținerea contestației avea obligația, pe de-o parte de a indica în concret elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat, iar pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c.

Având în vedere cele expuse mai sus solicită respingerea criticilor ca fiind nefondate.

2. Referitor la critica autoarei contestației cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, intervenienta susține că a depus la secțiunea privind documentele de calificare din cadrul procedurii, ofertele emise de un asigurator, societate de asigurări autorizată potrivit legislației în vigoare în a desfășura astfel de servicii.

În consecință, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, aceasta prezentând doar presupuneri cu privire la starea de fapt, neaflându-se în cunoștință de cauză cu privire la oferta sa.

3. În ceea ce privește critica autoarei contestației privind sporul de noapte, intervenienta precizează că a inclus aceste costuri în oferta financiară, respectând întocmai modalitatea de calcul din formularul impus de entitatea contractantă care a verificat aceste aspecte în etapa evaluării ofertelor.

În acest sens indică anexa formulatului de ofertă, din care reiese respectarea tuturor obligațiilor impuse prin documentația de atribuire, cât și prin Codul Muncii, astfel cum se poate observa din detalierea modului de calcul.

Pe cale de consecință, consideră critica nefondată.

4. Cu privire la reducerea în mod artificial a cheltuielilor, solicită respingerea acesteia întrucât criticile aduse de contestatoare sunt nefondate.

Consideră că (...)S.R.L. este în eroare, susținerile acesteia fiind doar supoziții, având în vedere că a inclus, în desfășurarea ofertei de preț, solicitată de entitatea contractantă prin solicitările de clarificări, valoarea ofertei poliței de asigurare de răspundere civilă, luându-se în considerare încheierea acesteia pe toată perioada contractuală de 2 ani.

Totodată, precizează că autoarea contestației nu a înțeles că serviciile subcontractate sunt doar servicii de monitorizare și intervenție la un singur obiectiv cu un singur buton de panică per lot ofertat, iar subcontractantul (...) S.R.L. este o societate care asigură monitorizarea și intervenția în nenumărate contracte pe întreg teritoriul țării de ordinul sutelor, chiar și miilor în fiecare localitate, ce includ și localitățile unde se află obiectivele entității contractante, contractul cu (...) (...) S.A fiind o mică parte nesemnificativă din punct de vedere valoric din aceste contracte, astfel, valoarea ofertată de 0,01% din valoarea totală ofertată este justificată, critica pentru acest petit fiind nefondată.

Această valoare a fost stabilită de comun acord de două societăți comerciale, prin negociere ce s-a concretizat prin însușirea acordului de subcontractare depus în documentele de calificare, scopul entității contractante fiind de a beneficia de aceste servicii, neavând calitatea de a interveni în negocierea dintre două societăți comerciale.

Acest acord de subcontractare are la bază acordul de voință al părților și asumarea de către acestea a obligațiilor de reciprocitate. Prețul convenit a fost negociat de către părți astfel încât să fie benefic pentru fiecare parte, ținându-se cont de toate cheltuielile necesare prestării serviciilor, cât și de consumul de combustibil dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat.

Criticile aduse de contestatoare privind faptul că, în cadrul ofertei, nu a inclus cheltuielile cu dotarea personalului și cheltuielile cu echipamentul sunt total nefondate și netemeinice deoarece din fundamentarea tarifului orar se observă clar că au fost incluse aceste cheltuieli, care asigură necesarul derulării în condiții bune a contractului de prestări servicii în cadrul ofertei.

Totalul cheltuielilor cu uniforma și cu dotările postului au fost detaliate pe categorie de cheltuială în răspunsul la clarificări adresat entității contractante la solicitarea acesteia.

Toate aceste aspecte au fost detaliate în răspunsul la clarificări adresat entității contractante la solicitare acesteia, drept urmare și aceste critici sunt nefondate, rugând Consiliu a le respinge.

Astfel, contestatoarea nu a indicat în concret niciun element de preț pe care intervenienta nu l-ar fi respectat, neprobând în niciun fel caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 CPC.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind faptul că oferta prezentată nu respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în materie privind salarizarea personalului, fiscalitatea, etc, susține că sunt simple alegații ale contestatoarei care ar trebui respinse întrucât sunt neîntemeiate, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără a cunoaște ofertele celorlalți

oferanți, fără un studiu al dosarului achiziției și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Prin **punctul său de vedere** nr. (...) înregistrat la Consiliu cu nr. (...), entitatea contractantă solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Preliminar subliniază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Așadar, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele instituite prin Legea nr.101/2016.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Din această perspectivă trebuie observat ca, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, contestatoarea, într-o interpretare proprie a prevederilor caietului de sarcini, în realitate adaugă criterii noi condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Anterior demonstrării nelegalității contestației, învederează Consiliului că Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că, potrivit regulilor probațiunii, instituite prin art. 1169 C. civ. (art. 249 NCPC), sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, iar nu celui care neagă (*probatio incumbit ei qui dicit non ei qui negat*). (Decizia nr. 1927 din 17 iunie 2014 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Ca jurisprudență relevantă este și Decizia nr. 1298/C1/1215 din 14.05.2024.

I. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC (...) SRL nu corespunde cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire.

La nivelul caietului de sarcini, entitatea contractanta a solicitat „instalare buton de panică” pentru LOT 1, 4, 9.

Contestatorul, în mod eronat susține că trebuie menționat la nivelul DUAЕ instalarea unui buton de panică, întrucât instalarea acestuia este un element solicitat strict la nivelul propunerii tehnice și nu face obiectul formularului DUAЕ.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător își asumă instalarea butonului de panică solicitat.

Conform acordului de subcontractare, activitatea de monitorizare și intervenție va fi desfășurată de subcontractantul declarat SG (...).

Totodată, ofertantul SC (...) SRL însuși este autorizat în vederea instalării echipamentelor de securitate, fiind atașată în oferta Licența de funcționare 0021/T/20.12.2004 (proiectare, instalare, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare).

În oferta tehnică, punctul i) de la pagina 7, ofertantul declară ca va instala un buton de panică și va asigura comunicarea acestuia cu dispeceratul.

Și la pagina 13 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător își asumă ca va instala un buton de panică și va asigura comunicarea acestuia cu dispeceratul.

II. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul (...) SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, factor cotate cu 10 puncte, entitatea contractantă susține că sunt absolut nefondate având în vedere că în propunerea tehnică depusă, ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație pe propria răspundere cu privire la polița de răspundere civilă și oferta emisă de un asigurator autorizat în acest sens.

Criticile sunt simple alegații ale contestatoarei care ar trebui respinse întrucât sunt neîntemeiate, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără a cunoaște ofertele celorlalți ofertanți, fără a prezenta dovezi în acest sens.

În susținerea celor declarate atașează oferta de la Allianz Tiriac Asigurări SA, societatea de asigurări care emite oferte în funcție de numărul anilor de colaborare, de numărul de polițe încheiate cu societatea de asigurări, de existența unor eventuale prejudicii, astfel încât oferta prezentată în cadrul licitației a fost o ofertă de asigurare personalizată, asiguratorul având libertatea de a selecționa clienții, de a negocia cu aceștia și ulterior de a încheia polițe de asigurare ținând cont de toate aspectele mai sus menționate.

Totodată invocă Legea nr. 236/2018 ce nu reglementează noțiunea de furnizor de asigurări, fiind astfel avută în vedere noțiunea de distribuitor de asigurări, folosită de această lege.

Or, potrivit art. 3 alin. (1) pct. 6 din Legea nr. 236/2018, prin distribuitor de asigurări se înțelege intermediarul de asigurări, intermediarul de asigurări auxiliare sau asiguratorul.

Pe cale de consecință, consideră că nu are relevanță codul CAEN al emitentului ofertei de asigurare, câtă vreme acesta este un distribuitor de asigurări în sensul Legii nr. 236/2018, având deci capacitatea profesională de a distribui produsele de asigurare, conform dispozițiilor legii anterior menționate.

Pe aceasta cale, solicită respingerea susținerilor nefondate cu privire la aceasta critică.

III. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că sporul de noapte ofertat de primul participant nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii, autoritatea contractantă precizează că așa cum și contestatorul menționează, ofertantul declarat câștigător uzitează de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia poate reduce programul de lucru cu o oră respectând întocmai cap 8.11 din caietul de sarcini.

În acest sens, menționează ca documentația atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, ofertanții depunând oferte elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate permite nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Analizând conținutul propunerii financiare, raportat la cerințele caietului de sarcini, se poate observa că toate criticile contestatorului sunt absolut fără

niciun fundament, iar ofertantul declarat câștigător respectă întocmai caietul de sarcini aferent procedurii.

IV. Cu privire la critica privind reducerea în mod artificial a valorii cheltuielilor din prezenta procedură, entitatea contractantă precizează că în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări solicitate de comisia de evaluare, pentru loturile sus-menționate, ofertantul declarat câștigător a explicat modul de calcul al costului aferent poliței de asigurare de răspundere civilă. Aceste clarificări au fost esențiale pentru a demonstra transparența și corectitudinea ofertei financiare prezentate.

Pentru a descompune această sumă și a arăta modul în care a fost calculată, cei 47.463,5 lei au fost împărțiți la numărul total de agenți necesari pentru îndeplinirea contractului subsecvent 1, adică 46 de agenți. Rezultatul acestui calcul este un cost de 85,98 lei per agent pe lună. Această valoare a fost menționată de ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, demonstrând că fiecare agent implicat în contract beneficiază de asigurarea de răspundere civilă necesară pentru desfășurarea activităților conform cerințelor contractuale.

În ceea ce privește critica referitoare la neincluderea valorii primei de asigurare pentru o perioadă de doi ani EC, subliniază faptul că ofertantul câștigător a luat în considerare costul total al poliței de răspundere civilă în stabilirea tarifului orar aplicabil fiecărui contract subsecvent. Astfel, calculul costului orar reflectă toate cheltuielile relevante, inclusiv primele de asigurare necesare pentru întreaga durată a contractului. Aceasta asigură că fiecare contract subsecvent este acoperit corespunzător și că tarifele aplicabile sunt corecte și complete.

Prin urmare, solicită respingerea criticii privind neincluderea valorii primei de asigurare pentru doi ani, deoarece ofertantul câștigător a demonstrat că toate costurile relevante, inclusiv cele pentru asigurarea de răspundere civilă, au fost corect incluse și reflectate în propunerea financiară. Aceasta demonstrează atât respectarea cerințelor contractuale, cât și angajamentul ofertantului de a furniza servicii de calitate în condiții de transparență și corectitudine .

În ceea ce privește acuzația că ofertantul clasat pe locul I ar fi redus în mod artificial valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă asigurate de subcontractantul SC (...) SRL, precizează că ofertantul a prezentat un acord de subcontractare semnat de ambele părți, atât de (...) SRL, cât și de (...) SRL, o firmă specializată în domeniu. Acest acord confirmă angajamentul ferm al ambelor părți de a furniza serviciile solicitate la prețurile menționate în ofertă.

Prețurile prezentate sunt rezultatul negocierilor comerciale și reflectă strategia economică a părților implicate. (...) SRL a inclus în acordul de subcontractare clauze care asigură acoperirea riscurilor în cazul în care serviciile nu sunt desfășurate corespunzător. Aceste clauze contractuale protejează beneficiarul și garantează că serviciile de monitorizare și intervenție rapidă vor fi realizate conform standardelor și cerințelor specificate în documentația de atribuire, entitatea contractantă fiind protejată împotriva unei derulări defectuoase a contractului atât prin penalizații de întârziere, garanție de bună execuție cât și prin polița de răspundere civilă.

Subliniază faptul că serviciul de monitorizare și intervenție rapidă este solicitat pentru un singur obiectiv pe lot, conform Anexei 1 la caietul de sarcini. Aceasta limitează complexitatea și volumul de servicii necesare.

În cadrul solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare, (...) SRL a furnizat toate informațiile necesare pentru a demonstra validitatea și realismul costurilor prezentate. Aceste clarificări au inclus detalii despre structura costurilor, metodologia de calcul și raționamentele economice utilizate.

Acest răspuns abordează direct critica adusă și oferă argumente solide pentru a demonstra conformitatea și transparența ofertei, incluzând detalii despre acordul de subcontractare și măsurile de protecție incluse în contract.

Totodată entitatea contractantă precizează că oferta financiară depusă de (...) SRL include toate costurile necesare pentru echipamentul și dotarea agenților de pază, conform cerințelor specificate în documentația de atribuire. În cadrul ofertei financiare, fiecare element de cost a fost detaliat, incluzând echipamentele individuale de protecție, uniformele, dispozitivele de comunicare și alte dotări necesare pentru desfășurarea activităților de pază.

În cadrul solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare, (...) SRL a oferit toate informațiile necesare pentru a demonstra că toate costurile relevante au fost incluse în oferta financiară. Aceste clarificări au detaliat modul de calcul al costurilor și au confirmat că fiecare agent de pază va fi dotat conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, solicită să se constate caracterul nefondat al contestației (...) SRL pentru LOT 1, 4, 9 și respingerea acesteia ca neîntemeiată cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatoarea transmite **concluzii scrise**, prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la oferta, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

1. Sporul de noapte ofertat de primul participant nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

În acest sens, reiterează faptul că, potrivit cap. 3.5 „Numărul de posturi” din erata la caietul de sarcini, aferente loturilor (...) sunt posturi permanente.

Prezentând extras din anexa la formularul de oferta (...) SRL unde a detaliat modul de calcul pentru sporul de noapte, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul 1 are o valoare de „zero” lei la sporul de noapte:

Număr ore/post/lună: 730 ore;

Număr agenți/post: 4,6 agenți;

Număr ore lucrate/agent: 158,695 ore.

Calcul: 730 ore/lună/post : 4,60 agenți/post = 158,695 ore/agent.

Se constată că ofertantul în cauza plătește doar un număr de 730 ore/lună, fără a plăti și o oră/zi care va fi prestată de un alt agent când agentul de noapte beneficiază de liber plătit.

În opinia sa, susține că calculul corect pentru acordarea unei ore libere plătite, reprezintă:

$730 \text{ ore/post/lună} + 1 \text{ oră/zi} \times 30,42 \text{ ore/lună pentru agentul înlocuitor} = 760,42 \text{ ore/lună} : 4,60 \text{ agenți/post} = 165,3087 \text{ ore/agent/ lună}.$

Diferența dintre orele ofertate de primul participant, 158,695 ore/agent și 165,3087 ore = 6,6139 ore suplimentare/agent/lună x 4,60 agent/post = 30,42 ore suplimentare /lună/post.

Practic, ofertantul clasat pe locul 1 nu acordă drepturile salariale agenților care vor presta activitate de noapte întrucât, cele 158,695 ore/agent sunt orele necesare pentru 730 ore/lună/post, fără a include și orele prestate de agenții de pază înlocuitori când agentul de noapte beneficiază de liber ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Chiar dacă ofertantul clasat pe locul I procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

1 oră/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți.

Pe lângă faptul ca ofertantul în cauză nu a inclus în cadrul ofertei costul cu salariul pentru cei 0,18 agenți/post, acesta nu a luat în calcul nici indemnizația pentru concediul de odihnă, sporurile și contribuțiile pentru cei 0,18 agenți de pază.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel: Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);

Spor sărbători legale: 0,93 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 365 zile:24 ore ore);

Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună) Total tarif oră liberă plătită: 22,55 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: 1 oră x 30,42 zile x 22,55 lei/oră : 730 ore/lună/post = 0,94 lei/oră;

Prin urmare, susține că (...)SRL avea obligația de a include în cadrul ofertei pentru cei 0,18 agenți de pază costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,55 lei/oră și nu doar cu suma de 19,96 lei/oră.

În susținere invocă practica CNSC, reiterând deciziile Consiliului menționate în contestație.

2. Ofertantul SC (...)SRL a redus în mod artificial valoarea cheltuielilor din prezenta procedură.

Ofertantul clasat pe locul I a redus în mod artificial valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă ce urmează a fi asigurate de subcontractantul SC (...) SRL, în acest sens reiterând susținerile din contestație cu privire la acest aspect.

Totodată, precizează că justificarea intervenientei din cererea de intervenție, cum că subcontractantul SC (...)are încheiate contracte cu mii de beneficiari în țară, nu poate fi primit în prezenta procedură deoarece ofertantul trebuia să includă toate costurile ce urmează a fi ocazionate de subcontractantul în cauza pentru contractul ce se va încheia cu entitatea contractantă (...) SA.

Ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus în cadrul ofertei financiare toate costurile cu echipamentul și dotarea agenților de pază pentru fiecare lot în parte, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

În cadrul Anexei la formularul de ofertă, se constată că ofertantul clasat pe locul I a inclus o valoare de 4,89 lei/lună/agent x 24 luni= 117 lei/contract, dar aceasta valoare este una redusă artificial deoarece ofertantul în cauza avea obligația de a asigura echipament pentru fiecare agent de paza specifica anotimpului, adică cel puțin doua echipamente/agent, cate unul pentru anotimpul primăvară-vara și unul pentru toamnă-iarnă.

În acest sens, indică prețurile existente pe piața de profil, respectiv <https://ateliersisa.ro/costum-de-paznic/>, unde se constată că un costum de paza costa 249 lei, așadar, valoarea de 4,98 lei/lună/agent, nu include nici costul cu un singura echipament de pază.

Neincluderea în cadrul tarifului ofertat a tuturor costurilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, a condus la reducerea în mod artificial a prețului ofertat.

3. Contestatoarea susține că oferta tehnică prezentată de ofertantul (...) SRL nu corespunde cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv a prezentat în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică o ofertă incompletă, respectiv nu este inclusă activitatea de instalare buton de panică, deoarece acesta este autorizat pentru a desfășura doar (...) fără a fi autorizat să desfășoare servicii de instalare buton de panică, iar acordurile de subcontractare încheiate cu subcontractantul SC (...) nu includ instalarea unui buton de panică.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației ca temeinică și legală.

Prin adresa nr.(...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...)(...) SRL, transmite **Concluzii scrise,** prin care reiterează aspecte prezentate anterior Consiliului.

II. DOSAR (...)

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(**dosar nr. (...)**), (...) S.R.L, critică decizia entității contractante potrivit căreia, a desemnat câștigătoare pentru lotul 10, oferta societății (...) SRL, oferta sa fiind clasată pe al doilea loc, prezentând în susținere motivele expuse în continuare.

Contestatoarea susține că oferta depusă de (...) SRL nu respecta cerințele documentației de atribuire și nici prevederile Codului Muncii în ceea ce privește salarizarea agenților de pază iar entitatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, astfel:

A. Ofertantul avea obligația de a depune o ofertă emisă de un asigurator, iar nu de către un intermediar în asigurări (Broker).

B. Validitatea ofertei înregistrate de (...) S.R.L prin raportare la oferta atașată declarației pe propria răspundere.

În acest sens reiterează susținerile anterioare cu privire la aceste aspecte, din contestația ce formează obiectul dosarului (...).

Totodată, susține că (...) SRL nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă așa cum obligă dispozițiile art. 144-151 alin. (1) din Codul Muncii în valoare de 3300 lei/an/agent.

Din prevederile mai sus citate rezultă că valoarea indemnizației privind concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul minim, respectiv: 3300 lei/an: 12 luni = 275 lei/luna.

Însă, din modul de calcul prezentat de (...) SRL, 20 zile x 8 ore x 19,96 lei = 3193,60 lei, rezultă că aceasta valoare care este mai mică decât salariul minim de 3300 lei.

Modul de calcul al indemnizației privind concediul de odihnă este stabilit de către entitatea contractantă în cadrul anexei la formularul de ofertă, respectiv 3300 lei : 12 luni:

În susținerea criticii, invocă Deciziile CNSC nr. 885/C9/ 738, 740/ 20.04.2023, fila 25 și nr. 221/CA/2024 - R, a Curții de Apel Oradea,

Așadar, consideră că ofertantul (...) SRL nu respectă dispozițiile legale privind acordarea indemnizației aferentă concediului de odihnă.

Reducerea valorii indemnizației pentru concediul de odihnă conduce și la reducerea artificială a contribuției asiguratorii de muncă întrucât aceasta se calculează în procent de 2,25 % la veniturile brute obținute de un salariat.

Ori veniturile brute ale unui agent de pază sunt reduse cu suma de 106,40 lei/agent, sumă ce rezultă din diferența dintre valoarea indemnizației calculată de 3139,60 lei/agent - 3300 lei valoarea corectă a indemnizației de concediu de odihnă.

Contestatoarea mai susține că (...) S.R.L. deține două documente constatare negative emise de către entitatea contractantă Compania de Apă Oradea iar ofertantul în cauză nu le-a declarat în DUAЕ, entitatea contractantă neefectuând o verificare a ofertei acestuia, în ceea ce privește motivele de excludere ce trebuia să fie declarate în DUAЕ de către ofertantul anterior amintit.

Din cuprinsul DUAЕ prezentat asociatul (...) S.R.L., la secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul în cauză a declarat că „NU” a fost sancționat, această informație fiind una falsă.

Contrar declarației ofertantului în SEAP, la secțiunea Documente constatatoare, se constată că entitatea contractantă, COMPANIA DE APĂ ORADEA, a publicat:

- Certificatul constatator nr. 13801/14.04.2022 la Contractul de servicii nr. 2544 din 31.01.2022 unde se precizează „Serviciile s-au încheiat la data de 31.01.2022, însă, în perioada contractuală, prestatorul și-a încălcat obligațiile, motiv pentru care s-au calculat și aplicat penalități, conform facturii nr. 733502/01.03.2022”.

- Certificatul constatator nr. 13791/14.04.2022 la Contractul de servicii nr. 49610 din 27.12.2021 unde se precizează „Serviciile s-au încheiat la data de 28.02.2022, însă, în perioada contractuală, prestatorul și-a încălcat obligațiile, motiv pentru care s-au calculat și aplicat penalități, conform facturii nr. 733504/23.03.2022”.

Contestatoarea consideră că chiar dacă, prejudiciul creat de contractantul S.C.(...) S.R.L. a fost recuperat, relevant este faptul că acesta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale față de beneficiarul contractual.

Astfel, rezultă obligația entității contractante de a respinge oferta clasată pe locul 3 în conformitate cu următoarele dispoziții legale: art. 180 alin. (1) lit. g) și h) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Incidente în această situație sunt și dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și articolul 143 alin. (1) din același

Prin urmare, consideră că ofertantul S.C.(...)S.R.L a prezentat informații false în cadrul DUAE.

În susținere invocă decizia CNSC Decizia nr. 102/C1/3123/ 14.01.2022, fila. 17.

Totodată, subliniază faptul că Consiliul s-a pronunțat deja în cadrul Deciziei nr. 885/C9/ 738, 740/ 20.04.2023, asupra celor doua certificate negative deținute de către (...) (...) SRL.

Prin urmare consideră că se impune astfel efectuarea demersurilor pentru obținerea informațiilor și dovezilor necesare evaluării ofertei.

În raport cu cele arătate mai sus, consideră că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

Prin **punctul său de vedere** înregistrat la Consiliu cu nr. (...), entitatea contractantă solicită, respingerea contestația ca neîntemeiată.

Reiterează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și prin urmare la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele instituite prin Legea nr.101/2016.

Totodată, susține că societatea contestatoare nu a indicat în concret niciun element de susținere a celor criticate, neprobând în niciun fel caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 CPC.

I. Referitor la criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul (...)S.R.L nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, consideră că susținerile contestatoarei sunt absolut nefondate având în vedere ca în propunerea tehnică depusă, ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație pe propria răspundere cu privire la polița de răspundere civilă cât și oferta emisă de un asigurator autorizat în acest sens.

În susținerea celor declarate atașează oferta de la ABC Insurance SA.

Totodată, entitatea contractantă reiterează susținerile prezente anterior în dosarul nr. (...), cu privire la acest aspect și solicită respingerea criticii.

II. Referitor la criticile privind calculul indemnizației privind concediul de odihnă, entitatea contractantă susține că din propunerea financiara se poate observa că ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul cu respectarea tuturor obligațiilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor (art. 150 alin. (1) din Codul Muncii).

Toate referirile din contestație sunt la elemente care nu țin de prezenta procedură și constituie simple alegații fără niciun fundament în documentele depus în cadrul ofertei.

Pe aceasta cale solicită respingerea criticilor ca nefondate.

III. Cu privire la criticile privind faptul că (...)S.R.L deține două documente constatare negative emise de către entitatea contractantă Compania de Apă Oradea iar ofertantul în cauză nu le-a declarat în DUAE, entitatea contractantă

consideră nefondată critica contestatorului și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, redă din secțiunea „documente calificare” unde ofertantul declarat câștigător menționează și justifică existența celor două documente constatatoare.

În contra celor susținute de contestatoare, entitatea contractantă învederează, pe de o parte, că fiecare ofertant este responsabil pentru cele asumate prin declarații, iar pe de altă parte, invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016.

Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Existența documentului, în sine, contrar aprecierii contestatoarei, nu este de natură a produce efecte în mod automat, operatorul economic neavând motive pentru a mai cere anularea lui instanței de judecată, atâta timp cât și-a recunoscut culpa și a achitat contravaloarea daunelor, a prejudiciului creat.

Din modul de exprimare a legiuitorului, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Drept urmare, dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței, pur și simplu, a unui document constatator emis, ar fi prevăzut în mod clar această posibilitate.

Or, în speță, chiar în document este menționat faptul că a fost recuperată contravaloarea prejudiciului creat. Prin urmare, situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciul fost recuperat.

Raportat la aceste informații, plata prejudiciului, alături de faptul că este nesemnificativă, în sine, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate, conform dispozițiilor Legii nr. 99/2016.

În consecință, chiar dacă ar fi avut cunoștință de existența acestui document constatator, entitatea contractantă nu avea motive pentru a lua o măsură precum cea invocată de autoarea contestației, cele două condiții cumulative stabilite de legiuitor în privința unui astfel de rezultat nefiind îndeplinite. Or, conform punctului de vedere, aprecierea entității contractante, este că ar fi de prisos dispunerea unei măsuri de analiză a documentului constatator invocat de petentă.

La 14.06.2024, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), în dosarul nr. (...), (...) SRL, ofertant declarat câștigător, a înaintat Consiliului **cererea de intervenție în interes propriu**, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție invocă art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. și art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

Pe fond, susține că, este neîntemeiată contestația (...)SRL, în ceea ce privește oferta sa, situațiile și calcule prezentate neapartenând ofertei sale.

Astfel, intervenienta precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse (pag.78), pe lângă declarația sa a depus și oferta privind Polița de răspundere civilă emisă de la ABC Insurance SA, societate de asigurări autorizată ASF.

Oferta privind polița de asigurare este emisă chiar de societatea pe care o indică contestatoarea (...)SRL, ABC Insurance SA , cu respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini: franșiză 0 lei , valoare asigurată minim 1.000.000 lei în agregat anual și 300.000 lei limită despăgubire/eveniment. Oferta depusă privind polița de asigurare are o valoare asigurată cu valori asigurate mai mari decât cele minime impuse, cu franșiză 0. Astfel că, diferența de punctaj dintre cele două oferte este dată pe de o parte de valoarea ofertată a poliței precum și de cel de-al doilea factor de evaluare experiența profesională a Șefului de obiectiv.

Unica informație adevărată din întregul contestației formulate de (...)SRL este: „(...) singura societate de asigurări care a emis o ofertă de asigurare de răspundere civilă având caracteristicile solicitate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a fost ABC Insurance Reinsurance SA.”

Referitor la modul de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă susține că din propunerea financiară depusă pentru Lot 10, reiese că a completat și calculat anexa la formularul de ofertă respectând întocmai elementele și formulele de calcul stabilite de autoritatea contractantă.

Documentele constatatoare la care face referire (...)SRL sunt declarate în DUAE, răspunsul său de la Secțiunea "Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile" fiind "DA" cu mențiunea că în cadrul documentelor de calificare a atașat o declarație prin care explică bifarea acestui răspuns și prezintă dovezi în acest sens.

Din dovezile prezentate, susține că, membrii comisiei de evaluare a putut constata cu ușurință că încetarea contractelor pentru care au fost emise cele două certificate, nu s-a realizat din cauza emiterii acestora. Situațiile ce au condus la emiterea acestor certificate nu se încadrează în niciunul din motivele de excludere prevăzute la art. 180 alin.(1) din Legea 99/2016, comisia de evaluare prin documentele și dovezile depuse de subscrisa având toate datele necesare verificării și stabilirii motivelor de excludere.

Contestația formulată de (...)SRL este întemeiată pe supoziții personale, pe critici de ordin general, fără legătură cu realitatea, contestatorul nemotivând realmente contestația depusă.

Faptul că (...)SRL solicită studierea dosarului la CNSC cu consecința de a depune concluzii nu poate atrage formularea unor motive de contestație suplimentare, deoarece un asemenea comportament ar fi atât contrar legii cât și abuziv. Analizarea contestației (...)SRL nu se poate face decât prin prisma motivelor invocate la momentul formulării acesteia și, în consecință, solicită să ca analizarea contestației să se raporteze strict la motivele invocate la momentul formulării acesteia.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)S.R.L. depune **concluzii scrise** prin care solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizează că menține critica privind deținerea de către (...)S.R.L a două documente constatare negative emise de COMPANIA DE APA ORADEA iar ofertantul în cauza nu le-a declarat în DUAE.

În susținere reiterează cele prezentate în contestație cu privire la acest aspect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)S.R.L transmite **note de ședință** prin care subliniază faptul prin concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului contestatoarea menține doar critica privitoare la nedeclararea în DUAE a celor două certificate constatatoare.

Precizează că situația documentelor constatatoare la care face referire (...)SRL a fost declarată în DUAE.

Totodată, menționează că din dovezile prezentate în cadrul fișierului „Documente calificare” pag. 6-16: „EXPLICAȚII PRIVIND RASPUNSUL DIN DUAE PARTEA III PCT. A, comisia de evaluare a putut constata cu ușurință că încetarea contractelor pentru care au fost emise cele două certificate, nu s-a realizat din cauza emiterii acestor certificate. Situațiile ce au condus la emiterea acestor certificate nu se încadrează în niciunul din motivele de excludere prevăzute la art. 180 alin.(1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare, prin documentele și dovezile depuse, având toate datele necesare verificării situației de excludere.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că cerința impusă de art.180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 nu se aplică ofertei sale dat fiind faptul că nu s-a produs o încetare anticipată a contractelor menționate în respectivele certificate. Așa cum rezultă din documentele depuse contractele au fost succesive s-au încheiat la termen și Compania de Apă Oradea nu a emis pretenții asupra garanțiilor de bună execuție constituite.

III. Dosar (...)

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către **(...)S.R.L.** împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 13, prin care solicită următoarele:

- admiterea ca temeinică și legală a contestația formulate;
- anularea raportul procedurii nr. (...), a comunicărilor privind rezultatul procedurii aferente lotului 13, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv (...)S.R.L;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 în vedere formulării concluziilor scrise;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată:

În urma evaluării ofertelor, la data de 24.05.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. (...), prin care comunică clasamentul ofertelor în prezenta procedură. Prezenta contestație este formulată deoarece oferta depusă de (...)SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și

nici prevederile Codului Muncii în ceea ce privește salarizarea agenților de pază, iar entitatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, astfel:

1.- Ofertantul (...)SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, factor cotelat cu 10 puncte.

A. Ofertantul avea obligația de a depune o oferta emisă de un asigurator, iar nu de către un intermediar în asigurări (Broker).

Astfel, potrivit fișei de date, secțiunea, „*Criteriul de atribuire*”, entitatea contractantă a precizat că acordă 10 puncte ofertantului care va prezenta oferta privind o poliță de răspundere civilă având valoarea cea mai mare.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a detaliat modul de ofertare și acordarea punctajului pentru factorul tehnic în discuție.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, pentru demonstrarea factorului tehnic - „*valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă*”, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul procedurii o ofertă de asigurare „*emisă de un asigurator*”.

Contestatorul apreciază faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a prezentat o ofertă emisă de un asigurator ci a prezentat un document emis de un broker de asigurări, acesta având calitatea de intermediar și nu de o societate de asigurări.

În acest sens, contestatorul invocă prevederilor Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări.

Totodată, contestatorul precizează că în Nomenclatorul privind Clasificarea activităților din economia națională, sunt stabilite „activitățile de asigurări”. cât și de brokeri-lor de asigurări.

Astfel, se constată că un broker de asigurări, nu are capacitatea profesională de a emite polițe de asigurare în nume propriu, deoarece nu are ca obiect de activitate principal sau secundar prestarea serviciilor de asigurare și nu deține autorizația Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor sau a Autorității de Supraveghere Financiară pentru încheierea asigurărilor ci are doar dreptul de a intermedia o negociere între societatea de asigurări și solicitant.

Ca atare, pentru demonstrarea factorului tehnic - „*valoarea poliței de asigurare*”, (...)SRL avea obligația de a prezenta o ofertă emisă de o societate de asigurări și nu de un broker de asigurare. Singura societate de asigurări care a emis o ofertă de asigurare de răspundere civilă având caracteristicile solicitate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a fost ABC INSURANCE REINSURANCE SA.

Procedând într-o astfel de manieră, contestatorul consideră că entitatea contractantă nu a acordat tratament egal în prezenta procedură și a acordat punctaj maxim ofertantului clasat pe locul 1, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la obligația de a prezenta o ofertă de la un furnizor de asigurări ci de la un broker de asigurări. (...)SRL a prezentat o ofertă emisă de un furnizor de asigurări așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

B. Validitatea ofertei înregistrate de (...)S.R.L prin raportare la oferta atașată declarației pe propria răspundere.

Contestatorul precizează faptul că, urmare a diferenței substanțiale de punctaj obținute între (...)SRL și (...)S.R.L, apreciază că singura împrejurare ce ar fi condus la existența unei asemenea diferențe este dată de cea în care oferta atașată declarației pe propria răspundere nu a fost dată de către o societate de asigurări autorizată de către ASF.

Contestatorul susține că aceste aspecte au fost constatate ca urmare a faptului că în raport de cele comunicate de către brokerii de asigurări contactați de (...)S.R.L și de către societățile de asigurări autorizate de ASF, singura societate de asigurări care a emis o ofertă de asigurare de răspundere civilă având caracteristicile solicitate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a fost ABC INSURANCE REINSURANCE S.A.

Astfel, acesta apreciază că este necesară analizarea ofertei atașate declarației pe propria răspundere, prin raportare la persoana juridică cu care urmează a se încheia polița de asigurare de către (...)S.R.L.

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC să analizeze dacă oferta atașată de către (...)S.R.L a fost emisă de către o societate de asigurări autorizată de către ASF, având în vedere următoarele prevederi:

- art. 1 alin.(3) din Legea nr. 237/2015 și alin. (2) pct. 56 din același text de lege;

- Norma nr. 25/2022 privind autorizarea societăților și desfășurarea activității de asigurare și de reasigurare, art.1 alin.(1).

În raport de legislația anterior prezentată, contestatorul înțelege că o ofertă de asigurare (astfel cum solicită entitatea contractantă) nu ar fi putut fi depusă decât de către o societate de asigurări a cărei formă de organizare este cea subsumată societăților pe acțiuni.

Astfel, contestatorul precizează că în măsura în care din analiza documentelor depuse de către (...)S.R.L se constată faptul că oferta atașată a fost emisă de către o societate cu răspundere limitată, iar nu de către o societate pe acțiuni, este implicit evident faptul că oferta este neconformă și nereală, în contextul în care doar societățile pe acțiuni pot fi societăți de asigurări autorizate de către ASF.

Totodată, în acord cu cele precizate în subsecțiunea A de mai sus, contestatorul apreciază că acesta este și motivul pentru care entitatea contractantă a solicitat depunerea unei oferte emise de către un Asigurator (societate de asigurări), iar nu de către un intermediar de asigurări (broker) pentru a evita situația în care oferta ar fi emisă de către o societate ce nu este autorizată de către ASF.

Contestatorul susține că ofertantul (...)S.R.L nu a atașat declarației pe propria răspundere o ofertă emisă de către o societate de asigurări autorizată de către ASF, motiv pentru care ofertantul trebuie exclus din cadrul procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, și în cazul în care a fost depusă o ofertă de către un intermediar de asigurări, contestatorul apreciază că în continuare condiția prevăzută de entitatea contractantă nu este îndeplinită, dat fiind faptul că oferta trebuie emisă de către societatea de asigurări cu care urmează a se încheia polița de asigurare sau cel puțin menționată acea societate de asigurări alături de precizarea că aceasta își asumă (sub semnătura și ștampila societății de asigurări) oferta înaintată de către broker.

Mai mult decât atât, în măsura în care se constată că a fost atașată o

ofertă ce a fost emisă de către o societate cu răspundere limitată ce nu este autorizată de către ASF, contestatorul apreciază că această împrejurare este subsumată, printre altele și în cazul în care nu fac obiectul unor infracțiuni săvârșite prin încălcarea Legii nr. 98/2016, infracțiunii de fals sub semnătură privată și înșelăciune, ofertantul urmărind să inducă în eroare entitatea contractantă.

În concluzie, solicită CNSC să verifice oferta atașată declarației pe propria răspundere de către (...) S.R.L prin care este prezentată societatea de asigurări care urmează să pună la dispoziția entității contractante polița de asigurare, pentru a verifica următoarele aspecte:

- în ce măsură oferta (emisă de societatea de asigurări) a fost emisă de către o persoană juridică organizată sub forma societății pe acțiuni autorizată de către ASF;

- în cazul în care a fost atașată o ofertă emisă de către un intermediar în asigurări (broker), oferta conține sau nu indicarea societății de asigurări autorizate de ASF și asumarea acesteia prin semnătură și ștampilă a ofertei precizate de către broker;

- în ce măsură împrejurarea menționată la punctul imediat anterior asigură îndeplinirea condițiilor prevăzute de caietul de sarcini în contextul în care acesta apreciază că oferta atașată declarației pe propria răspundere trebuie să fie emisă de către o societate de asigurări, iar nu de către un broker de asigurări.

2. Sporul de noapte ofertat de primul participant nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

La cap. 3.5 „*Numărul de posturi*” din erata la caietul de sarcini, se precizează că posturile aferente lotului 13 sunt posturi permanente.

Având în vedere tipul posturilor de pază, respectiv posturi permanente, 24/24h, 7/7zile, 365/365 zile, contestatorul precizează că ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi, dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- spor sărbători legale: 0,93 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 365 zile:24 ore ore);
- indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună);
- total tarif oră liberă plătită: 22,55 lei/oră.

Chiar dacă ofertantul clasat pe locul 1 procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, contestatorul precizează că este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

- 1 oră/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți.

Așadar, contestatorul consideră că (...)SRL avea obligația de a include în cadrul ofertei toate costurile cu un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,55 lei/oră.

Astfel, în caietul de sarcini, se regăsește modul de calcul al sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite.

În sensul celor prezentate anterior, contestatorul invocă practica CNSC.

3. Ofertantul (...)SRL a redus în mod artificial valoarea contribuției la fondul de handicap și nu a depus documente justificative conform dispozițiilor art.78 din Legea nr. 448/2006, citate.

Astfel, contestatorul susține că angajatorii care au cel puțin 50 salariați, au obligația, fie de a angaja persoane cu handicap în procent de 4 din numărul total de salariați, fie de a plăti către bugetul de stat o sumă reprezentând 50 % din salariul de bază pentru locurile de muncă unde nu sunt angajate persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la valoarea sumei prevăzută la lit. a) să achiziționeze produse și/sau servicii de la unități protejate.

Contestatorul precizează că ofertantul (...)SRL, nu a justificat în mod corespunzător valoarea fondului de handicap întrucât nu a prezentat extrase Revisal, certificatele de încadrare în grad de handicap și tabelul nominal privind numărul de persoane cu handicap angajate, raportat la numărul de salariați la data limita de depunere a ofertei de preț.

De asemenea, acesta susține că ofertantul (...)SRL nu a prezentat contracte încheiate cu unități protejate precum și documente, respectiv facturi fiscale privind achiziționarea de produse de la unitățile în cauză pentru diferența cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate pentru luna martie 2024 sau cel mult pentru luna februarie 2024.

Contestatorul menționează că sunt relevante în acest sens cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de calcul a fondului de handicap.

4. Ofertantul SC (...)SRL a redus în mod artificial valoarea cheltuielilor din prezenta procedură, astfel:.

- ofertantul clasat pe locul 1 a redus în mod artificial valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă ce urmează a fi asigurate pentru sediul UHE Târgu-Jiu.

Astfel, dacă se ia în calcul numai costul cu 1 litru de combustibil care este de peste 7 lei, la acestea adăugându-se costurile cu salariile și contribuțiile pentru agentul de intervenție care nu pot fi sub valoarea de 20,41 lei/oră (19,96 lei salariu +2,25% contribuția asiguratorie de muncă), la care se adaugă costurile cu echipamentul, dotarea tehnică pentru agentul de intervenție rapidă, costurile cu întreținerea și reviziile periodice a mașinii de intervenție rapidă, rezultă un cost minim de 50 lei/lună/obiectiv.

- ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus în cadrul ofertei financiare toate costurile cu echipamentul și dotarea pentru toți agenții de pază, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că neinclusiunea în cadrul tarifului ofertat a tuturor

costurilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, a condus la reducerea în mod artificial a prețului oferat.

Motivarea ofertantului că deține în stoc sau că este actualul prestator al serviciilor de pază și a achiziționat deja echipamentul agenților de pază la obiectivele achizitoarei nu are nicio relevanță și nu poate constitui o justificare corectă și legală a prețului oferat atât timp cât contractul anterior a avut o durată de 24 luni, iar prezenta procedură este organizată pentru o perioadă de 24 luni, iar un echipament de lucru se uzează în timp și nu poate fi utilizat în mod continuu o perioadă de 48 luni.

Contestatorul consideră că sunt relevante în acest sens chiar precizările entității contractante din cadrul caietului de sarcini cu privire la întocmirea ofertelor financiare.

În raport cu cele arătate mai sus, contestatorul susține că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, (...)SRL, solicită CNSC să admită ca temeinică și legală contestația formulată și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...)SRL., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de prestări servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Așadar, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele instituite prin Legea nr. 101/2016.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Din această perspectivă trebuie observat că, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, contestatorul, într-o interpretare proprie a prevederilor caietului de sarcini, în realitate adaugă criterii noi condițiilor impuse prin documentația de atribuire. Anterior demonstrării nelegalității contestației, se învederează Consiliului că Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că, potrivit regulilor probațiunii, instituite prin art. 1169 C. civ. (art. 249 NCPC), sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, iar nu celui care neagă (*probația incumbat ei qui dicit non ei qui negat*). Decizia nr. 1927 din 17 iunie 2014 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Ca jurisprudență relevantă este și Decizia CNSC nr. 1298/C1/1215 din 14.05.2024, din care se citează.

Totodată, entitatea contractantă face precizarea că respectivul contestator nu a indicat în concret niciun element de susținere a celor criticate, neprobând în niciun fel caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 CPC potrivit căruia: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

1. Ofertantul (...)SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, factor cotelat cu 10 puncte.

Entitatea contractantă menționează că, o ofertă primită de la un broker de asigurări este validă și reprezintă condițiile și termenii uneia sau mai multor companii de asigurări cu care brokerul colaborează. Acceptarea unei astfel de oferte va duce la încheierea unui contract de asigurare direct cu asigurătorul, brokerul fiind intermediarul care facilitează procesul. Astfel, poți avea încredere în valabilitatea și legitimitatea ofertelor prezentate de brokerii de asigurări.

Cerința din cadrul documentației de atribuire, la momentul evaluării ofertelor, este de a fi declarată suma ce va face obiectul poliței de răspundere civilă cât și o ofertă de preț, în condițiile entității contractante, astfel încât costul aferent poliței să fie introdus în tariful ofertat.

Întrucât Legea nr. 236/2018 nu reglementează noțiunea de furnizor de asigurări, entitatea contractantă consideră că trebuie avută în vedere noțiunea de distribuitor de asigurări, folosită de această lege.

Or, potrivit art. 3 alin. (1) pct. 6 din Legea nr. 101/2016, prin distribuitor de asigurări se înțelege intermediarul de asigurări, intermediarul de asigurări auxiliare sau asigurătorul.

Așadar, entitatea contractantă susține că nu are relevanță codul CAEN al emitentului ofertei de asigurare, câtă vreme acesta este un distribuitor de asigurări în sensul Legii nr. 236/2018, având deci capacitatea profesională de a distribui produsele de asigurare, conform dispozițiilor legii anterior menționate.

Cât privește susținerile contestatoarei vizavi de ABC INSURANCE REINSURANCE SA, entitatea contractantă apreciază că acestea sunt neavenite, deoarece sarcina probei care îi incumbă potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 nu este răsturnată, întrucât aceasta nu aduce niciun argument și nu face nicio probă cu privire la distribuitorul de asigurări care a emis oferta.

Astfel, entitatea contractanta nu a limitat depunerea ofertei de asigurarea doar direct de la o firmă de asigurări lăsând la latitudinea ofertantului posibilitatea transmiterii ofertei prin intermediul unui broker de asigurări sau direct de la o societate de asigurări.

II. Sporul de noapte ofertat de primul participant nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Așa cum și contestatorul menționează, ofertantul declarat câștigător uzitează de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia poate reduce programul de lucru cu o oră respectând întocmai cap. 8.11 din Caietul de sarcini, citat de entitatea contractantă.

În acest sens, entitatea contractantă menționează că documentația atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, ofertanții depunând oferte elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit

documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate permite nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Analizând conținutul propunerii financiare, raportat la cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă susține că toate criticile contestatorului sunt absolut fără niciun fundament, iar ofertantul declarat câștigător respectă întocmai caietul de sarcini aferent procedurii.

III. Ofertantul (...)SRL a redus în mod artificial valoarea contribuției la fondul de handicap și nu a depus documente justificative conform art.78 din Legea nr. 448/2006.

Entitatea contractantă susține că ofertantul a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini cu privire la justificarea fondului de handicap, iar în cadrul propunerii financiare cât și a răspunsului la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare a prezentat extrase Revisal, certificatele de încadrare în grad de handicap și tabelul nominal privind numărul de persoane cu handicap angajate, raportat la numărul de salariați.

Totodată, acesta a anexat ultima Declarație 100 conform cerinței 8.10 din caietul de sarcini, din care se poate observa valoarea necesară a fi plătită către bugetul de stat - „*fond de handicap*”, cât și „*situația recapitulativă*” din care se pot extrage datele referitoare la numărul mediu de salariați și persoanele cu grad de handicap angajate ale societății.

În cadrul ofertei depuse, entitatea contractantă menționează că se poate observa că au fost depuse contracte încheiate cu unități protejate precum și documente, respectiv facturi fiscale privind achiziționarea de produse de la unitățile în cauză pentru diferența cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Din documentele menționate anterior, entitatea contractantă susține că se justifică obligația de a achita la bugetul de stat 50% din quantumul fondului de handicap ce îi revin.

IV. Ofertantul (...)SRL a redus în mod artificial valoarea cheltuielilor din prezenta procedură.

În ceea ce privește acuzația că ofertantul clasat pe locul 1 ar fi redus în mod artificial valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, entitatea contractantă face următoarele clarificări:

- ofertantul a declarat în cadrul propunerii tehnice că dispune de echipaje de intervenție, acest lucru fiind dovedit și prin Anexa 1 b) la Avizul de dispecerat, acesta deține mai multe echipaje pe raza atât a (...) (poz. 19 Anexa 1 b la Avizul de dispecerat) cât și pe raza județului Gorj.

Entitatea contractantă menționează că serviciul de monitorizare și intervenție rapidă este solicitat pentru un singur obiectiv pe lot, conform Anexei 1 la caietul de sarcini. Aceasta limitează complexitatea și volumul de servicii necesare.

În cadrul propunerii financiare, pag 6 – explicații fundamentare cheltuieli, entitatea contractantă precizează că (...)SRL a furnizat toate informațiile necesare pentru a demonstra validitatea și realismul costurilor prezentate cu intervenția și monitorizarea.

Acest răspuns abordează direct critica adusă și oferă argumente solide pentru a demonstra conformitatea și transparența ofertei.

- ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus în cadrul ofertei financiare toate costurile cu echipamentul și dotarea agenților de pază pentru fiecare lot în parte, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că oferta financiară depusă de (...)SRL include toate costurile necesare pentru echipamentul și dotarea agenților de pază, conform cerințelor specificate în documentația de atribuire. În cadrul ofertei financiare, fiecare element de cost a fost detaliat, incluzând echipamentele individuale de protecție, uniforme, dispozitivele de comunicare și alte dotări necesare pentru desfășurarea activităților de pază.

De asemenea, în cadrul solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare, (...)SRL a oferit toate informațiile necesare pentru a demonstra că toate costurile relevante au fost incluse în oferta financiară. Aceste clarificări au detaliat modul de calcul al costurilor și au confirmat că fiecare agent de pază va fi dotat conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Totodată, entitatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a prevăzut sume aferente dotării agenților ce vor fi implicați într-un viitor contract, atât cu dispozitive de securitate cât și pentru dotarea cu echipament a acestora.

Având în vedere cele expuse mai sus, se solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul punctului de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție publică, (...) S.A. solicită C.N.S.C. să constate caracterul nefondat al contestației formulată de ofertantul (...)SRL pentru lotul 13 și să o respingă ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa nr. (...)înregistrată la Consiliu sub nr. (...), respectiv sub nr. (...), (...)S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 13, poziționarea sa pe locul I în clasamentul ofertelor aferente acestui lot și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare pentru lotul 13.

1. În ceea ce privește criticile contestatoarei vizavi de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, întrucât nu ar fi prezentat o ofertă emisă de un asigurător, ci de un broker de asigurări și că această ofertă nu ar fi semnată deci de asigurător, intervenientul apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Astfel, acesta subliniază în primul rând că, fiind în eroare în privința noțiunilor de asigurător și furnizor de asigurare, deoarece cele două noțiuni nu sunt identice, (...)SRL construiește un raționament contradictoriu, întrucât ba susține că prin documentația de atribuire entitatea contractantă ar fi impus participanților anexarea unei oferte de asigurare emisă de un asigurător, ba susține că oferta sa a fost emisă de un furnizor de asigurări.

Intervenientul precizează că, deși în documentația de atribuire, entitatea contractantă a folosit noțiunea de asigurător, în răspunsul la Clarificarea nr.

23/07.03.2024, entitatea contractantă folosește noțiunea de „furnizor de asigurări”.

Întrucât Legea nr. 236/2018 nu reglementează noțiunea de furnizor de asigurări, intervenientul susține că trebuie avută în vedere noțiunea de „distribuitor de asigurări”, folosită de această lege.

Or, potrivit art. 3, alin.(1), pct. 6 din Legea nr. 101/2016, prin distribuitor de asigurări se înțelege „intermediarul de asigurări, intermediarul de asigurări auxiliare sau asigurătorul”.

Așadar, intervenientul consideră nu are relevanță codul CAEN al emitentului ofertei de asigurare pe care a depus-o în procedură, câtă vreme acesta este un distribuitor de asigurări în sensul Legii nr. 236/2018, având deci capacitatea profesională de a distribui produsele de asigurare, conform dispozițiilor legii anterior menționate.

Cât privește aprecierile contestatoarei vizavi de ABC INSURANCE REINSURANCE SA, intervenientul apreciază că acestea sunt neavenite, deoarece sarcina probei care îi incumbă potrivit art. 10, lit. g) din Legea nr. 101/2016 nu este răsturnată, întrucât aceasta nu aduce niciun argument și nu face nicio probă cu privire la distribuitorul de asigurări care a emis oferta pe care (...)SRL a anexat-o în procedură.

1. În ceea ce privește criticile contestatoarei vizavi de modalitatea în care a fost evaluată propunerea sa financiară, (...)SRL apreciază că acestea sunt simple susțineri generice, prin care nu se indică, precizează sau argumentează un fundament probatoriu real.

Intervenientul precizează că, deși contestatoarea încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta (...)SRL ar fi neconformă, nu indică elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei sale, și anume:

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentele achiziției, care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- modul în care oferta sa, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte criticate, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, observând conținutul motivelor de contestație, intervenientul apreciază că nu se face nicio trimitere la documentația de atribuire, ci doar la anumite prevederi legale din dreptul muncii a căror nerespectare, în opinia contestatoarei ar influența costurile serviciilor prestate, indicațiile referitoare la influența concretă asupra costurilor, esențiale în economia cauzei de față, lipsind și acestea.

Intervenientul subliniază că în ceea ce privește fundamentarea propunerii financiare din perspectivă legală, a avut în vedere prevederile H.G. nr. 900/2023, în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, dispozițiile art. 125-126 din Codul Muncii în ceea ce privește munca de noapte, dispozițiile art. 137-138 din Codul Muncii în ceea ce privește repausul săptămânal și munca de weekend, dispozițiile art. 139 din Codul Muncii în ceea ce privește zilele de sărbătoare legală și dispozițiile art. 140-143 în ceea ce

privește munca în zilele de sărbătoare legală, luând în calcul toate drepturile de natură salarială, așa cum sunt reglementate de art. 160 Codul Muncii, ce s-ar cuveni agenților ce urmează a fi implicați în derularea contractului, pe toată durata acestuia, iar în ceea ce privește costurile cu fondul de handicap, în vederea aplicării prevederilor art. 78, alin. 2 din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/13.10.2022.

Deși contestatoarea a făcut vorbire de o aplicare greșită de către (...)GROUP SRL, a dispozițiilor legale mai sus menționate, aceasta consideră că demonstrația sa rămâne a fi doar una teoretică, câtă vreme nu a arătat în concret, relevanța exactă a acestora în raport de oferta sa, respectiv nu a arătat punctual, de unde reiese că nu ar fi respectat prevederile legale, care este diferența de preț rezultată și care este relevanța acesteia în economia cauzei concrete.

Or, în lipsa indicării unor elemente concrete, legate de cuprinsul/conținutul ofertei (...)SRL și corelate cu documentația de atribuire, susținute din punct de vedere probator, intervenientul precizează că soluționarea contestației formulate de (...)SRL echivalează cu un control „*in integrum*”, realizat din oficiu, de către Consiliu, ceea ce apreciază că nu poate fi primit.

3. Deși contestatoarea susține că entitatea contractantă nu ar fi efectuat verificări în privința tarifului ofertat de (...)SRL din perspectiva sustenabilității lor, intervenientul apreciază că și aceste critici sunt neîntemeiate.

Sub acest aspect, intervenientul invocă dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 142. alin.(1) și (4) din Norma metodologică aprobată prin H.G. nr. 394/2016.

Or, contestatoarea nu susține și nu argumentează că în speță se confirmă ipoteza normei mai sus arătate (anume că propunerea financiară a (...)SRL este una neobișnuit de scăzută), ipoteză care atrăgea obligația entității contractante de a solicita ofertantului explicații, ci prin contestația sa, (...)SRL se limitează a arăta că din perspectiva algoritmului său de calcul, propunerea financiară nu se justifică sub aspectul formării prețului ofertat, întrucât nu s-ar fi ținut cont de dispozițiilor legale aplicabile din Codul Muncii.

În acest sens, intervenientul invocă practica Tribunalului UE.

Or, intervenientul apreciază că justificarea tarifului ofertat nu se impunea, dată fiind valoarea estimată de către entitatea contractantă și prețul oferit care reprezintă 84,37% din aceasta nefiind incidente dispozițiile art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

4. Cât privește criticile contestatoarei referitoare la cheltuielile indirecte și profit, intervenientul apreciază că și acestea sunt nefondate.

Astfel, acesta subliniază că niciun text de lege nu obligă la stabilirea unui anumit procent de profit, care să fie urmărit de ofertant într-o procedură de achiziție publică.

Intervenientul precizează că din detalierea prețului oferit de (...)SRL reiese că în elementele prețului astfel propus sunt incluse atât cheltuieli indirecte, cât și profit, iar un anumit quantum al acestora nu poate fi impus de contestatoare, de entitatea contractantă sau de către Consiliu, tocmai întrucât, așa cum deja s-a arătat anterior, niciun text de lege nu prevede stabilirea acestora la un anumit quantum.

În acest sens, intervenientul invocă practica instanțelor de judecată.

Intervenientul menționează că, atâta timp cât legea nu prevede stabilirea cheltuielilor indirecte sau a profitului la un anumit quantum, în mod evident nici nu se poate impune automat ofertantului să stabilească un anumit quantum pentru cheltuielile indirecte sau pentru profitul său, iar aceasta tocmai din simplul fapt că nu există un temei legal în acest sens.

De asemenea, intervenientul subliniază că a detaliat elementele care compun prețul oferit, indicând între aceste elemente inclusiv quantumul cheltuielilor indirecte și quantumul profitului pe care urmărește să-l obțină, iar în contestația formulată, P.S.G ONE SRL face doar propriile calcule cu privire la prețul în general al serviciilor de pază și chiar cu privire la cheltuielile indirecte și profit, fără însă a arăta, în concret, în ce măsură și de ce ar fi greșite elementele de preț la care se referă, reprezentate de profitul și cheltuielile indirecte avute în vedere de (...)SRL, indicate în detalierea prețului pe care l-a oferit.

În acest context, intervenientul apreciază că este evident că organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională nu poate reține calculul contestatoarei doar pe simplul motiv că este întocmit de aceasta, cât timp nu a arătat în concret de ce ar fi derizoriu sau nul profitul ori cheltuielile indirecte.

Concluzionând, (...)SRL solicită CNSC admiterea cererii sale de intervenție în interes propriu, respingerea contestației (...)SRL ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse pentru Lotul 13, poziționarea sa pe locul I în clasamentul ofertelor aferente acestui lot și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare pentru lotul 13(UHE TÂRGU JIU).

Prin adresa nr.(...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL transmite Concluzii scrise, prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la ofertă, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale formulată de (...)SRL, pentru următoarele motive:

1.Ofertantul (...)SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, factor cotelat cu 10 puncte.

Contestatorul face aceleași critici ca cele prezentate în contestație la lit. A.

2.Sporul de noapte ofertat de primul participant nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

La cap. 3.5 „*Numărul de posturi*” din erata la caietul de sarcini, se precizează că posturile aferente lotului 13 sunt posturi permanente.

Astfel, din cadrul Anexei la Formularul de ofertă, se constată că ofertantul clasat pe locul 1 are o „zero” lei la sporul de noapte:

Cu toate că ofertantul clasat pe locul 1, a prevăzut în coloana 3, un spor de 25 % și a prezentat modul de calcul în coloana 4, însă, în coloana 5 a trecut valoarea „zero” lei.

Astfel, contestatorul consideră că oferta este neconformă, deoarece nu a inclus sporul de 25 % așa cum a precizat în cadrul coloanei mai sus citată.

În cazul în care ofertantul clasat pe locul 1, a optat pentru aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, calculul corect pentru acordarea unei ore libere plătite:

- 730 ore/post/lună + 1 oră/zi x 30,42 ore/lună pentru agentul înlocuitor
=760,42 ore/lună : 4,60 agenți/post= 165,3087 ore/agent/lună.

Diferența dintre orele ofertate de primul participant, 158,695 ore/agent și 165,3087 ore = 6,6139 ore suplimentare/agent/luna x 4,60 agent/post = 30,42 ore suplimentare/lună/post.

Contestatorul susține că ofertantul clasat pe locul 1 nu acordă drepturile salariale agenților care vor presta activitate de noapte întrucât, cele 158,695 ore/agent sunt orele necesare pentru 730 ore/lună/post, fără a include și orele prestate de agenții de pază înlocuitori când agentul de noapte beneficiază de liber ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Deci valoarea sporului de noapte, chiar și prin acordarea unei ore libere nu poate fi 0 „zero” lei.

Astfel, contestatorul precizează că nici în cererea de intervenție, (...) SRL nu a fost în măsură să demonstreze că în cadrul ofertei sunt acordate toate drepturile salariale pentru agenții de pază.

Mai mult, acesta susține că în punctul de vedere, entitatea contractantă citează doar cerințele documentației de atribuire fără a demonstra că ofertantul clasat pe locul 1 a calculat corect valoarea sporului de noapte prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Chiar dacă ofertantul clasat pe locul 1 procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, contestatorul menționează că este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

- 1 oră/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți.

Pe lângă faptul că ofertantul în cauză nu a inclus în cadrul ofertei costul cu salariul pentru cei 0,18 agenți/post, acesta nu a luat în calcul nici indemnizația pentru concediul de odihnă, sporurile și contribuțiile pentru cei 0,18 agenți de pază.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi, dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii).

4. Ofertantul (...) SRL a redus în mod artificial valoarea cheltuielilor din prezenta procedură.

- Ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu valoarea lunară a serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă ce urmează a fi asigurate pentru sediul UHE Târgu-Jiu, reiterând aspectele din contestație.

Pe cale de consecință, (...) SRL solicită CNSC admiterea contestației ca temeinică și legală.

IV. Dosar (...)

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către **(...) SRL** împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul **11**.

A. Referitor la oferta depusă de către (...) SRL declarată admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri cu subcontractant (...) SRL, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Critica referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini : *„în prestarea serviciilor enunțate mai sus se va utiliza personal cu experiență, angajați cu normă întreagă ai prestatorului, instruiți și în*

posesia autorizațiilor legale, documentului de recunoaștere care le atestă calificarea, într-un regim de maxim 12 ore pe tură”.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă nu efectuează verificările necesare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, în sensul în care pentru un număr însemnat de obiective aferente acestui lot, se solicită asigurarea pazei înarmate cu personal calificat în acest sens, iar entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice existența autorizațiilor necesare, respectiv a cursurilor de calificare port armă de personalului propus conform Legii nr. 295/2004 de ofertantul în cauză, conform legislației în domeniu, care să le ateste și să le recunoască dreptul de a presta (...)cu armament neletal în cadrul obiectivelor menționate în caietul de sarcini. În lipsa unor astfel de verificări, entitatea contractantă pune însăși la îndoială condițiile impuse prin documentația de atribuire a procedurii rămasă definitivă prin necontestare.

Contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei în cauză sub acest aspect, prin solicitarea de către comisia de evaluare a unor clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

b) Critica referitoare la declarația DUAE depusă de către subcontractantul nominalizat de ofertant:

Subcontractantul nominalizat, respectiv (...) (...) (...)SRL în cauză are emise două documente constatatoare negative cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, după cum urmează:

1. AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ZOOTEHNIE PROF. DR. G. K. CONSTANTINESCU;

2. CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRARȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR SA.

Contestatorul consideră că în situația dată, subcontractantul (...)avea obligația de a declara în conținutul documentului DUAE, depus în cadrul procedurii, date și informații reale și actualizate, iar prin omisiunea declarării acestora a încălcat principiul transparenței și se impune din partea entității contractante verificarea aspectelor semnalate și procedarea în consecință, în acord cu legislația incidentă.

Contestatorul apreciază faptul că sub acest aspect oferta (...)SRL apare ca fiind neconformă și inacceptabilă prin nominalizarea unui subcontractant care are emise două documente constatatoare negative cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Astfel, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor sus menționate și apreciază că se impune reevaluarea ofertei în cauză și sub acest aspect.

c) Critica referitoare la polița de asigurare.

În cadrul procedurii entitatea contractantă a punctat ca factor de evaluare „valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă” și în acest sens ofertanții aveau obligația de a prezenta o ofertă de asigurare cu o valoare pentru care a optat fiecare ofertant în parte și asumată în acest sens.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a acordat punctaj la acest factor ofertantului în cauză, în mod eronat, fără a verifica dacă oferta de asigurare provine de la o societate de asigurări și dacă este asumată de către societatea de asigurări pentru valoarea invocată de ofertantul în cauză.

Totodată, contestatorul învederează că modul de calcul al primei de asigurare prin raportare la perioada contractuală și numărul de ore aferent procedurii invocat și cuantificat în fundamentarea de preț este eronat și de natură a califica oferta ca fiind nesustenabilă pe toată perioada de derulare a contractului.

Contestatorul precizează că pentru a fi valabilă se impunea ca oferta asiguratorului prezentată de ofertant cu suma propusă să fie semnată și stampilată (asumată) de către societatea de asigurare și nu doar de un broker de asigurare.

Astfel se impunea ca entitatea contractantă să reevalueze oferta în cauză și sub acest aspect.

d) Critica cu privire la nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini.

8.5: *„Nejustificarea tarifului orar conform Anexei nr.3 face ca oferta să fie neconformă și va fi exclusă de la selecția ofertelor”.*

Contestatorul menționează că ofertantul în cauză modifică Anexa nr.3, în sensul în care i se permitea modificarea exclusivă a numărului de ore/salariat/lună în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul muncii, nu și a celorlalte elemente componente ale prețului.

Această modificare prin invocarea unui număr mai mic de ore decât cel statuat de legislația incidentă și aplicabilă la momentul depunerii ofertei prin H.G. nr.900/2023 de 165,333 ore/agent/lună este de natură a diminua în mod artificial toate costurile adiacente acestuia, respectiv sporuri, etc. ceea ce conduce în mod evident la nejustificarea prețului ofertat cu respectarea legislației incidente.

În acest sens, contestatorul invocă H.G. nr. 900/2023.

Anexa nr 3 care face parte integrantă din documentația de atribuire a procedurii continue date clare și formule de calcul care trebuiau respectate și aplicate întocmai, iar nerespectarea acesteia de către ofertantul în cauza trebuia sancționată de către entitatea contractantă conform art. 8.5, cu excluderea acestuia.

e) Critica cu privire la nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte.

Contestatorul precizează că, calculul prezentat de ofertantul în cauză conține o diminuare artificială nepermisă a orelor de noapte. Invocarea prestării de ore de către un alt salariat ca și reducere a programului de lucru cu o oră, nu sunt de natură a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea de activități/(...)în mod permanent. În aceste condiții costul pentru orele de noapte trebuia să fie de 274,97 lei/lună/agent, conform formulei impuse și statuate în Anexa nr. 3 și nu quantumul diminuat de acest ofertant în cadrul propunerii financiare.

f) Critica cu privire la modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale.

Contestatorul susține că ofertantul în cauză nu respectă formula de calcul și modul de aplicare stabilit de entitatea contractantă prin Anexa nr. 3, iar valoarea acestuia este diminuată în raport de quantumul real al acestui spor.

În acest sens, contestatorul invocă art.142 din Codul Muncii.

g) Critica cu privire la modul de calcul și quantumul calculat pentru concediu de odihnă.

Contestatorul precizează că ofertantul în cauză nu respectă formula de calcul și modul de aplicare stabilit de entitatea contractantă prin Anexa nr. 3, iar valoarea acestuia este diminuată în raport de quantumul real al acestui drept.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art.144, art.145 și art.150 din Codul-Muncii.

h) Critica cu privire la modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă.

Contestatorul susține că ofertantul nu calculează în mod corect contribuția asiguratorie în muncă, respectiv nu respectă facilitatea fiscală în vigoare la momentul depunerii ofertei. Acesta nu respectă modul de calcul și nici quantumul aferent acestei obligații.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 168/2022, O.U.G. nr.79/2017 și O.U.G.nr. 168/2022.

Totodată, contestatorul precizează că ofertantul în cauză nu ține cont în calculul contribuției asiguratorie muncă de aplicarea prevederilor legale și facilitatea oferită de legislația incidentă, solicitând astfel prin modul de calcul al acesteia resurse financiare din banul public nejustificate și care nu au la bază corespondențe cu operațiuni prevăzute de Codul fiscal, astfel că entitatea contractantă nu poate să accepte costuri cu servicii majorate peste obligațiile prevăzute de Codul fiscal încălcând astfel principiile achizițiilor publice privind desfășurarea procedurilor în cauză.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta depusă de care ofertantul în cauză, încalcă prevederile legale menționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

i) Critica cu privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de :

- cheltuieli cu privire la coordonarea și controlul dispozitivelor de pază și a agenților de securitate conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, atribuții ce revin șefului de obiectiv nominalizat de ofertant în oferta depusă;

- cheltuieli cu privire la cazarea, deplasarea și diurna șefului de obiectiv nominalizat prin raportare la prevederile art. 44 din Codul Muncii, ținând seama de domiciliul acestuia rezultat din documentația depusă în cadrul factorului de evaluare (revisal, certificate, etc) care nu se regăsește pe raza teritorială a obiectivelor supuse procedurii în cauză.

Contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei în cauză și sub acest aspect al cuprinderii tuturor costurilor necesare îndeplinirii contractului sub toate aspectele sale, cu atât mai mult cu cât în analiza ofertei, șeful de obiectiv nominalizat a fost factor de evaluare a ofertei într-un procent însemnat.

j) Critica cu privire la profit.

Contestatorul precizează că justificarea tarifului ofertat, se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind unul derizoriu în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

B. Referitor la oferta depusă de către (...) (...) SRL declarată admisibilă și clasată pe locul II în cadrul prezentei proceduri, contestatorul formulează critici referitoare la:

a) neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini, critică identică cu cea de la punctul B lit. a) din contestație;

b) polița de asigurare, critică identică cu cea de la punctul A lit. c) din contestație;

c) nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini, critică identică cu cea de la punctul A lit. d) din contestație;

d) nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte, critică identică cu cea de la punctul A lit. e) din contestație;

e) modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale, critică identică cu cea de la punctul A lit. f) din contestație;

f) modul de calcul și quantumul calculat pentru concediu de odihnă, critică identică cu cea de la punctul A lit. g) din contestație;

g) modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă, critică identică cu cea de la punctul A lit. h) din contestație;

h) necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de cheltuieli (...), critică identică cu cea de la punctul A lit. i) din contestație;

i) profit, critică identică cu cea de la punctul A lit. j) din contestație.

C. Referitor la oferta depusa de către (...) (...) declarată admisibilă și clasată pe locul III în cadrul prezentei proceduri, contestatorul formulează critici referitoare la:

a) neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini, critică identică cu cea de la punctul A lit. a) din contestație;

b) polița de asigurare, critică identică cu cea de la punctul A lit. c) din contestație;

c) nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini, critică identică cu cea de la punctul A lit. d) din contestație;

d) nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte, critică identică cu cea de la punctul A lit. e) din contestație;

e) modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale, critică identică cu cea de la punctul A lit. f) din contestație;

f) modul de calcul și quantumul calculat pentru concediu de odihnă, critică identică cu cea de la punctul A lit. g) din contestație;

g) modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă, critică identică cu cea de la punctul A lit. h) din contestație;

h) necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de : cheltuieli (...), critică identică cu cea de la punctul A lit. i) din contestație;

i) profit, critică identică cu cea de la punctul A lit. j) din contestație.

D. Referitor la oferta depusă de către (...) (...) SRL și (...) SRL declarată admisibilă și clasată pe locul IV în cadrul prezentei proceduri, contestatorul formulează critici referitoare la:

a) neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini, critică identică cu cea de la punctul A lit. a) din contestație;

b) polița de asigurare, critică identică cu cea de la punctul A lit. c) din contestație;

c) nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini, critică identică cu cea de la punctul A lit. d) din contestație;

d) nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte, critică identică cu cea de la punctul A lit. e) din contestație;

e) modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale, identică cu cea de la punctul A lit. f) din contestație;

f) modul de calcul și cuantumul calculat pentru concediu de odihnă, critică identică cu cea de la punctul A lit. g) din contestație;

g) modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă, critică identică cu cea de la punctul A lit. h) din contestație;

h) necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de : cheltuieli (...), critică identică cu cea de la punctul A lit. i) din contestație;

i) profit, critică identică cu cea de la punctul A lit. j) din contestație.

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC, să admită contestația așa cum a fost formulată și să aprobe studierea dosarului achiziției pentru LOTUL 11.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)SRL, a formulat cerere de intervenție în interes propriu.

Prin care solicită următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia;

- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) SRL, în ceea ce privește oferta (...)SRL și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei (...)SRL ca admisibilă și conformă în cadrul lotului 11, din următoarele considerente:

1. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție face următoarele precizări:

- Temeiul legal al cererii de intervenție - art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ., art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016;

- cererea de intervenție prezintă condițiile generale în vederea justificării „*interesului*” în formularea și susținerea cererii de intervenție în interes propriu.

2. Pe fond, intervenientul susține că, contestația formulată de (...) SRL este neîntemeiată, contestatoarea formulând anumite critici cu privire la oferta sa prin prezentarea unor situații și calcule care nu aparțin ofertei sale, respectiv fără legătură cu realitatea.

Intervenientul precizează că niciunul din motivele pe care își construiește contestatoarea cererea de respingere a ofertei sale nu este de natură să probeze că nu respectă cerințele impuse de entitatea contractantă privind oferta tehnică și financiară, iar toate criticile privind oferta sa fac parte din „*imaginația*” contestatoarei:

- pct. a) din contestație invocă nerespectarea cerinței de la pct.3.6 din caietul sarcini privind serviciile de pază efectuate în posturile de pază înarmate.

Intervenientul precizează că în cadrul propunerii tehnice – cap. VII Resursele umane în cadrul executării contractului și cap. VIII Dotarea agenților de securitate (pag.56-68) descrie pe larg îndeplinirea acestei cerințe, iar propunerea financiară conține la pct. IV.2 Alte cheltuieli - valoarea lunară prevăzută pentru dotarea cu armament;

- pct. b) din contestație în care se susține că (...)SRL a depus o ofertă de asigurare care nu este emisă de o societate de asigurări și că modul de calcul al primei de asigurare raportat la perioada de asigurare este eronat.

Intervenientul menționează că în cadrul propunerii tehnice depuse (pag.78), pe lângă declarație, a depus oferta privind Polița de răspundere civilă emisă de la ABC INSURANCE SA, societate de asigurări autorizată ASF. Oferta

privind polița de asigurare este emisă cu respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini: franciză 0 lei, valoare asigurată minim 1.000.000 lei în agregat anual și 300.000 lei limită despăgubire/eveniment. Oferta depusă privind polița de asigurare are o valoare asigurată cu valori asigurate mai mari decât cele minime impuse, cu franciză 0. De asemenea, în cadrul documentului depus în oferta financiară – *"Anexă la formularul de ofertă – Lot 11"* pct. IV.3 – Primă asigurare Poliță, se poate observa că prima anuală de asigurare a fost calculată corespunzător cu perioada contractuală, număr agenți/lot și număr ore;

- la pct. c) din contestație, contestatoarea critică nejustificarea tarifului orar conform Anexei nr.3 susținând în mod eronat că (...)SRL a modificat elementele componente ale prețului, excepție făcând aplicarea art. 126 lit. a) privind sporul de noapte.

Intervenientul precizează că, astfel cum indică formularul depus în cadrul propunerii financiare, acesta respectă întocmai elementele și modul de calcul impus de entitatea contractantă prin documentele achiziției. Așa cum a indicat entitatea contractantă în caietul de sarcini cap. 8. *"Modul de calcul al ofertei financiare"* pct. 8.11: „Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii doar în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul 1.1).

Intervenientul subliniază că a calculat o normă de lucru de 158,72 ore fără a modifica valoarea salariului de 3.300 lei lunar, iar numărul de agenți necesari pentru acoperirea numărului de ore solicitate 122640/24 luni/165,333 ore = 30,90 agenți a fost suplimentat, spre a fi asigurată acordarea orei libere. Astfel, pentru întreg efectivul de agenți au fost calculate sporurile, indemnizațiile și taxele aferente;

- critica de la pct. d) nu se aplică ofertei sale;
- referitor la critica de la pct. e) privind modul de calcul și cuantumul calculate pentru sporul de sărbători legale, intervenientul susține că face parte din imaginația contestatoarei, (...)SRL cuprinzând în structura de calcul a tarifului pct. II.3 Spor sărbători legale, exact valoarea pretinsă de (...) SRL, 153,78 lei;

- referitor critica de la pct. f) privind modul de calcul și cuantumul indemnizației pentru concediul de odihnă, intervenientul susține că este nefondată.

Intervenientul precizează că se poate observa din Propunerea financiară depusă pentru Lot 11, că a completat și calculat Anexa la Formularul de ofertă respectând întocmai elementele și formulele de calcul stabilite de entitatea contractantă și aici valoarea indicată de contestator 275 lei/lună/agent este exact valoarea calculată de (...)SRL;

- critica de la pct. g) cu privire la modul de calcul a CAM 2,25 %

Intervenientul menționează că modul de calcul al contribuției asiguratorie pentru muncă a fost aplicat întocmai cum a fost prevăzut de entitatea contractantă în Anexa nr.3, iar (...) SRL dacă considera că acest mod de calcul este eronat avea posibilitatea să conteste documentele achiziției. În plus, contestația e lipsită de interes pentru acest motiv și totodată neîntemeiată având în vedere că realmente prin contestația formulată se pretinde că prețul ofertat de (...)SRL este derizoriu, iar aplicarea suplimentară a facilității fiscale ar conduce în fapt la un preț și mai mic. Diferențele de tarif prin aplicarea

acestei facilități reprezentând 0,03 lei/oră însemnând 153,3lei/lună/contract reprezintă o diferență infimă care confirmă că scopul urmărit nu este solicitarea unor resurse din banul public;

- criticile de la pct. h)-i)

Intervenientul precizează că, cheltuielile cu coordonarea și controlul posturilor de pază sunt cuprinse în oferta financiară – „*Anexă la formularul de ofertă – Lot 11*” pct. IV.2 – Alte cheltuieli. În ceea ce privește cheltuieli cu cazarea, diurna sau deplasarea șefului de obiectiv nominalizat, acestea nu se aplică ofertei (...)SRL, deoarece șeful de obiectiv nominalizat are domiciliul pe raza județului unde sunt situate obiectivele conform Revisal atașat în propunerea tehnică pag. 62-63.

- referitor la critica de la pct. j) din contestație, intervenientul susține că face parte din imaginația contestatorului nu și din realitatea ofertei depuse de (...)SRL. Documentele constatatoare la care face referire (...) SRL sunt declarate în DUAЕ, răspunsul de la Secțiunea „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile*” fiind „DA” cu mențiunea că în cadrul documentelor de calificare (...)SRL a atașat o declarație prin care explică bifarea acestui răspuns și prezintă dovezi în acest sens. Din dovezile prezentate, comisia de evaluare a putut constata cu ușurință că încetarea contractelor cu COMPANIA DE APĂ ORADEA S.A. pentru care au fost emise cele două certificate, nu s-a realizat din cauza emiterii acestora. Situațiile ce au condus la emiterea acestor certificate nu se încadrează în niciunul din motivele de excludere prevăzute la art. 180 alin.(1) din Legea 99/2016, comisia de evaluare prin documentele și dovezile depuse de (...)SRL având toate datele necesare verificării și stabilirii motivelor de excludere.

Intervenientul precizează că, autoarea contestației se află într-o eroare în ceea ce privește susținerile sale legate de oferta depusă de (...)SRL, promovând o contestație bazată pe presupuneri.

Acesta susține că, contestația formulată de (...) SRL este întemeiată pe supoziții personale sau pe critici invocate de alți contestatori în alte proceduri, fără legătură cu realitatea.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere că au fost formulate critici care nu au corespondent în realitate.

Prin adresa nr.(...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...), contestatoarea a transmis Consiliului **concluzii scrise** ca urmare a studierii dosarului.

I. Referitor la oferta depusă de către **(...)SRL** cu subcontractant (...) SRL, Contestatorul își menține critica de la punctul A lit. a) - critica referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini.

Acesta precizează că ofertantul în cauză prezintă autorizații de folosire arme letale eliberate de IPJ MEHEDINȚI, autorizații care nu pot produce efecte conform prevederilor legale, ofertantul neputând presta în baza acestor autorizații, (...)înarmată la obiectivele care formează dispozitivul de pază al lotului 11 și care se află pe raza județului Bihor.

Atât timp cât dispozitivul de pază care face obiectul lotului 11 se află pe raza jud. Bihor, aceste autorizații de deținere armament pentru a produce efecte și a putea conferi baza legală de prestare a serviciilor înarmate

oferantului în cauză, sunt eliberate doar de Inspectoratele de poliție județene de pe raza cărora se regăsesc obiectivele de pază, respectiv IPJ Bihor.

Contestatorul precizează că în lipsa deținerii unei astfel de autorizații, oferta depusă de către operatorul economic în cauză, este neconformă prin prisma faptului că nu prezintă documente relevante prin intermediul cărora să poată asigura serviciile solicitate de entitatea contractantă, respectiv (...) înarmată cu muniție neletală, în conformitate cu Legea nr. 295/2004.

În acest sens, contestatorul apreciază că se impune reevaluare ofertei în cauza sub acest aspect.

Contestatorul își menține critica de la punctul A) lit. b) - critica referitoare la declarația DUAE depusă de către subcontractantul nominalizat de ofertant:

Acesta susține că subcontractantul nominalizat, respectiv (...) (...) SRL are emise două documente constatatoare negative cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale. Astfel, contestatorul precizează că își menține criticile formulate în cadrul contestației și apreciază că orice astfel de situație în care se află contractantul sau subcontractantul acestuia cade în obligația ofertanților în cauză să aducă la cunoștință entității contractante toate elementele care să confere comisiei de evaluare o analiză în cunoștință de cauză transparentă și cu respectarea legislației incidente.

Contestatorul își menține critica de la punctul A) lit. d)

Acesta precizează că ofertantul în cauză nu respectă norma de lucru instituită de H.G. nr. 900/2023, 165,333 ore/lună invocând un quantum orar de 158,720 ore.

Cu privire la sporul de noapte, contestatorul precizează că nu respectă formula de calcul aferentă sporului de noapte așa cum este impus de entitatea contractantă în anexa de fundamentare, invocând o valoare de „0” lei pe oră în condițiile în care toate obiectivele au program, care implică munca de noapte, atâta timp cât entitatea contractantă a impus clar o formulă de calcul pentru toți ofertanții, care nu a fost contestată.

Contestatorul apreciază că se impune respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, a documentației de atribuire rămasă definitivă prin neatacare și declararea ca neconformă a acestei oferte prin prisma nerespectării anexei nr 3 cu privire la modul de calcul al sporului de noapte. Valoarea de „0” lei obținută prin diverse „*tertipuri și artificii de calcul imaginare*”, nu are corespondent în realitate și nici nu poate fi aplicat atâta timp cât norma de 8 ore pe zi conform Codului Muncii este stabilită în mod clar de legiuitor. Fraționarea programului de lucru ipotetică și nerealistă doar cu scopul prezentării unui tarif cât mai mic nu poate conferi entității contractante garanția prestării serviciilor în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul își menține critica de la punctul A) lit. h).

Acesta corectează legislația aplicabilă cu privire la modul de calcul și menționează faptul că OUG. nr.168/2022 stabilește modul de calcul a contribuției asiguratorie muncă pentru salariile cu un quantum până în 4000 lei. Operatorul economic în cauză avea obligația respectării acestei ordonanțe pentru că valorile salariale sunt sub 4000 lei, respectiv 3792,72 lei compuse din salariu 3300 lei + spor de noapte 0 + spor weekend 0,94 + spor sărbători legale 153,78 lei + concediu de odihna 275 lei .

Contestatorul precizează că OUG. nr.168/2022, care stabilește modul de calcul al CAM, asupra salariilor sub pragul de 4000 lei nu este opțională așa

cum încearcă să inducă atât entitatea contractantă cât și ofertantul în cauză, ci ea constituie o obligație fiscală și se aplică întocmai.

Contestatorul precizează faptul că această ordonanță de urgență nu a fost utilizată de societatea sa așa cum reține și entitatea contractantă la pagina 15/26 în punctul de vedere, motivat de faptul că, costurile cuprinse per salariat depuse în cadrul procedurii depășesc valoarea stabilită de legislație de 4000 lei/lună /salariat.

Contestatorul își menține critica de la punctul A) lit. i) – Critica cu privire la profit

Acesta precizează că lasă la opinie CNSC să constate dacă valoarea invocată la capitolul profit de puțin peste 3 lei față de toate costurile până la acest moment de aproximativ 4000 lei, este una derizorie sau nu.

Dacă scopul acestui operator economic este să obțină un profit de 3 lei în condițiile unor costuri generale de 4000 lei și acest aspect este de natură a crea ideea că ofertantul în cauză urmărește așa cum prevede Legea nr.31/1990 obținerea de profit, contestatorul apreciază că această atitudine este cel puțin hilară și în afara unui cadru concurențial legitim în contextul ei, iar scopul acestui operator este doar acela de a obține acest contractant cu orice preț.

II. Referitor la oferta depusă de către (...)SRL și (...) SRL

Contestatorul își menține critica de la punctul A lit. a) din contestație - Critica referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...), din concluziile scrise.

Contestatorul își menține critica de la punctul A lit. b) referitoare poliță și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...), din concluziile scrise, la pct. A lit. b), cu excepția următoarelor considerente:

Acesta apreciază că entitatea contractantă a acordat punctaj la acest factor ofertantului în cauză în mod eronat, fără a verifica dacă oferta de asigurare provine de la o societate de asigurări și dacă este asumată de către societatea de asigurări pentru valoarea invocată de ofertantul în cauză.

Totodată, contestatorul învederează că modul de calcul al primei de asigurare prin raportare la perioada contractuală și numărul de ore aferent procedurii invocat și cuantificat în fundamentarea de preț este eronat și de natură a califica oferta ca fiind nesustenabilă pe toată perioada de derulare a contractului.

Pentru a fi valabilă, contestatorul susține că se impunea ca oferta asigurătorului prezentată de ofertant cu suma propusă să fie semnată și stampilată de către societatea de asigurare și nu doar de un broker de asigurare.

Contestatorul își menține critica de la punctul A lit. h) din contestație - Critica cu privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de: cheltuieli(...) și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...), din concluziile scrise.

Contestatorul își menține critica de la punctul A lit. j) din contestație - Critica referitoare la profit și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...) - din concluziile scrise.

III. Referitor la oferta depusă de către (...)SRL

Contestatorul își menține critica de la punctul B lit. a) din contestație - Critica referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...), (...)SRL și (...) SRL, din concluziile scrise.

Contestatorul își menține critica de la punctul B lit. b) din contestație - Critica referitoare la poliță și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...)SRL și (...) SRL, din concluziile scrise.

Contestatorul își menține critica de la punctul B lit. c) din contestație - Critica cu privire la nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...), din concluziile scrise.

Contestatorul își menține critica de la punctul B lit. g) din contestație - Critica cu privire la modul de calcul al CAM.

Contestatorul corectează legislația aplicabilă cu privire la modul de calcul și menționează faptul că această ordonanță de urgență stabilește modul de calcul a contribuției asiguratorie în muncă pentru salariile cu un quantum până în 4000 lei. Operatorul economic în cauză avea obligația respectării acestei ordonanțe pentru că valorile salariale sunt sub 4000 lei.

Totodată, contestatorul precizează că această ordonanță de urgență care stabilește modul de calcul al CAM, asupra salariilor sub pragul de 4000 lei nu este opțională, așa cum încearcă să inducă atât entitatea contractantă cât și ofertantul în cauză, ci ea constituie o obligație fiscală și se aplică în tocmai.

De asemenea, contestatorul consideră că entitatea contractantă nu poate admite costuri supraevaluate și fără corespondent în realitate și să plătească astfel din banii publici un quantum supraevaluat care nu are bază legală și corespondent în realitate, așa cum invocă și ofertantul în cauză, ar putea suferi pierderi pe motiv că are date necunoscute cum ar fi perioada de aplicare și cu privire la numărul de angajați noi pe care urmează a-i angaja.

Astfel, contestatorul precizează faptul că această ordonanță de urgență nu a fost utilizată de (...) SRL, așa cum reține și entitatea contractantă la pagina 15/26 în punctul de vedere, motivat de faptul că, costurile cuprinse per salariat depuse în cadrul procedurii depășesc valoarea stabilită de legislație de 4000 lei/lună/salariat.

Contestatorul își menține critica de la punctul A. lit. h) din contestație - Critica cu privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de: (...) și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor din contestație.

Contestatorul își menține critica de la punctul A. i) din contestație - Critica cu privire la profit.

Contestatorul își menține critica de la punctul B. j) din contestație - Critica referitoare la declarația DUAЕ și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...), (...)SRL și (...) SRL, din concluziile scrise.

IV. Referitor la oferta depusă de către **(...)(...) SRL**

Contestatorul își menține critica de la punctul A.b) și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...)SRL și (...) SRL, din concluziile scrise.

Contestatorul își menține critica de la punctul A.a)- Critica referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...), (...)SRL și (...) SRL, din concluziile scrise.

Contestatorul își menține critica de la punctul A.h) - Critica cu privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de:(...) și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...)SRL și (...) SRL, din concluziile scrise.

Contestatorul își menține critica de la punctul A.i)

Contestatorul își menține critica de la punctul A.j) - Critica cu privire la profit și face aceleași aprecieri ca și în cazul criticilor ofertei depusă de (...)SRL și (...) SRL, din concluziile scrise.

Concluzionând, contestatorul solicita CNSC admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea adresei nr. 85/24.05.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 11 și a celorlalte acte subsecvente.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către (...)SRL, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...)SRL (clasată pe locul II), reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...)SRL (clasată pe locul III), reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...)SRL (clasată pe locul IV) în cadrul procedurii prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

V. Dosar (...)

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către **(...) SRL**. împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1.

A. Referitor la oferta depusă de către (...)SRL, declarată admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri cu subcontractant (...)în proporție de 50,01%, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Critica referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini : *„în prestarea serviciilor enunțate mai sus se va utiliza personal cu experiență, angajați cu normă întreagă ai prestatorului, instruiți și în posesia autorizațiilor legale, documentului de recunoaștere care le atestă calificarea, într-un regim de maxim 12 ore pe tură”.*

Contestatorul precizează că entitatea contractantă nu efectuează verificările necesare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, în sensul în care pentru un număr însemnat de obiective aferente acestui lot, se solicită asigurarea pazei înarmate cu personal calificat în acest sens, iar entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice existența autorizațiilor necesare, respectiv a cursurilor de calificare port armă ale personalului propus conform Legii nr.295/2004 de ofertantul în cauză, conform legislației în domeniu, care să le ateste și să le recunoască dreptul de a presta (...)cu armament neletal în cadrul obiectivelor menționate în caietul de sarcini. În lipsa unor astfel de verificări entitatea contractantă pune însăși la îndoială condițiile impuse prin documentația de atribuire a procedurii rămasă definitivă prin necontestare.

Contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei în cauză sub acest aspect, prin solicitarea de către comisia de evaluare a unor clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

b) Critica referitoare la declarația DUAЕ depusă de către subcontractantul nominalizat de ofertant:

Subcontractantul nominalizat, respectiv (...) (...) SRL în cauză are emise două documente constatatoare negative cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, după cum urmează:

1. AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ZOOTEHNIE PROF. DR. G. K. CONSTANTINESCU;

2. CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - SC. ADMINISTRARȚIA PIETELOR ȘI TÂRGURILOR SA.

Contestatorul consideră că în situația dată, subcontractantul (...) avea obligația de a declara în conținutul documentului DUAЕ, depus în cadrul procedurii, date și informații reale și actualizate, iar prin omisiunea declarării acestora a încălcat principiul transparenței și se impune din partea entității contractante verificarea aspectelor semnalate și procedarea în consecință, în acord cu legislația incidentă.

Contestatorul apreciază faptul că sub acest aspect oferta (...) SRL apare ca fiind neconformă și inacceptabilă prin nominalizarea unui subcontractant care are emise două documente constatatoare negative cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Astfel, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor sus menționate și apreciază că se impune reevaluarea ofertei în cauză și sub acest aspect.

c) Critica referitoare la polița de asigurare.

În cadrul procedurii, entitatea contractantă a punctat ca factor de evaluare „*valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă*” și în acest sens ofertanții aveau obligația de a prezenta o ofertă de asigurare cu o valoare pentru care a optat fiecare ofertant în parte și asumată în acest sens.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a acordat punctaj la acest factor ofertantului în cauză, în mod eronat, fără a verifica dacă oferta de asigurare provine de la o societate de asigurări și dacă este asumată de către societatea de asigurări pentru valoarea invocată de ofertantul în cauză.

Totodată, contestatorul învederează că modul de calcul al primei de asigurare prin raportare la perioada contractuală și numărul de ore aferent procedurii invocat și cuantificat în fundamentarea de preț este eronat și de natură a califica oferta ca fiind nesustenabilă pe toată perioada de derulare a contractului.

Contestatorul precizează că pentru a fi valabilă se impunea ca oferta asiguratorului prezentată de ofertant cu suma propusă să fie semnată și stampilată (asumată) de către societatea de asigurare și nu doar de un broker de asigurare.

Astfel se impunea ca entitatea contractantă să reevalueze oferta în cauză și sub acest aspect.

d) Critica cu privire la nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini.

8.5: „*Nejustificarea tarifului orar conform Anexei nr.3 face ca oferta să fie neconformă și va fi exclusă de la selecția ofertelor*”.

Contestatorul menționează că ofertantul în cauză modifică Anexa nr.3, în sensul în care i se permitea modificarea exclusivă a numărului de ore/salariat/lună în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul muncii, nu și a celorlalte elemente componente ale prețului.

Această modificare prin invocarea unui număr mai mic de ore decât cel statuat de legislația incidentă și aplicabilă la momentul depunerii ofertei prin H.G. nr.900/2023 de 165,333 ore/agent/lună este de natură a diminua în mod artificial toate costurile adiacente acestuia, respectiv sporuri, etc. ceea ce conduce în mod evident la nejustificarea prețului ofertat cu respectarea legislației incidente.

În acest sens, contestatorul invocă H.G. nr. 900/2023.

Anexa nr 3 care face parte integrantă din documentația de atribuire a procedurii conține date clare și formule de calcul care trebuiau respectate și aplicate întocmai, iar nerespectarea acestora de către ofertantul în cauză trebuia sancționată de către entitatea contractantă, conform art. 8.5, cu excluderea acestuia.

e) Critica cu privire la nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte.

Contestatorul precizează că, calculul prezentat de ofertantul în cauză conține o diminuare artificială nepermisă a orelor de noapte. Invocarea prestării de ore de către un alt salariat ca și reducere a programului de lucru cu o oră, nu sunt de natură a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea de activități/(...)în mod permanent. În aceste condiții costul pentru orele de noapte trebuia să fie de 274,97 lei/lună/agent, conform formulei impuse și statuate în Anexa nr. 3 și nu quantumul diminuat de acest ofertant în cadrul propunerii financiare.

f) Critica cu privire la modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale.

Contestatorul susține că ofertantul în cauză nu respectă formula de calcul și modul de aplicare stabilit de entitatea contractantă prin Anexa nr. 3, iar valoarea acestuia este diminuată în raport de quantumul real al acestui spor.

În acest sens, contestatorul invocă art.142 din Codul Muncii.

g) Critica cu privire la modul de calcul și quantumul calculat pentru concediu de odihnă.

Contestatorul precizează că ofertantul în cauză nu respectă formula de calcul și modul de aplicare stabilit de entitatea contractantă prin Anexa nr. 3, iar valoarea acestuia este diminuată în raport de quantumul real al acestui drept.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art.144, art.145 și art.150 din Codul-Muncii.

h) Critica cu privire la modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă.

Contestatorul susține că ofertantul nu calculează în mod corect contribuția asiguratorie în muncă, respectiv nu respectă facilitatea fiscală în vigoare la momentul depunerii ofertei. Acesta nu respectă modul de calcul și nici quantumul aferent acestei obligații.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 168/2022, O.U.G. nr.79/2017 și O.U.G. nr. 168/2022.

Totodată, contestatorul precizează că ofertantul în cauză nu ține cont în calculul contribuției asiguratorie muncă de aplicarea prevederilor legale și facilitatea oferită de legislația incidentă, solicitând astfel prin modul de calcul al acesteia resurse financiare din banul public nejustificate și care nu au la bază corespondențe cu operațiuni prevăzute de Codul fiscal, astfel că entitatea contractantă nu poate să accepte costuri cu servicii majorate peste obligațiile prevăzute de Codul fiscal încălcând astfel principiile achizițiilor publice privind desfășurarea procedurilor în cauză.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta depusă de care ofertantul în cauză, încalcă prevederile legale menționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

i) Critica cu privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de :

- cheltuieli cu privire la coordonarea și controlul dispozitivelor de pază și a agenților de securitate conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, atribuții ce revin șefului de obiectiv nominalizat de ofertant în oferta depusă;

- cheltuieli cu privire la cazarea, deplasarea și diurna șefului de obiectiv nominalizat prin raportare la prevederile art. 44 din Codul Muncii, ținând seama de domiciliul acestuia rezultat din documentația depusă în cadrul factorului de evaluare (revisal, certificate, etc) care nu se regăsește pe raza teritorială a obiectivelor supuse procedurii în cauză.

Contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei în cauză și sub acest aspect al cuprinderii tuturor costurilor necesare îndeplinirii contractului sub toate aspectele sale, cu atât mai mult cu cât în analiza ofertei, șeful de obiectiv nominalizat a fost factor de evaluare a ofertei într-un procent însemnat.

j) Critica cu privire la profit.

Contestatorul precizează că justificarea tarifului ofertat, se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind unul derizoriu în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

B. Referitor la oferta depusă de către (...) (...)și (...) SRL declarată admisibilă și clasată pe locul II în cadrul prezentei proceduri, contestatorul formulează critici referitoare la:

- a) neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini, critică identică cu cea de la punctul B lit. a) din contestație;

- b) polița de asigurare, critică identică cu cea de la punctul A lit. c);

- c) nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini, critică identică ca cea de la punctul A lit. d) din contestație;

- d) nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte, identică ca cea de la punctul A lit. e) din contestație;

- e) modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale, critică identică cu cea de la punctul A lit. f) din contestație;

- f) modul de calcul și quantumul calculat pentru concediu de odihnă, critică identică cu cea de la punctul A lit. g) din contestație;

- g) modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă, critică identică cu cea de la punctul A lit. h) din contestație;

- h) necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de: cheltuieli (...), critică identică cu cea de la punctul A lit. i) din contestație;

- i) profit, critică identică cu cea de la punctul A lit. j) din contestație.

C. Referitor la oferta depusă de către (...) SRL declarată admisibilă și clasat pe locul III în cadrul prezentei proceduri, contestatorul formulează critici referitoare la:

a) neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini, critică identică cu cea de la punctul A lit. a) din contestație;

b) polița de asigurare, critică identică cu cea de la punctul A lit. c) din contestație;

c) nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini, critică identică cu cea de la punctul A lit. d) din contestație;

d) nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte, critică identică cu cea de la punctul A lit. e) din contestație;

e) modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale, critică identică cu cea de la punctul A lit. f) din contestație;

f) modul de calcul și quantumul calculat pentru concediu de odihnă, critică identică cu cea de la punctul A lit. g) din contestație;

g) modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă, critică identică cu cea de la punctul A lit. h) din contestație;

h) necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de: cheltuieli (...), critică identică cu cea de la punctul A lit. i) din contestație;

i) profit, critică identică cu cea de la punctul A lit. j) din contestație.

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC, să admită contestația așa cum a fost formulată și să aprobe studierea dosarului achiziției pentru Lotul 1.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în interes propriu (lot (...)), prin care solicită următoarele:

1. Respingerea criticilor aduse de contestatoare privind ofertele financiare și ofertele tehnice, ca nefondate;

2. Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nominalizat în „raportul procedurii” privind atribuirea contactului de prestări servicii având ca obiect „(...) S.A” nr. (...) și a comunicării nr. (...) pentru loturile 1- SH Bistrița și 11-UHE Oradea prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare, emise de entitatea contractantă (...) S.A în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, intervenientul consideră că ofertele sale au îndeplinit toate cerințele entității contractante din documentația de atribuire atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, astfel:

- criticile aduse de contestatoare, referitoare la ofertele sale pentru fundamentarea tarifului orar, cât și ofertele tehnice prezentate de (...) SRL, *„sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții fără dovezi concrete, fără a cunoaște ofertele depuse și fără a prezenta dovezi în acest sens”.*

Intervenientul consideră că, (...) S.R.L. nu prezintă un interes legitim în formularea contestației, invocând excepția lipsei de interes.

Astfel, intervenientul precizează că, (...) S.R.L. clasată pe locul al IV-lea - lot 1 SH Bistrița și pe locul al V-lea - lot 11 UHE Oradea, nu justifică un avantaj sau un folos practic prin contestația nr. (...), ci creează un avantaj ofertantului clasat pe locul al II-lea.

De asemenea, interesul trebuie să fie determinat legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, aceste condiții nefiind îndeplinite de contestatoare.

Intervenientul susține că a respectat toate punctele criticate de contestatoare, și anume:

1. Referitor la critica autoarei contestației privind neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini punctul 3.6, menționează că această critică este nefondată, având în vedere faptul că (...) SRL a depus în cadrul ofertei toate autorizațiile necesare pentru a îndeplini cerințele impuse prin caietul de sarcini, autorizația de deținere arme și muniții letale și neletale și autorizația de folosire arme și muniții letale și neletale. Societatea este autorizată ca armurier și deține 27 de arme.

Cerința din caietul de sarcini presupune formularea unui angajament al ofertantului de a presta serviciile, în momentul începerii executării contractului, în modalitatea solicitată de entitatea contractantă și în conformitate cu legislația în vigoare. Entitatea contractantă nu solicită ca agenții de securitate să fie angajați anterior începerii contractului. Interpretarea contestatoarei este una defectuoasă și încearcă să prezinte o deformare a solicitărilor entității contractante ce poate fi calificată drept restrictivă pentru a-și crea un avantaj, impunând, totodată, această interpretare și entității contractante pentru a o verifica în pofida faptului că nu reprezintă cerințe de calificare.

2. Referitor la critica autoarei contestației privind subcontractantul (...) S.R.L., intervenientul precizează următoarele:

- documentul constatator negativ emis de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ZOOTEHNIE „PROF. DR. G.K. CONSTANTINESCU” este anulat;

- documentul constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR SA a presupus o pagubă de 400 lei, reprezentând contravaloarea reparației unui sistem de culisare deteriorat, ce a fost achitată de către subcontractantul (...) S.R.L., deoarece deteriorarea în cauză a avut loc în timpul orelor de program al angajaților săi însărcinați cu paza, prin urmare, situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.

În acest sens, intervenientul invocă practica CNSC.

De asemenea, intervenientul precizează faptul că în prezent subcontractantul (...) S.R.L. prestează (...) la CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR SA.

Astfel, intervenientul solicită CNSC să constate că aceste critici formulate de contestatoare sunt nefondate, având în vedere cele expuse anterior.

3. Referitor la critica autoarei contestației cu privire la valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă, intervenientul solicită CNSC să observe faptul că a depus la secțiunea privind documentele de calificare din cadrul procedurii ofertele emise de un asigurator, societate de asigurări autorizată potrivit legislației în vigoare în a desfășura astfel de servicii.

Intervenientul menționează că societatea de asigurări emite oferte în funcție de numărul de polițe încheiate la nivelul societății (asigurări de bunuri. RCA, polițe CASCO, răspundere civilă etc), de numărul anilor de colaborare, de

numărul de polițe încheiate cu societatea de asigurări, de existența unor eventuale prejudicii, astfel încât oferta prezentată în cadrul licitației a fost o ofertă de asigurare personalizată, asiguratorul având libertatea de a selecționa clienții, de a negocia cu aceștia și ulterior de a încheia polițe de asigurare ținând cont de toate aspectele menționate.

În consecință, intervenientul solicită CNSC să constate criticile contestatoarei ca fiind neîntemeiate, aceasta prezentând doar presupuneri cu privire la starea de fapt, neaflându-se în cunoștință de cauză cu privire la oferta sa.

4. În ceea ce privește critica cu privire la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini punctul 8.5, intervenientul precizează faptul că a respectat în elaborarea ofertei financiare modalitatea de calcul impusă de entitatea contractantă prin Anexa nr. 3 la formularul propunerii financiare, în care au fost detaliați pașii ce trebuie urmați pentru stabilirea tarifului.

Posibilitatea de a diminua artificial elementele de cost din oferta financiară (spor de noapte, spor de sărbătoare legală, quantum concediu de odihnă, etc.) nu există având în vedere faptul că entitatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților la fiecare element de cost formulele de calcul necesare pentru a respecta întocmai legislația în vigoare, cât și pentru evaluarea unitară a ofertelor.

Intervenientul precizează că entitatea contractantă a realizat Anexa nr. 3, astfel încât să fie clară pentru toți participanții la procedură și se poate observa în formularul depus de (...) SRL, fără niciun dubiu, că a respectat cerințele entității contractante și nu a redus artificial elementele de cost.

În acest sens, intervenientul solicită CNSC, să constate faptul că aceste critici sunt nefondate, realizate pe bază de presupuneri ce nu au la bază date concrete, simpla declarație a contestatoarei privind presupusa nerespectare a Anexei nr. 3 la formularul propunerii financiare, în lipsa oricăror probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte.

Astfel, intervenientul invocă jurisprudența CNSC.

Având în vedere cele expuse mai sus, intervenientul solicită respingerea criticilor ca fiind nefondate.

5. În ceea ce privește critica autoarei contestației privind sporul de noapte, intervenientul susține că a inclus aceste costuri în oferta financiară, respectând întocmai modalitatea de calcul din formularul impus de entitatea contractantă care a verificat aceste aspecte în etapa evaluării ofertelor.

Astfel, intervenientul solicită CNSC să observe în anexa formularului de ofertă respectarea tuturor obligațiilor impuse prin documentația de atribuire, cât și prin Codul Muncii, astfel cum se poate observa din detalierea modului de calcul.

6. În ceea ce privește nerespectarea quantumului și numărul de zile de sărbători legale, intervenientul solicită respingerea acestuia întrucât critica este nefondată deoarece calculul este cuprins în Anexa 3 de la propunerea financiară, cu o valoare corect calculată, conform modelului de formular al entității contractante și modului de calcul prezentat în Anexa 3.

7. Referitor la indemnizația de concediu de odihnă, valoarea este cuprinsă în Anexa 3 la propunerea financiară, prin urmare, acesta solicită respingerea acestui petit ca fiind nefondat.

8. Referitor la critica autoarei contestației cu privire la contribuția asiguratorie în muncă, intervenientul precizează faptul că facilitatea fiscală se aplică doar la salariații cu o vechime în firmă de cel mult 2 ani pe o perioadă temporară, atât cât este valabilă, respectiv 31.12.2024 așa cum este prevăzut în OUG nr. 115/2023. Contestatoarea face referire la o ordonanță ale cărei dispoziții în această materie nu mai sunt valabile. Totuși, prin ordonanța de urgență ulterioară OUG nr.115/2023, legiuitorul prevede aceste facilități fiscale, dar temporare care nu au aplicabilitate pe toată durata contractului.

Astfel, intervenientul precizează că nu se pot include aceste facilități având în vedere datele necunoscute cum ar fi perioada de aplicare, numărul agenți de securitate angajați noi, fiind un risc pentru ofertant de a suferi pierderi prin modificările acestor date.

În acest sens, intervenientul invocă practica CNSC.

9. În ceea ce privește critica cu privire la necuprinderea costurilor generate cu șeful de obiectiv, intervenientul menționează că aceste cheltuieli au fost cuprinse în răspunsul de clarificări prin care s-au detaliat toate aceste costuri.

Totodată, intervenientul precizează faptul că șeful de obiectiv are în subordine și alte obiective de la alte contracte, costurile cu acesta fiind parțial alocate pentru fiecare contract în parte.

10. Referitor la critica privind profitul, intervenientul precizează că acesta a fost inclus în fundamentarea tarifului și nu are o valoare „*derizorie*” așa cum susține contestatoarea.

Intervenientul susține că, autoarea contestației nu se află în cunoștință de cauză și face afirmații absurde pentru a prelungi durata contractului în care se află la momentul actual la lotul 1 SH Bistrița, având în vedere faptul că în contestația din cauză sunt expuse doar critici bazate pe presupuneri, fără date concrete și fără a aduce nici măcar o motivare plauzibilă susținută de probe pentru a justifica această contestație. În acest sens. se explică doar dorința acestora de a amâna predarea obiectivelor aparținând lotului 1 SH Bistrița, având în vedere faptul că societatea contestatoare se află ultimele locuri în clasamentul ofertelor, respectiv locul IV și V.

Astfel, intervenientul menționează că, autoarea contestației nu a indicat în concret niciun element de preț pe care (...)SRL nu l-ar fi respectat, neprobând în niciun fel caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 CPC.

Pe cale de consecință, intervenientul consideră că entitatea contractantă a procedat corect, analizând justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Intervenientul precizează că, toate criticile contestatoarei privind faptul că oferta prezentată de (...)SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în materie în vigoare privind salarizarea personalului, fiscalitatea, etc, sunt simple alegații ale contestatoarei care ar trebui respinse întrucât sunt neîntemeiate, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără a cunoaște ofertele celorlalți ofertanți, fără un studiu al dosarului achiziției și fără a prezenta dovezi în acest sens .

În consecință, intervenientul susține că ofertele depuse de (...)SRL sunt sustenabile, legal constituite conform Legii nr. 53/2003, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, și respectă întrutotul atât legislația în materie cât și cerințele entității contractante.

Intervenientul precizează că aceste oferte au fost analizate temeinic de entitatea contractantă fiind demonstrată legalitatea acestora prin documentele depuse în cadrul ofertei.

Având în vedere că evaluarea (...)SRL a fost efectuată în mod temeinic, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația incidentă, intervenientul precizează că oferta clasată pe locul I de către entitatea contractantă este una temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației (...) S.R.L. ca nefondată pentru loturile 1- SH Bistrița și 11-UHE Oradea.

Prin adresa nr.(...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...), (...) SRL a transmis Consiliului **concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.**

I. Critica referitoare la oferta depusa de (...)SRL

Contestatorul își menține următoarele critici din contestație:

- A. a) referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini (...);
- A. b) referitoare la declarația DUAE depusă de către subcontractantul nominalizat de ofertant;
- A. d) cu privire la nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini;
- A. h) cu privire la modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă;
- A. i) cu privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de : cheltuieli (...);
- A j) cu privire la profit.

II. Critica referitoare la oferta depusă de (...)SRL.

Contestatorul își menține următoarele critici din contestație:

- A. a) critica referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini:(...);
- A.b) cu privire la poliță;
- A.h) privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de :cheltuieli (..);
- A.i- cu privire la profit

III. Critica referitoare la oferta depusă de (...)SRL

Contestatorul își menține următoarele critici din contestație:

- A. a) referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini (...);
- A. b) referitoare la poliță;
- A.h) cu privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de :cheltuieli
- A. i) cu privire la profit;

Concluzionând, contestatorul solicita CNSC admiterea contestație așa cum a fost formulată și anularea adresei nr. 85/24.05.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 1 și a celorlalte acte subsecvente.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către (...)SRL,

reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către de către (...) (...) SRL și (...) SRL clasată pe locul II, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...) SRL clasată pe locul III prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Dosar nr.(...) + (...)

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)(...) . a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de către (...) S.R.L pentru lotul 1 și lotul 11 (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea acestora ca fiind netemeinice, având în vedere următoarele motive:

Contestatoarea nu a indicat în concret niciun element de susținere a celor criticate, neprobând în niciun fel caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 CPC potrivit căruia: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

I. Excepția lipsei de interes.

Entitatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei din perspectiva Directivei 89/665 și a Legii nr. 101/2016, pentru următoarele argumentele:

Entitatea contractantă susține că i-a adus la cunoștință contestatorului (...) S.R.L faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 4 pentru Lot 1 și locul 5 pentru Lot 11.

Prin urmare, entitatea contractantă consideră că interesul contestatorului (...) S.R.L față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume că acesta să fie actual.

Chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, entitatea contractantă precizează că (...) S.R.L nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost clasată pe locul 4 pentru Lot 1 și locul 5 pentru Lot 11.

În acest sens, entitatea contractantă invocă practica instanțelor de judecată.

LOT 1 Dosar nr. (...)

A)

II. Critica referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că, cerința caietului de sarcini menționată la punctul 3.9 este *„obținerea autorizației de deținere și uz armă în termen de 60 zile de la semnarea contractului de către ambele părți.”*

Entitatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător (...) SRL a prezentat toate autorizațiile necesare pentru a îndeplini cerințele impuse prin caietul de sarcini, cât și autorizația de deținere arme și muniții letale și neletale.

Cerința din caietul de sarcini presupunea formularea unui angajament al ofertantului de a presta serviciile, în momentul începerii executării contractului,

în modalitatea solicitată de entitatea contractantă și în conformitate cu legislația în vigoare.

Entitatea contractantă nu solicită ca agenții de securitate să fie angajați anterior începerii contractului.

Astfel, entitatea contractantă precizează că interpretarea contestatoarei este una defectuoasă și încearcă să prezinte o deformare a solicitărilor ce poate fi calificată drept restrictivă pentru a-și crea un avantaj, impunând, totodată, această interpretare și entității contractante pentru a o verifica în pofida faptului că nu reprezintă cerințe de calificare.

Totodată, entitatea contractantă susține că prin propunerile tehnice depuse și ofertanții clasati pe locurile 2 și 3, respectiv (...)SRL și (...)SRL își asumă îndeplinirea cerinței în conformitate cu solicitările sale.

III. Referitor la critica autoarei contestației privind subcontractantul (...) S.R.L.

Entitatea contractantă precizează că așa cum contestatorul însuși a ales să critice existența a două documente constatatoare emise pe numele subcontractantului, acesta nu trebuia să încerce inducerea în eroare a Consiliului, ci trebuia să menționeze că unul din acestea a fost anulat de însăși autoritatea contractantă. După cum se poate verifica în SEAP, acesta a fost anulat în 22.05.2024, anterior emiterii raportului final (respectiv 24.05.2024) și anterior datei depunerii contestației (03.06.2024).

În acest sens, entitatea contractantă invocă prevederile art.184 alin (3) din Legea nr. 99/2016 și arată că în speță, chiar în document este menționat faptul că a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat, conform notificării nr. 6056/12.10.2022.

Prin urmare, entitatea contractantă consideră că situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciul, în valoare de 400 de lei, a fost recuperat. Raportat la aceste informații, plata prejudiciului, alături de faptul că este nesemnificativă, în sine, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate.

Totodată, entitatea contractantă susține că existența documentului, în sine, contrar aprecierii contestatoarei, nu este de natură a produce efecte în mod automat, operatorul economic neavând motive pentru a mai cere anularea lui instanței de judecată, atâta timp cât și-a recunoscut culpa și a achitat contravaloarea daunelor, a prejudiciului creat.

Entitatea contractantă precizează că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite, iar legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

În acest sens, entitatea contractantă invocă practica CNSC și Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - se aplică în mod similar și pentru art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

IV. Critica referitoare la poliță.

Entitatea contractantă menționează că susținerile contestatoarei sunt absolut nefondate având în vedere că în propunerea tehnică depusă, ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație pe propria răspundere cu privire la polița de răspundere civilă cât și oferta emisă de un asigurator autorizat în acest sens.

Având în vedere cele menționate de contestatoare conform cărora *„Procedând într-o astfel de manieră, entitatea contractantă nu a acordat tratament egal în prezenta procedură și a acordat punctaj maxim ofertantului clasat pe locul 1 în condițiile în care ofertantul în cauză nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la obligația de a prezenta o ofertă de la un furnizor de asigurări ci de la un broker de asigurări”*, entitatea contractantă consideră că sunt simple alegații ale contestatoarei care ar trebui respinse întrucât sunt neîntemeiate, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără a cunoaște ofertele celorlalți ofertanți, fără a prezenta dovezi în acest sens.

În susținerea celor declarate ofertantul declarat câștigător (...)SRL depune oferta de la Allianz Tiriac Asigurări SA, societatea de asigurări care emite oferte în funcție de numărul de anilor de colaborare, de numărul de polițe încheiate cu societatea de asigurări, de existența unor eventuale prejudicii, astfel încât oferta prezentată în cadrul licitației a fost o ofertă de asigurare personalizată, asigurătorul având libertatea de a selecționa clienții, de a negocia cu aceștia și ulterior de a încheia polițe de asigurare ținând cont de toate aspectele menționate.

Totodată, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- o ofertă primită de la un broker de asigurări este validă și reprezintă condițiile și termenii unei sau mai multor companii de asigurări cu care brokerul colaborează. Acceptarea unei astfel de oferte va duce la încheierea unui contract de asigurare direct cu asigurătorul, brokerul fiind intermediarul care facilitează procesul. Astfel, se poate avea încredere în valabilitatea și legitimitatea ofertelor prezentate de brokerii de asigurări.

- cerința din cadrul documentației de atribuire, la momentul evaluării ofertelor, este de a fi declarată suma ce va face obiectul poliței de răspundere civilă cât și o oferta de preț, în condițiile entității contractante, astfel încât costul aferent poliței să fie introdus în tariful ofertat.

Totodată, entitatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 236/2018 și art. 3 alin. (1) pct. 6 din Legea nr. 101/2016.

Așadar, entitatea contractantă susține că nu are relevanță codul CAEN al emitentului ofertei de asigurare, câtă vreme acesta este un distribuitor de asigurări în sensul Legii nr. 236/2018, având deci capacitatea profesională de a distribui produsele de asigurare, conform dispozițiilor legii anterior menționate.

Astfel, entitatea contractanta nu a limitat depunerea ofertei de asigurarea doar direct de la o firma de asigurări lăsând la latitudinea ofertantului posibilitatea transmiterii ofertei prin intermediul unui broker de asigurări sau direct de la o societate de asigurări.

Totodată, entitatea contractantă precizează că prin oferta depusă și ofertanții clasati pe locurile 2 și 3, respectiv (...)SRL și (...)SRL depun ofertele pentru asigurare de răspundere civilă.

V. Critica cu privire la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini punctul 8.5 elaborarea propunerii financiare.

Entitatea contractantă precizează că, așa cum se poate observa în documentele depuse, ofertantul declarat câștigător cât și ofertanții clasati pe locurile 2 și 3, respectiv (...)SRL și (...)SRL au elaborat propunerea financiară cu respectarea integrală a documentelor achiziției, pe structura solicitată.

Entitatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a uzat la întocmirea ofertei de clauza 8.11 din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că toate elementele de cost din fundamentarea tarifelor au fost temeinic verificate de aceasta prin solicitări de clarificări, unde au fost prezentate documente justificative care au stat la baza componenței tarifelor oferite de către ofertanții situați înaintea contestatoarei în clasament.

VI. Critica cu privire la nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte.

Așa cum și contestatorul menționează, ofertantul declarat câștigător uzitează de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia poate reduce programul de lucru cu o oră respectând întocmai cap 8.11 din Caietul de sarcini.

Analizând conținutul propunerii financiare raportat la cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă susține că se poate observa că toate criticile contestatorului sunt absolut fără niciun fundament, iar ofertantul declarat câștigător respectă întocmai caietul de sarcini aferent procedurii.

Totodată, entitatea contractantă precizează că toate elementele de cost din fundamentarea tarifelor au fost temeinic verificate de aceasta prin solicitări de clarificări, unde au fost prezentate documente justificative care au stat la baza componenței tarifelor oferite de către ofertanții situați înaintea contestatoarei în clasament.

VIII Critica cu privire la modul de calcul și cuantumul calculat pentru sporul de sărbători legale.

Entitatea contractantă menționează că din propunerea financiară, se poate observa faptul că ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul cu respectarea tuturor obligațiilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor.

Prin exemplul prezentat în contestație de contestator „*12(3300) x II 3 (100%) x 4,66% = 153,78 lei/luna/agent*”, entitatea contractantă precizează că acesta denotă faptul că la calculul aferent acestui capitol, ofertantul declarat câștigător a procedat corect, cât și ceilalți ofertanți situați înaintea contestatorului în clasament. Acest calcul este evidențiat în toate propunerile financiare depuse de (...)SRL, (...)SRL, cât și de (...)SRL.

IX. Critica cu privire la modul de calcul a indemnizației de concediu.

Entitatea contractantă, precizează că așa cum se poate observa din propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul cu respectarea tuturor obligațiilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor (art. 150 alin (1) din Codul Muncii).

Prin exemplul prezentat în contestație de contestator „*Așadar, din prevederile mai sus citate rezultă că valoarea indemnizației privind concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul minim, respectiv: 3300 lei/an:12luni = 275 lei/lună.*”, entitatea contractantă susține că acesta denota faptul că la calculul aferent acestui capitol, ofertantul declarat câștigător a

procedat corect. Acest calcul este evidențiat în toate propunerile financiare depuse de (...)SRL, (...)SRL, cât și de (...)SRL

X Critica cu privire la modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă.

Entitatea contractantă învederează Consiliului că textul legal invocat nu instituie o obligație pentru ofertant ci o facilitate fiscală de care poate beneficia acesta, care nu are o certitudine legată de aplicarea în timp a acesteia. Așa cum și contestatorul menționează în critica formulată, aceasta reprezintă o facilitate fiscală și nu o obligație.

În acest sens, entitatea contractantă invocă prevederile Art. XXXVII (1) din O.U.G. nr. 168/2022 prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015.

Astfel, entitatea contractantă consideră că nu poate determina motivele pentru care ofertanții ar trebui să facă referire la dispozițiile invocate în punctul A lit. h, din contestație și să prezinte justificări cu privire la suma de 200 de lei necuprinsă în tariful orar ofertat.

În acest sens, entitatea contractantă invocă practica CNSC.

Totodată, entitatea contractantă precizează că însuși contestatorul nu a utilizat de aceasta facilitate fiscală în propria ofertă depusă, cum nu au utilizat nici (...)SRL, (...)SRL, cât și (...)SRL.

XI. Critica cu privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de:

- toate cheltuielile suplimentare generate cu șeful de obiectiv au fost cuprinse în propunerile financiare după cum se poate observa în răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare prin care s-au detaliat toate aceste costuri.

Astfel, entitatea contractantă precizează că, conform cerințelor din caietul de sarcini, șeful de obiectiv trebuia să verifice prestarea în bune condiții a serviciilor ce fac obiectul unui viitor contract.

Totodată, aceasta menționează că ofertanții (...)SRL, (...)SRL, cât și (...)SRL și-au prevăzut costuri cu privire la aceste activități.

XII Critica cu privire la profit.

Referitor la critica privind profitul, entitatea contractantă precizează că acesta a fost inclus în fundamentarea tarifelor de către ofertanții SC (...)SRL, (...)SRL, cât și (...)SRL și nu are o valoare derizorie așa cum susține contestatoarea.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită CNSC respingerea tuturor criticilor ca nefondate.

LOT 11 Dosar nr. (...)

B.

I. Critica referitoare la neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că cerința caietului de sarcini menționată la punctul 3.9 este „*obținerea autorizației de deținere și uz armă în termen de 60 zile de la semnarea contractului de către ambele părți ;*”

Entitatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător (...)SRL a prezentat toate autorizațiile necesare pentru a îndeplini cerințele impuse prin caietul de sarcini, cât și autorizația de deținere arme și muniții letale și neletale

Cerința din caietul de sarcini presupunea formularea unui angajament al ofertantului de a presta serviciile, în momentul începerii executării contractului, în modalitatea solicitată de entitatea contractantă și în conformitate cu legislația în vigoare.

Entitatea contractantă nu solicită ca agenții de securitate să fie angajați anterior începerii contractului.

Astfel, entitatea contractantă precizează că interpretarea contestatoarei este una defectuoasă și încearcă să prezinte o deformare a solicitărilor ce poate fi calificată drept restrictivă pentru a-și crea un avantaj, impunând, totodată, această interpretare și entității contractante pentru a o verifica în pofida faptului că nu reprezintă cerințe de calificare.

Totodată, entitatea contractantă susține că prin propunerile tehnice depuse și ofertanții clasați pe locurile 2, 3, 4, respectiv (...)SRL, (...) (...)SRL și (...) și (...)SRL își asumă îndeplinirea cerinței în conformitate cu cerința sa.

Critica referitoare la faptul că (...)S.R.L. deține două documente constatatoare negative emise de către entitatea contractantă Compania de Apa Oradea, iar ofertantul în cauză nu le-a declarat în DUAE: entitatea contractantă prezintă considerațiile sale pentru care apreciază că această critică ar trebui respinsă, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de legislația în vigoare.

II. Critica referitoare la poliță.

Entitatea contractantă formulează aceleași susțineri ca cele prezentate la punctul A.IV. din punctul de vedere formulat pentru lotul 1.

Totodată, aceasta menționează că prin propunerile tehnice depuse și de ofertanții clasați pe locurile 2, 3, 4, respectiv (...)SRL, (...) (...)SRL și (...) ȘI (...)SRL depun ofertele pentru asigurare de răspundere civilă.

VI. Critica cu privire la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini punctul 8.5 elaborarea propunerii financiare.

Entitatea contractantă formulează aceleași susțineri ca cele prezentate la punctul A.V. din punctul de vedere formulat pentru lotul 1.

Totodată, aceasta menționează că elementele de cost din fundamentarea tarifelor au fost temeinic verificate de către entitatea contractantă prin solicitări de clarificări, unde au fost prezentate documente justificative care au stat la baza componenței tarifelor oferite de către ofertanții situați înaintea contestatoarei în clasament (locurile 2, 3, 4, respectiv (...)SRL, (...) (...)SRL, (...) și (...)SRL)

VIII. Critica cu privire la nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte

Entitatea contractantă formulează aceleași susțineri ca cele prezentate la punctul A.VI. din punctul de vedere formulat pentru lotul 1.

VIII. Critica cu privire la modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale.

Entitatea contractantă menționează că din propunerea financiară, se poate observa faptul că ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul cu respectarea tuturor obligațiilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor.

Prin exemplul prezentat în contestație de contestator „ $I2(3300) \times II\ 3 (100\%) \times 4,66\% = 153,78 \text{ lei/luna/agent}$ ”, entitatea contractantă precizează că acesta denotă faptul că la calculul aferent acestui capitol, ofertantul declarat

câștigător a procedat corect, cât și ceilalți ofertanți situați înaintea contestatorului în clasament. Acest calcul prezentat anterior este evidențiat în toate propunerile financiare depuse de (...)SRL, (...)SRL, (...) (...)SRL, (...) și (...)SRL.

IX. Critica cu privire la modul de calcul a indemnizației de concediu.

Entitatea contractantă formulează aceleași susțineri ca cele prezentate la punctul A.IX. din punctul de vedere formulat pentru lotul 1.

Totodată, entitatea contractantă precizează că însuși contestatorul nu a utilizat de această facilitate fiscală în propria ofertă depusă, cum nu au utilizat nici (...)SRL, (...)SRL, (...) (...)SRL, (...) ȘI (...)SRL.

X. Critica referitoare la modul de calcul al contribuției asiguratorie de muncă.

Entitatea contractantă formulează aceleași susțineri prezentate la punctul A X din punctul de vedere formulat pentru lotul 1.

XI. Critica cu privire la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de :

- toate cheltuielile suplimentare generate cu șeful de obiectiv au fost cuprinse în propunerile financiare după cum se poate observa în răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare prin care s-au detaliat toate aceste costuri.

Astfel, entitatea contractantă precizează că, conform cerințelor din caietul de sarcini, șeful de obiectiv trebuia să verifice prestarea în bune condiții a serviciilor ce fac obiectul unui viitor contract.

Totodată, entitatea contractantă menționează că toți ofertanții (...)SRL, (...)SRL, (...) (...)SRL, (...) ȘI (...)SRL și-au prevăzut costuri cu privire la aceste activități.

XII Critica cu privire la profit.

Entitatea contractantă precizează că acesta a fost inclus în fundamentarea tarifelor de către ofertanții (...)SRL, (...)SRL, (...) (...)SRL și (...) și (...)SRL și nu are o valoare derizorie așa cum susține contestatoarea.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită CNSC respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Concluzionând, entitatea contractantă precizează că în raport de apărările formulate în cadrul punctului de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, solicită CNSC să constate caracterul nefondat al contestației (...) S.R.L pentru LOT 1 și LOT 11 și să o respingă ca neîntemeiată, cu consecință menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

DOSAR NR. (...)

VI. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) (...) S.R.L. prin care critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, pentru loturile 3, 5-8 și 11.

A. Chestiuni prealabile

1. În conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită să se permită accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor în legătură cu care a fost probat caracterul confidențial al acestora.

2. Contestația vizează comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii în privință:

- Locurilor 1 și 2 – Lotul 05 – UHE Slatina;
- Locurilor 1 și 2 – Lotul 06 – SH Hațeg;
- Locurilor 1, 2 și 3 – Lotul 07 – UHE Caransebeș;
- Locului 1 – Lotul 08 – SH Sebeș;
- Locurilor 1 și 2 – Lotul 11 – UHE Oradea și
- Locurilor 1, 2, 3, 4 – Lotul 03 – UHE (...).

B. Situația de fapt

În fapt, (...) S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat respectiva procedură de achiziție publică, ce a vizat încheierea unui acord cadru pentru o perioadă de 2 ani, în vederea achiziției de servicii de pază.

Contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la această procedură de achiziție, oferta sa fiind apreciată drept admisibilă.

În data de 24.05.2024, i-a fost transmisă comunicarea nr. 83 și a fost publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 189608, stabilindu-se următorul clasament:

- LOTUL 05, UHE Slatina – fila 52 din Raport:
 locul 1 – (...)S.R.L. – 99 puncte;
 locul 2 – TOTAL (...)MS S.R.L. – 88,16 puncte;
 locul 3 – (...) (...) S.R.L. – 81,26 puncte.
- LOTUL 06, SH Hațeg – fila 52 din Raport:
 locul 1 – (...)S.R.L. – 96 puncte;
 locul 2 – (...)S.R.L. – 85,91 puncte;
 locul 3 – (...) (...) S.R.L. – 81,04 puncte.
- LOTUL 07, UHE Caransebeș – fila 52 din Raport:
 locul 1 – (...)S.R.L. – 98 puncte;
 locul 2 – TOTAL (...)MS S.R.L. – 88,16 puncte;
 locul 3 – (...)S.R.L. – 87,88 puncte;
 locul 4 – (...) (...) S.R.L. – 81,32 puncte.
- LOTUL 08, SH Sebeș – fila 52 din Raport:
 locul 1 – (...)S.R.L. – 98 puncte;
 locul 2 – (...) (...) S.R.L. – 83,33 puncte.
- LOTUL 11, UHE Oradea – fila 52 din Raport:
 locul 1 – (...). – 99 puncte;
 locul 2 – (...)S.R.L. – 88,16 puncte;
 locul 3 – (...) (...) S.R.L. – 81,26 puncte.
- LOTUL 03, UHE (...) – fila 51 din Raport:
 locul 1 – (...)S.R.L. – 95 puncte;
 locul 2 – TOTAL (...)MS S.R.L. – 94,80 puncte;
 locul 3 – (...). – 88,00 puncte;
 locul 4 – (...)S.R.L. – 84,95 puncte;
 locul 5 – (...) (...) S.R.L. – 83,54 puncte.

C. În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației depusă la **LOT 05 – UHE SLATINA:**

I. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

a) Potrivit fișei de date de achiziției – cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 2 – „*Experiența similară*”

Cerința minimă de calificare o reprezintă prezentarea, pentru fiecare lot pentru care ofertează, a cel mult 3 contracte din ultimii 3 ani, care conțin prestări similare, în valoare cumulată mai mare sau egală cu valoarea: ...

Lotul nr. 5 U.H.E. Slatina - 1.513.728,00 lei."

În Documentul unic de achiziții europene (DUAЕ) – Partea a IV-a Criterii de selecție, C. Capacitatea tehnică și profesională, ar fi trebuit să indice contractul/contractele din care rezultă experiența similară.

În raport de dispozițiile art. 205 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, la solicitarea entității contractante, ofertantul câștigător nu a înaintat documentele justificative actualizate prin care se pretinde că ar fi demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și nici nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare.

Având în vedere cele de mai sus, în aplicarea dispozițiilor art. 138 și art. 143 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 394/2015, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire privind experiența similară.

b) Propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele caietului de sarcini articolul (punctul) 7 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 16/24 - întrucât acesta a copiat efectiv cerințele caietului de sarcini, fapt ce contravine Notei – fila 16/24 – potrivit căreia: *„Simpla asumare a cerințelor caietului de sarcini și/sau copierea cerințelor/specificațiilor/precizărilor din caietul de sarcini nu reprezintă propunerea tehnică.”*

c) Ofertantul nu a respectat articolul (punctul) 6.2.2. din caietul de sarcini – fila 15/24 - care viza *„obligția de încheiere a unei polițe de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază inclusiv de «mal praxis» în favoarea autorității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciza 0 lei ...”*.

Mai departe, la articolul (punctul) 7.3 din caietul de sarcini – fila 16/24 – este expusă și modalitatea în care ofertantul ar fi trebuit să se conformeze acestei cerințe, respectiv să prezinte o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat. În același timp, ofertantul trebuie să anexeze și oferta asigurătorului, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță.

Ofertantul nu a respectat această cerință impusă prin documentația de atribuire, anexând ofertei sale, care reprezenta în același timp și element specific de evaluare, oferta provenită de la un broker de asigurare, nu de la un asigurator.

Deși finalitatea activității prestate de un broker de asigurare, respectiv de un asigurator este aceeași, totuși cele două entități sunt totalmente distincte, în realitate brokerul reprezentând nimic altceva decât un interpus în circuitul juridic specific încheierii unui contract de asigurare, nicidecum asigurătorul însuși.

Potrivit art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege”*.

În privința posibilității ca oferta de asigurare să emane de la un broker de asigurare, iar nu direct de la asigurator, nu au fost solicitate clarificări, astfel că

odată necontestată, documentația de atribuire dobândește caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă.

În atare condiții, entitatea contractantă nu a observat, referitor la propunerea tehnică aparținând acestui ofertant, faptul că aceasta nu respectă cerința impusă de articolul (punctul) 6.2.2. și articolul (punctul) 7.3 din caietul de sarcini și, deși ar fi trebuit să respecte principiul tratamentului egal, aceasta a apreciat oferta ca fiind una conformă, în ciuda faptului că în raport de dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 ar fi trebuit să constate neconformitatea acesteia.

d) Propunerea financiară nu respectă cerințele articolului (punctului) 8.4 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 17/24 din caietului de sarcini, care este citat.

Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – fila 8/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 5 obiective - posturi permanente neînarmate și un post de rezervă.

Ofertantul a propus un tarif de 24,65 lei (2.591.208 Lei : 52.560 X 2 ore = 24,65 Lei/oră – Anexa 2.5 la caietul de sarcini) în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, total nejustificat de legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Costurilor salariale minime obligatorii ofertantul ar fi trebuit să adauge contribuții pentru fondul de handicap cheltuielile directe și indirecte și profitul, astfel cum rezultă din devizul anexat.

Aspectele mai sus expuse au mai fost analizate de către CNSC, care prin Decizia nr. 359/C10/3565, 3577 – fila 30 paragraf 2, a decelat modalitatea de formare a tarifului ofertat.

d.1) Anexa 3 la caietul de sarcini reprezintă formularul ce ar fi trebuit utilizat cu privire la întocmirea propunerii financiare, acest formular oferind inclusiv explicații în ceea ce privește modalitatea sa de completare.

Pentru un post permanent de 24/24h, salariului de bază este obligatoriu a i se adaugă sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal (weekend), sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și indemnizația pentru concediul de odihnă.

Astfel,

d.1.1) În vederea respectării dispozițiilor art. 126 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, fie trebuie aplicat sporul de noapte în cuantum de 25% (lit. b), fie salariatul beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără că aceasta să ducă la scăderea salariului de bază (lit. a).

Ponderea orelor de noapte într-o lună este de 33%, calculul sportului de noapte fiind efectuat după formula (art. 126 alin. 1 lit. b din Codul muncii): $3.300 \times 25\% \times 33\% = 272,25$ lei/lună/agent : $165,333$ ore/lună = $1,64$ lei/oră/agent.

În altă ordine de idei, reducerea timpului de muncă, în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, presupune pentru angajator plata dublă a unei ore de muncă, întrucât serviciile de pază se vor desfășura cu preponderență pe timpul

noptii, iar ora liberă acordată impune prezența unui alt salariat, care la rândul său trebuie să beneficieze de drepturile bănești cuvenite pentru munca prestată.

În acest din urmă caz, ofertantul ar fi trebuit să adauge în mod obligatoriu în cadrul costurilor salariale și indemnizația de concediu de odihnă cuvenită agentului înlocuitor pentru ora liberă de care beneficiază agentul înlocuit.

Mai mult, această cheltuială cu ora liberă plătită trebuia inclusă la calculul concediului de odihnă, fiind o cheltuială directă înaintea calculării Contribuției Asiguratorii pentru Muncă (CAM).

În concret, la calculul concediului de odihnă, ofertantul trebuia să adauge și concediul de odihnă al salariatului care prestează o oră în locul salariatului căruia i-a fost redus programul de lucru cu o oră.

Ulterior, acestui cost suplimentar trebuia să i se aplice și CAM – 2,25% conform art. 220 ind. 3 și ind. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

d.1.2) Referitor la contribuția pentru fondul de handicap, se arată incidența dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 și se solicită CNSC să constate faptul că ofertantul era obligat să calculeze o astfel de contribuție (4%).

În cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuată sau ofertantul nu datora fond de handicap, acesta ar fi trebuit să respecte și să anexeze propunerii sale financiare documente impuse de către entitatea contractantă la articolul (punctul) 8.10 din caietul de sarcini, respectiv ultima Declarație 100, cât și anexa acesteia, precum și documentele din care să reiasă angajarea persoanelor cu handicap, încadrarea în gradul de handicap valabile la data depunerii ofertei, respectiv tabelul care conține numele și prenumele persoanelor încadrate ca persoane cu dizabilități.

d.1.3) Propunerea financiară trebuia, în mod obligatoriu, să fie întocmită astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului, astfel cum a fost impus, inclusiv de documentația de atribuire.

Mai mult, în situația dată, era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Slatina, Fărcașele, Cilieni sau Giuvărăști.

Elocventă din acest punct de vedere este Decizia CNSC nr. 955/C8/880 din 15.04.2024 – fila 11 paragraf ultim – fila 12 paragraf 2, care se citează.

În plus, astfel cum impune și entitatea contractantă, costul asigurării era obligatoriu să fie inclus în tariful ofertat raportându-se la numărul de posturi specific lotului ofertat.

d.1.4) Pentru obiectivul denumit Sediul U.H.E. Slatina, Anexa nr. 1 la caietul de sarcini impunea și instalarea butonului de panică, astfel că ofertantul era obligat să prevadă de asemenea un astfel de cost la momentul la care a elaborat tariful ofertat.

d.1.5) Scopul participării la o procedură de achiziție publică este acela al obținerii de profit – art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2018 și art. 1.172 Cod civil - or raportat la cele mai sus expuse, se constată faptul că prin neinclusiunea în cuprinsul ofertei a tuturor cheltuielilor ocazionate de executarea contractului, eventualul profit declarat este unul care nu corespunde scopului

desfășurării unei activități economice. Profitul reprezintă unul dintre pilonii de bază al *affectatio societatis*.

În situația de față, nu numai că ofertantul nu obține profit, ci suferă chiar o pierdere.

Comisia de evaluare nu a fost preocupată să analizeze în mod obiectiv această ofertă financiară, deși era obligată să se asigure că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și că respectă legislația în materie, respectiv de faptul că execuția contractului poate avea loc în condiții optime potrivit scopului încheierii acestuia.

Tariful ofertat este nejustificat de scăzut, iar prin încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deși comisia de evaluare avea obligația de a verifica corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, a abdicat de la această obligație, constatând conformitatea ofertei contestate.

Astfel, oferta ar fi trebuit a fi declarată inacceptabilă potrivit art. 143 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 394/2016.

II. Oferta TOTAL (...)MS S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta TOTAL (...)MS S.R.L., ca și în cazul criticilor ofertei anterioare, respectiv cea depusă de către (...)S.R.L., cu excepția tarifului propus de către acest ofertant (24,77 lei/oră).

D. În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației depusă la **LOT 06 – S.H. HAȚEG**

I. Oferta (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...)S.R.L. – lot 6, ca și în cazul criticilor ofertei anterioare, respectiv cea depusă de către (...)S.R.L. – lot 5, cu excepția următoarelor considerente:

Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 10-11/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 2 posturi permanente neînarmate, 2 posturi permanente înarmate și un post de rezervă.

Ofertantul a propus un tarif de 24,46 lei (2.999.774,40 Lei : 61.320 X 2 ore = 24,46 Lei/oră – Anexa 2.6 la caietul de sarcini) în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, total nejustificat de legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată, era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul (...)S.R.L. are sediul social în (...), iar subcontractantul (...) (...)S.R.L. are sediul social în Municipiul București, serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Hațeg, Baraj Gura Apelor sau C.H.E. Retezat.

II. Oferta (...)MS S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...)MS S.R.L. – lot 6, ca și în cazul criticilor ofertei anterioare la acest lot, respectiv cea depusă de către (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L., cu excepția următoarelor considerente:

Ofertantul a propus un tarif total nejustificat de 24,77 lei/oră, încălcând legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă și neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată, era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul (...)MS S.R.L. are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Hațeg, Baraj Gura Apelor sau C.H.E. Retezat.

E. În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației depusă la **LOT 07 – UHE CARANSEBEȘ**

I. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...)S.R.L. – lot 7, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către (...)S.R.L. la lotul 5, cu excepția criticii privind instalarea butonului de panică, pct. d.1.4) și a următoarelor considerente:

Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 11-13/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 4 posturi permanente neînarmate și 2 posturi permanente înarmate.

Ofertantul a propus un tarif de 24,65 lei (2.591.208 Lei : 52.560 X 2 ore = 24,65 Lei/oră – Anexa 2.7 la caietul de sarcini) în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, total nejustificat de legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că (...)S.R.L. are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul Caransebeș, Turnu Ruieni, Măru (comuna Zăvoi) sau Rusca-Teregova.

II. Oferta ... (...)MS S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta TOTAL (...)MS S.R.L. – lot 7, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către TOTAL (...)MS S.R.L. la lotul 5, cu excepția criticii privind instalarea butonului de panică, pct. d.1.4) și a următoarelor considerente:

Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 11-13/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 4 posturi permanente neînarmate și 2 posturi permanente înarmate.

Ofertantul a propus un tarif total nejustificat, în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, încălcând legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că TOTAL (...)MS S.R.L. are sediul social în (...), serviciile urmând

a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul Caransebeș, Turnu Ruieni, Măru (comuna Zăvoi) sau Rusca-Teregova.

III. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...)S.R.L. – lot 7, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către (...)S.R.L. la lotul 6, cu excepția criticii privind instalarea butonului de panică, pct. d.1.4) și a următoarelor considerente:

Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 11-13/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 4 posturi permanente neînarmate și 2 posturi permanente înarmate.

Ofertantul a propus un tarif total nejustificat, în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, încălcând legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că (...)S.R.L. are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul Caransebeș, Turnu Ruieni, Măru (comuna Zăvoi) sau Rusca-Teregova.

F. În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației aferentă **LOT 08 – SH SEBEȘ**

I. Oferta (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L. – lot 7, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L. la lotul 6, cu excepția criticii privind instalarea butonului de panică, pct. d.1.4) și a următoarelor considerente:

Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 11-13/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 2 posturi permanente neînarmate și 5 posturi permanente înarmate.

Ofertantul a propus un tarif de 24,43 lei (3.424.108,80 Lei : 70.080 X 2 ore = 24,43 Lei/oră – Anexa 2.8 la caietul de sarcini) în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, total nejustificat de legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul (...)S.R.L. are sediul social în (...), iar subcontractantul (...) S.R.L. are sediul social în Municipiul București, serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Baraj Oașa, Baraj Cugir, Baraj Tău, CHE Galceag, CHE Șugag sau municipiul Sebeș/Petrești.

Pentru executarea contractului în privință acestui lot, era necesar a fi prevăzute și costurile ocazionate de achiziția armamentului din dotarea celor 5 posturi înarmate.

G. În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației depusă la **LOT 11 – UHE ORADEA**

I. Oferta (...). – subcontractant (...) S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...). – subcontractant (...) S.R.L. – lot 11, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L. la lotul 8, cu excepția următoarelor considerente:

Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 11-13/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 3 posturi permanente neînarmate și 4 posturi permanente înarmate.

Ofertantul a propus un tarif de 24,90 lei (3.053.736 Lei : 61.320 X 2 ore = 24,90 Lei/oră – Anexa 2.11 la caietul de sarcini) în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, total nejustificat de legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul (...). are sediul social în (...), iar subcontractantul (...) S.R.L. are sediul social în Municipiul București, serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul Oradea, Baraj Oșorhei, Baraj Tileagd, Baraj Lugașu, localitatea Chistag, C.H.E. Remeți sau Baraj Drăgan.

Pentru executarea contractului în privință acestui lot, era necesar a fi prevăzute și costurile ocazionate de achiziția armamentului din dotarea celor 4 posturi înarmate.

II. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...)S.R.L. – lot 11, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către (...). – subcontractant (...) S.R.L. la același lot, cu excepția următoarelor considerente:

Ofertantul a propus un tarif total nejustificat, în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, încălcând legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul (...)S.R.L. are sediul social în Municipiul Ploiești, serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul Oradea, Baraj Oșorhei, Baraj Tileagd, Baraj Lugașu, localitatea Chistag, C.H.E. Remeți sau Baraj Drăgan.

H. În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației depusă la **LOT 03 – UHE (...)**

I. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...)S.R.L. – lot 03, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către (...)S.R.L. – lot 07, cu excepția următoarelor considerente:

Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 6-7/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 5 obiective – 5 posturi permanente neînarmate.

Ofertantul a propus un tarif de 24,74 lei (2.167.224 Lei : 43.800 X 2 ore = 24,74 Lei/oră – Anexa 2.3 la caietul de sarcini) în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, total nejustificat de legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul (...)S.R.L. are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul (...), Nehoiu, Berca, Cernavodă sau Drajna.

Pentru obiectivul denumit Sediul U.H.E. (...) Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, se impunea și instalarea butonului de panică, astfel că ofertantul era obligat să prevadă, de asemenea, un astfel de cost la momentul la care a elaborat tariful ofertat.

II. Oferta TOTAL (...)MS S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta TOTAL (...)MS – lot 03, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către (...)S.R.L. – la același lot, cu excepția următoarelor considerente:

Ofertantul a propus un tarif total nejustificat, în condițiile în care numai costurile salariale presupuneau un tarif de 24,77 lei/oră, încălcând legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă, neincluzând toate costurile necesare executării serviciilor.

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul TOTAL (...)MS S.R.L. are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul (...), Nehoiu, Berca, Cernavodă sau Drajna.

Pentru obiectivul denumit Sediul U.H.E. (...) Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, se impunea și instalarea butonului de panică, astfel că ofertantul era obligat să prevadă, de asemenea, un astfel de cost la momentul la care a elaborat tariful ofertat.

III. Oferta (...). - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...) – lot 03, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către TOTAL (...)MS S.R.L. – la același lot, cu excepția următoarelor considerente:

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul (...) are sediul social în Municipiul Drobeta Turnu-Severin, serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul (...), Nehoiu, Berca, Cernavodă sau Drajna.

IV. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri cu privire la oferta (...)– lot 03, ca și în cazul criticilor ofertei depusă de către (...). – la același lot, cu excepția următoarelor considerente:

Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul (...)S.R.L. are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul (...), Nehoiu, Berca, Cernavodă sau Drajna.

I. În concluzie, cu titlu general:

Contestatorul solicită să se constate faptul că ofertele contestate nu respectă cerințele documentației de atribuire nici din perspectiva îndeplinirii cerințelor minime de calificare și nici din perspectiva modalității în care au fost concepute.

La calculul concediului de odihnă, ofertanții erau obligați să aibă în vedere concediul de odihnă al salariatului care prestează o oră în locul salariatului căruia i-a fost redus programul de lucru cu o oră, acestora adăugându-li-se și contribuția asiguratorie pentru muncă.

Costurilor salariale minime obligatorii ofertanții ar fi trebuit să adauge contribuții pentru fondul de handicap cheltuielile directe și indirecte și profitul.

Contestatorul citează prevederile art.139 din H.G. nr. 394/2016 și solicită să se constate și faptul că, potrivit documentației anexate ofertelor contestate, niciunul dintre ofertanții contestați nu au fost în măsură să justifice în mod suficient și satisfăcător tarifele ofertate și nici nu au capacitatea de a executa contractul, astfel cum au pretins.

Declarând admisibile ofertele contestate, autoritatea contractanta le-a creat avantaje incorecte în detrimentul ofertei contestatorului.

După cum s-a arătat și anterior, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a documentației prezentate de către ofertanți, astfel că a abdicat de la criteriile de calificare impuse prin propria documentație și a nesocotit dispozițiile legale incidente.

Se apreciază că evaluarea ofertelor respective a fost realizată cu superficialitate, împrejurare în care au fost încălcate principiile generale care guvernează domeniul achizițiilor publice și legislația incidentală.

Față de aspectele și argumentele de fapt și de drept expuse supra, (...) (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) (...) S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de prestări servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Așadar, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele instituite prin Legea nr. 101/2016.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Din această perspectivă trebuie observat că, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, contestatorul, într-o interpretare proprie a prevederilor caietului de sarcini, în realitate adaugă criterii noi condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Anterior demonstrării nelegalității contestației, se învederează Consiliului că Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că, potrivit regulilor probațiunii, instituite prin art. 1169 C. civ. (art. 249 NCPC), sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, iar nu celui care neagă (*probația incumbat ei qui dicit non ei qui negat*). Decizia nr. 1927 din 17 iunie 2014 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Ca jurisprudență relevantă este și Decizia CNSC nr. 1298/C1/1215 din 14.05.2024, din care se citează.

Totodată, entitatea contractantă face precizarea că respectivul contestator, deși a solicitat acces la dosarul achiziției publice, nu a dat curs acceptului comunicat și a preferat să conteste rezultatul legal comunicat.

I. Excepția lipsei de interes

Entitatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatorului, din perspectiva Directivei 89/665 și a Legii nr. 101/2016, pentru argumentele ce vor fi prezentate în continuare.

Entitatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului (...) (...) S.R.L. faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2 – lot 8, locul 3 – lot 5, 6 și 11, locul 4 – lot 7 și respectiv locul 5 – lotul 7.

Prin urmare, interesul contestatorului față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual.

Chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, (...) (...) S.R.L. nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost clasată pe locul 3, 4 și respectiv 5.

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că interesul, înțeles ca o condiție de exercițiu a acțiunii civile, nu are în vedere interesul material sau moral care formează substanța dreptului subiectiv, ci justificarea de a invoca și a urmări pe calea demersului judiciar promovat, un anumit folos practic, interes care nu este justificat de contestator.

În acest sens, se aduce în susținerea celor menționate anterior și Decizia civilă nr. 6243/2012 pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară.

Totodată, procedura judiciară nu poate fi pusă în mișcare dacă nu aduce părții niciun avantaj legal, ci urmărește doar șicanarea adversarului sau prelungirea procesului.

Lot 5 - oferta (...) S.R.L.:

- Nu a făcut dovada experienței similare din ultimii 3 ani raportat la cel mult 3 contracte

După cum se poate observa, atât la nivelul formularului DUAЕ, cât și la nivelul documentelor depuse în dovedirea celor declarate în DUAЕ, ofertantul

prezintă contracte a căror valoare depășesc cu mult pragurile stabilite la nivelul fișei de date a achiziției.

Doar un singur contract din cele declarate are o valoare de 5.680.517,04 lei.

Având în vedere cele expuse mai sus, se solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

- Mod de prezentare a propunerii tehnice fila 16/24

Ofertanții clasati în clasament pe locuri superioare contestatorului au prezentat propunerile tehnice elaborate pe propria abordare și metodologie cu privire la îndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini.

Originalitatea și Specificitatea propunerii:

- Propunerea tehnică nu s-a limitat la copierea cerințelor din caietul de sarcini. S-au inclus detalii specifice despre modul în care fiecare cerință va fi îndeplinită, utilizând resursele și metodele proprii, ceea ce demonstrează capacitatea de a executa serviciile solicitate în conformitate cu specificațiile contractului.

Demonstrare Capacitate Tehnică și Profesională:

- Ofertanții au furnizat exemple detaliate de experiență anterioară și studii de caz, care arată cum s-au gestionat proiecte similare în trecut, incluzând metode specifice de implementare, echipamente utilizate și măsuri de asigurare a calității.

Detalii Suplimentare și Personalizate:

- Pe lângă descrierea generală a modului de îndeplinire a cerințelor, ofertanții au inclus planuri de acțiune personalizate, grafice de implementare, alocarea resurselor umane și materiale, precum și proceduri de monitorizare și evaluare a performanței, care sunt specifice proiectului.

Respectarea Instrucțiunilor din Caietul de Sarcini:

- În toate secțiunile propunerii tehnice, ofertanții s-au asigurat că respectă instrucțiunile și notele din caietul de sarcini. Au evitat copierea directă a textului și au prezentat o abordare clară și structurată, bazată pe expertiza profesională.

Clarificări și Completări Oferite:

- În cazul în care documentația de atribuire a fost neclară, au fost solicitate clarificări și au fost oferite detalii suplimentare pentru ca ofertanții să se asigure că propunerile tehnice sunt complete și conforme cu toate cerințele legale și tehnice.

Având în vedere cele expuse mai sus, se solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate

- Poliță de asigurare

Referitor la această critică, se menționează că ofertanții nu aveau obligativitatea încheierii unei polițe de răspundere civilă, ci depunerii unei oferte în acest sens, polițe de răspundere civilă urmând a fi încheiată doar de ofertantul declarat câștigător la momentul semnării contractului.

O ofertă primită de la un broker de asigurări este valabilă, dar cu anumite clarificări și context:

Brokerii de asigurări acționează ca intermediari între client și asigurători.

Oferta pe care o emite un broker este, de fapt, o ofertă de la una sau mai multe companii de asigurări cu care brokerul colaborează.

Brokerul colectează și prezintă oferte de la diverse asigurători, ajutând la

alegerea celei mai bune opțiuni.

Validitatea ofertei:

Oferta prezentată de broker este valabilă și legitimă, fiind bazată pe condițiile și termenii stabiliți de compania de asigurări emitentă.

Brokerii au autorizarea și licența necesară pentru a oferi aceste servicii, iar ofertele pe care le prezintă trebuie să fie conforme cu cerințele legale și reglementările din domeniul asigurărilor.

Contractul de asigurare:

O ofertă de asigurare prin intermediul unui broker, contractul de asigurare va fi încheiat între client și compania de asigurări (asigurătorul). Brokerul facilitează acest proces, dar nu devine parte contractuală în polița de asigurare.

Brokerul ajută la completarea documentelor necesare și la plata primei de asigurare, după care compania de asigurări va emite polița de asigurare.

Avantajele de a lucra cu un broker de asigurări:

Acces la multiple oferte:

Brokerii colaborează cu mai multe companii de asigurări și pot oferi o gamă largă de opțiuni, ajutând la identificarea celei mai potrivite polițe pentru nevoile clientului.

Consiliere specializată:

Brokerii de asigurări au expertiză în domeniu și pot oferi consiliere cu privire la tipurile de asigurări disponibile, acoperirile necesare și cele mai bune opțiuni în funcție de situația specifică solicitantului.

Economisirea timpului:

Brokerii fac toată munca de comparare a ofertelor și negociere în numele clientului, economisind timp și efort.

Concluzie:

O ofertă primită de la un broker de asigurări este validă și reprezintă condițiile și termenii unei sau mai multor companii de asigurări cu care brokerul colaborează. Acceptarea unei astfel de oferte va duce la încheierea unui contract de asigurare direct cu asigurătorul, brokerul fiind intermediarul care facilitează procesul. Astfel, poți avea încredere în valabilitatea și legitimitatea ofertelor prezentate de brokerii de asigurări.

Cerința din cadrul documentației de atribuire, la momentul evaluării ofertelor, este de a fi declarată suma ce va face obiectul poliței de răspundere civilă, cât și o ofertă de preț, în condițiile entității contractante, astfel încât costul aferent poliței să fie introdus în tariful ofertat.

Astfel, entitatea contractantă nu a limitat depunerea ofertei de asigurarea doar direct de la o firmă de asigurări, lăsând la latitudinea ofertantului posibilitatea transmiterii ofertei prin intermediul unui broker de asigurări sau direct de la o societate de asigurări.

Totodată, se învederează că Legea nr. 236/2018 nu reglementează noțiunea de furnizor de asigurări, trebuie deci avută în vedere noțiunea de distribuitor de asigurări, folosită de această lege.

Or, potrivit art. 3 alin. (1) pct. 6) din Legea nr. 101/2016, prin distribuitor de asigurări se înțelege intermediarul de asigurări, intermediarul de asigurări auxiliare sau asigurătorul.

Așadar, nu are relevanță codul CAEN al emitentului ofertei de asigurare, câtă vreme acesta este un distribuitor de asigurări în sensul Legii nr. 236/2018,

având deci capacitatea profesională de a distribui produsele de asigurare, conform dispozițiilor legii anterior menționate.

Cât privește aprecierile contestatorului vizavi de ABC INSURANCE REINSURANCE S.A., se apreciază că acestea sunt neavenite, deoarece sarcina probei care îi incumbă potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, nu este răsturnată, întrucât aceasta nu aduce niciun argument și nu face nicio probă cu privire la distribuitorul de asigurări care a emis oferta.

Ofertantul își exprimă angajamentul ferm de a respecta toate condițiile și cerințele specificate în caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la asigurarea pentru acoperirea daunelor. Acest angajament este evidențiat și prin includerea propunerii de preț de la brokerul de asigurări în oferta tehnică și financiară.

- Referitor fond handicap

Ofertantul a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini cu privire la justificarea fondului de handicap, iar în cadrul propunerii financiare, cât și a răspunsului la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, a prezentat extrase Revisal, certificatele de încadrare în grad de handicap și tabelul nominal privind numărul de persoane cu handicap angajate, raportat la numărul de salariați.

Totodată, acesta a anexat ultima Declarație 100 conform cerinței 8.10 din caietul de sarcini, din care se poate observa în mod clar valoarea necesară a fi plătită către bugetul de stat - „fond de handicap”, cât și „situația recapitulativă” din care se pot extrage datele referitoare la numărul mediu de salariați și persoanele cu grad de handicap angajate ale societății.

În cadrul ofertei se poate observa că au fost depuse contracte încheiate cu unități protejate, precum și documente, respectiv facturi fiscale privind achiziționarea de produse de la unitățile în cauză *„pentru diferența cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”*.

Din documentele menționate anterior se justifică obligația de a achita la bugetul de stat 50% din cuantumul fondului de handicap ce îi revin.

Oferta TOTAL (...)MS S.R.L.:

Entitatea contractantă face aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...)S.R.L., punctuale fiind următoarele mențiuni:

„După cum se poate observa (...) la nivelul formularului DUAE ofertantul prezintă contracte a căror valoare depășesc cu mult pragurile stabilite la nivelul fișei de date a achiziției.

Doar un singur contract din cele declarate are o valoare de 2.584.461,59 lei.”

„Contestatorul se află în totală eroare întrucât acesta a depus o poliță emisă de ABC Asigurări.

Totuși și în cazul în care ar fi prezentat o ofertă primită de la un broker de asigurări, aceasta este valabilă, dar cu anumite clarificări și context.”

Ofertanții criticați, (...)S.R.L. și TOTAL (...)MS S.R.L. și-au întocmit propunerile financiare astfel încât au inclus absolut toate costurile aferente executării contractului, astfel cum a fost impus inclusiv de documentația de atribuire.

Ofertanții au ținut cont la întocmirea propunerilor financiare de toate

sporurile obligatorii ce reies din legislația în vigoare (spor de noapte, spor weekend, indemnizația de concediu, spor de ore suplimentare, spor zile de sărbătoare etc.), reținerile pe care angajatorul este obligat să le vizeze la bugetul de stat (fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, etc.), cheltuieli indirecte, cheltuieli cu ținuta și dotările personalului, regie, profit, etc.

Ofertanții au prevăzut sume aferente cheltuielilor legate de uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri cu asigurarea, asigurarea serviciilor de intervenție, asigurarea serviciilor de patrulare, etc.

Ofertanții au completat formularele entității contractante la întocmirea propunerii financiare, aceste formulare oferind inclusiv explicații în ceea ce privește modalitatea sa de completare, fiind completate în mod corespunzător.

Propunerile financiare au fost întocmite astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului, astfel cum a fost impus inclusiv de documentația de atribuire și legislația specifică.

Susținerea contestatorului conform căreia:

„Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna având în vedere faptul că are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Slatina, Fărcașele, Cilieni sau Giuvărăști”,

este total eronată și menită să inducă în eroare Consiliul, ținând cont de faptul că ofertantul declarat câștigător nu este obligat să folosească în contract persoane de la sediul social al societății, ci va angaja personal nou din locațiile unde va presta efectiv serviciile de pază.

Având în vedere cele enunțate anterior, se solicită să se constate caracterul nefondat al critici.

Referitor la critica *„Pentru obiectivul denumit Sediul U.H.E. Slatina Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini impunea și instalarea butonului de panică, astfel că ofertantul era obligat să prevadă de asemenea un astfel de cost la momentul la care a elaborat tariful ofertat”,* se menționează că acesta este prevăzut ca și instalare și cost în ofertele depuse.

Cu privire la profit, se face precizarea că nu există în legislație o limitare la stabilirea acestuia în sensul minim, atât timp cât profitul este mai mare decât „zero”, acesta poate fi luat în considerare.

Contestatorul, în mod eronat, invocă că *„Tariful ofertat este nejustificat de scăzut, iar prin încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016”,* având în vedere că în H.G. nr. 394/2016, art. 142 alin. (4) prevede *„În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Având în vedere cele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Lot 6 - oferta (...)S.R.L.:

Entitatea contractantă face exact aceleași precizări ca și cele anterioare

de la ofertantul (...)S.R.L. – lot 5.

Oferta (...)S.R.L.:

Entitatea contractantă face aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...)S.R.L. – lot 6, cu următoarele mențiuni specifice:

„Doar un singur contract din cele declarate are o valoare de 2.632.204,8 lei.”

Referitor la reducerea fondului de handicap, acest ofertantul nu a uzitat de această facilitate, fiind cuprins integral în propunerea financiară.

Având în vedere cele expuse mai sus, se solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate

Toți ofertanții criticați și-au întocmit propunerile financiare astfel încât au inclus absolut toate costurile aferente executării contractului, astfel cum a fost impus inclusiv de documentația de atribuire.

Ofertanții criticați, (...)S.R.L., cât și (...)S.R.L. și-au întocmit propunerile financiare astfel încât au inclus absolut toate costurile aferente executării contractului, astfel cum a fost impus inclusiv de documentația de atribuire.

Cu privire la critica referitoare la *„Pentru obiectivul denumit Sediul S.H. Hațeg Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini impunea și instalarea butonului de panică, astfel că ofertantul era obligat să prevadă de asemenea un astfel de cost la momentul la care a elaborat tariful ofertat”*, se menționează că este prevăzut ca și instalare și cost în ofertele depuse.

Susținerea contestatorului conform căreia:

„Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul Caransebeș, Turnu Ruieni, Măru (comuna Zăvoi) sau Rusca-Teregova”, este total eronată și menită să inducă în eroare Consiliul, ținând cont de faptul că ofertantul declarat câștigător nu este obligat să folosească în contract persoane de la sediul social al societății, ci va angaja personal nou din locațiile unde va presta efectiv serviciile de pază.

Pentru executarea contractului în privința acestui lot, ofertanții au depus certificate că dețin arme neletale pentru persoane juridice.

Având în vedere cele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Lot 7 - oferta (...)S.R.L.:

Entitatea contractantă face exact aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...)S.R.L. – lot 5.

Oferta TOTAL (...)MS S.R.L.:

Entitatea contractantă face exact aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul TOTAL (...)MS S.R.L. – lot 5.

Oferta (...)S.R.L.:

Entitatea contractantă face exact aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...)S.R.L. – lot 6.

Ofertanții criticați, (...)S.R.L., TOTAL (...)MS S.R.L. și (...)S.R.L. și-au întocmit propunerile financiare astfel încât au inclus absolut toate costurile aferente executării contractului, astfel cum a fost impus inclusiv de documentația de atribuire.

Pentru executarea contractului în privința acestui lot, ofertanții au depus

certificate că dețin arme neletale pentru persoane juridice.

Contestatorul în mod eronat invoca că „*Tariful ofertat este nejustificat de scăzut, iar prin încălcarea dispozițiilor art.139 alin.3 din HG nr. 394/2016*” având în vedere că în HG 394/2016 art. 142 alin (4) prevede – „*În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”.

Având în vedere cele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Lot 8 - oferta (...)S.R.L.

Entitatea contractantă face exact aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...)S.R.L. – lot 5.

Ofertantul criticat, (...)S.R.L. cu subcontractant (...) S.R.L., și-a întocmit propunerea financiară astfel încât a inclus absolut toate costurile aferente executării contractului, astfel cum a fost impus inclusiv de documentația de atribuire.

Susținerea contestatorului conform căreia:

„*Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna având în vedere faptul că (...)S.R.L. are sediul social în (...), iar subcontractantul, (...) S.R.L. are sediul social în Municipiul București, serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Baraj Oașa, Baraj Cugir, Baraj Tău, CHE Galceag, CHE Șugag sau municipiul Sebeș/Petrești*”, este total eronată și menită să inducă în eroare Consiliul, ținând cont de faptul că ofertantul declarat câștigător nu este obligat să folosească în contract persoane de la sediul social al societății, ci va angaja personal nou din locațiile unde va presta efectiv serviciile de pază.

Pentru executarea contractului în privința acestui lot, ofertantul a depus certificate că deține arme neletale pentru persoane juridice.

Având în vedere cele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Lot 11 - oferta (...).

Entitatea contractantă face aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...)S.R.L. – lot 5, cu următoarele mențiuni specifice:

„*Doar un singur contract din cele declarate are o valoare de 2.904.540,52 lei.*”

„*Poliță de asigurare:*

Susținerile contestatoarei sunt absolut nefondate având în vedere că în propunerea tehnică depusă, ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație pe propria răspundere cu privire la polița de răspundere civilă, cât și oferta emisă de un asigurator autorizat în acest sens.

Având în vedere cele menționate de contestatoare conform cărora «*Procedând într-o astfel de manieră, entitatea contractantă nu a acordat tratament egal în prezenta procedură și a acordat punctaj maxim ofertantului clasat pe locul 1 în condițiile în care ofertantul în cauză nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la obligația de a prezenta o ofertă de la un furnizor de asigurări ci de la un broker de asigurări*», sunt simple alegații ale

contestatoarei care ar trebui respinse întrucât sunt neîntemeiate, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără a cunoaște ofertele celorlalți ofertanți, fără a prezenta dovezi în acest sens.

În susținerea celor declarate, ofertantul declarat câștigător (...). depune oferta de la Allianz Țiriac Asigurări S.A. Societatea de asigurări emite oferte în funcție de numărul anilor de colaborare, de numărul de polițe încheiate cu societatea de asigurări, de existența unor eventuale prejudicii, astfel încât oferta prezentată în cadrul licitației a fost o ofertă de asigurare personalizată, asigurătorul având libertatea de a selecționa clienții, de a negocia cu aceștia și ulterior de a încheia polițe de asigurare ținând cont de toate aspectele mai sus menționate.”

„Referitor la reducerea fondului de handicap, acest ofertantul nu a uzitat de această facilitate, fiind cuprins integral în propunerea financiară.”

Având în vedere cele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Oferta (...)S.R.L.:

Entitatea contractantă face aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...). – lot 11, cu următoarele mențiuni specifice:

„Doar un singur contract din cele declarate are o valoare de 1.855.363,20 lei.”

„Poliță de asigurare:

Susținerile contestatoarei sunt absolut nefondate având în vedere că în propunerea tehnică depusă, ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație pe propria răspundere cu privire la polița de răspundere civilă, cât și oferta emisă de un asigurator autorizat în acest sens.

Având în vedere cele menționate de contestatoare conform cărora «Procedând într-o astfel de manieră, entitatea contractantă nu a acordat tratament egal în prezenta procedură și a acordat punctaj maxim ofertantului clasat pe locul 1 în condițiile în care ofertantul în cauză nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la obligația de a prezenta o ofertă de la un furnizor de asigurări, ci de la un broker de asigurări» sunt simple alegații ale contestatoarei fără nicio susținere, fiind contrazise de oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

În susținerea celor declarate se atașează oferta de la ABC Insurance S.A.”

„Referitor la reducerea fondului de handicap, acest ofertantul nu a uzitat de această facilitate, fiind cuprins integral în propunerea financiară.”

Având în vedere cele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Ofertanții criticați, (...). și (...)S.R.L. și-au întocmit propunerile financiare astfel încât au inclus absolut toate costurile aferente executării contractului, astfel cum a fost impus inclusiv de documentația de atribuire.

Susținerea contestatorului conform căreia:

„Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că ofertantul are sediul social în (...), iar subcontractantul are sediul social în Municipiul București, serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv municipiul Oradea, Baraj Oșorhei, Baraj Tileagd, Baraj Lugașu, localitatea Chistag, C.H.E. Remeți sau Baraj Drăgan,” este total eronată și

menită să inducă în eroare Consiliul, ținând cont de faptul că ofertantul declarat câștigător nu este obligat să folosească în contract persoane de la sediul social al societății, ci va angaja personal nou din locațiile unde va presta efectiv serviciile de pază.

Pentru executarea contractului în privința acestui lot, ofertanții au depus certificate că dețin arme neletale pentru persoane juridice.

Cu privire la critica referitoare la *„Pentru obiectivul denumit Sediul U.H.E. Oradea Anexa nr.1 la Caietul de sarcini impunea și instalarea butonului de panică, astfel că ofertantul era obligat să prevadă de asemenea un astfel de cost la momentul la care a elaborat tariful ofertat”*, entitatea contractantă menționează că este prevăzut ca și instalare și cost în ofertele depuse.

Având în vedere cele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Lot 3 - oferta (...)S.R.L.:

Entitatea contractantă face exact aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...)S.R.L. – lot 5.

Oferta TOTAL (...)MS S.R.L.:

Entitatea contractantă face exact aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul TOTAL (...)MS S.R.L. – lot 5.

Oferta (...):

Entitatea contractantă face exact aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...). – lot 11.

Oferta (...)S.R.L.:

Entitatea contractantă face aceleași precizări ca și cele anterioare de la ofertantul (...)S.R.L. – lot 6, cu următoarele mențiuni specifice:

„Cât privește aprecierile contestatoarei vizavi de ABC INSURANCE REINSURANCE S.A., apreciem că acestea sunt neavenite, deoarece sarcina probei care îi incumbă potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 nu este răsturnată, întrucât aceasta nu aduce niciun argument și nu face nicio probă cu privire la distribuitorul de asigurări care a emis oferta.”

Cu privire la critica referitoare la *„Pentru obiectivul denumit Sediul U.H.E. (...) Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini impunea și instalarea butonului de panică, astfel că ofertantul era obligat să prevadă de asemenea un astfel de cost la momentul la care a elaborat tariful ofertat”*, se menționează că este prevăzut ca și instalare și cost în ofertele depuse.

Susținerea contestatoarei conform căreia:

„Mai mult, în situația dată era obligatoriu a fi expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna având în vedere faptul că are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, respectiv Municipiul (...), Nehoiu, Berca, Cernavodă sau Drajna”, este total eronată și menită să inducă în eroare Consiliul, ținând cont de faptul că ofertantul declarat câștigător nu este obligat să folosească în contract persoane de la sediul social al societății, ci va angaja personal nou din locațiile unde va presta efectiv serviciile de pază.

Pentru executarea contractului în privința acestui lot, ofertanții au depus certificate că dețin arme neletale pentru persoane juridice.

Ofertanții criticați la acest lot și-au întocmit propunerile financiare astfel

încât au inclus absolut toate costurile aferente executării contractului, astfel cum a fost impus prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse mai sus, se solicită respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție publică, (...) S.A. solicită C.N.S.C. să constate caracterul nefondat al contestației formulate de ofertantul (...) S.R.L. pentru loturile 3, 5, 6, 7, 8 și 11 și să o respingă ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației (...) S.R.L., pentru loturile 3 și 11, ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare, ca temeinic și legal.

Intervenientul arată că a participat ca ofertant în cadrul procedurii, ofertele sale fiind clasate pe locul I la loturile care fac obiectul prezentei cauze, respectiv loturile 3 - UHE (...) și 11 - UHE Oradea. Ofertele sale au îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, astfel:

Criticile aduse de contestator, referitoare la ofertele intervenientului pentru fundamentarea tarifului orar, cât și ofertele tehnice prezentate, sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții fără dovezi concrete, fără a cunoaște ofertele depuse și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Contestația formulată de către (...) S.R.L. nu prezintă un interes legitim, așa cum aceasta precizează în acțiune și intervenientul invocă în cele ce urmează excepția lipsei de interes.

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că interesul, înțeles ca o condiție de exercițiu a acțiunii civile, nu are în vedere interesul material sau moral care formează substanța dreptului subiectiv, ci justificarea de a invoca și a urmări pe calea demersului judiciar promovat, un anumit folos practic.

Astfel, contestatorul (...) S.R.L., clasat pe locul al V-lea lot 3 - UHE (...) și pe locul al III-lea lot 11 - UHE Oradea, nu justifică un avantaj sau un folos practic prin contestația formulată, ci creează un avantaj ofertantului clasat pe locul al II-lea.

Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, aceste condiții nefiind îndeplinite de contestatoare.

În prezentarea de mai jos, se va observa în mod clar și indubitabil că s-au respectat toate punctele criticate de contestator, și anume:

A. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței din fișa de date - experiența similară, se consideră că este nefondată. Aceasta a fost inclusă în documentul DUAE, unde s-au prezentat toate datele privind contractele din dovedirea experienței similare, documente pe care intervenientul le-a anexat în răspunsul la solicitarea autorității contractante cu privire la demonstrarea celor declarate prin DUAE.

B. În ceea ce privește critica cu privire la propunerea tehnică, este

considerată ca nefondată. Aceasta a fost elaborată respectând cerințele caietului de sarcini, oferind autorității contractante toate datele privind modalitatea de prestare a serviciilor solicitate, prezentate într-o manieră detaliată și schematică pentru o mai bună verificare a conformității ofertei.

C. Referitor la critica cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă, intervenientul arată că a depus la secțiunea privind documentele de calificare din cadrul procedurii, ofertele emise de un asigurator, societate de asigurări autorizată potrivit legislației în vigoare în a desfășura astfel de servicii, iar costul aferent acesteia a fost inclus în tariful ofertat.

Se face mențiunea că societatea de asigurări emite oferte în funcție de numărul de polițe încheiate la nivelul societății (asigurări de bunuri, RCA, polițe CASCO, răspundere civilă etc), de numărul anilor de colaborare, de numărul de polițe încheiate cu societatea de asigurări, de existența unor eventuale prejudicii, astfel încât oferta prezentată în cadrul licitației a fost o ofertă de asigurare personalizată, asiguratorul având libertatea de a selecționa clienții, de a negocia cu aceștia și ulterior de a încheia polițe de asigurare ținând cont de toate aspectele mai sus menționate.

În consecință, se solicită Consiliului să constate criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate, acesta prezentând doar presupuneri cu privire la starea de fapt, neaflându-se în cunoștință de cauză cu privire la oferta intervenientului.

D. Criticile contestatorului privind propunerea financiară sunt nefondate, având în vedere faptul că aceasta a fost elaborată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, cu respectarea întocmai a formularelor aferente acesteia, a modului de calcul impus de autoritatea contractantă și a legislației din materie în vigoare. Toate elementele de cost din fundamentarea tarifului au fost temeinic verificate de către entitatea contractantă prin solicitări de clarificări, unde s-au prezentat documente justificative care au stat la baza componenței tarifului ofertat.

Astfel, criticile aduse de contestator referitoare la oferta intervenientului pentru fundamentarea tarifului orar sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții fără dovezi concrete, întrucât din oferta depusă, cât și din prezentarea de mai jos, se va observa în mod clar și indubitabil că s-au respectat toate punctele criticate, contestatorul făcând afirmații fără sens, pentru care se solicită respingerea acestora, și anume:

I. Cu privire la sporul de noapte, intervenientul precizează că a cuprins în oferta financiară acest spor, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, astfel, criticile sunt nefondate, acesta respectând prevederile în fundamentarea tarifului, după cum se poate observa în oferta sa financiară. Totodată, s-au inclus toate costurile necesare pentru personalul suplimentar care va executa serviciul de pază.

II. Critica cu privire la faptul că nu s-a justificat și nu s-a dovedit cuprinderea în cadrul tarifului ofertat a costurilor ce implică contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu Legea nr. 448/2006, este, de asemenea, neîntemeiată.

III. Referitor la critica privind neinclusiunea cheltuielilor privind deplasarea personalului, cazarea și diurnă, aceste costuri nu sunt necesare, având în vedere faptul că societatea intervenientă prestează servicii la lotul 11 UHE Oradea cu personal angajat ce are domiciliul sau reședința în localitățile

arondate obiectivelor autorității contractante, astfel că aceste cheltuieli nu sunt necesare, iar pentru lotul 3 UHE (...), în cazul în care oferta sa era declarată câștigătoare (oferta fiind pe locul 3), ar fi angajat personal în aceleași condiții ca și la UHE Oradea.

IV. Referitor la critica privind necuprinderea costurilor ocazionate cu achiziția armamentului, se menționează că deține armamentul necesar și este autorizată să îl folosească. Această critică este nefondată, având în vedere faptul că intervenientul a depus, în cadrul ofertei, toate autorizațiile necesare pentru a îndeplini cerințele impuse prin caietul de sarcini, cât și Autorizația de deținere arme și muniții letale și neletale și Autorizația de folosire arme și muniții letale și neletale. Societatea este autorizată ca armurier și deține 27 de arme.

V. În ceea ce privește critica privind neincluderea costurilor cu butonul de panică, se face mențiunea că acestea au fost incluse în cadrul ofertei financiare și se regăsesc în detalierea tarifului din răspunsul la clarificări la „*alte cheltuieli*”.

VI. Referitor la critica privind neincluderea în oferta financiară a profitului, contestatorul se află în eroare, deoarece oferta intervenientului include și profitul în fundamentarea acesteia.

Criticile aduse de contestator cu privire la cheltuielile directe și indirecte sunt neîntemeiate, deoarece toate aceste costuri cu privire la echipamentul obligatoriu, comunicare, mijloacele de autoapărare, toate cheltuielile ce derivă din prestarea serviciilor, personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, registre și documentele necesare pentru prestarea serviciilor serviciile de monitorizare și intervenție, cheltuieli indirecte ce includ și cheltuielile cu TESA și cu asigurarea de răspundere civilă, etc., ce derivă din executarea serviciilor de pază, au fost cuprinse în oferta financiară.

Se menționează și faptul că intervenientul deține autorizație pentru cursuri de pregătire profesională pentru agenți de securitate, astfel că aceste cheltuieli nu se justifică a fi cuprinse în tariful ofertat.

În continuare, intervenientul citează pag. 13 din Decizia CNSC nr. 1298/C1/1215 din 14.05.2024.

Pe cale de consecință, în temeiul celor de mai sus, autoritatea contractantă a procedat corect, analizând justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul nu a indicat în concret niciun element de preț pe care intervenientul nu l-ar fi respectat, neprobând în niciun fel caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 CPC potrivit căruia: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Criticile contestatorului privind faptul că oferta prezentată de intervenient nu respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în materie în vigoare privind salarizarea personalului, fiscalitatea, etc, sunt simple alegații, care ar trebui respinse, întrucât sunt neîntemeiate, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără a cunoaște ofertele celorlalți ofertanți, fără un studiu al dosarului achiziției publice și fără a prezenta dovezi în acest sens.

În consecință, pentru motivele mai sus menționate, se solicită să se rețină că ofertele depuse de intervenient sunt sustenabile, legal constituite conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată și H.G. nr. 301/2012 și respectă întrutotul atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante.

Aceste oferte au fost analizate temeinic de autoritatea contractantă, fiind demonstrată legalitatea acestora prin documentele depuse în cadrul ofertei.

Având în vedere că evaluarea ofertelor intervenientului a fost efectuată în mod temeinic, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația incidentă, se constată cu evidență că oferta situată pe locul I este una temeinică și legală, motiv pentru care (...). solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...)(...) S.R.L. ca nefondată pentru loturile 3 - UHE (...) și 11 - UHE Oradea.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. (...) și toate actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru Loturile 3, 5, 6, 7 și 8, poziționarea sa pe locul I în clasamentul ofertelor aferente acestor loturi și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare pentru loturile respective.

În justificarea interesului de a interveni în prezenta cauză, intervenientul arată că, potrivit Raportului procedurii nr. (...), pentru:

- Lotul 3 - (...)S.R.L. - câștigătoare și clasată pe locul 1, iar (...)S.R.L. clasată pe locul 5;
- Lotul 5 - (...)S.R.L. - câștigătoare și clasată pe locul 1, iar (...)S.R.L. clasată pe locul 3;
- Lotul 6 - (...)S.R.L. - câștigătoare și clasată pe locul 1, iar (...)S.R.L. clasată pe locul 3;
- Lotul 7 - (...)S.R.L. - câștigătoare și clasată pe locul 1, iar (...)S.R.L. clasată pe locul 4;
- Lotul 8 - (...)S.R.L. - câștigătoare și clasată pe locul 1, iar (...)S.R.L. clasată pe locul 2;

Întrucât contestatorul a formulat critici cu privire la modalitatea în care au fost evaluate ofertele intervenientului, prin prezentul demers se urmărește menținerea actelor entității contractante, consolidarea poziției în clasamentul ofertelor și menținerea ofertelor ca fiind câștigătoare.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizavi de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, întrucât nu s-ar fi prezentat o ofertă emisă de un asigurător, ci de broker de asigurări și că această ofertă nu ar fi semnată deci de asigurător, se apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, în primul rând, este o eroare în privința noțiunilor de asigurător și furnizor de asigurare, deoarece cele două noțiuni nu sunt identice, contestatorul construiește un raționament contradictoriu, întrucât ba susține că prin documentația de atribuire entitatea contractantă ar fi impus participanților anexarea unei oferte de asigurare emisă de un asigurător, ba susține că oferta sa a fost emisă de un furnizor de asigurări (a se vedea în acest sens pag. nr. 5,

parag. nr. 3 din contestația formulată).

Deși în documentația de atribuire entitatea contractantă a folosit într-adevăr noțiunea de asigurător, în răspunsul la Clarificarea nr. 23/07.03.2024, entitatea contractantă folosește noțiunea de furnizor de asigurări.

Întrucât Legea nr. 236/2018 nu reglementează noțiunea de furnizor de asigurări, trebuie deci avută în vedere noțiunea de distribuitor de asigurări, folosită de această lege.

Or, potrivit art. 3 alin. (1) pct. 6) din Legea nr. 101/2016, prin distribuitor de asigurări se înțelege intermediarul de asigurări, intermediarul de asigurări auxiliare sau asigurătorul.

Așadar, nu are relevanță codul CAEN al emitentului ofertei de asigurare pe care intervenientul a depus-o în procedură, câtă vreme acesta este un distribuitor de asigurări în sensul Legii nr. 236/2018, având deci capacitatea profesională de a distribui produsele de asigurare, conform dispozițiilor legii anterior menționate.

2. În ceea ce privește criticile contestatorului vizavi de modalitatea în care a fost evaluată propunerea financiară, intervenientul apreciază că acestea sunt simple susțineri generice, prin care nu se indică, precizează sau argumentează un fundament probatoriu real.

Se apreciază că, deși contestatorul încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta (...)S.R.L. ar fi neconformă, nu indică elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei, și anume:

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentele achiziției, care ar confirma justetea criticilor în speță,

și

- modul în care oferta depusă de intervenient, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte criticate, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Observând conținutul motivelor de contestație, se apreciază că nu se face nicio trimitere la documentația de atribuire, ci doar la anumite prevederi legale din dreptul muncii, a căror nerespectare, în opinia contestatorului, ar influența costurile serviciilor prestate, indicațiile referitoare la influența concretă asupra costurilor, esențiale în economia cauzei de față, lipsind și acestea.

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește fundamentarea propunerii sale financiare din perspectivă legală, a avut în vedere prevederile H.G. nr. 900/2023, în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, dispozițiile art. 125-126 din Codul Muncii în ceea ce privește munca de noapte, dispozițiile art. 137-138 din Codul Muncii în ceea ce privește repausul săptămânal și munca de weekend, dispozițiile art. 139 din Codul Muncii în ceea ce privește zilele de sărbătoare legală și dispozițiile art. 140-143 în ceea ce privește munca în zilele de sărbătoare legală, luând în calcul toate drepturile de natură salarială, așa cum sunt reglementate de art. 160 Codul Muncii, ce s-ar cuveni agenților ce urmează a fi implicați în derularea contractului, pe toată durata acestuia, iar în ceea ce privește costurile cu fondul de handicap, în vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor

aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/13.10.2022.

Deși contestatorul a făcut vorbire de o aplicare greșită de către intervenient a dispozițiilor legale mai sus menționate, demonstrația sa rămâne a fi doar una teoretică, câtă vreme nu a arătat în concret, relevanța exactă a acestora în raport de ofertă, respectiv nu a arătat punctual, de unde reiese că nu s-ar fi respectat prevederile legale, care este diferența de preț rezultată și care este relevanța acesteia în economia cauzei concrete.

Or, în lipsa indicării unor elemente concrete, legate de cuprinsul/conținutul ofertei (...)S.R.L. și corelate cu documentația de atribuire, susținute din punct de vedere probator, soluționarea contestației formulate de (...) (...) S.R.L. echivalează cu un control *in integrum*, realizat din oficiu, de către Consiliu, ceea ce se apreciază că nu poate fi primit.

3. Deși contestatorul susține că entitatea contractantă nu ar fi efectuat verificări în privința tarifului ofertat de (...)S.R.L. din perspectiva sustenabilității lor, se apreciază că și aceste critici sunt neîntemeiate.

Sub acest aspect, se citează dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 394/2016.

Or, contestatorul nu susține și nu argumentează că în speță se confirmă ipoteza normei mai sus arătate (anume că propunerea financiară a intervenientului este una neobișnuit de scăzută), ipoteză care atrăgea obligația autorității contractante de a solicita ofertantului explicații, ci prin contestația sa, (...) (...) S.R.L. se limitează a arăta că din perspectiva algoritmului său de calcul, propunerea financiară nu se justifică sub aspectul formării prețului ofertat, întrucât nu s-ar fi ținut cont de dispozițiilor legale aplicabile din Codul Muncii.

În continuare, intervenientul evocă cauza T 392/15, pct. 85 și 86 a Tribunalului UE și apreciază că justificarea tarifului ofertat de acesta nu se impunea, dată fiind valoarea estimată de către entitatea contractantă și prețul oferit care reprezintă mult peste 80% din aceasta fiind incidente dispozițiile art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, astfel:

la lotul 3

- valoarea estimată = 2.522.880 lei
- propunerea financiară = 2.167.224 lei fără TVA/acord-cadru
- calcul procent: $2.167.224 \text{ lei} : 2.522.880 \text{ lei} = 85,90 \%$

la lotul 5

- valoarea estimată = 3.027.456 lei
- propunerea financiară = 2.591.208 lei fără TVA/acord-cadru
- calcul procent: $2.591.208 \text{ lei} : 3.027.456 \text{ lei} \times 100 = 85,59\%$

la lotul 6

- valoarea estimată = 3.532.032 lei
- propunerea financiară = 2.999.774,40 lei fără TVA/acord-cadru
- calcul procent: $2.999.774,40 \text{ lei} : 3.532.032 \text{ lei} \times 100 = 84,93\%$

la lotul 7

- valoarea estimată = 3.027.456 lei
- propunerea financiară = 2.591.208 lei fără TVA/acord-cadru
- calcul procent: $2.591.208 \text{ lei} : 3.027.456 \text{ lei} \times 100 = 85,59\%$

la lotul 8

- valoarea estimată = 4.036.608 lei

- propunerea financiară = 3.424.108,80 lei fără TVA/acord-cadru
- calcul procent: $3.424.108,80 \text{ lei} : 4.036.608 \text{ lei} \times 100 = 84,82\%$

4. Cât privește criticile contestatorului referitoare la cheltuielile indirecte și profit, se apreciază că și acestea sunt nefondate.

Se subliniază că niciun text de lege nu obligă la stabilirea unui anumit procent de profit, care să fie urmărit de ofertant într-o procedură de achiziție publică.

Apoi, din detalierea prețului oferit de (...)S.R.L. reiese că în elementele prețului propus sunt incluse atât cheltuieli indirecte, cât și profit, iar un anumit quantum al acestora nu poate fi impus de contestator, de entitatea contractantă sau de către Consiliu, tocmai întrucât, așa cum deja s-a arătat anterior, niciun text de lege nu prevede stabilirea acestora la un anumit quantum (a se vedea în acest sens Decizia nr. 79/F-CONT/11.08.2023 pronunțată de Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 497/46/2023).

Trebuie înțeles astfel că, atâta timp cât legea nu prevede stabilirea cheltuielilor indirecte sau a profitului la un anumit quantum, în mod evident nici nu se poate impune automat ofertantului să stabilească un anumit quantum pentru cheltuielile indirecte sau pentru profitul său, iar aceasta tocmai din simplul fapt că nu există un temei legal în acest sens.

Pornind de la toate acestea, intervenientul subliniază că a detaliat elementele care compun prețul oferit, indicând între aceste elemente inclusiv quantumul cheltuielilor indirecte și quantumul profitului pe care urmărește să-l obțină, iar în contestația formulată, (...) (...) S.R.L. face doar propriile calcule cu privire la prețul în general al serviciilor de pază și chiar cu privire la cheltuielile indirecte și profit, fără însă a arăta, în concret, în ce măsură și de ce ar fi greșite elementele de preț la care se referă, reprezentate de profitul și cheltuielile indirecte avute în vedere de intervenient, indicate în detalierea prețului pe care l-a oferit.

În acest context, (...)S.R.L. apreciază că este evident că organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională nu poate reține calculul contestatorului doar pe simplul motiv că este întocmit de acesta, cât timp nu a arătat în concret de ce ar fi derizoriu sau nul profitul ori cheltuielile indirecte avute în vedere.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție voluntară, respingerea contestației (...) (...) S.R.L. ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. (...) și toate actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru Loturile 3, 5, 6, 7 și 8.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, prin care solicită, pentru lotul 11, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar, pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) (...) S.R.L. și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei sale ca admisibilă și conformă, din următoarele considerente:

1. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Se citează temeiul legal al cererii de intervenție, respectiv art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și se arată că interesul

cererii de intervenție este reprezentat de interesul de a interveni în procedura soluționării contestației, prin raportare la:

(i) calitatea de ofertant care a depus o ofertă admisibilă și conformă;
(ii) calitatea de ofertant clasat pe locul II cu vocație la declararea ca și câștigător al procedurii în situația admiterii contestației formulate împotriva ocupantului locului I (...);

(iii) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al său, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să conducă la menținerea soluției autorității contractante în ceea ce privește oferta sa.

Astfel, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri de intervenție în interes propriu, întrucât:

- interesul este legitim - urmărind ca oferta sa să rămână admisibilă;
- interesul este născut și actual - fiind direct afectată de pronunțarea unei decizii contradictorii;
- interesul este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în menținerea calității de ofertant ce a depus o ofertă admisibilă și conformă.

2. Pe fond, contestația (...) (...) S.R.L. este neîntemeiată, în ceea ce privește oferta (...) S.R.L., formulând anumite critici cu privire la ofertă, prin prezentarea unor situații și calcule care nu aparțin acesteia, respectiv fără legătura cu realitatea.

Niciunul din motivele pe care își construiește contestatorul cererea de respingere a ofertei nu este de natură să probeze că (...) S.R.L. nu respectă cerințele impuse de entitatea contractantă privind oferta tehnică și financiară.

După cum lesne se poate observa, (...) (...) S.R.L. nu își construiește contestația pe niște motive reale, ci acesta practic enumeră cerințele procedurii susținând că (...) S.R.L. nu le-a respectat:

▪ pct. a) Cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de intervenient atât prin enumerarea în DUAE a contractelor ce demonstrează experiența similară în termenul și quantumul stabilit de entitatea contractantă, cât și prin prezentarea acestora însoțite de recomandări în fișierul propunere tehnică pag. 6-26;

▪ pct. b) din contestație invocă nerespectarea de către intervenient a cerinței privind modul de prezentare al ofertei tehnice. Propunerea tehnică prezentată de (...) S.R.L. nu este doar o asumare sau o copiere a cerințelor caietului de sarcini, ci este o propunere tehnică documentată, ce descrie în detaliu serviciile de pază ce urmează a fi prestate;

▪ pct. c) din contestație susține că intervenientul a depus o ofertă de asigurare care nu este emisă de o societate de asigurări;

În cadrul propunerii tehnice depuse de intervenient (pag. 78), pe lângă declarații, a depus oferta privind Polița de răspundere civilă emisă de la ABC Insurance S.A., societate de asigurări autorizată ASF. Oferta privind polița de asigurare este emisă cu respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini: franciză 0 lei, valoare asigurată minim 1.000.000 lei în agregat anual și 300.000 lei limită despăgubire/eveniment. După cum se constată, oferta depusă de intervenient privind polița de asigurare are o valoare asigurată cu valori asigurate mai mari decât cele minime impuse, cu franciză 0.

- pct. d.1.1) din contestație critică modul de calcul al sporului pentru orele de noapte.

Intervenientul arată că a procedat la aplicarea art. 126 lit. a) privind sporul de noapte, cu consecința majorării efectivului de agenți care prestează serviciile și pentru care au fost calculate indemnizațiile și contribuțiile datorate.

Astfel cum indică formularul depus în cadrul propunerii financiare, acesta respectă întocmai elementele și modul de calcul impus de entitatea contractantă prin documentele achiziției - caiet sarcini cap. 8. pct. 8.11, citat. Norma de lucru în cazul aplicării art. 126 lit. a) Codul Muncii este 158,72 ore, iar numărul de agenți care vor efectua serviciile va fi suplimentat, situații care se găsesc în modul de calcul al tarifului oferat.

Intervenientul a calculat o normă de lucru de 158,72 ore, fără a modifica valoarea salariului de 3.300 lei lunar, iar numărul de agenți necesari pentru acoperirea numărului de ore solicitate $122.640/24 \text{ luni} / 165,333 \text{ ore} = 30,90$ agenți a fost suplimentat, spre a fi asigurată acordarea orei libere.

Astfel cum se constată, pentru întreg efectivul de agenți au fost calculate sporurile, indemnizațiile și taxele aferente.

- critica de la pct. d.1.2) nu se aplică ofertei, dat fiind faptul că s-a calculat contribuția pentru fondul de handicap 4% și s-au depus documentele justificative pentru persoanele cu dizabilități angajate: Declarația 100 și anexă, tabel nominal, Revisal, certificate de încadrare în grad handicap;

- critica pct. d.1.3.) este nefondată, deoarece toate cheltuielile aferente serviciilor ce vor fi prestate au fost indicate în oferta financiară – Anexă la formularul de ofertă – Lot 11. Cât privește aspectele referitoare la eventuale cheltuieli de cazare/detașare/delegare, se arată că, pe de o parte, în documentația de atribuire nu a fost solicitată existența unor puncte de lucru și nici utilizarea unei categorii de lucrători anume, astfel încât nu poate fi vorba de cheltuieli de deplasare, cazare sau detașare, intervenientul utilizând agenți de securitate cu domiciliul în Oradea, unde se află posturile de pază, iar pe de altă parte, oferta contestatorului nu îndeplinește aceste criterii, pe care le invocă - nu include cheltuieli de cazare/detașare/delegare în devizul depus, deși are sediul social în (...).

Cheltuielile cu armamentul sunt cuprinse în oferta financiară – „Anexă la formularul de ofertă – Lot 11” pct. IV.2 – Alte cheltuieli. În ceea ce privește cheltuielile cu asigurarea în oferta financiară – „Anexă la formularul de ofertă – Lot 11”, pct. IV.3 – Primă asigurare Poliță, se poate observa că prima anuală de asigurare a fost calculată corespunzător cu perioada contractuală, număr agenți/lot și număr ore.

- critica de la pct. d.1.4) privind costul cu instalarea butonului de panică este nefondată. Așa cum este specificat în acordul de subcontractare, această instalare este în sarcina subcontractantului, alături de serviciile de monitorizare și intervenție, ale căror costuri au fost prevăzute în „Anexă la formularul de ofertă – Lot 11” pct. IV.2.

Așadar, contestatorul se află într-o eroare în ceea ce privește susținerile sale legate de oferta depusă de intervenient, promovând o contestație bazată pe presupuneri.

În concluzie, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...) (...) S.R.L., pentru lotul 11, ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată,

Înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)(...) S.R.L. transmite Note de Concluzii, arătând următoarele:

A. Situația de fapt

Contestatorul face un scurt istoric al procedurii de atribuire, evocând clasamentul ofertanților, pe loturi distincte și precizează că în cauză, au fost formulate cereri de intervenție și punct de vedere al entității contractante.

B. Referitor la excepția lipsei de interes invocată de către entitatea contractantă

Excepția este neîntemeiată întrucât societatea a înțeles să conteste în privința fiecăruia dintre Loturile menționate, ofertele ce s-au clasat pe un loc superior, astfel cum rezultă atât din mențiunile exprese cuprinse în petitul contestației, cât și din conținutul intrinsec al acesteia.

La secțiunea A – Chestiuni prealabile – punctul 2 s-a arătat expres:

Contestația vizează comunicarea raportului procedurii și raportul procedurii în privința locurilor 1 și 2 – Lotul 05 – UHE Slatina, locurilor 1 și 2 – Lotul 06 – SH Hațeg, locurilor 1, 2 și 3 – Lotul 07 – UHE Caransebeș, locului 1 – Lotul 08 – SH Sebeș, locurilor 1 și 2 – Lotul 11 – UHE Oradea și locurilor 1, 2, 3, 4 – Lotul 03 – UHE (...).

Având în vedere cele de mai sus, excepția este vădit nefondată și se solicită a fi respinsă.

C. Fondul contestației

Cu caracter prealabil, se menționează faptul că se mențin în integralitate criticile și argumentele formulate pe calea contestației, înțelegând pe calea prezentelor note de concluzii să se dezvolte unele dintre acestea, respectiv să se răspundă punctului de vedere aparținând entității contractante.

C.1. Lot 05 – UHE SLATINA

I. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

1. Poliță de asigurare

Explicația entității contractante potrivit căreia oferta emisă de un broker de asigurare este, de fapt, o ofertă de la una sau mai multe companii de asigurări cu care brokerul colaborează, nu poate fi avută în vedere de către CNSC, oferta respectivă nerezultând că ar proveni de la vreo companie de asigurare și nici măcar de la un broker, atât timp cât aceasta nu poartă semnătura nici măcar a brokerului respectiv, ci a unui asistent în brokeraj denumit (...) INSURANCE S.R.L., denumire care, întâmplător sau nu, este asemănătoare cu cea chiar a subcontractantului (...)S.R.L., în cazul unora dintre loturi.

Din cuprinsul ofertei respective nu rezultă nici măcar numele companiei de asigurări care ar fi avansat-o.

Entitatea contractantă a omis să analizeze ceea ce a fost specificat pe verso-ul ofertei, conform facsimil.

Din aceste mențiuni rezultă faptul că oferta respectivă nu are caracter ferm, fiind emisă pe baza informațiilor comunicate de către solicitant, având caracter informativ.

Însăși entitatea contractantă aduce în discuție compania de asigurări emitentă, deși din cuprinsul ofertei nu rezultă care anume ar fi aceasta.

Nicio altă ofertă prezentată nu „secretizează” numele companiei de asigurări, în afara celor provenite de la (...) INSURANCE S.R.L., fiind prezentate

oferte emise și prin intermediul altor brokeri de asigurare, dar care evidențiază explicit numele companiei de asigurare de la care provine respectiva ofertă.

Nu s-au contestat avantajele colaborării cu un broker de asigurare, însă oferta în discuție nu provine nici măcar de la un astfel de intermediar, ci de la un asistent în brokeraj.

Articolul 3 alin. (1) pct. 6) din Legea nr. 298/2018 definește noțiunea de distribuitor de asigurări ca fiind intermediar de asigurări, intermediar de asigurări auxiliare sau asigurător.

Entitatea contractantă încearcă să modifice conotația noțiunii de furnizor de asigurări în aceea de distribuitor de asigurări, deși documentația de atribuire nu relevă aceasta.

O astfel de ofertă nu putea fi avută în vedere de către entitatea contractantă și pentru că nicio companie de asigurări, care a fost și nominalizată, nu a oferit un tarif atât de redus, dovadă certă fiind faptul că ofertele prezentate de către ceilalți competitori cuprind potențiale prime de asigurare, chiar și de 2 ori mai mari.

Contestatorul susține că nu a făcut nicio referire la ABC INSURANCE REINSURANCE S.A., astfel că susținerea entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nu îi este adresată.

2. Propunerea tehnică

Propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele caietului de sarcini articolul (punctul) 7 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 16/24 – întrucât acesta a copiat efectiv cerințele caietului de sarcini, fapt ce contravine Notei – fila 16/24 – potrivit căreia: *„Simpla asumare a cerințelor caietului de sarcini și/sau copierea cerințelor/specificațiilor/precizărilor din caietul de sarcini nu reprezintă propunerea tehnică.”*

3. Propunerea financiară

Propunerea financiară nu respectă cerințele articolului (punctului) 8.4 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 17/24 din caietul de sarcini, care se citează.

Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – fila 8/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 5 obiective - posturi permanente neînarmate și un post de rezervă.

a) Intervenientul nu face nicio referire la personalul angajat și nu respectă în justificarea tarifului ofertat, respectiv a cheltuielilor sale, dispozițiile art. 44 din Codul muncii, care presupun obligații din partea angajatorului de suportare a cheltuielilor de transport și cazare, respectiv achitarea unei indemnizații de delegare.

Mai mult, însăși entitatea contractantă recunoaște faptul că ofertantul nu deține personal angajat în vederea executării contractului în zona în care se află obiectivele sale, pretinzând că se încearcă inducerea în eroare a CNSC, deși aceasta este cea care a evaluat în mod superficial oferta.

Astfel, o eventuală angajare viitoare de personal demonstrează imposibilitatea executării contractului la momentul depunerii ofertei.

Entitatea contractantă are obligația să își întemeieze evaluarea pe aspecte cunoscute și concrete, nicidecum presupuse, contestând practic, fără calitate, Decizia CNSC nr. 955/C8/880 din 15.04.2024 – fila 11 paragraf ultim – fila 12 paragraf 2, citate.

În speță, achiziția publică presupunea executarea serviciilor pe raza municipiului (...), iar CNSC a decis cu putere de lucru judecat faptul că autoritatea contractantă nu a verificat în legătură cu același ofertant, de data aceasta aflat în asociere cu subcontractantul din prezenta procedură, costurile alocate deplasării personalului în județul (...), la obiectivele de pază, în detalierea costurilor lipsind astfel de cheltuieli.

Intervenientul (...)S.R.L. „tace” referitor la o astfel de critică, întrucât a fost parte în procedura soluționată recent, Decizia CNSC fiind și definitivă ca urmare a respingerii plângerii de către Curtea de Apel Ploiești (Dosar nr. 425/42/2024).

b) Deși în calculul tarifului ofertat utilizează un număr mediu de 158,72 ore pe lună, atunci când procedează la explicitarea calculului fondului de handicap datorat, ofertantul utilizează un număr de 165,333 ore, ceea ce evident conduce la un rezultat eronat și nu respectă indicațiile entității contractante sub acest aspect.

c) Ofertantul nu a prevăzut costurile aferente instruirii/pregătirii continue a personalului, deși în documentația de atribuire anterior citate există referiri explicite asupra acestui aspect, iar angajatorul este obligat să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012.

d) Pretinsele cheltuieli explicitate de către ofertant sunt vădit subevaluate.

În condițiile în care articolul (punctul) 6.2.1. din caietul de sarcini – fila 15/24, obligă ofertantul să prevadă un minim de 4 uniforme tip adecvate sezonului, acest ofertant prevede un cost cu echipamentul de 120 de lei/agent/an, ceea ce nu poate fi sustenabil din punct de vedere economic.

Similară este situația mijloacelor de autoapărare sau registrelor, unde sunt prevăzute cheltuieli infime, de câte 20 de lei/post/an.

Cea mai simplă analiză este de natură a releva faptul că ofertantul a distorsionat quantumul cheltuielilor în mod neconcurențial, neexistând pe piață produse ce ar putea fi achiziționate la costurile indicate de acest ofertant.

Tariful ofertat este nejustificat de scăzut, nu cuprinde toate cheltuielile aferente executării contractului, iar prin încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deși comisia de evaluare avea obligația de a verifica corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, a abdicat de la această obligație, constatând conformitatea ofertei contestate.

Oferta ar fi trebuit a fi declarată inacceptabilă potrivit art. 143 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 394/2016.

II. Oferta TOTAL (...)MS S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...)S.R.L. cu privire la 2. Propunerea tehnică și 3. Propunerea financiară, suplimentar făcând următoarele precizări:

„a) Ofertantul nu respectă în justificarea tarifului ofertat, respectiv a cheltuielilor sale, dispozițiile art. 44 din Codul muncii care presupun obligații din partea angajatorului de suportare a cheltuielilor de transport și cazare, respectiv achitarea unei indemnizații de delegare.”

„b) Deși în calculul tarifului ofertat au fost prevăzute obligațiile de plată a fondului de handicap, acestea nu au fost explicitate sau justificate de către acest ofertant.”

„d) Pretinsele cheltuieli explicitate de către ofertant sunt vădit subevaluate.

În condițiile în care articolul (punctul) 6.2.1. din caietul de sarcini – fila 15/24 obligă ofertantul să prevadă un minim de 4 uniforme tip adecvate sezonului, acest ofertant prevede un cost cu echipamentul de 150 de lei/agent/an, ceea ce nu poate fi sustenabil din punct de vedere economic.”

„Similară este situația mijloacelor de autoapărare sau registrelor, unde sunt prevăzute cheltuieli infime de câte 30 de lei sau 20 de lei/post/an.”

C.2.– Lot 06 – S.H. HAȚEG

I. Oferta (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L.

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...)S.R.L. – lot 5, cu privire la 1. Polița de asigurare, 2. Propunerea tehnică și 3. Propunerea financiară, suplimentar făcând următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 10-11/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 2 posturi permanente neînarmate, 2 posturi permanente înarmate și un post de rezervă.”

„e) Pentru executarea contractului în privința acestui lot, era necesar a fi prevăzute și costurile ocazionate de achiziția armamentului din dotarea celor 2 posturi înarmate.

Chiar dacă ar deține, deși nu dovedește armament în stoc, aceste costuri era obligatoriu a fi relevate.

f) Nu au fost prevăzute costurile cu ocazionate de subcontractarea unei părți a contractului.”

II. Oferta (...)MS S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...)S.R.L. – lot 6, cu privire la 1. Polița de asigurare, 2. Propunerea tehnică și 3. Propunerea financiară, suplimentar făcând următoarele precizări:

„b) Deși în calculul tarifului ofertat au fost prevăzute obligațiile de plată a fondului de handicap, acestea nu au fost explicitate sau justificate de către acest ofertant.”

„d) Pretinsele cheltuieli explicitate de către ofertant sunt vădit subevaluate, iar parte dintre acestea lipsesc.

În condițiile în care articolul (punctul) 6.2.1. din Caietul de sarcini – fila 15/24 obligă ofertantul să prevadă un minim de 4 uniforme tip adecvate sezonului, acest ofertant prevede un cost cu echipamentul de 14 de lei/agent/lună, ceea ce nu poate fi sustenabil din punct de vedere economic.

La rubrica din formularul de ofertă, ofertantul prevede la rubrica IV.2 – Alte cheltuieli (dotări posturi, personal conex, subcontractant) suma de 15 lei/post/lună.

Nu au fost prevăzute cheltuielile aferente:

- registrelor specifice postului;*
- instalării butonului de panică;*
- achiziției armamentului din dotarea celor 2 posturi înarmate.”*

C.3. Lot 07 – UHE CARANSEBEȘ

I. Oferta (...)S.R.L.

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...)S.R.L. – lot 6, cu privire la 1. Polița de asigurare, 2. Propunerea tehnică și 3. Propunerea financiară, cu excepția pct. 2.f) referitor la subcontractant și, suplimentar,

următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la Caietul de sarcini – filele 11-13/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 4 posturi permanente neînarmate și 2 posturi permanente înarmate.”

II. Oferta TOTAL (...)MS S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta TOTAL (...)MS S.R.L. – lot 5, cu privire la 1. Propunerea tehnică și 3. Propunerea financiară, și, suplimentar, următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la Caietul de sarcini – filele 11-13/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 4 posturi permanente neînarmate și 2 posturi permanente înarmate.”

„e) pentru executarea contractului în privința acestui lot, era necesar a fi prevăzute și costurile ocazionate de achiziția armamentului din dotarea celor 2 posturi înarmate.

Chiar dacă ar deține, nu dovedește armament în stoc, aceste costuri ara obligatoriu a fi relevate.”

III. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...)S.R.L. – lot 6, cu privire la 1. Polița de asigurare, 2. Propunerea tehnică și 3. Propunerea financiară, și, suplimentar, următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la Caietul de sarcini – filele 11-13/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 4 posturi permanente neînarmate și 2 posturi permanente înarmate.”

C.4. Lot 08 – SH SEBEȘ

I. Oferta (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L.

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L. – lot 6, cu privire la 1. Polița de asigurare, 2. Propunerea tehnică și 3. Propunerea financiară, și, suplimentar, următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la Caietul de sarcini – filele 13-15/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 2 posturi permanente neînarmate și 5 posturi permanente înarmate.”

C.5. Lot 11 – UHE ORADEA

I. Oferta (...). – subcontractant (...) S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...)S.R.L. – subcontractant (...) S.R.L. – lot 8, cu privire la 1. Propunerea tehnică și 2. Propunerea financiară, și, suplimentar, următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la Caietul de sarcini – filele 10-11/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 4 obiective – 3 posturi permanente neînarmate, 4 posturi permanente înarmate.

a) Intervenienta afirmă faptul că ar deține personal angajat din zona de prestare a serviciilor, însă nu demonstrează acest aspect astfel că nu respectă

în justificarea tarifului ofertat, respectiv a cheltuielilor sale, dispozițiile art. 44 din Codul muncii, care presupun obligații din partea angajatorului de suportare a cheltuielilor de transport și cazare, respectiv achitarea unei indemnizații de delegare.”

„b) Pretinsele cheltuieli nu au fost explicitate, în cadrul formularului ofertă regăsindu-se la punctul IV.2 mențiunea Alte cheltuieli inclusiv polițele de asigurare de răspundere civilă și suma de 104,34 lei/agent/post/lună, în condițiile în care numai costul poliței de asigurare solicitate de către entitatea contractantă potrivit ofertei înaintate de către (...). era de 9.550 Euro/an, respectiv 19.100 Euro pentru cei doi ani, rezultând un cost aproximativ conform următorului calcul:

$19.100 \text{ Euro} \times \text{aprox } 5 \text{ lei/Euro} : 24 \text{ luni} : 4,60 \text{ agenți/post} \times 7 \text{ posturi} = 123,57 \text{ lei/lună/agent},$

ceea ce în mod evident depășește inclusiv costul pretins de către acest ofertant,

fiind evident că lipsesc, toate celelalte costuri impuse de lege și documentația de atribuire NU au fost incluse în tariful ofertat, în afara cheltuielilor cu uniforma, cost oricum derizoriu.

Astfel, lipsesc costurile aferente echipamentului de autoapărare, echipamentului de comunicare, personalului desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activităților de instruire continuă, registrelor pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri cu asigurarea, asigurării serviciilor de intervenție, instruirii continue a personalului, costurile cu medicina muncii etc.”

„c) Suplimentar pentru executarea contractului în privința acestui lot, era necesar a fi prevăzute și costurile ocazionate de achiziția armamentului din dotarea celor 4 posturi înarmate.

Chiar dacă ar deține, deși nu dovedește, armament în stoc, aceste costuri era obligatoriu a fi relevate.

Mai mult, Autorizația de deținere arme anexată cererii de intervenție NU poartă viza anuală aplicată de Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți pentru anii 2023 sau 2024.”

II. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...). – lot 6, cu privire la 1. Propunerea tehnică și 2. Propunerea financiară, și, suplimentar, următoarele precizări:

„a) Ofertantul nu respectă în justificarea tarifului ofertat, respectiv a cheltuielilor sale, dispozițiile art. 44 din Codul muncii care presupun obligații din partea angajatorului de suportare a cheltuielilor de transport și cazare, respectiv achitarea unei indemnizații de delegare.”

„b) Ofertantul nu a prevăzut costurile aferente instruirii/pregătirii continue a personalului, deși în documentația de atribuire anterior citate există referiri explicite asupra acestui aspect, iar angajatorul este obligat să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012, nedemonstrând că ar efectua instruirea cu personalul propriu.

d) Pretinsele cheltuieli explicitate de către ofertant sunt vădit subevaluate, iar parte dintre acestea lipsesc.

Articolul (punctul) 6.2.1. din Caietul de sarcini – fila 15/24 obligă

ofertantul să prevadă un minim de 4 uniforme tip adecvate sezonului, iar acest ofertant prevede un cost cu uniforme, echipamentul de autoapărare și registrele de 41,26 lei/lună/agent (82,53X50%) ceea ce înseamnă un cost anual de 1.328,47 lei (41,26 X 4,6 agenți/post X 7 posturi), cost care nu poate fi sustenabil din punct de vedere economic.

Nu a fost prezentată nicio factură de achiziție sau contract de natură a justifica aceste cheltuieli.

La rubrica IV.2 – Alte cheltuieli din formular, ofertantul NU a prevăzut cheltuielile aferente:

- instalării butonului de panică.”

C.6. Lot 03 – UHE (...)

I. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...)S.R.L. lot 5, cu privire la 1. Polița de asigurare, 2. Propunerea tehnică și 3. Propunerea financiară, și, suplimentar, următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 6-7/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 5 obiective – 5 posturi permanente neînarmate.”

„e) Nu au fost prevăzute costurile cu ocazionate de intervenția specifică cu echipaj de intervenție.”

II. Oferta TOTAL (...)MS S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta TOTAL (...)MS S.R.L. lot 5, cu privire la 1. Propunerea tehnică și 2. Propunerea financiară, și, suplimentar, următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 6-7/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 5 obiective – 5 posturi permanente neînarmate.”

„Vă rugăm să aveți în vedere că numai costul estimat al asigurării reprezintă 186,16 lei/lună/agent, în timp ce ofertantul declară cheltuieli totale de 199,24 lei/lună/agent, deci restul cheltuielilor lunare ocazionate de executarea contractului ar fi NUMAI 13,08 lei/lună/agent.

Cea mai simplă analiză este de natură a releva faptul că ofertantul a distorsionat cuantumul cheltuielilor în mod neconcurențial, neexistând pe piață produse ce ar putea fi achiziționate la costurile indicate de acest ofertant și nici posibilitatea efectivă de a susține executarea contractului cu un cost lunar per agent de 13,08 lei.”

III. Oferta (...). - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...). lot 11, cu privire la 1. Propunerea tehnică și 2. Propunerea financiară, și, suplimentar, următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 6-7/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 5 obiective – 5 posturi permanente neînarmate.

a) Intervenienta recunoaște faptul că NU deține personal angajat din zona de prestare a serviciilor, astfel că nu respecta în justificarea tarifului ofertat,

respectiv a cheltuielilor sale, dispozițiile art.44 din Codul muncii, care presupun obligații din partea angajatorului de suportare a cheltuielilor de transport și cazare, respectiv achitarea unei indemnizații de delegare.”

IV. Oferta (...)S.R.L. - este neconformă și inacceptabilă

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la oferta (...)S.R.L. lot 7, cu privire la 1. Polița de asigurare, 2. Propunerea tehnică și 3. Propunerea financiară, și, suplimentar, următoarele precizări:

„Din documentația de atribuire (Anexa 1 la caietul de sarcini – filele 6-7/26) rezultă faptul că executarea contractului în legătură cu acest lot presupune efectuarea serviciului de pază la 5 obiective – 5 posturi permanente neînarmate.”

„Nu au fost prevăzute cheltuielile aferente:

- registrelor specifice postului;*
- instalării butonului de panică.”*

D. În concluzie, cu titlu general:

Ofertele contestate nu respectă cerințele documentației de atribuire nici din perspectiva îndeplinirii cerințelor minime de calificare și nici din perspectiva modalității în care au fost concepute, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației și notelor de concluzii.

Potrivit art. 139 din H.G. nr. 394/2016, contestatorul solicită să se constate faptul că, potrivit documentației anexate ofertelor contestate, niciunul dintre ofertanții contestați nu au fost în măsură să justifice în mod suficient și satisfăcător tarifele ofertate și nici nu au capacitatea de a executa contractul astfel cum au pretins.

Declarând admisibile ofertele contestate, entitatea contractantă le-a creat avantaje incorecte în detrimentul contestatorului.

După cum s-a arătat și anterior, entitatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a documentației prezentate de către ofertanți, astfel că a abdicat de la criteriile de calificare impuse prin propria documentație și a nesocotit dispozițiile legale incidente.

Totodată, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor respective a fost realizată cu superficialitate, împrejurare în care au fost încălcate principiile generale care guvernează domeniul achizițiilor publice și legislația incidentală.

Față de aspectele și argumentele de fapt și de drept expuse supra, (...) (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respectiv respingerea cererilor de intervenție.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „(...) (...) SA 14 loturi”, cod CPV (...) (Rev.2), divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 28.03.2024 pentru toate loturile, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 53.485.056 lei.

Prezenta cauză vizează rezultatul procedurilor de atribuire aferent următoarelor loturi:

- **Lotul nr. 1** S.H. Bistrița, având o valoare estimată de 5.045.760 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 2.522.880 lei;
- **Lotul nr. 3** U.H.E. (...), având o valoare estimată de 2.522.880 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.261.440 lei;
- **Lotul nr. 4** S.H. Râmnicu Vâlcea, având o valoare estimată de 4.541.184 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 2.270.592 lei;
- **Lotul nr. 5** U.H.E. Slatina, având o valoare estimată de 3.027.456 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.513.728 lei;
- **Lotul nr. 6** S.H. Hațeg, având o valoare estimată de 3.532.032 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.766.016 lei;
- **Lotul nr. 7** U.H.E. Caransebeș, având o valoare estimată de 3.027.456 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.513.728 lei;
- **Lotul nr. 8** S.H. Sebeș, având o valoare estimată de 4.036.608 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 2.018.304 lei;
- **Lotul nr. 9** U.H.E. Sibiu, având o valoare estimată de 3.532.032 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.766.016 lei;
- **Lotul nr. 10** S.H. Cluj, având o valoare estimată de 2.522.880 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.261.440 lei;
- **Lotul nr. 11** U.H.E. Oradea, având o valoare estimată de 3.532.032 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.766.016 lei;
- **Lotul nr. 13** U.H.E. Târgu Jiu, având o valoare estimată de 9.082.368 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 4.541.184 lei;

În cadrul dosarului nr. (...), (...) **SRL** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 05.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, în valoare de (...) lei.

În cadrul dosarului nr. (...), (...) **SRL** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 05.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, în valoare de (...) lei.

În cadrul dosarului nr. (...), (...) **SRL** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 05.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, în valoare de (...) lei.

În cadrul dosarului nr. (...), (...) **SRL** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 04.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de (...) lei.

În cadrul dosarului nr. (...), (...) **SRL** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 04.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de (...) lei.

În cadrul dosarului nr. (...), (...) (...) **SRL** a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de 06.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala (...), în valoare de (...) lei.

Recipisele de consemnare aferente dosarelor nr. (...), (...), (...), (...), (...) și (...) se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. (...), membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare în cadrul loturilor (...), pe societatea (...)SRL, pe locul 2 în clasamentul loturilor contestate poziționându-se oferta depusă de (...) (...)SRL – (...) SRL.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. (...), ofertantul (...)SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a formulat critici cu privire la oferta depusă de (...)SRL, solicitând următoarele:

„Să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de S.C. (...)S.R.L.;

- Să anulați raportul procedurii nr. (...), comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor (...), toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv S.C (...);

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în vedere formulării concluziilor scrise;

- Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), (...)SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul loturilor (...), a formulat „Cererea de intervenție în interes propriu” nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

„1. Respingerea criticilor aduse de contestatoare privind ofertele financiare și ofertele tehnice ale subscrisei, ca nefondate;

2. Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nominalizat în «RAPORTUL PROCEDURII» (...) nr. (...) și a comunicării nr. (...)pentru loturile 1 - SH Bistrița, 4 - SH Râmnicu Vâlcea și 9 - UHE Sibiu prin care ofertele subscrisei au fost declarate câștigătoare, emise de entitatea contractantă (...) (...) S.A. (...)”.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 06.06.2024, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SRL la data de 04.06.2024, astfel că termenul

limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.06.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 06.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)SRL, se află pe locul 1 în clasamentul final al loturilor (...), iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL, astfel cum a fost calificată.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul lotului 1 - entitatea contractantă a solicitat 10 posturi permanente;
- în cadrul lotului 4 - entitatea contractantă a solicitat 7 posturi permanente + 2 posturi de rezervă;
- în cadrul lotului 9 - entitatea contractantă a solicitat 7 posturi permanente.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că (...)SRL a prezentat în cadrul prezentei proceduri de achiziție o ofertă incompletă, deoarece nu este inclusă activitatea de instalare buton de panică. În susținerea criticii, se arată că ofertantul (...)SRL este autorizat pentru a desfășura doar (...)fără a fi autorizat să desfășoare servicii de instalare buton de panică, iar acordurile de subcontractare încheiate cu subcontractantul (...)nu includ instalarea unui buton de panică. Nici în DUAE prezentat de (...)SRL nu este menționat că urmează a subcontracta, inclusiv instalarea unui buton de panică, iar DUAE-ul prezentat de subcontractantul (...)SRL nu include și instalarea unui buton de panică pentru obiectivele în discuție.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 3.2 lit. i) se regăsește următoarea obligație a prestatorului:

„i) La obiectivele specificate în anexa nr. 1, prestatorul va instala un buton de panică și va asigura comunicarea acestuia cu dispeceratul. În situația în care semnalul de alarmă este recepționat, se va efectua intervenția cu echipajul mobil de intervenție. Este important de menționat că această cerință se aplică doar la anumite obiective, conform specificațiilor indicate în anexă”.

Din anexa 1 a Caietului de sarcini, rezultă că astfel de obiective sunt menționate și în cadrul loturilor (...).

Verificând ofertele depuse de (...)SRL în cadrul loturilor contestate, Consiliul constată următoarele:

- (...)SRL deține Licența de funcționare nr. 0021/T din 20.12.2024 pentru următoarele activități: „*proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*”;
- Și subcontractantul (...)deține licența de funcționare nr. 5026/T din 04.06.2019;
- În cadrul propunerilor tehnice (...)SRL s-a obligat să instaleze un buton de panică acolo unde este solicitat și să asigure comunicarea acestuia cu dispeceratul, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;
- Această informație nu ar fi trebuit să se regăsească în DUAE, deoarece prin documentația de atribuire nu a fost impusă vreo cerință de calificare în acest sens.

Conform art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 99/2016: „DUAE” reprezintă *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic **cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție**”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...)SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, factor cotate cu 10 puncte:

- a) Ofertantul avea obligația de a depune o ofertă emisă de un asigurator, iar nu de către un intermediar în asigurări (Broker);
- b) oferta atașată declarației pe propria răspundere nu a fost dată de către o societate de asigurări autorizată de către ASF.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că unul din factorii de evaluare stabiliți de entitatea contractantă în cadrul factorului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț” este următorul:

„Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%” – „Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%, Punctaj maxim factor: P2 = 10 puncte, Sumele vor fi comparate în lei. Pentru calculul echivalenței valorii polițelor în lei (sau alte valute) se va aplica cursul comunicat de BNR raportat la data limita de depunere a ofertelor ora 13:00. Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 1.000.000,00 Lei vor fi considerate neconforme. În cazul asocierilor/ subcontractarilor se va lua în calcul doar polița ofertantului principal (leaderului)” – „punctaj maxim – 10 puncte”.

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru polița de asigurare, cu valoarea asigurată fiind cea mai mare, se acordă 10 puncte;

b) Pentru o altă valoare a poliței, mai mică decât cea prevăzută la punctul „a)” punctajul se acordă astfel:

$P2(n) = (\text{Valoare } n / \text{Polița cu cea mai mare valoare}) \times 10 \text{ puncte.}$

Sumele vor fi comparate în lei. Pentru calculul echivalenței valorii polițelor în lei (sau alte valute) se va aplica cursul comunicat de BNR raportat la data limita de depunere a ofertelor ora 13:00. Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 1.000.000,00 Lei vor fi considerate neconforme.

În cadrul Caietului de sarcini, entitatea contractantă a menționat următoarele

„6.2.2 Operatorul economic care va fi desemnat câștigător, va încheia o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază, inclusiv de «mal praxis» în favoarea entității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciză 0 lei, care se va preda către responsabilul entității contractante, în copie legalizată sau original (în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului). Polița se va încheia exclusiv pentru contractul atribuit, nefiind acceptată o poliță generală, deja încheiată de societate pentru toate contractele pe care le are în derulare. Polița nu trebuie să impună franciză în cazul în care este necesară despăgubirea unui eveniment.

(...)

7.3 Pentru a se conforma prevederilor din Cap. 6.2.2, ofertantul este obligat să prezinte o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat, în același timp, ofertantul trebuie să anexeze **oferta asigurătorului**, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță.

De asemenea, este esențial ca oferta depusă de ofertant în cadrul licitației să fie pentru o poliță fără franciză, conform cerințelor specificate în documentele licitației.

(...)

13 METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE

(...)

13.2 Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%,

Punctaj maxim factor: $P2 = 10$ puncte

Algoritm de calcul - punctajul se acordă astfel:

a) Pentru polița de asigurare, cu valoarea asigurată fiind cea mai mare, se acordă 10 puncte;

b) Pentru o altă valoare a poliței, mai mică decât cea prevăzută la punctul a) punctajul se acordă astfel: $P2(n) = (\text{Valoare } n / \text{Polița cu cea mai mare valoare}) \times 10$ puncte.

Sumele vor fi comparate în lei. Pentru calculul echivalentei valorii polițelor în lei (sau alte valute) se va aplica cursul comunicat de BNR raportat la data limita de depunere a ofertelor ora 13:00. Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 1.000.000,00 Lei vor fi considerate neconforme. În cazul asocierilor/subcontractarilor se va lua în calcul doar polița ofertantului principal (leaderului).

Prestatorul trebuie să dețină o poliță de asigurare de răspundere civilă, în valoare de minim 1.000.000,00 Lei pentru fiecare Lot în parte, dat fiind faptul că fiecare Lot are în componență obiective constituite din instalații tehnologice care produc energie, instalații cu dotări tehnice de valori mari, care deservește consumul casnic al zonelor populate, fie operatori economici. Un serviciu de pază necorespunzător, așa cum rezultă din analiza riscurilor de securitate fizică asupra obiectivelor (...), poate genera întreruperi ale continuității serviciului de

producere energie, evenimente care implică pagube financiare de un nivel ridicat. Prestatorul va prezenta polița de asigurare în original și copie legalizată. Polița de asigurare va constitui anexă la contract.

Notă: această cerință este motivată de valoarea foarte mare a obiectivelor supuse pazei, monitorizării, supravegherii și intervențiilor”.

Relevant în soluționarea cauzei este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 23 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

„**23.** In Caietul de sarcini la pagina 14 și 15 se menționează faptul că se va încheia o poliță de asigurare de 1.000.000 euro în termen de 5 zile calendaristice de la semnarea contractului iar în Fisa de date se precizează că Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, este de pondere 10%, ca și criteriu de atribuire, ceea ce implică faptul că la data de 28.03.2024 polița de asigurare trebuie să existe. Va rugăm să clarificați acest lucru”, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„**23.** Cf. prevederilor CS art. 6.2.2., Operatorul economic care va fi desemnat câștigător, va încheia o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază, inclusiv de «mal praxis» în favoarea entității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciză 0 lei, care se va preda către responsabilul entității contractante, în copie legalizată sau original (în maximum 5 zile calendaristice de la data semnării contractului). Polița se va încheia exclusiv pentru contractul atribuit, nefiind acceptată o poliță generală, deja încheiată de societate pentru toate contractele pe care le are în derulare. Polița nu trebuie să impună franciză în cazul în care este necesară despăgubirea unui eveniment

Aceasta poliță se va încheia în cazul în care ofertantul câștigă lotul. În momentul în care depune oferta, cât și pentru acordarea punctajului, ofertantul trebuie să respecte condițiile art. 7.3. «Pentru a se conforma prevederilor din Cap. 6.2.2, ofertantul este obligat să prezinte o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat. În același timp, ofertantul trebuie să anexeze oferta asigurătorului, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță.

De asemenea, este esențial ca oferta depusă de ofertant în cadrul licitației să fie pentru o poliță fără franciză, conform cerințelor specificate în documentele licitației».

În concluzie, la data de 28.03.2024, termenul limită pentru depunerea ofertelor, ofertantul trebuie să furnizeze o declarație pe proprie răspundere în care să precizeze suma asigurată pe care intenționează să o aibă în polița de asigurare, precum și suma pentru fiecare eveniment asigurat. De asemenea, este necesar să atașeze oferta de asigurare **de la furnizorul de asigurări**, din care să reiasă valoarea primei de asigurare pentru polița viitoare conform declarației anterioare.

Acordarea punctajului de 10% pentru «Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă» se va realiza în funcție de suma declarată de

fiecare ofertant pentru poliță, fără a fi obligatorie încheierea efectivă a poliței în momentul depunerii ofertei.

Ex. Dacă ofertantul furnizează o declarație prin care se angajează să încheie o poliță de 2.000.000,00 lei, cu o valoare de despăgubire de 400.000,00 lei per eveniment, este necesar să atașeze și oferta de la un asigurator pentru acele valori specifice, respectiv polița de 2.000.000,00 lei, cu o valoare de despăgubire de 400.000,00 lei per eveniment. De asemenea, oferta trebuie să includă și costul pentru întocmirea unei astfel de polițe”.

Analizând ofertele depuse de (...)SRL în cadrul loturilor (...), Consiliul constată următoarele:

- ofertantul a prezentat *Declarații privind asigurarea riscului profesional* din care rezultă că în cazul în care va fi declarat câștigător se obligă să încheie cu o agenție de asigurare o poliță de răspundere civilă profesională pentru acoperirea riscului neglijenței profesionale cu suma asigurată de 2.500.000 euro în agregat și per eveniment pe care o va prezenta în original achizitorului în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului;

- oferta de asigurare a fost emisă de asiguratorul ALLIANZ ȚIRIAC ASIGURĂRI SA, pentru fiecare lot în parte, cu limita răspunderii de 2.500.000 euro în agregat și per eveniment.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, ocazie cu care a avut acces la toate documentele depuse în procedură de (...)SRL (lot (...)). Prin concluziile scrise, contestatoarea nu a mai transmis Consiliului niciun fel de susțineri cu privire la această critică.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și cea de-a doua critică formulată de contestatoare.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că sporul de noapte oferat de (...)SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile codului muncii, în condițiile în care posturile aferente loturilor (...), sunt posturi permanente.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului oferat un spor de noapte de 25% [art. 126 lit. b) din Codul Muncii] sau acordarea unei ore libere plătite [art. 126 lit. a) din Codul Muncii]. Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- Spor sărbători legale: 0,93 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră : 365 zile : 24 ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună)

Total tarif ora libera plătită: 22,55 lei/oră.

(...)SRL avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu

salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,55 lei/oră și nu doar cu suma de 19,96 lei/oră.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, raportat la documentul intitulat „Erată la Caiet de sarcini și Anexa corectate”, Consiliul constată existența următoarelor informații relevante în analiza prezentei contestații:

- **Anexa 2.1** - lotul 1 – 10 posturi permanente - An I – 87.600 ore
- An II – 87.600 ore;
- **Anexa 2.4** - lotul 4 – 7 posturi permanente + două posturi de rezervă:
- An I – 78.840 ore
- An II – 78.840 ore;
- **Anexa 2.9** - lotul 9 - 7 posturi permanente - An I – 61.320 ore
- An II – 61.320 ore;
- **Anexa nr. 3** explicitează Modul de formare al tarifului orar și conține următoarele precizări:

„ - Ponderea orelor de noapte dintr-o zi este de 33,33% (8 ore noapte/ 24 ore); orele de noapte sunt definite cf. Codului Muncii drept intervalul 22:00-06:00.

- Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend / 7 zile săptămână).

- Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,66% (17 zile sărbători legale / 365 zile an).

- Valoarea lunară a CO pentru agent pază/luna, se calculează împărțind valoarea salariului minim pe economie la 12 luni”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

8.3.1 La completarea anexei 3 se va ține cont de următoarea regulă pentru rotunjirea zecimalelor sumelor determinate astfel : prin rotunjirea la un ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani inclusiv, și prin neglijarea fracțiunilor de pana la 0,5 bani. (Ex: 1,436 lei devine 1,44 lei; 1,435 lei devine tot 1,44 lei; 1,434 lei, devine 1,43 lei)

8.3.2. Anexa 3 la prezentul caiet de sarcini are rolul de a explicita modul de formare al tarifului orar intermediar în lei/ora/agent pază/post pază.

8.4 La completarea Anexei 3 atașată prezentului caiet de sarcini, prin care se va stabili tariful orar intermediar, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare, sporurile obligatorii ce reies din legislația în vigoare (spor noapte, spor weekend, indemnizația de concediu, spor de ore suplimentare, spor zile de sărbătoare, etc...), reținerile pe care angajatorul este obligat să le vireze la bugetul de stat (fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, etc...), cheltuieli indirecte, cheltuieli cu ținuta și dotările personalului, regie, profit, etc.

La cap. IV din anexa nr. 3, se vor lua în calcul costurile legate de: uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri cu asigurarea, asigurarea serviciilor de intervenție, asigurarea serviciilor de patrulare, etc.

8.4.1 în cazul în care ofertantul nu va completa toate coloanele anexei nr. 3 la prezentul caiet de sarcini, acesta va justifica/motiva necompletarea coloanelor respective.

8.5 Nejustificarea tarifului orar conform anexei nr.3, face ca oferta să fie neconformă, si va fi exclusă de la selecția ofertelor.

8.6 Oferta financiară va cuprinde tariful orar final și totalul/lot obținut prin înmulțirea orelor aferente lotului ofertat cu tariful orar final.

8.7 În elaborarea ofertei financiare ofertantul trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu pot fi justificate. În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile, ofertate.

8.8 Pentru a justifica tariful orar/prețul contractului, autoritatea contractantă nu va accepta oferte financiare care includ beneficii provenite din prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Această abordare se bazează pe considerația că argumentarea prețului ofertat cu astfel de beneficii poate încălca principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal. (...)

(...)

8.11 Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii doar în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul 1.1).

Pentru acuratețea calculului și eliminarea rotunjirilor succesive, se va aplica următoarea formulă:

SAU, SIMPLIFICAT:

Explicație: pentru acoperirea 24/24h a unui post de pază timp de o lună este necesar un număr de agenți (calculat din prevederile HG 900/2023 - în vigoare la momentul publicării prezentului Caiet de Sarcini- privind numărul mediu de ore de muncă pe lună, implicit a numărului de zile lucrătoare dintr-un an) suplimentat cu necesarul de agenți pentru acoperirea orei de program redus cf. prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii („Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza; [...])”.

În mod vădit , în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126, lit. «b» din Codul Muncii.”

Relevant în soluționarea cauzei este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 21 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

„E) In ANEXA 3, la formularul de oferta la punctul 1.1 - Nr. mediu ore/luna cf. HG 900 precizați 165,333 h/luna. In caietul de sarcini la punctul 8 - MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE subpunctul 8.11 precizați ca

«Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptata prin aplicarea prevederilor art. 126, lit. a) din Codul Muncii doar in ceea ce privește nr. mediu de ore/lună (punctul I.1).

F) Întrebare: Va rugam sa ne precizați daca putem modifica Anexa 3 adică in loc de 165,333 h/luna sa luam in calcul **158,720 h/luna** in condițiile in care aplicam prevederile art. 126 lit.(a) din Codul Muncii”, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Cf. prevederilor CS art. 8.11., confirmăm că Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii **doar** în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul I.1). În mod vădit, în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii”.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Verificând propunerile financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține ofertarea următoarelor tarife:

- în cadrul lotului 1 - 24,67 lei/oră fără TVA;
- în cadrul lotului 4 - 24,72 lei/oră fără TVA;
- în cadrul lotului 9 - 24,90 lei/oră fără TVA,

Analizând structurile de calcul ale valorilor aferente tarifelor oferite, Consiliul constată următoarele:

- (...)SRL a respectat modalitatea de calcul impusă de entitatea contractantă, folosind în formula de calcul, la punctul I.1, valoarea de 158,720 h/lună, în loc de 165,333 ore pe lună atât cât prevede HG nr. 900/2023 (în vigoare până la data de 30.06.2024);

- (...)SRL a folosit un număr de 4,60 agenți de pază necesari pentru un post, **în loc de** 730 ore medie/lună post: $165,333 = 4,42 \text{ agenți}$, respectiv 0,18 agenți suplimentari;

- la sporul de noapte (...)SRL a menționat valoarea „0” precizând următoarele:

„Art. 126 [compensarea muncii de noapte]

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza;

$730/\text{ore}/\text{luna}/\text{post} : [(8760 \text{ ore}/\text{an}/\text{post}/1984 \text{ total ore lucrătoare pe an}) + (365 \text{ ore program redus pe an}/1984 \text{ total ore lucrătoare pe an})] = 730 : (9125:2008) = 730 : 4,60 = 158,695 \text{ nr. mediu ore}/\text{agent}/\text{lună}$ (rotunjit la 158,720 ore/agent/lună)

NOTĂ:

In oferta tehnica s-au propus 4,60 agenți/post necesari pentru îndeplinirea contractului”.

- (...)SRL a respectat pentru restul punctelor din anexa 3, modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă în Caietul de sarcini, punctul 8.11 și răspunsul aferent întrebării nr. 21 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, motiv pentru care vor fi respinse criticile contestatoarei referitoare la faptul că alte elemente de cost ar fi calculate eronat;

- salariul orar al agenților nu s-a mai raportat la numărul de **165,333** ore/lună, prevăzut de legislația în vigoare incidentă, respectiv **19,96 lei/oră**, ci la **158,720 ore/lună**, respectiv $3.300 : 158,720 = \mathbf{20,80 \text{ lei/oră}}$;

- conform prevederilor documentației de atribuire, varianta de program redus pentru orele lucrate în timpul nopții, cu consecința lipsei sporului de noapte a venit la pachet cu reducerea numărului de ore lucrate de salariați (și considerate a fi lucrate toate în timpul zile), calculată de entitatea contractantă la 158,720 ore/lună;

- Totalul general din Anexa 3 a Caietului de sarcini, compus din TDR (total drepturi și rețineri) + TC (Total cheltuieli) + TP (total profit), a fost împărțit la 158,720 ore/lună (I.1), rezultând astfel tarifele orare/agent oferate;

- în cadrul concluziilor scrise, contestatoarea consideră corect următorul calcul pentru acordarea unei ore libere plătite:

*„730 ore/post/luna + 1 ora/zi x 30,42 ore/luna pentru agentul înlocuitor = 760,42 ore/luna : 4,60 agenți/post = **165,3087 ore/agent/luna**.*

Diferența dintre orele oferate de primul participant, 158,695 ore/agent și 165,3087 ore = 6,6139 ore suplimentare /agent/luna x 4,60 agent/post = 30,42 ore suplimentare /luna/post”.

Acest calcul demonstrează faptul că (...)SRL consideră că numărul de ore de 158,720 ore/lună menționat de entitatea contractantă în Caietul de sarcini, punctul 8.11 și confirmat prin răspunsul aferent întrebării nr. 21 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, este eronat, context în care Consiliul apreciază că suntem în prezența unei critici la prevederile documentației de atribuire, tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

În situația în care, autoarea contestației aprecia că modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă în situația aplicării prevederilor dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii este eronată, trebuia să conteste în cadrul termenului legal prevederile Caietului de sarcini și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024;

Neprocedând de această manieră orice critică referitoare la acest aspect apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire devenind astfel obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru entitatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că sporul de noapte nu este calculat în mod corect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că oferta financiară nu include costurile cu valoarea primei de asigurare pentru fiecare lot ofertat, respectiv (...) și nici costurile cu echipamentul și dotarea agenților de pază.

Analizând propunerile financiare depuse de (...)SRL în cadrul loturilor 1,4 și 9, respectiv structurile de calcul ale tarifelor ofertate, Consiliul reține că la punctul IV – Cheltuieli de regie, sunt menționate valori pentru:

IV.1 – cheltuieli cu uniforma;

IV. 2 – Alte cheltuieli (inclusiv polițele de asigurare de răspundere civilă, după cum urmează:

Număr lot	Lot 1	Lot 4	Lot 9
IV.1	5,03 lei	4,89 lei	4,89 lei
IV.2	92,98 lei	100,94 lei	129,39 lei

Prin adresa nr. 46/08.05.2024, entitatea contractantă a solicitat clarificări societății (...)SRL, după cum urmează:

„• Pentru toate loturile ofertate: privind modul de completare a Cap. IV. din Anexa nr. 3, vă solicităm justificări ale valorilor ofertate, constând în calculații însoțite de documente justificative pentru a demonstra că valorile indicate cuprind costurile aferente următoarelor elemente, cf. Cap. 8.4, coroborat cu dispozițiile Cap. 8.5 din caietul de sarcini: costuri legate de polița de asigurare, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, registre pentru activitatea de pază, uniforme, activități de instruire continuă, asigurarea serviciilor de intervenție/patrulare (după caz), consumabile, costuri indirecte de administrare etc”.

(...)SRL a răspuns prin adresa nr. 960/09.05.2024 (vol. X, pag. 4754 – 4773) prezentând „Calculații cheltuieli cu uniforma și alte cheltuieli indirecte” pentru loturile (...), precum și documente justificative care probează valorile indicate în calculații. Din analiza acestor documente, Consiliul constată că ofertantul criticat a introdus în cadrul valorii tarifului orar costurile cu uniforma și dotarea agenților de securitate, precum și costurile aferente poliței cu asigurarea de răspundere civilă, prezentând și facturi, printre altele, pt. costum pază, spray autoapărare, tomfă, lanternă, cartuș, hârtie, abonament Vodafone, servicii medicale, etc., motiv pentru care Consiliul va respinge aceste critici ale contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din concluziile scrise referitoare la prețul unui costum de pază (249 lei), Consiliul le va respinge întrucât ofertantul criticat a prezentat factura nr. 29/20.03.2024 emisă de ZUM SCHNEIDERLEIN MIT SRL din care rezultă achiziționarea unor costume de pază, având prețul unitar de 70 lei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a redus în mod artificial valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă ce urmează a fi asigurate de subcontractantul (...) SRL.

Din cadrul raportului procedurii nr. (...), se observă că ofertantul (...)SRL a declarat că urmează a subcontracta o valoare de 0,01 % din valoarea ofertată, respectiv:

Lotul 4 - 16,24 lei/lună (3.897.849.60 lei valoare ofertată x 0,01 % = 389,78 lei: 24 luni).

Lotul 9 - 12,72 lei/lună (3.053.736.00 lei valoare ofertată x 0,01 % =305,37 lei: 24 luni).

Așadar, valoare serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă de 16,24 lei/lună/obiectiv pentru lotul 4 și 12,72 lei/lună/obiectiv pentru lotul 9 este neobișnuit de scăzută în raport cu preturile de pe piața de profil și nu se poate asigura nici o **intervenție/lună** în această valoare deoarece numai costul cu 1 litru de combustibil este de peste 9 lei, la acestea adăugându-se costurile cu salariile și contribuțiile pentru agentul de intervenție care nu pot fi sub valoarea de 20,41 lei/oră (19,96 lei salarIU + 2,25% contribuția asiguratorie de muncă), la care se adaugă costurile cu echipamentul, dotarea tehnică pentru agentul de intervenție rapidă, costurile cu întreținerea și reviziile periodice a mașinii de intervenție rapidă .

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 3.2 lit. i) se regăsește următoarea obligație a prestatorului:

*„i) La obiectivele specificate în anexa nr. 1, prestatorul **va instala un buton de panică și va asigura comunicarea acestuia cu dispeceratul. În situația în care semnalul de alarmă este recepționat, se va efectua intervenția cu echipajul mobil de intervenție. Este important de menționat că această cerință se aplică doar la anumite obiective, conform specificațiilor indicate în anexă”.***

De asemenea, Consiliul reține că la Capitolul 3.9 lit. aaa) este menționat faptul că „Alarmarea prin buton de panică **se va face atunci când există o situație ce nu poate fi gestionată în totalitate de personalul de paza. Personalul de paza este în totalitate răspunzător de alarmarea transmisă în dispecerat”.**

Astfel, Consiliul constată că la acest moment nu se poate previziona numărul de astfel de intervenții. De altfel, nici contestatoarea nu precizează care ar fi costurile reale pentru aceste **intervenții ocazionale**, la alarmarea prin butonul de panică, neadministrând niciun mijloc de probă care să demonstreze frecvența unor astfel de intervenții în derularea unor contracte de achiziție publică/sectoriale și costurile aferente acestora, ceea ce demonstrează caracterul speculativ al criticii.

În cadrul lotului 4 doar pentru postul de pază nr. 5 – Sediul SH RM Vâlcea este prevăzută instalarea butonului de panică și asigurarea intervenției specifică cu echipaj de intervenție, iar în cadrul lotului 9, doar pentru postul de pază nr. 1 – sediul UHE SIBIU este prevăzută prestarea acestui serviciu.

În cadrul lotului 4, (...)SRL a prezentat acordul de subcontractare nr. 560/18.03.2024 încheiat cu (...)având ca obiect servicii de monitorizare – intervenție și dispecerat, serviciile prestate de subcontractant reprezentând un procent de 0,01% din valoarea totală a serviciilor oferate, respectiv 195 lei/an.

În cadrul lotului 9, (...)SRL a prezentat acordul de subcontractare nr. 561/18.03.2024 încheiat cu (...)având ca obiect servicii de monitorizare – intervenție și dispecerat, serviciile prestate de subcontractant reprezentând un procent de 0,01% din valoarea totală a serviciilor oferate, respectiv 153 lei/an.

În răspunsul la clarificări nr. 960/09.05.2024, ofertantul criticat a demonstrat că a inclus în valoarea tarifului orar suma de 0,39 lei pentru monitorizare și intervenție (lot 4), respectiv suma de 0,40 lei/oră (lot 9).

Valoarea de 0,39 lei se regăsește și în documentul intitulat „Calculație cheltuieli cu uniformă și alte cheltuieli indirecte” **lot 1** (de asemenea, contestat

de (...)SRL prin actuala contestație), însă prezenta critică este formulată doar în referire la loturile 4 și 9.

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că valoarea serviciilor de subcontractate reprezintă un aspect care privește relația contractant – subcontractant. Conform prevederilor art. 1270 alin. (1) din Codul civil, *„Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”*. Alegerea subcontractantului este atributul exclusiv al contractantului, deci al celui **care se obligă în îndeplinirea contractului față de entitatea contractantă**.

Art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, prevede că *„subcontractant/subantreprenor” este „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”*.

Raportat la legislația în vigoare, entitatea contractantă poate face verificări cu privire la un preț neobișnuit de scăzut (ofertele (...)SRL reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a loturilor contestate, deci nu este cazul) sau la „elemente de preț ale unei oferte aparent neobișnuit de scăzute”, ceea ce în cazul de față nu s-a considerat necesar de către membrii Comisiei de evaluare și nici nu s-a probat de către contestatoare.

De altfel, contractele încheiate cu subcontractanții, sunt anexe la contractul sectorial/acordul-cadru **doar în situația** în care în contractul sectorial /acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăților directe către subcontractanți [art. 153 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în cadrul dosarului nr. (...).

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că autoarea contestației critice rezultată din procedura de atribuire aferent lotului 10, solicitând următoarele:

„ - Să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de S.C. (...)S.R.L.;

- Să anulați raportul procedurii nr. (...), comunicările privind rezultatul procedurii aferente lotului 10, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv S.C. (...)S.R.L.;

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- *Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin 2 din Legea nr. 101/2016 în vedere formulării concluziilor scrise;*

- *Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.*

Prin Raportul procedurii nr. (...), membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare în cadrul lotului 10, pe societatea (...)SRL, pe locul 2 în clasamentul lotului contestat poziționându-se oferta depusă de (...) (...)SRL – (...) SRL.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 10, ofertantul (...)SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a formulat critici cu privire la oferta depusă de (...)SRL.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), (...)SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 10, a formulat „Cererea de intervenție în interes propriu” nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

„- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelegem să îl apărăm, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia;

- *iar, pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...)SRL (...) în ceea ce privește oferta (...)SRL și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei (...)SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a Lotului 10”.*

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 13.06.2024, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SRL la data de 04.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.06.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 13.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de

atribuire în cauză, oferta depusă de (...)SRL, se află pe locul 1 în clasamentul final al lotului 10, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL, astfel cum a fost calificată.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 10, entitatea contractantă a solicitat 5 posturi permanente.

În cadrul contestației, (...)SRL critică oferta depusă de (...)SRL, sub următoarele aspecte:

- Ofertantul avea obligația de a depune o ofertă emisă de un asigurator, iar nu de către un intermediar în asigurări (Broker);
- Oferta atașată declarației pe propria răspundere nu a fost dată de către o societate de asigurări autorizată de către ASF;
- (...)SRL nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă așa cum obligă dispozițiile art. 144-151 alin. (1) din Codul Muncii;
- Reducerea valorii indemnizației pentru concediul de odihnă conduce și la reducerea artificială a contribuției asiguratorii de muncă întrucât aceasta se calculează în procent de 2,25 % la veniturile brute obținute de un salariat.
- (...)S.R.L. deține două documente constatatoare negative emise de către entitatea contractantă Compania de Apă Oradea iar ofertantul în cauză nu le-a declarat în DUAЕ.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cadrul concluziilor scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea menționează următoarele:

*„Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, menționăm că **ne menținem critica** privind deținerea de către S.C.(...)S.R.L a două documente constatatoare negative emise de Compania de Apă Oradea iar ofertantul în cauză nu le-a declarat în DUAЕ”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la criticile din contestație care se referă la următoarele aspecte:*

- Ofertantul avea obligația de a depune o ofertă emisă de un asigurator, iar nu de către un intermediar în asigurări (Broker);
- Oferta atașată declarației pe propria răspundere nu a fost dată de către o societate de asigurări autorizată de către ASF;
- (...)SRL nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă așa cum obliga dispozițiile art. 144-151 alin. (1) din Codul Muncii;
- Reducerea valorii indemnizației pentru concediul de odihnă conduce și la reducerea artificială a contribuției asiguratorii de muncă întrucât aceasta se calculează în procent de 2,25 % la veniturile brute obținute de un salariat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că (...)S.R.L. deține două documente constatatoare negative emise de către entitatea contractantă Compania de Apă Oradea iar ofertantul în cauză nu le-a declarat în DUAЕ.

Analizând DUAЕ-ul depus în procedură de (...)S.R.L., Consiliul reține că în Partea III – Motive de excludere, punctul C) - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, la subpunctul *„Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,* (...)S.R.L. a menționat următoarele:

„În Fișierul documente de calificare explicăm prin declarația atașată alegerea răspunsului «DA»”.

Astfel, se constată că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul (...)S.R.L. nu a declarat în DUAЕ existența unor situații care se încadrează în subpunctul „*Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*” este eronată, în speță neputând fi incidente dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată că printre acestea se regăsește și înscrisul intitulat „*Explicații privind răspunsul din DUAЕ Partea III Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, având următorul cuprins:

„Deși situația (...)SRL nu este o situație care să intre sub incidența motivelor indicate la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016, am ales să bifam răspunsul DA deoarece, pe platforma SICAP sunt încărcate două certificate constatatoare emise de către Compania de Apă Oradea, certificate în care este menționat faptul că în cadrul celor două contracte au fost percepute penalități. Cele două contracte de prestări servicii încheiate cu Compania de Apă Oradea ca urmare a organizării unei negocieri fără publicare prealabilă au fost executate integral și finalizate de către (...) (...) SRL, penalitățile percepute conform facturilor pe care le atașăm, nu fac parte din categoria daune-interese, nu au făcut obiectul unei acțiuni în instanță și nici nu au condus la încetarea anticipată a celor două contracte.

(...)SRL nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau în cadrul contractelor, condiție esențială pentru invocarea prevederilor art. 180, și în acest fel, nu a produs încetarea anticipată a respectivelor contracte, plata de daune-interese sau alte acțiuni comparabile. Astfel, atât timp cât documentele constatatoare nu confirmă incidența art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 nu ne regăsim în situațiile prevăzute la acest articol, mai ales că penalitățile percepute nu reprezintă daune-interese prevăzute de lege.

Penalitățile consemnate în documentele constatatoare , aplicate în cele două contracte încheiate au fost achitate chiar anterior emiterii documentelor constatatoare, au o valoare minoră în raport cu valoarea contractelor și reprezintă certitudinea că nu ne aflăm în situația de excludere prevăzută de lege, fapt întărit și de reținerile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 242/C10/5185 din 01.02.2023, «penalitățile plătite nu justifică în nici un fel o apreciere de încălcare în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice».

De asemenea, potrivit Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art.167 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 prin care este clarificat aspectul privitor la penalitățile percepute, în mod clar situația noastră nu este o situație incidentă art. 180 alin. (1) g) din L99/2016, (...)nu si-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau, respectivele contracte nu au încetat anticipat și nici nu au fost plătite daune-interese.

Dovadă a celor menționate, o reprezintă și faptul că autoritatea contractantă Compania de Apă Oradea SA, nu a emis pretenții asupra garanției de bună execuție constituită de subscrisa în cadrul contractelor conform adrese deblocare anexate”.

Anexat, au fost prezentate cele două certificate constatatoare emise de COMPANIA DE APĂ ORADEA SA din care rezultă că în perioada contractuală prestatorul și-a încălcat obligațiile, motiv pentru care s-au calculat și aplicat penalități conform facturilor nr. 733502/01.03.2022 și nr. 733504/ 23.03.2022, iar acestea au fost recuperate integral, două invitații de participare la proceduri de negociere, facturile fiscale nr. 733502/01.03.2022 (4.735,93 lei) și nr. 733504/23.03.2022 (267,66 lei), precum și o adresă către Trezoreria Ploiești pentru deblocarea garanțiilor de bună execuție.

Față de critica în analiză, Consiliul reține următoarele dispoziții din Legea nr. 99/2016, relevante în analiza prezentei critici:

- Art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6):

„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile (...)

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”;

- Art. 184 din Legea nr. 99/2016:

*„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.***

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 **le poate furniza entității contractante**, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de

personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 177, a trecut o perioadă de 5 ani de la data rămânerei definitive a hotărârii de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant”;

- **Art. 57 din Directiva nr. 24/2014/UE**, transpusă în legislația națională:

„(4) Autoritățile contractante **pot exclude** sau statele membre le **pot solicita** acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(...)

(b) dacă operatorul economic este în stare de faliment sau în situație de insolvență sau de lichidare, de administrare judiciară, de concordat preventiv, de încetare a activității sau în orice altă situație similară care rezultă în urma unei proceduri de aceeași natură prevăzute de legislația și reglementările naționale;

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;

(...)

(g) dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de

achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...) În pofida literei (b) de la primul paragraf, statele membre pot solicita sau pot dispune posibilitatea pentru autoritatea contractantă de a nu exclude un operator economic care se află într-una dintre situațiile menționate la litera respectivă **atunci când autoritatea contractantă a stabilit că operatorul economic în cauză va fi capabil să execute contractul**, ținând cont de normele naționale aplicabile și de măsurile privind continuarea activității în cazul situațiilor menționate la litera (b).

(...)

(6) Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție”.

În cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA,
CJUE s-a pronunțat astfel:

„25 Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție

publică (Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C- 41/18, EU:C:2019:507, punctul 34).

26 Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca,

C- 41/18, EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27 Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor

facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca,

C- 41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). **Astfel, acest principiu impune ca**

autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă

le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la

originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante”.

Consiliul constată că din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că entitatea contractantă **are dreptul** de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi **poate**

sau nu să convingă entitatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, entitatea contractantă dispune de un **drept de apreciere** în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al entității contractante în ceea ce privește măsura excluderii și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv, Comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă, prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală și juridică a dispozițiilor art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit cu care: ***„În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.***

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge entitatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge entitatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul entității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

În speță, se constată că entitatea contractantă având la dispoziție informațiile furnizate de ofertant și-a exercitat acest drept de apreciere, fiind relevante în acest sens susținerile acesteia din cadrul punctului de vedere:

„situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciul fost recuperat.

Raportat la aceste informații, plata prejudiciului, alături de faptul că este nesemnificativă, în sine, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate, conform dispozițiilor Legii nr. 99/2016.

(...) entitatea contractantă nu avea motive pentru care să ia o măsură precum cea invocată de autoarea contestației, cele două condiții cumulative stabilite de legiuitor în privința unui astfel de rezultat nefiind îndeplinite”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L, în cadrul dosarului nr. (...).

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 13**, solicitând următoarele:

„-Să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de S.C. (...)S.R.L.;

- Să anulați raportul procedurii nr. (...), comunicările privind rezultatul procedurii aferente lotului 13, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv (...)S.R.L.;

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin 2 din Legea nr. 101/2016 în vedere formulării concluziilor scrise;

- Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

Prin Raportul procedurii nr. (...), membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare în cadrul lotului 13, oferta depusă de societatea (...)SRL, pe locul 2 în clasamentul lotului contestat poziționându-se oferta depusă de (...) (...)SRL – (...) SRL.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 13, ofertantul (...)SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a formulat critici cu privire la oferta depusă de (...)SRL.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), (...)SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 13, a formulat „Cererea de intervenție voluntară” nr. (...)înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

„- să admiteți cererea de intervenție formulată de (...)SRL;

- să respingeți ca nefondată contestația formulată de P.S.G ONE SRL;

- să mențineți Raportul procedurii nr. (...) și toate actele emise de entitatea contractantă subsecvent acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de (...)SRL pentru Lotul 13 (UHE TÂRGU JIU), poziționarea noastră pe locul I în clasamentul ofertelor aferente acestui lot și desemnarea ofertei (...)SRL ca fiind câștigătoare pentru Lotul 13 (UHE TÂRGU JIU)”.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 10.06.2024, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării

contestației”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SRL la data de 04.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.06.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 10.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)SRL, se află pe locul 1 în clasamentul final al lotului 13, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 13, entitatea contractantă a solicitat 5 posturi permanente + 13 posturi de rezervă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...)SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea valorii poliței de asigurare de răspundere civilă, factor cotate cu 10 puncte:

- a) Ofertantul avea obligația de a depune o ofertă emisă de un asigurator, iar nu de către un intermediar în asigurări (Broker);
- b) oferta atașată declarației pe propria răspundere nu a fost dată de către o societate de asigurări autorizată de către ASF.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că unul din factorii de evaluare stabiliți de entitatea contractantă în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” este următorul:

„Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%” – „Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%, Punctaj maxim factor: P2 = 10 puncte, Sumele vor fi comparate în lei. Pentru calculul echivalentei valorii polițelor în lei (sau alte valute) se va aplica cursul comunicat de BNR raportat la data limită de depunere a ofertelor ora 13:00. Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 1.000.000,00 Lei vor fi considerate neconforme. În cazul asocierilor/ subcontractarilor se va lua în calcul doar polița ofertantului principal (leaderului)” – „punctaj maxim – 10 puncte”.

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

- a) Pentru polița de asigurare, cu valoarea asigurată fiind cea mai mare, se acordă 10 puncte;
- b) Pentru o altă valoare a poliței, mai mică decât cea prevăzută la punctul „a)” punctajul se acordă astfel:
$$P2(n) = (\text{Valoare } n / \text{Polița cu cea mai mare valoare}) \times 10 \text{ puncte.}$$

Sumele vor fi comparate in lei. Pentru calculul echivalentei valorii polițelor in lei (sau alte valute) se va aplica cursul comunicat de BNR raportat la data limita de depunere a ofertelor ora 13:00. Ofertele care prezinta o polița mai mica de 1.000.000,00 Lei vor fi considerate neconforme.

În cadrul Caietului de sarcini, entitatea contractantă a menționat următoarele

„6.2.2 Operatorul economic care va fi desemnat câștigător, va încheia o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază, inclusiv de «mal praxis» în favoarea entității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciză 0 lei, care se va preda către responsabilul entității contractante, în copie legalizată sau original (în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului). Polița se va încheia exclusiv pentru contractul atribuit, nefiind acceptată o poliță generală, deja încheiată de societate pentru toate contractele pe care le are în derulare. Polița nu trebuie să impună franciză în cazul în care este necesară despăgubirea unui eveniment.

(...)

7.3 Pentru a se conforma prevederilor din Cap. 6.2.2, ofertantul este obligat să prezinte o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat, în același timp, ofertantul trebuie să anexeze **oferta asiguratorului**, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță.

De asemenea, este esențial ca oferta depusă de ofertant în cadrul licitației să fie pentru o poliță fără franciză, conform cerințelor specificate în documentele licitației.

(...)

13 METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE

(...)

13.2 Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%,

Punctaj maxim factor: $P2 = 10$ puncte

Algoritm de calcul - punctajul se acordă astfel:

a) Pentru polița de asigurare, cu valoarea asigurată fiind cea mai mare, se acordă 10 puncte;

b) Pentru o altă valoare a poliței, mai mică decât cea prevăzută la punctul

a) punctajul se acordă astfel: $P2(n) = (\text{Valoare } n / \text{Polița cu cea mai mare valoare}) \times 10$ puncte.

Sumele vor fi comparate in lei. Pentru calculul echivalentei valorii polițelor in lei (sau alte valute) se va aplica cursul comunicat de BNR raportat la data limita de depunere a ofertelor ora 13:00. Ofertele care prezintă o polița mai mica de 1.000.000,00 Lei vor fi considerate neconforme. In cazul asocierilor/subcontractarilor se va lua in calcul doar polița ofertantului principal (leaderului).

Prestatorul trebuie să dețină o poliță de asigurare de răspundere civilă, în valoare de minim 1.000.000,00 Lei pentru fiecare Lot în parte, dat fiind faptul că fiecare Lot are în componență obiective constituite din instalații tehnologice

care produc energie, instalații cu dotări tehnice de valori mari, care deserveșc fie consumul casnic al zonelor populate, fie operatori economici. Un serviciu de pază necorespunzător, așa cum rezultă din analiza riscurilor de securitate fizica asupra obiectivelor (...), poate genera întreruperi ale continuității serviciului de producere energie, evenimente care implică pagube financiare de un nivel ridicat. Prestatorul va prezenta polița de asigurare în original și copie legalizată. Polița de asigurare va constitui anexă la contract.

Notă: această cerință este motivată de valoarea foarte mare a obiectivelor supuse pazei, monitorizării, supravegherii și intervențiilor”.

Relevant în soluționarea cauzei este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 23 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

„**23.** In Caietul de sarcini la pagina 14 și 15 se menționează faptul că se va încheia o poliță de asigurare de 1.000.000 euro în termen de 5 zile calendaristice de la semnarea contractului iar în Fisa de date se precizează că Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, este de pondere 10%, ca și criteriu de atribuire, ceea ce implică faptul că la data de 28.03.2024 polița de asigurare trebuie să existe. Va rugăm să clarificați acest lucru”, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„**23.** Cf. prevederilor CS art. 6.2.2., Operatorul economic care va fi desemnat câștigător, va încheia o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază, inclusiv de «mal praxis» în favoarea entității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciză 0 lei, care se va preda către responsabilul entității contractante, în copie legalizată sau original (în maximum 5 zile calendaristice de la data semnării contractului). Polița se va încheia exclusiv pentru contractul atribuit, nefiind acceptată o poliță generală, deja încheiată de societate pentru toate contractele pe care le are în derulare. Polița nu trebuie să impună franciză în cazul în care este necesară despăgubirea unui eveniment

Aceasta poliță se va încheia în cazul în care ofertantul câștigă lotul. În momentul în care depune oferta, cât și pentru acordarea punctajului, ofertantul trebuie să respecte condițiile art. 7.3. «Pentru a se conforma prevederilor din Cap. 6.2.2, ofertantul este obligat să prezinte o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat. În același timp, ofertantul trebuie să anexeze oferta asiguratorului, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță.

De asemenea, este esențial ca oferta depusă de ofertant în cadrul licitației să fie pentru o poliță fără franciză, conform cerințelor specificate în documentele licitației».

În concluzie, la data de 28.03.2024, termenul limită pentru depunerea ofertelor, ofertantul trebuie să furnizeze o declarație pe proprie răspundere în care să precizeze suma asigurată pe care intenționează să o aibă în polița de asigurare, precum și suma pentru fiecare eveniment asigurat. De asemenea, este necesar să atașeze oferta de asigurare **de la furnizorul de asigurări**, din

care să reiasă valoarea primei de asigurare pentru polița viitoare conform declarației anterioare.

Acordarea punctajului de 10% pentru «Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă» se va realiza în funcție de suma declarată de fiecare ofertant pentru poliță, fără a fi obligatorie încheierea efectivă a poliței în momentul depunerii ofertei.

Ex. Dacă ofertantul furnizează o declarație prin care se angajează să încheie o poliță de 2.000.000,00 lei, cu o valoare de despăgubire de 400.000,00 lei per eveniment, este necesar să atașeze și oferta de la un asigurator pentru acele valori specifice, respectiv polița de 2.000.000,00 lei, cu o valoare de despăgubire de 400.000,00 lei per eveniment. De asemenea, oferta trebuie să includă și costul pentru întocmirea unei astfel de polițe”.

Analizând aceste dispoziții, Consiliul constată că deși prin Caietul de sarcini, punctul 7.3 entitatea contractantă a impus obligația ofertanților de a prezenta o „declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat, în același timp, ofertantul trebuie să anexeze **oferta asiguratorului**, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță”, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv prin răspunsul aferent întrebării nr. 23 a menționat următoarele: „În concluzie, la data de 28.03.2024, termenul limită pentru depunerea ofertelor, ofertantul trebuie să furnizeze o declarație pe proprie răspundere în care să precizeze suma asigurată pe care intenționează să o aibă în polița de asigurare, precum și suma pentru fiecare eveniment asigurat. De asemenea, este necesar să atașeze oferta de asigurare **de la furnizorul de asigurări**, din care să reiasă valoarea primei de asigurare pentru polița viitoare conform declarației anterioare”.

Astfel, Consiliul constată că Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, nu folosește sintagma „furnizor de asigurări” ci doar pe cea de „distribuitor de asigurări”.

Dicționarul explicativ al limbii române definește:

- „furnizorul” ca fiind „persoana fizică sau juridică, care furnizează, care procură (diverse materiale)”;

- „A furniza” – „A procura mărfuri prin vânzare sau a pune la dispoziție servicii, contra plată, în baza unei înțelegeri prealabile”;

- „Distribuitor” – „Persoană (fizică sau juridică) care asigură distribuirea unor produse sau a unor servicii contra cost”;

- „A distribui” – „A împărți ceva în mai multe locuri sau la mai multe persoane, dând fiecareia una sau mai multe părți”.

În raport de dispozițiile art. 1268 [(1) Clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului. (2) Clauzele îndoielnice se interpretează ținând seama, între altele, de natura contractului, de împrejurările în care a fost încheiat, de interpretarea dată anterior de părți, de sensul atribuit în general clauzelor și expresiilor în domeniu și de uzanțe. (3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.

(4) Contractul nu cuprinde decât lucrul asupra căruia părțile și-au propus a contracta, oricât de generali ar fi termenii folosiți. (5) Clauzele destinate să exemplifice sau să înlăture orice îndoială asupra aplicării contractului la un caz particular nu îi restrâng aplicarea în alte cazuri care nu au fost expres prevăzute] și 1269 alin. (1) Cod civil [„Dacă, după aplicarea regulilor de interpretare, contractul rămâne neclar, acesta se interpretează în favoarea celui care se obligă”], Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 3 alin. (1) punctele 6, 7, 8 și 9 care stipulează următoarele:

„6. distribuitor de asigurări - intermediar de asigurări, intermediar de asigurări auxiliare sau asigurător;

7. distribuitor de reasigurări - intermediar de reasigurări sau reasigurător;

8. **distribuitor** - persoanele prevăzute la pct. 6 și 7;

9. **distribuție de asigurări** - activitatea care constă în consultanță cu privire la contracte de asigurare, propunerea de astfel de contracte sau desfășurarea altor acțiuni premergătoare în vederea încheierii unor astfel de contracte, în încheierea unor astfel de contracte sau în asistență pentru gestionarea sau derularea unor astfel de contracte, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, inclusiv furnizarea de informații privind unul sau mai multe contracte de asigurare în conformitate cu criteriile selectate de clienți pe un site sau prin alte mijloace de comunicare și alcătuirea unui clasament al produselor de asigurare, inclusiv comparații de preț și de produse, sau o reducere la o primă, în cazul în care clientul are posibilitatea de a încheia în mod direct sau indirect un contract de asigurare prin utilizarea unui site sau a altor mijloace de comunicare”.

Astfel se impune a se verifica dacă emitentul ofertei de asigurare are capacitatea profesională de a distribui produse de asigurare conform dispozițiilor legale în vigoare.

Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, prevede la art. 33 - Perioada de tranziție, următoarele:

„(1) Prevederile art. 10 alin. (1), precum și celelalte reglementări date în aplicarea acestuia se aplică intermediarilor înregistrați până la data intrării în vigoare a prezentei legi în temeiul Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 23 februarie 2019.

(2) În termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, intermediarii principali a căror activitate este suspendată la acea dată sau care au interdicere temporară a desfășurării activității își pot relua activitatea numai în condițiile respectării prezentei legi. În caz contrar A.S.F. retrage autorizația intermediarilor respectivi.

(3) În termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, instituțiile de credit și firmele de investiții care, la acea dată, desfășoară activitate de bancassurance, respectiv au calitatea de **asistenți în brokeraj**, după caz, în condițiile Legii nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, optează pentru desfășurarea activității de distribuție potrivit prevederilor legale și notifică A.S.F. în acest sens.

(4) Ulterior expirării termenului de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, instituțiile de credit și firmele de investiții care nu au

transmis notificarea prevăzută la alin. (3) pot desfășura activitate de distribuție în calitate de intermediari secundari.

(5) Actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor”, iar la art. 38 sunt menționate următoarele dispoziții: „(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

(2) Până la emiterea de către A.S.F. a reglementărilor potrivit prevederilor art. 36, reglementările emise de A.S.F. în aplicarea Legii nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în continuare, în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

(3) Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la prevederile referitoare la intermediarii și brokerii de asigurare și/sau de reasigurare din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, trimiterea se consideră a fi făcută la prezenta lege”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind eronate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta anexată declarației pe propria răspundere a ofertantului trebuia emisă de un asigurator și nu de către un intermediar, astfel încât trimiterile la codurile CAEN devin irelevante.

Analizând oferta depusă de (...)SRL în cadrul lotului 13, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul a prezentat Declarație angajament privind polița de asigurare din care rezultă că în termen de maxim 5 zile de la semnarea acordului-cadru și a contractului subsecvent încheie și predă entității contractante o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului serviciului de pază, inclusiv de „mal praxis” în favoarea entității contractante de 2.500.000 euro în agregat anual și 2.500.000 euro, limita de despăgubire pe eveniment, franciză 0 lei;

- oferta pentru asigurare răspundere civilă este emisă de RISK CONTROL INSURANCE AND REINSURANCE BROKER – prin asistent de brokeraj (...) INSURANCE SRL (persoană juridică distribuitor de asigurări), din care rezultă informațiile din declarația angajament, precum și valoarea primei de asigurare de 24.850 lei/anuală;

- RISK CONTROL INSURANCE AND REINSURANCE BROKER este autorizată prin decizia CSA nr. 281/13.04.2009, nr. și data înmatriculării în Registrul Brokerilor de Asigurare: RBK – 563/14.04.2009;

- (...) INSURANCE SRL este înregistrată în Registrul **intermediarilor secundari** (ASF) cod unic, RAJ 533734/20.05.2022, fiind astfel distribuitor de asigurări conform legii nr. 236/2018;

- cerința din cadrul documentației de atribuire, la momentul evaluării ofertelor, este de a fi declarată suma ce va face obiectul poliței de răspundere civilă și de a fi prezentată o ofertă de preț, conform solicitării entității contractante, astfel încât costul aferent poliței să fie introdus în tariful ofertat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică formulată de contestatoare.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că sporul de noapte oferat de (...)SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile codului muncii, în condițiile în care posturile aferente lotului 13, sunt posturi permanente.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului oferat un spor de noapte de 25% [art. 126 lit. b) din Codul Muncii] sau acordarea unei ore libere plătite [art. 126 lit. a) din Codul Muncii]. Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- Spor sărbători legale: 0,93 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 365 zile:24 ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună)

Total tarif ora libera plătită: 22,55 lei/oră.

(...)SRL avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,55 lei/oră.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, raportat la documentul intitulat „Erată la Caiet de sarcini și Anexe corectate”, Consiliul constată următoarele informații relevante în analiza prezentei contestații:

- **Anexa 2.13** - lotul 13 - 5 posturi permanente + 13 posturi de rezervă:
 - An I – 157.680 ore
 - An II – 157.680 ore;
- **Anexa nr. 3** explicitează Modul de formare al tarifului orar și conține următoarele precizări:

„ - Ponderea orelor de noapte dintr-o zi este de 33,33% (8 ore noapte/ 24 ore); orele de noapte sunt definite cf. Codului Muncii drept intervalul 22:00-06:00.

- Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend / 7 zile săptămână).
- Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,66% (17 zile sărbători legale / 365 zile an).
- Valoarea lunară a CO pentru agent pază/luna, se calculează împărțind valoarea salariului minim pe economie la 12 luni”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

8.3.1 La completarea anexei 3 se va ține cont de următoarea regulă pentru rotunjirea zecimalelor sumelor determinate astfel : prin rotunjirea la un ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani inclusiv, și prin neglijarea fracțiunilor de pana la 0,5 bani. (Ex: 1,436 lei devine 1,44 lei; 1,435 lei devine tot 1,44 lei; 1,434 lei, devine 1,43 lei)

8.3.2 Anexa 3 la prezentul caiet de sarcini are rolul de a explicita modul de formare al tarifului orar intermediar în lei/ora/agent pază/post pază.

8.4 La completarea Anexei 3 atașată prezentului caiet de sarcini, prin care se va stabili tariful orar intermediar, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare, sporurile obligatorii ce reies din legislația în vigoare (spor noapte, spor weekend, indemnizația de concediu, spor de ore suplimentare, spor zile de sărbătoare, etc...), reținerile pe care angajatorul este obligat să le vireze la bugetul de stat (fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, etc...), cheltuieli indirecte, cheltuieli cu ținuta și dotările personalului, regie, profit, etc.

La cap. IV din anexa nr. 3, se vor lua în calcul costurile legate de: uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri cu asigurarea, asigurarea serviciilor de intervenție, asigurarea serviciilor de patrulare, etc.

8.4.1 în cazul în care ofertantul nu va completa toate coloanele anexei nr. 3 la prezentul caiet de sarcini, acesta va justifica/motiva necompletarea coloanelor respective.

8.5 Nejustificarea tarifului orar conform anexei nr.3, face ca oferta să fie neconformă, si va fi exclusă de la selecția ofertelor.

8.6 Oferta financiară va cuprinde tariful orar final și totalul/lot obținut prin înmulțirea orelor aferente lotului ofertat cu tariful orar final.

8.7 În elaborarea ofertei financiare ofertantul trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile, ofertate.

8.8 Pentru a justifica tariful orar/prețul contractului, autoritatea contractantă nu va accepta oferte financiare care includ beneficii provenite din prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Această abordare se bazează pe considerația că argumentarea prețului ofertat cu astfel de beneficii poate încălca principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal. (...)

(...)

8.11 Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii doar în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul 1.1).

Pentru acuratețea calculului și eliminarea rotunjirilor succesive, se va aplica următoarea formulă:

SAU, SIMPLIFICAT:

Explicație: pentru acoperirea 24/24h a unui post de pază timp de o lună este necesar un număr de agenți (calculat din prevederile HG 900/2023 - în vigoare la momentul publicării prezentului Caiet de Sarcini- privind numărul mediu de ore de muncă pe lună, implicit a numărului de zile lucrătoare dintr-un an)

suplimentat cu necesarul de agenți pentru acoperirea orei de program redus cf. prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii („Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza; [...])”).

În mod vădit , în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126, lit. «b» din Codul Muncii.”

Relevant în soluționarea cauzei este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 21 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

„E) In ANEXA 3, la formularul de oferta la punctul 1.1 - Nr. mediu ore/luna cf. HG 900 precizați 165,333 h/luna. In caietul de sarcini la punctul 8 - MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE subpunctul 8.11 precizați ca «Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126, lit. a) din Codul Muncii doar in ceea ce privește nr. mediu de ore/lună (punctul I.1).

*F) Întrebare: Va rugam sa ne precizați daca putem modifica Anexa 3 adică in loc de 165,333 h/luna sa luam in calcul **158,720 h/luna** in condițiile in care aplicam prevederile art. 126 lit.(a) din Codul Muncii”, entitatea contractantă a precizat următoarele:*

*„Cf. prevederilor CS art. 8.11., confirmăm că Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii **doar** în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul I.1). În mod vădit, în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii”.*

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Verificând propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului 13, Consiliul reține că acesta a ofertat un tarif de 24,30 lei/oră/agent.

Analizând structura de calcul a valorii aferente tarifului ofertat, Consiliul constată următoarele:

- (...)SRL a respectat modalitatea de calcul impusă de entitatea contractantă, folosind în formula de calcul, la punctul I.1, valoarea de 158,720 h/lună, în loc de 165,333 ore pe lună atât cât prevede HG nr. 900/2023 (în vigoare până la data de 30.06.2024);

- (...)SRL a folosit un număr de 4,61 agenți de pază necesar pentru un post, **în loc de** 730 ore medie/lună post: $165,333 = \mathbf{4,42 \text{ agenți}}$, respectiv 0,19 agenți suplimentari;

- pentru cele 18 posturi de pază folosește 83 de agenți [83 agenți : 18 posturi = 4,61 agenți de pază necesar pentru un post];

- la sporul de noapte (...) SRL a menționat valoarea „0”;

- (...) SRL a respectat pentru restul punctelor din anexa 3 a Caietului de sarcini, modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă în Caietul de sarcini, punctul 8.11 și răspunsul aferent întrebării nr. 21 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, motiv pentru care vor fi respinse criticile contestatoarei referitoare la faptul că alte elemente de cost ar fi calculate eronat;

- salariul orar al agenților nu s-a mai raportat la numărul de **165,333** ore/lună, prevăzut de legislația în vigoare incidentă, respectiv **19,96 lei/oră**, ci la **158,720 ore/lună**, respectiv $3.300 : 158,720 = \mathbf{20,80 \text{ lei/oră}}$;

- conform prevederilor documentației de atribuire, varianta de program redus pentru orele lucrate în timpul nopții, cu consecința lipsei sporului de noapte a venit la pachet cu reducerea numărului de ore lucrate de salariați (și considerate a fi lucrate toate în timpul zile), calculată de entitatea contractantă la 158,720 ore/lună;

- Totalul general din Anexa 3 a Caietului de sarcini, compus din TDR (total drepturi și rețineri) + TC (Total cheltuieli) + TP (total profit), a fost împărțit la 158,720 ore/lună (I.1), rezultând astfel tariful orar/agent ofertate;

- în cadrul concluziilor scrise, contestatoarea consideră corect următorul calcul pentru acordarea unei ore libere plătite:

*„730 ore/post/luna + 1 ora/zi x 30,42 ore/luna pentru agentul înlocuitor = 760,42 ore/luna : 4,60 agenți/post = **165,3087 ore/agent/luna**.*

Diferența dintre orele ofertate de primul participant, 158,695 ore/agent și 165,3087 ore = 6,6139 ore suplimentare /agent/luna x 4,60 agent/post = 30,42 ore suplimentare /luna/post”.

Acest calcul demonstrează faptul că (...) SRL consideră că numărul de ore de 158,720 ore/lună menționat de entitatea contractantă în Caietul de sarcini, punctul 8.11 și confirmat prin răspunsul aferent întrebării nr. 21 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, este eronat, context în care Consiliul apreciază că suntem în prezența unei critici la prevederile documentației de atribuire, tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

În situația în care, autoarea contestației aprecia că modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă în situația aplicării prevederilor dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii este eronată, trebuia să conteste în cadrul termenului legal prevederile Caietului de sarcini și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024;

Neprocedând de această manieră orice critică referitoare la acest aspect apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire devenind astfel obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru entitatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că sporul de noapte nu este calculat în mod corect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul (...) SRL a redus în mod artificial valoarea contribuției la fondul de handicap și nu a depus documente justificative conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În acest sens, se susține că (...)SRL, nu a justificat în mod corespunzător valoarea fondului de handicap întrucât nu a prezentat extrase Revisal, certificatele de încadrare în grad de handicap și tabelul nominal privind numărul de persoane cu handicap angajate raportată la numărul de salariați la data limita de depunere a ofertei de preț.

De asemenea, ofertantul (...)SRL nu a prezentat contracte încheiate cu unități protejate precum și documente, respectiv facturi fiscale privind achiziționarea de produse de la unitățile în cauză pentru diferența cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate pentru lună martie 2024, sau cel mult pentru luna februarie 2024.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

(...)

8.10 În cazul în care ofertantul diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va face dovada numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.

Pentru ofertele depuse în asociere, fiecare membru al asocierii, va respecta cerința sus menționată. Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită «Situație recapitulativă», unde la punctul « Contrib. pentru persoanele cu handicap», apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.*

Totodată ofertantul va face dovada persoanelor angajate posesoare de «CERTIFICAT DE ÎNCADRARE ÎN GRAD DE HANDICAP»(prin depunerea la ofertă a documentelor din care să reiasă angajarea, încadrarea în gradul de handicap, documente valabile la data depunerii ofertei).

Ofertantul trebuie să atașeze un tabel ce va conține nume și prenume pentru persoanele pe care le are încadrate ca persoane cu dizabilități.

Valoare fond de handicap = $\{[(\text{Nr. mediu de angajați}) \times 4\% - \text{Nr. persoane angajate, încadrate cu grad de handicap}] \times 3300 \text{ lei}\} / (\text{Nr. mediu de angajați})$. (Această formulă se aplică individual pentru fiecare membru al asocierii, dacă este cazul)“.

Aceste prevederi ale Caietului de sarcini, sunt reconfirmate prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10 (răspunsul la întrebare nr. 22).

În anexa 3 a Caietului de sarcini, se regăsește Nota⁵, care conține următoarele precizări:

„Valoarea fondului de handicap se calculează din valoarea salariului de încadrare

Conform Cap. 8.10 din caietul de sarcini, în cazul în care valoarea fondului de handicap este diferită de 132 lei (3300 lei x 4%), se va aplica formula: $\{[(\text{Nr. mediu de angajați} \times 4\%) - \text{Nr. persoane angajate încadrate cu grad de handicap}] \times 3300 \text{ lei}\} / \text{Nr. mediu de angajați}$ ”.

Analizând propunerea financiară depusă de (...) SRL, Consiliul constată că la punctul III.2 – Fond de handicap este menționată valoarea de 1,71 lei, explicată astfel:

„Conf. Declarației 100 este de achitat la buget o valoare de 1,71 lei/lună/agent

Fond constituit – 6270 lei din care:

- 50% achiziții de la unități protejate - 3135*
- 50% virament la bugetul de stat*

3135:1835,02 = 1,71 lei/agent

1,71 : 165,333 = 0,01 lei/oră/agent de securitate”.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul criticat a depus:

- Declarația 100 + Situația recapitulativă 01.02 – 29.02.2024;
- Extras CCM;
- Tabel nominal 74 persoane cu handicap;
- Certificate de încadrare și rapoarte revisal per salariat

Prin cererea de clarificări nr. 48/08.05.2024, entitatea contractantă i-a solicitat societății (...) SRL, printre altele, transmiterea acordurilor cu unități protejate autorizate pentru justificarea reducerii cu 50% a fondului de handicap și a facturilor aferente.

(...) SRL a răspuns prin adresa nr. 2014/08.05.2024 (vol. X, pag. 4901 – 4962) prezentând contracte de parteneriat cu unități protejate și depunând facturi aferente.

Față de cele de mai sus, CNSC constată că (...) SRL a prezentat entității contractante documentele a căror lipsă o reclamă contestatoarea prin actul de sesizare și luând în considerare faptul că prin concluziile scrise (...) SRL nu mai formulează niciun fel de susțineri în legătură cu această critică, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) SRL a redus în mod artificial valoarea cheltuielilor din prezenta procedura, respectiv artificial valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă ce urmează a fi asigurate pentru sediul UHE Târgu-Jiu.

Dacă se ia în calcul numai costul cu 1 litru de combustibil este de peste 7 lei (Nota Consiliului: în cadrul dosarului nr. (...) a menționat o valoare de 9 lei), la acestea adăugându-se costurile cu salariile și contribuțiile pentru agentul de intervenție care nu pot fi sub valoarea de 20,41 lei/oră (19,96 lei salariu + 2,25% contribuția asiguratorie de muncă), la care se adaugă costurile cu echipamentul, dotarea tehnică pentru agentul de intervenție rapidă, costurile cu întreținerea și reviziile periodice a mașinii de intervenție rapidă, rezultă un cost minim de 50 de lei/lună/obiectiv.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 3.2 lit. i) se regăsește următoarea obligație a prestatorului:

„i) La obiectivele specificate în anexa nr. 1, prestatorul va instala un buton de panică și va asigura comunicarea acestuia cu dispeceratul. În situația în care semnalul de alarmă este recepționat, se va efectua intervenția cu echipajul mobil de intervenție. Este important de menționat că această cerință se aplică doar la anumite obiective, conform specificațiilor indicate în anexă”.

În cadrul lotului 13 doar pentru postul de pază nr. 1 Sediul U.H.E. Tg. Jiu este prevăzută instalarea butonului de panică și asigurarea intervenției specifică cu echipaj de intervenție.

Consiliul apreciază că volumul de astfel de servicii este limitat doar în cazul în care butonul de panică este acționat.

În cadrul propunerii tehnice (...) SRL a prezentat o declarație privind deținerea unui Dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor de alarmă pe linie telefonică și frecvență GSM/GPRS avizat de către IGPR sub nr. 264.507/S3/P.S./20.10.2023, iar în cadrul documentelor de calificare a prezentat Aviz dispecerat (...) SRL + Anexa 1 B.

În Structura de calcul a valorii tarifului oferit pentru lotul nr. 13, (...) SRL a evidențiat la poziția IV.1, mai multe subpuncte, printre care și subpunctul „medicina muncii, altele”, pentru care a prevăzut o valoare de 2,50 lei. Tot în cadrul propunerii financiare se regăsește un document intitulat „Explicații fundamentare cheltuieli”, la poziția 6, regăsindu-se următoarele explicații: „Medicina muncii, **intervenție și monitorizare** - 30 lei/lună x 83 agenți x 2 ani = 4980 lei: 24: 83 = 2,50 lei/lună agent”.

Deși cu ocazia analizării dosarului cauzei la sediul CNSC, autoarea contestației a avut acces la toate documentele depuse în procedură de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 13, prin concluziile scrise nu și-a individualizat critica în raport de informațiile de care a luat la cunoștință cu această ocazie ci s-a limitat a relua informațiile din contestație, fără a dovedi, prin calcule/orice mijloace de probă, că suma de 30 lei/lună pentru „Medicina muncii, **intervenție și monitorizare**” ar reprezenta un element de preț „aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri”, astfel cum prevede art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada susținerilor sale, deși sarcina probei îi incumbă, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În plus, Consiliul constată că propunerea financiară depusă de (...) SRL în cadrul lotului 13 reprezintă 84,37% din valoarea estimată și nu intră sub incidența dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, [„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”], coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016: „În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea

ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În raport de această constatare și luând în considerare faptul că membrii Comisiei de evaluare nu au considerat că oferta depusă de (...)SRL conține element de preț *„aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri”*, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei, vizează faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus în cadrul ofertei financiare toate costurile cu echipamentul și dotarea pentru toți agenții de pază, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

În Structura de calcul a valorii tarifului ofertat pentru lotul nr. 13, (...)SRL a evidențiat la poziția IV.1, mai multe subpuncte, printre care și subpunctul *„Cheltuieli costuri cu uniforme, echipament de autoapărare”* pentru care a prevăzut o valoare de 10,36 lei, precum și subpunctul *„documentele postului”* pentru care a prevăzut o valoare de 0,36 lei.

Tot în cadrul propunerii financiare se regăsește un document intitulat *„Explicații fundamentare cheltuieli”*, la pozițiile 1, 2 și 3 regăsindu-se următoarele explicații:

„1. Echipamente: 120 lei x 83 agenți x 2 ani contract = 19.920

19920 : 24 luni : 83 agenți = 10 lei/lună agent

2. Mijloace autoapărare: 20 lei x 18 posturi pază x 2 ani = 720 lei

720 : 24 luni : 83 agenți = 0,36 lei/lună/agent

3. Documentele postului: 20 lei x 18 posturi pază x 2 ani = 720 lei

720 : 24 luni : 83 agenți = 0,36 lei/lună/agent”.

Deși cu ocazia analizării dosarului cauzei la sediul CNSC, autoarea contestației a avut acces la toate documentele depuse în procedură de ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului 13, prin concluziile scrise nu și-a individualizat critica în raport de informațiile de care a luat la cunoștință cu această ocazie.

În plus, Consiliul constată că propunerea financiară depusă de (...)SRL în cadrul lotului 13 reprezintă 84,37% din valoarea estimată și nu intră sub incidența dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, [*„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*], coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016: *„În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

În raport de această constatare și luând în considerare faptul că membrii Comisiei de evaluare nu au considerat că oferta depusă de (...)SRL conține

elemente de preț „aparent neobișnuite de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri”, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În plus, analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că la pag. 42-44 se regăsește documentul intitulat „Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice asigurate de prestator pentru îndeplinirea contractului.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în cadrul dosarului nr. (...).

În ceea ce privește contestația nr. „(...)”, înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...) SRL , care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că autoarea contestației critice rezultată din procedura de atribuire aferent **lotului 11**, solicitând următoarele:

„anularea adresei nr. (...) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 11 și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către (...) SRL și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...) SRL clasată pe locul II, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...) PROTECT (...) clasată pe locul III și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către (...) SRL clasată pe locul IV în cadrul procedurii prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.

Prin Raportul procedurii nr. (...), membrii Comisiei de evaluare au stabilit următorul clasament în cadrul lotului 11:

- locul 1: (...) SRL;
- locul 2: (...) SRL;
- locul 3: (...) SRL;
- locul 4: (...) SRL – (...) SRL;
- locul 5: contestatoarea (...) SRL.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 11, ofertantul (...) SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a formulat critici cu privire la ofertele depuse de (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL – (...) SRL.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

• **(...) SRL**, ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final al lotului 11, a formulat „Cererea de intervenție în interes propriu” nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

„- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu pe care înțelegem să-l apărăm (...)
- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) SRL (...) în ceea ce privește oferta (...) SRL și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei (...) SRL ca admisibilă și conformă în cadrul lotului 11”.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 13.06.2024, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 04.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.06.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 13.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...) SRL cu privire la oferta sa, (...) SRL precizând că are vocația de a fi desemnat ca și câștigător al lotului 11 în situația admiterii contestației formulate împotriva ocupantului locului 1 - (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL, se află pe locul 2 în clasamentul final al lotului 11, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL.

• **(...) SRL**, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 11, a formulat „Cererea de intervenție în interes propriu” nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- respingerea criticilor aduse de contestatoare;
- menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 11.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 06.06.2024, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la*

procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 04.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.06.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 06.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)SRL, se află pe locul 1 în clasamentul final al lotului 11, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL, astfel cum a fost calificată.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes a contestatoarei (...) SRL în formularea contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), invocată de entitatea contractantă și intervenienta (...)SRL și întemeiată pe considerentul că aceasta se află pe locul 5 în clasamentul final al lotului 11, astfel încât nu justifică un avantaj sau un folos practic prin contestație ci doar creează un avantaj ofertantului clasat pe locul 2.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, definește *„persoana care se consideră vătămată”,* ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Pe de altă parte, Codul de procedură civilă stabilește:

- Art. 32: *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”;

Art. 33: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. (...)”.

Analizând contestația formulată de (...) SRL, Consiliul reține că acest ofertant formulează critici cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 – 4 (înaintea ofertei sale).

Astfel, CNSC apreciază că (...) SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, are un interes în promovarea contestației, având teoretic șansa de a câștiga contractul sectorial în discuție, în situația în care ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa ar fi înlăturate din procedură ca urmare a admiterii contestației ce formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de entitatea contractantă și intervenienta (...)SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final - (...)SRL.

În cadrul contestației, (...) SRL critică oferta depusă de (...)SRL sub următoarele aspecte:

A a) Neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini : *„in prestarea serviciilor (...) se va utiliza personal cu experiența, angajați cu norma întreaga ai prestatorului, instruiți si in posesia autorizațiilor legale, documentului de recunoaștere care le atesta calificarea, intr-un regim de maxim 12 ore pe tura”;*

b) Subcontractantul nominalizat - (...) (...) (...)SRL - are emise două documente constatatoare negative, astfel încât trebuiau declarate în conținutul DUAE;

c) polița de asigurare de răspundere civilă;

d) nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini - 8.5: *„Nejustificarea tarifului orar conform Anexei nr. 3 face ca oferta sa fie neconforma si va fi exclusa de la selecția ofertelor”;*

e) nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte;

f) modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale;

g) modul de calcul și quantumul calculat pentru concediu de odihnă;

h) modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă

i) necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de :

- Cheltuieli cu privire la coordonarea și controlul dispozitivelor de pază și a agenților de Securitate conform Legii 333/2003 și HG 301/2012, atribuții ce revin Șefului de Obiectiv nominalizat de acest ofertant în oferta depusă;

- Cheltuieli cu privire la cazarea , deplasarea și diurna șefului de obiectiv nominalizat prin raportare la prevederile Codului Muncii art. 44 , ținând seama de domiciliul acestuia rezultat din documentația depusă în cadrul factorului de

evaluare (revisal , certificate , etc) care nu se regăsește pe raza teritoriala a obiectivelor supuse procedurii in cauza.

j) profitul derizoriu aplicat de ofertantul desemnat câștigător.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cadrul concluziilor scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. 40327/27.06.2024, contestatoarea arată că își menține criticile de la punctul A **a), b), d), h) și j)** ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la criticile din contestație care se regăsesc la punctul A c), e), f), g), i).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei menționată în cadrul actului de sesizare a Consiliului la punctul **Aa)** referitoare neîndeplinirea/nerespectarea de către ofertantul (...) SRL a cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini: *„in prestarea serviciilor (...) se va utiliza personal cu experiență, angajați cu normă întreagă ai prestatorului, instruiți si in posesia autorizațiilor legale, documentului de recunoaștere care le atesta calificarea, intr-un regim de maxim 12 ore pe tură”.*

În susținerea criticii, contestatoarea arată că entitatea contractantă *„ar fi trebuit sa verifice existenta autorizațiilor necesare, respectiv a cursurilor de calificare port armă a personalului propus conform Legii 295/2004 de ofertantul in cauza, conform legislației in domeniu, care sa le ateste si sa le recunoască dreptul de a presta servicii de paza cu armament neletal in cadrul obiectivelor menționate in caietul de sarcini. In lipsa unor astfel de verificări autoritatea contractanta pune (...) la îndoială condițiile impuse prin documentația de atribuire a procedurii rămasă definitivă prin necontestare”.*

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cadrul concluziilor scrise contestatoarea arată că ofertantul în cauză prezintă autorizații de folosire arme letale eliberate de IPJ MEHEDINȚI, autorizații care nu pot produce efecte conform prevederilor legale, ofertantul neputând presta in baza acestor autorizații servicii de paza înarmată la obiectivele care formează dispozitivul de paza al lotului 11 si care se afla pe raza jud. Bihor.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 11, entitatea contractantă a solicitat 7 posturi permanente, din care:

- 4 posturi de pază permanente înarmate;
- 3 posturi de pază permanente neînarmate;

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 3.6, intitulat Serviciile de pază, entitatea contractantă a menționat următoarele: *„În prestarea serviciilor enunțate mai sus se va utiliza personal cu experiență, angajați cu normă întreagă ai Prestatorului, instruiți și în posesia autorizațiilor legale, a documentului de recunoaștere care le atestă calificarea, într-un regim de maxim 12 ore per tură”,* iar la punctul 3.9 se regăsește următoarea precizare: **„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: (...) obținerea autorizației de deținere și uz armă in termen de 60 zile de la semnarea contractului de către ambele părți”.**

Necesitatea prezentării de către ofertanți a autorizației de deținere și uz armă la data limită de depunere a ofertelor nu rezultă nici din dispozițiile Fișei de date a achiziției. De altfel, se constată că, nici prin actul de sesizare a Consiliului și nici prin concluziile scrise, contestatoarea nu a indicat vreo prevedere a documentației de atribuire care obligă ofertanții să depună astfel de documente în cadrul ofertei.

Faptul că ofertantul criticat a prezentat în Anexa la propunerea tehnică aferentă lotului 11 autorizații de folosire arme letale eliberate de IPJ MEHEDINȚI (pag. 31, 34-36, 37-39) este irelevant în raport de cerințele documentației de atribuire, scopul depunerii acestor documente fiind, probabil, dovedirea experienței în prestarea unor (...)înmarmată.

Față de cele mai sus menționate și constatând că obligația prestatorului (a ofertantului desemnat câștigător) este de a obține „**autorizația de deținere și uz armă în termen de 60 zile de la semnarea contractului de către ambele părți**”, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei de la punctul **Ab**) din contestație, referitoare la faptul că subcontractantul nominalizat - (...) (...) (...)SRL are emise două documente constatatoare negative, astfel încât trebuiau declarate în conținutul DUAЕ.

În acest sens se invocă documentele constatatoare negative emise de:

1. AGENTIA NATIONALA PENTRU ZOOTEHNIE PROF. DR. G. K. CONSTANTINESCU

2. CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRAILA - ADMINISTRATIA PIETELOR SI TARGURILOR SA.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea menționează doar faptul că este „*obligația ofertanților în cauza să aducă la cunoștința autorității contractante toate elementele care să confere comisiei de evaluare o analiză în cunoștința de cauza transparentă și cu respectarea legislației incidente*”.

Din analiza documentelor anexate de intervenienta (...)SRL, cererii sale de intervenție, Consiliul constată următoarele:

- Documentul constatator negativ emis de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ZOOTEHNIE „PROF. DR. G.K. CONSTANTINESCU” **a fost anulat**, așa cum rezultă din extrasul din SEAP, anexat cererii de intervenție în original;

- Documentul constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIETELOR ȘI TÂRGURILOR SA consemnează o pagubă recuperată de 400 lei, conform notificării nr. 6056/12.10.2022. Din analiza acestei notificări, rezultă că este vorba despre reparația unui sistem de culisare deteriorat, suma fiind achitată de către subcontractantul (...) S.R.L., deoarece această deteriorare a avut loc în timpul orelor de program al angajaților săi însărcinați cu paza.

În cadrul DUAЕ-ului depus în prezenta procedură de atribuire de subcontractantul (...) S.R.L. acesta a menționat „*NU*” la următoarele puncte:

„*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*”

„*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, existente în cadrul Cap. III – Motive de excludere, subcapitolul C) - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că (...)a completat DUAЕ-ul potrivit propriilor aprecieri. Lipsa indicării unuia sau mai multor documente constatatoare în declarație nu atrage în mod automat aplicarea unei sancțiuni. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie dovedite.

Existența unui document constatator, în sine, nu este de natură a produce efecte în mod automat în sensul excluderii din procedură a unui

oferant, atât timp cât acesta și-a recunoscut culpa și a achitat contravaloarea prejudiciului creat .

Astfel, chiar dacă achizitoarea ar fi avut cunoștință de existența documentului constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR SA, acesteia îi revenea sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul acestui document constatator, se încadrează în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Din dispozițiile legale în vigoare, excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiat anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Legiuitorul nu a prevăzut ca motivul de excludere să opereze de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Prin urmare, nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, legislația în vigoare [art. 184 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016] a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care entitatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Or, în speță, chiar în documentul constatator negativ este menționat faptul că a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat, conform notificării nr. 6056/12.10.2022.

Prin urmare, situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciul, în valoare de 400 de lei a fost recuperat.

Raportat la aceste informații, plata prejudiciului, alături de faptul că este nesemnificativ, în sine, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate, conform dispozițiilor art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că, și dacă ar fi avut cunoștință de existența acestui document constatator, entitatea contractantă nu avea motive pentru a dispune o măsură precum cea invocată de autoarea contestației, cele două condiții cumulative stabilite de legiuitor în privința unui astfel de rezultat nefiind îndeplinite. În situația în care ar fi cunoscut existența documentului avea obligația de a solicita clarificări și de a stabili, dacă era cazul, măsurile necesare.

Or, conform punctului de vedere la contestație aprecierea entității contractante este în concordanță cu cele reținute de Consiliu, astfel că ar fi dovada unui formalism excesiv dispunerea unei măsuri de analiză a documentului constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR SA.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, reținând și faptul că în sensul celor anterior expuse, în referire la Documentul constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR, CNSC s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419 din data de 20.06.2023.

În ceea ce privește critica (...) SRL de la punctul **Ad**) din contestație, referitoare la nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini - 8.5: „*Nejustificarea tarifului orar conform Anexei nr. 3 face ca oferta sa fie neconforma și va fi exclusa de la selecția ofertelor*”, Consiliul constată următoarele:

Prin concluziile scrise formulate după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, (...) SRL particularizează această critică după cum urmează

„Ofertantul in cauza nu respecta norma de lucru instituita de HG 900/2023, 165,333 ore/luna invocând un quantum orar de 158,720 ore

Cu privire la sporul de noapte nu respecta formula de calcul aferenta sporului de noapte așa cum este impus de autoritatea contractanta in anexa de fundamentare

Invocând o valoare de 0 lei pe ora in condițiile in care , toate obiectivele au program ,care implica munca de noapte , atât timp cat autoritatea contractanta a impus clar o formula de calcul pentru toți ofertanții care nu a fost contestata apreciem ca se impune respectarea principiului tratamentului egal intre ofertanți a documentației de atribuire ramase definitiva prin neatacare si declararea ca neconformă a acestei oferte prin prisma nerespectării anexei nr 3 cu privire la modul de calcul a sporului de noapte. Valoare de 0 lei obținută prin diverse tertipuri si artificii de calcul imagine, nu are corespondent in realitate si nici nu poate fi aplicat atât timp cat norma de 8 ore pe zi cf cod muncii este stabilita in mod clar de legiuitor. Fraționarea programului de lucru ipotetica si nerealista doar cu scopul prezentării unui tarif

cat mai mic nu poate conferi autorității contractante garanția prestării serviciilor în condițiile impuse prin documentația de atribuire”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, raportat la documentul intitulat „Erată la Caiet de sarcini și Anexe corectate”, Consiliul constată existența următoarelor informații relevante în analiza prezentei contestații:

- **Anexa 2.11** - lotul 11 – 7 posturi permanente

- An I – 61.320 ore

- An II – 61.320 ore;

- **Anexa nr. 3** explicitează Modul de formare al tarifului orar și conține următoarele precizări:

„- Ponderea orelor de noapte dintr-o zi este de 33,33% (8 ore noapte/ 24 ore); orele de noapte sunt definite cf. Codului Muncii drept intervalul 22:00-06:00.

- Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend / 7 zile săptămână).

- Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,66% (17 zile sărbători legale / 365 zile an).

- Valoarea lunară a CO pentru agent pază/luna, se calculează împărțind valoarea salariului minim pe economie la 12 luni”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

8.3.1 La completarea anexei 3 se va ține cont de următoarea regulă pentru rotunjirea zecimalelor sumelor determinate astfel : prin rotunjirea la un ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani inclusiv, și prin neglijarea fracțiunilor de pana la 0,5 bani. (Ex: 1,436 lei devine 1,44 lei; 1,435 lei devine tot 1,44 lei; 1,434 lei, devine 1,43 lei)

8.3.2 Anexa 3 la prezentul caiet de sarcini are rolul de a explicita modul de formare al tarifului orar intermediar în lei/ora/agent pază/post pază.

8.4 La completarea Anexei 3 atașată prezentului caiet de sarcini, prin care se va stabili tariful orar intermediar, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare, sporurile obligatorii ce reies din legislația în vigoare (spor noapte, spor weekend, indemnizația de concediu, spor de ore suplimentare, spor zile de sărbătoare, etc...), reținerile pe care angajatorul este obligat să le vireze la bugetul de stat (fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, etc...), cheltuieli indirecte, cheltuieli cu ținuta și dotările personalului, regie, profit, etc.

La cap. IV din anexa nr. 3, se vor lua în calcul costurile legate de: uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri cu asigurarea, asigurarea serviciilor de intervenție, asigurarea serviciilor de patrulare, etc.

8.4.1 în cazul în care ofertantul nu va completa toate coloanele anexei nr. 3 la prezentul caiet de sarcini, acesta va justifica/motiva necompletarea coloanelor respective.

8.5 Nejustificarea tarifului orar conform anexei nr.3, face ca oferta să fie neconformă, si va fi exclusă de la selecția ofertelor.

8.6 Oferta financiară va cuprinde tariful orar final și totalul/lot obținut prin înmulțirea orelor aferente lotului ofertat cu tariful orar final.

8.7 În elaborarea ofertei financiare ofertantul trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile, oferite.

8.8 Pentru a justifica tariful orar/prețul contractului, autoritatea contractantă nu va accepta oferte financiare care includ beneficii provenite din prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Această abordare se bazează pe considerația că argumentarea prețului ofertat cu astfel de beneficii poate încălca principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal. (...)

(...)

8.11 Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii doar în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul 1.1).

Pentru acuratețea calculului și eliminarea rotunjirilor succesive, se va aplica următoarea formulă:

SAU, SIMPLIFICAT:

Explicație: pentru acoperirea 24/24h a unui post de pază timp de o lună este necesar un număr de agenți (calculat din prevederile HG 900/2023 - în vigoare la momentul publicării prezentului Caiet de Sarcini- privind numărul mediu de ore de muncă pe lună, implicit a numărului de zile lucrătoare dintr-un an) suplimentat cu necesarul de agenți pentru acoperirea orei de program redus cf. prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii („Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza; [...])”).

În mod vădit , în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126, lit. «b» din Codul Muncii.”

Relevant în soluționarea cauzei este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 21 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

„E) In ANEXA 3, la formularul de oferta la punctul 1.1 - Nr. mediu ore/luna cf. HG 900 precizați 165,333 h/luna. In caietul de sarcini la punctul 8 - MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE subpunctul 8.11 precizați ca «Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptata prin aplicarea prevederilor art. 126, lit. a) din Codul Muncii doar in ceea ce privește nr. mediu de ore/lună (punctul I.1).

F) întrebare: Va rugam sa ne precizați daca putem modifica Anexa 3 adică in loc de 165,333 h/luna sa luam in calcul **158,720 h/luna** in condițiile in

care aplicam prevederile art. 126 lit.(a) din Codul Muncii”, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Cf. prevederilor CS art. 8.11., confirmăm că Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii **doar** în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul I.1). În mod vădit, în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii”.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Verificând propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul lotului 11, acesta a oferat tariful de 24,90 lei/oră fără TVA,

Analizând structura de calcul a valorii aferentă tarifului oferat, Consiliul constată următoarele:

- (...)SRL a respectat modalitatea de calcul impusă de entitatea contractantă, folosind în formula de calcul, la punctul I.1, valoarea de 158,720 h/lună, în loc de 165,333 ore pe lună atât cât prevede HG nr. 900/2023 (în vigoare până la data de 30.06.2024), în condițiile în care a invocat aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii;

- (...)SRL a folosit un număr de 4,60 agenți de pază necesar pentru un post, **în loc de** 730 ore medie/lună post : 165,333 = **4,42 agenți**, respectiv 0,18 agenți suplimentari;

- la sporul de noapte (...)SRL a menționat valoarea „0” precizând următoarele:

„Art. 126 [compensarea muncii de noapte]

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza;

$$730/\text{ore}/\text{luna}/\text{post} : [(8760 \text{ ore}/\text{an}/\text{post}/1984 \text{ total ore lucrătoare pe an}) + (365 \text{ ore program redus pe an}/1984 \text{ total ore lucrătoare pe an})] = 730 : (9125:2008) = 730 : 4,60 = 158,695 \text{ nr. mediu ore}/\text{agent}/\text{lună} \text{ (rotunjit la } 158,720 \text{ ore}/\text{agent}/\text{lună})$$

NOTĂ:

In oferta tehnica s-au propus 4,60 agenți/post necesari pentru îndeplinirea contractului”.

- (...)SRL a respectat pentru restul punctelor din anexa 3, modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă în Caietul de sarcini, punctul 8.11 și răspunsul aferent întrebării nr. 21 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, motiv pentru care vor fi respinse criticile contestatoarei referitoare la faptul că alte elemente de cost ar fi calculate eronat;

- salariul orar al agenților nu s-a mai raportat la numărul de **165,333** ore/lună, prevăzut de legislația în vigoare incidentă, respectiv **19,96 lei/oră**, ci la **158,720 ore/lună**, respectiv $3.300: 158,720 = \mathbf{20,80 \text{ lei/oră}}$;

- conform prevederilor documentației de atribuire, varianta de program redus pentru orele lucrate în timpul nopții, cu consecința lipsei sporului de noapte a venit la pachet cu reducerea numărului de ore lucrate de salariați (și considerate a fi lucrate toate în timpul zile), calculată de entitatea contractantă la 158,720 ore/lună;

- Totalul general din Anexa 3 a Caietului de sarcini, compus din TDR (total drepturi și rețineri) + TC (Total cheltuieli) + TP (total profit), a fost împărțit la 158,720 ore/lună (I.1), rezultând astfel tariful orar/agent oferat.

Având în vedere constatările anterioare ale Consiliului, coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada că ofertantul (...) SRL nu a justificat tariful orar conform Anexei nr. 3 a caietului sarcini, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica (...) SRL de la punctul **Ah)** din contestație, referitoare la modul în care ofertantul criticat a calculat contribuția asiguratorie în muncă, Consiliul reține următoarele:

În cadrul contestației, (...) SRL arată faptul că (...) SRL nu calculează în mod corect contribuția asiguratorie în muncă, respectiv nu respectă **facilitate fiscală** în vigoare la momentul depunerii ofertei.

În acest sens, contestatoarea invocă OUG nr. 168/2022, art. XXXVII care stipulează următoarele: *„(1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor (...)”* și arată că *„Ofertantul în cauza nu tine cont în calculul contribuției asiguratorie munca de aplicarea prevederilor legale și facilitatea oferita de legislația incidentă, solicitând astfel prin modul de calcul al acesteia resurse financiare din banul public nejustificate și care nu au la baza corespondențe cu operațiuni prevăzute de codul fiscal, astfel ca autoritatea contractanta nu poate să accepte costuri cu servicii majorate peste obligațiile prevăzute de codul fiscal încălcând astfel principiile achizițiilor publice privind desfășurarea procedurilor în cauza”*.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, autoarea contestației arată că ordonanța de urgență care stabilește modul de calcul al CAM, asupra salariilor sub pragul de 4000 lei nu este opțională, ea constituie o obligație fiscală și se aplică întocmai. Entitatea contractantă nu poate admite costuri supraevaluate și fără corespondent în realitate și să plătească astfel din banii publici un quantum supraevaluat care nu are baza legală și corespondent în realitate.

Așa cum Consiliul a arătat deja, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat

următoarele: „8.3 *Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.*

(...)

8.3.2 *Anexa 3 la prezentul caiet de sarcini are rolul de a explicita modul de formare al tarifului orar intermediar în lei/ora/agent pază/post pază”.*

În anexa 3 a Caietului de sarcini, care conține Modelul de justificare a tarifului ofertat, la poziția *III. Rețineri angajator, punctul III.1 CAM*, entitatea contractantă a menționat valoarea procentuală de 2,25% și următoarea formulă: „TD (TOTAL DREPTURI) x III.1”.

În situația în care, autoarea contestației aprecia că modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă pentru punctul III.1 – CAM, din anexa 3 a Caietului de sarcini, încălca dispozițiile OUG nr. 168/2022, art. XXXVII trebuia să conteste în cadrul termenului legal prevederile Anexei 3 a Caietului de sarcini.

Neprocedând de această manieră orice critică referitoare la acest aspect apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire, participanții la prezenta procedură de atribuire neputând fi obligați să se folosească de această facilitate fiscală, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei menționată în cadrul actului de sesizare la punctul **Aj)** referitoare la profitul ofertantului desemnat câștigător, care este unul derizoriu în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea insistă cu privire la caracterul derizoriu al profitului „puțin peste 3 lei”.

În anexa 3 a Caietului de sarcini, care conține Modelul de justificare a tarifului ofertat, la poziția *V*, entitatea contractantă a menționat „Profit” și a prevăzut următoarele:

„III. Profitul și cheltuielile de regie rămân fixe pentru întreaga perioadă de derulare a contractului.

IV. Valorile din capitolele IV. și V. vor fi exprimate în valoare fixă, neprocentuală”.

Analizând structura de calcul a valorii tarifului orar ofertat în cadrul lotului 11, întocmită de (...)SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia este evidențiat și elementul „profit”.

Valoarea menționată în centralizator la poziția „Total cheltuieli” este de 3.947,92 lei, iar valoarea profitului este de 3,95 lei, rezultând un total de 3.951,87 lei, care împărțit la numărul de 158,720 ore, rezultă un tari/oră/agent de 24,90 lei.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (1) lit. k) din Legea nr. 99/2016, „contract sectorial” este *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe entități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activității lor principale în unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante”* iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este *„contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.*

Consiliul apreciază că valoarea profitului se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor publice nu impune o valoare minimă a acestuia, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la caracterul derizoriu al profitului.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 1** depusă de (...)SRL sunt nefondate, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte. Astfel cum rezultă din documentația de atribuire, prin prezenta procedură, entitatea contractantă intenționează să atribuiască un acord-cadru, pe 24 de luni, cu un singur operator economic.

În acest context, Consiliul constată că în clasamentul final al lotului 11, oferta contestatoarei s-a poziționat pe locul 5, motiv pentru care criticarea ofertelor de pe locurile 2 – 4 apare ca lipsită de interes.

Consiliul constată că și în situația în care criticile contestatoarei cu privire la ofertele poziționate pe locurile 2 – 4 s-ar dovedi întemeiate, contestatoarea nu ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul lotului 11, de vreme ce toate criticile formulate cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 ((...)SRL) s-au dovedit a fi nefondate.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor autoarei contestației referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-4 apar ca lipsite de interes de vreme ce (...) SRL nu are șansa de a fi desemnată câștigătoare, în cadrul lotului 11.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-4, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către (...)SRL și nu de către contestatoarea, care eventual ar putea urca în clasamentul final, una sau mai multe poziții.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor poziționate pe locurile 2 – 4 nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui acordul-cadru în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 2 – 4 ((...)SRL, (...) (...) SRL și (...) (...)SRL – (...) SRL), nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL care formează obiectul dosarului nr. (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în cadrul dosarului nr. (...).

În condițiile în care criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de (...)SRL au fost apreciate de Consiliu ca fiind lipsite de interes, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația nr. „(...)”, înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...) SRL , care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, solicitând următoarele: *„anularea adresei nr. (...) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 1 și a celorlalte acte subsecvente și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertei declarata admisibilă și câștigătoare depusă de către (...) (...) SRL și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarata admisibilă depusă de către (...) (...) SRL clasata pe locul II, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către SQUAD (...)SRL clasată pe locul III prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plata care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile , cu respectarea criteriului de atribuire”.*

Prin Raportul procedurii nr. (...), membrii Comisiei de evaluare au stabilit următorul clasament în cadrul lotului 1:

- locul 1: (...)SRL;
- locul 2: (...) (...)SRL – (...) SRL;
- locul 3: (...)SRL;
- locul 4: contestatoarea (...) SRL.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, ofertantul (...) SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a formulat critici cu privire la ofertele depuse de (...)SRL, (...) (...)SRL – (...) SRL și (...)SRL.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), (...)SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 1, a formulat „Cererea de intervenție în interes propriu” nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- respingerea criticilor aduse de contestatoare;
- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 06.06.2024, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării*

contestației”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 04.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.06.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 06.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL, se află pe locul 1 în clasamentul final al lotului 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL, astfel cum a fost calificată.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes a contestatoarei (...) SRL în formularea contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), invocată de entitatea contractantă și intervenienta (...) SRL și întemeiată pe considerentul că aceasta se află pe locul 4 în clasamentul final al lotului 1, astfel încât nu justifică un avantaj sau un folos practic prin contestație ci doar creează un avantaj ofertantului clasat pe locul 2.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, definește *„persoana care se consideră vătămată”*, ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Pe de altă parte, Codul de procedură civilă stabilește:

- Art. 32: *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor*”;

Art. 33: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. (...)”*.

Analizând contestația formulată de (...) SRL, Consiliul reține că acest ofertant formulează critici cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 – 3 (înaintea ofertei sale).

Astfel, CNSC apreciază că (...) SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, are un interes în promovarea contestației, având teoretic șansa de a câștiga contractul sectorial în discuție, în situația în care ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa ar fi înlăturate din procedură ca urmare a admiterii contestației ce formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de entitatea contractantă și intervenienta (...)SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final - (...)SRL.

În cadrul contestației, (...) SRL critică oferta depusă de (...)SRL sub următoarele aspecte:

A a) Neîndeplinirea/nerespectarea cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini : *„în prestarea serviciilor (...) se va utiliza personal cu experiența, angajați cu norma întreaga ai prestatorului, instruiți și în posesia autorizațiilor legale, documentului de recunoaștere care le atesta calificarea, într-un regim de maxim 12 ore pe tura”*;

b) Subcontractantul nominalizat - (...) (...) SRL - are emise două documente constatatoare negative, astfel încât trebuiau declarate în conținutul DUAE;

c) polița de asigurare de răspundere civilă;

d) nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini - 8.5: *„Nejustificarea tarifului orar conform Anexei nr. 3 face ca oferta sa fie neconforma și va fi exclusă de la selecția ofertelor”*;

e) nerespectarea modului de calcul al sporului de noapte;

f) modul de calcul și quantumul calculat pentru sporul de sărbători legale;

g) modul de calcul și quantumul calculat pentru concediu de odihnă;

h) modul de calcul al contribuției asigurătorie în munca

i) necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de :

- Cheltuieli cu privire la coordonarea și controlul dispozitivelor de pază și a agenților de Securitate conform Legii 333/2003 și HG 301/2012, atribuții ce revin Șefului de Obiectiv nominalizat de acest ofertant în oferta depusă;

- Cheltuieli cu privire la cazarea, deplasarea și diurna șefului de obiectiv nominalizat prin raportare la prevederile Codului Muncii art. 44 , ținând seama de domiciliul acestuia rezultat din documentația depusă în cadrul factorului de evaluare (revisal , certificate , etc) care nu se regăsește pe raza teritorială a obiectivelor supuse procedurii în cauză.

j) profitul derizoriu aplicat de ofertantul desemnat câștigător.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cadrul concluziilor scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea arată că își

menține criticile de la punctul A **a), b), d), h), i) și j)** ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la criticile din contestație care se regăsesc la punctul A c), e), f) și g).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei menționată în cadrul actului de sesizare a Consiliului la punctul **Aa)** referitoare neîndeplinirea/nerespectarea de către ofertantul (...) SRL a cerinței de la punctul 3.6 din caietul de sarcini: *„in prestarea serviciilor (...) se va utiliza personal cu experiență, angajați cu normă întreagă ai prestatorului, instruiți și în posesia autorizațiilor legale, documentului de recunoaștere care le atestă calificarea, într-un regim de maxim 12 ore pe tură”*.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că entitatea contractantă *„ar fi trebuit să verifice existența autorizațiilor necesare, respectiv a cursurilor de calificare port armă a personalului propus conform Legii 295/2004 de ofertantului în cauză, conform legislației în domeniu, care să le ateste și să le recunoască dreptul de a presta servicii de pază cu armament neletal în cadrul obiectivelor menționate în caietul de sarcini. În lipsa unor astfel de verificări autoritatea contractantă pune (...) la îndoială condițiile impuse prin documentația de atribuire a procedurii rămasă definitivă prin necontestare”*.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cadrul concluziilor scrise contestatoarea arată că ofertantul în cauză prezintă autorizații de folosire arme letale eliberate de IPJ MEHEDINȚI, autorizații care nu pot produce efecte conform prevederilor legale, ofertantul neputând presta în baza acestor autorizații servicii de pază înarmată la obiectivele care formează dispozitivul de pază al lotului 1 și care se afla pe raza jud. Neamț.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 1, entitatea contractantă a solicitat 10 posturi permanente, din care:

- 5 posturi de pază permanente înarmate;
- 5 posturi de pază permanente neînarmate;

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 3.6, intitulat Serviciile de pază, entitatea contractantă a menționat următoarele: *„În prestarea serviciilor enunțate mai sus se va utiliza personal cu experiență, angajați cu normă întreagă ai Prestatorului, instruiți și în posesia autorizațiilor legale, a documentului de recunoaștere care le atestă calificarea, într-un regim de maxim 12 ore per tură”*, iar la punctul 3.9 se regăsește următoarea precizare: **„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: (...) obținerea autorizației de deținere și uz armă în termen de 60 zile de la semnarea contractului de către ambele părți”**.

Necesitatea prezentării de către ofertanți a autorizației de deținere și uz armă la data limită de depunere a ofertelor nu rezultă nici din dispozițiile Fișei de date a achiziției. De altfel, se constată că, nici prin actul de sesizare a Consiliului și nici prin concluziile scrise, contestatoarea nu a indicat vreo prevedere a documentației de atribuire care obligă ofertanții să depună astfel de documente în cadrul ofertei.

Faptul că ofertantul criticat a prezentat în Anexa la propunerea tehnică aferentă lotului 1, autorizații de folosire arme letale eliberate de IPJ MEHEDINȚI (pag. 31, 34-36, 37-39) este irelevant în raport de cerințele documentației de atribuire, scopul depunerii acestor documente fiind, probabil, dovedirea experienței în prestarea unor (...) înarmată.

Față de cele mai sus menționate și constatând că obligația prestatorului (a ofertantului desemnat câștigător) este de a obține **„autorizația de deținere și uz armă în termen de 60 zile de la semnarea contractului de către ambele părți”**, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei de la punctul **Ab)** din contestație, referitoare la faptul că subcontractantul nominalizat - (...) (...) (...) SRL are emise două documente constatatoare negative, astfel încât trebuiau declarate în conținutul DUAE.

În acest sens se invocă documentele constatatoare negative emise de:

1. AGENTIA NATIONALA PENTRU ZOOTEHNIE PROF. DR. G. K. CONSTANTINESCU

2. CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRAILA - ADMINISTRATIA PIETELOR SI TARGURILOR SA.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea menționează doar faptul că *„orice astfel de situație în care se afla contractantul sau subcontractantul acestuia se impune a fi semnalată /declarată de ofertanții în cauză, respectiv ofertanții au obligația sa aducă la cunoștința autorității contractante toate elementele care sa confere comisiei de evaluare o analiza în cunoștința de cauza transparenta si cu respectarea legislației incidente”*

Din analiza documentelor anexate de intervenienta (...) SRL, cererii sale de intervenție, Consiliul constată următoarele:

- Documentul constatator negativ emis de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ZOOTEHNIE „PROF. DR. G.K. CONSTANTINESCU” **a fost anulat**, așa cum rezultă din extrasul din SEAP, anexat cererii de intervenție în original;

- Documentul constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIETELOR ȘI TÂRGURILOR SA consemnează o pagubă recuperată de 400 lei, conform notificării nr. 6056/12.10.2022. Din analiza acestei notificări, rezultă că este vorba despre reparația unui sistem de culisare deteriorat, sumă ce a fost achitată de către subcontractantul (...) S.R.L., deoarece această deteriorare a avut loc în timpul orelor de program al angajaților săi însărcinați cu paza.

În cadrul DUAE-ului depus în prezenta procedură de atribuire de subcontractantul (...) S.R.L. acesta a menționat „NU” la următoarele puncte:

„Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”

„Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, existente în cadrul Cap. III – Motive de excludere, subcapitolul C) - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că (...)a completat DUAE-ul potrivit propriilor aprecieri. Lipsa indicării unuia sau mai multor documente constatatoare în declarație nu atrage în mod automat aplicarea unei sancțiuni. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie dovedite.

Existența unui document constatator, în sine, nu este de natură a produce efecte în mod automat în sensul excluderii din procedură a unui ofertant, atât timp cât acesta și-a recunoscut culpa și a achitat contravaloarea prejudiciului creat .

Astfel, chiar dacă achizitoarea ar fi avut cunoștință de existența documentului constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR SA, acestea îi revenea sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul acestui document constatator, se încadrează în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Din dispozițiile legale în vigoare, excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Legiuitorul nu a prevăzut ca motivul de excludere să opereze de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Prin urmare, nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, legislația în vigoare [art. 184 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016] a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care entitatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Or, în speță, chiar în documentul constatator negativ este menționat faptul că a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat, conform notificării nr. 6056/12.10.2022.

Prin urmare, situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale

ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciul, în valoare de 400 de lei a fost recuperat.

Raportat la aceste informații, plata prejudiciului, alături de faptul că este nesemnificativ, în sine, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate, conform dispozițiilor art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că, și dacă ar fi avut cunoștință de existența acestui document constatator, entitatea contractantă nu avea motive pentru a dispune o măsură precum cea invocată de autoarea contestației, cele două condiții cumulative stabilite de legiuitor în privința unui astfel de rezultat nefiind îndeplinite. În situația în care ar fi cunoscut existența documentului avea obligația de a solicita clarificări și de a stabili, dacă era cazul, măsurile necesare.

Or, conform punctului de vedere la contestație, aprecierea entității contractante este în concordanță cu cele reținute de Consiliu, astfel că ar fi dovada unui formalism excesiv dispunerea unei măsuri de analiză a documentului constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIETELOR ȘI TÂRGURILOR SA.

Pentru acest motive, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, reținând și faptul că în sensul celor anterior expuse, în referire la Documentul constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIETELOR ȘI TÂRGURILOR, CNSC s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419 din data de 20.06.2023.

În ceea ce privește critica (...) SRL de la punctul **Ad)** din contestație, referitoare la nerespectarea cerinței 8.5 din caietul de sarcini - 8.5: „*Nejustificarea tarifului orar conform Anexei nr. 3 face ca oferta sa fie neconforma și va fi exclusa de la selecția ofertelor*”, Consiliul constată următoarele:

Prin concluziile scrise formulate după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, (...) S.R.L. particularizează această critică după cum urmează

„Ofertantul in cauza nu respecta norma de lucru instituita de HG 900/2023, 165,333 ore/luna invocând un quantum orar de 158,720 ore

Cu privire la sporul de noapte nu respecta formula de calcul aferenta sporului de noapte așa cum este impus de autoritatea contractanta in anexa de fundamentare

Acest ofertant invocă o valoare de «»0 lei pe ora in condițiile in care, toate obiectivele au program, care implica munca de noapte , atât timp cat autoritatea contractanta a impus clar o formula de calcul pentru toți ofertanții care nu a fost contestata apreciem ca se impune respectarea principiului tratamentului egal intre ofertanți și respectarea documentației de atribuire ramase definitiva prin neatacare si declararea ca neconformă a acestei oferte prin prisma nerespectării anexei nr 3 cu privire la modul de calcul a sporului de noapte. Valoare de 0 lei obținută prin diverse tertipuri si artificii de calcul imagine, nu are corespondent in realitate si nici nu poate fi aplicat atât timp cat norma de 8 ore pe zi cf cod muncii este stabilita in mod clar de legiuitor. Fraționarea programului de lucru ipotetica si nerealista doar cu scopul prezentării unui tarif cat mai mic nu poate conferi autorității contractante

garanția prestării serviciilor în condițiile impuse prin documentația de atribuire”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, raportat la documentul intitulat „Erată la Caiet de sarcini și Anexe corectate”, Consiliul constată existența următoarelor informații relevante în analiza prezentei contestații:

- **Anexa 2.1** - lotul 1 – 10 posturi permanente: An I – 87.600 ore;
An II – 87.600 ore.

- **Anexa nr. 3** explicitează Modul de formare al tarifului orar și conține următoarele precizări:

„- Ponderea orelor de noapte dintr-o zi este de 33,33% (8 ore noapte/ 24 ore); orele de noapte sunt definite cf. Codului Muncii drept intervalul 22:00-06:00.

- Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend / 7 zile săptămână).

- Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,66% (17 zile sărbători legale / 365 zile an).

- Valoarea lunară a CO pentru agent pază/luna, se calculează împărțind valoarea salariului minim pe economie la 12 luni”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

8.3.1 La completarea anexei 3 se va ține cont de următoarea regulă pentru rotunjirea zecimalelor sumelor determinate astfel : prin rotunjirea la un ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani inclusiv, și prin neglijarea fracțiunilor de până la 0,5 bani. (Ex: 1,436 lei devine 1,44 lei; 1,435 lei devine tot 1,44 lei; 1,434 lei, devine 1,43 lei)

8.3.2 Anexa 3 la prezentul caiet de sarcini are rolul de a explicita modul de formare al tarifului orar intermediar în lei/ora/agent pază/post pază.

8.4 La completarea Anexei 3 atașată prezentului caiet de sarcini, prin care se va stabili tariful orar intermediar, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare, sporurile obligatorii ce reies din legislația în vigoare (spor noapte, spor weekend, indemnizația de concediu, spor de ore suplimentare, spor zile de sărbătoare, etc...), reținerile pe care angajatorul este obligat să le vireze la bugetul de stat (fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, etc...), cheltuieli indirecte, cheltuieli cu ținuta și dotările personalului, regie, profit, etc.

La cap. IV din anexa nr. 3, se vor lua în calcul costurile legate de: uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri cu asigurarea, asigurarea serviciilor de intervenție, asigurarea serviciilor de patrulare, etc.

8.4.1 în cazul în care ofertantul nu va completa toate coloanele anexei nr. 3 la prezentul caiet de sarcini, acesta va justifica/motiva necompletarea coloanelor respective.

8.5 Nejustificarea tarifului orar conform anexei nr.3, face ca oferta să fie neconformă, si va fi exclusă de la selecția ofertelor.

8.6 Oferta financiară va cuprinde tariful orar final și totalul/lot obținut prin înmulțirea orelor aferente lotului ofertat cu tariful orar final.

8.7 În elaborarea ofertei financiare ofertantul trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile, oferite.

8.8 Pentru a justifica tariful orar/prețul contractului, autoritatea contractantă nu va accepta oferte financiare care includ beneficii provenite din prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Această abordare se bazează pe considerația că argumentarea prețului ofertat cu astfel de beneficii poate încălca principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal. (...)

(...)

8.11 Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii doar în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul 1.1).

Pentru acuratețea calculului și eliminarea rotunjirilor succesive, se va aplica următoarea formulă:

SAU, SIMPLIFICAT:

Explicație: pentru acoperirea 24/24h a unui post de pază timp de o lună este necesar un număr de agenți (calculat din prevederile HG 900/2023 - în vigoare la momentul publicării prezentului Caiet de Sarcini- privind numărul mediu de ore de muncă pe lună, implicit a numărului de zile lucrătoare dintr-un an) suplimentat cu necesarul de agenți pentru acoperirea orei de program redus cf. prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii („Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza; [...])”).

În mod vădit , în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126, lit. «b» din Codul Muncii.”

Relevant în soluționarea cauzei este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 21 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

„E) In ANEXA 3, la formularul de oferta la punctul 1.1 - Nr. mediu ore/luna cf. HG 900 precizați 165,333 h/luna. In caietul de sarcini la punctul 8 - MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE subpunctul 8.11 precizați ca «Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptata prin aplicarea prevederilor art. 126, lit. a) din Codul Muncii doar in ceea ce privește nr. mediu de ore/lună (punctul I.1).

F) întrebare: Va rugam sa ne precizați daca putem modifica Anexa 3 adică in loc de 165,333 h/luna sa luam in calcul **158,720 h/luna** in condițiile in

care aplicam prevederile art. 126 lit.(a) din Codul Muncii”, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Cf. prevederilor CS art. 8.11., confirmăm că Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii **doar** în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul I.1). În mod vădit, în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii”.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Verificând propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul lotului 1, acesta a ofertat tariful de 24,67 lei/oră fără TVA,

Analizând structura de calcul a valorii aferentă tarifului ofertat, Consiliul constată următoarele:

- (...)SRL a respectat modalitatea de calcul impusă de entitatea contractantă, folosind în formula de calcul, la punctul I.1, valoarea de 158,720 h/lună, în loc de 165,333 ore pe lună atât cât prevede HG nr. 900/2023 (în vigoare până la data de 30.06.2024);

- (...)SRL a folosit un număr de 4,60 agenți de pază necesar pentru un post, **în loc de** 730 ore medie/lună post : 165,333 = **4,42 agenți**, respectiv 0,18 agenți suplimentari;

- la sporul de noapte (...)SRL a menționat valoarea „0” precizând următoarele:

„Art. 126 [compensarea muncii de noapte]

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza;

$730/\text{ore}/\text{luna}/\text{post} : [(8760 \text{ ore}/\text{an}/\text{post}/1984 \text{ total ore lucrătoare pe an}) + (365 \text{ ore program redus pe an}/1984 \text{ total ore lucrătoare pe an})] = 730 : (9125:2008) = 730 : 4,60 = 158,695 \text{ nr. mediu ore}/\text{agent}/\text{lună} \text{ (rotunjit la } 158,720 \text{ ore}/\text{agent}/\text{lună})$

NOTĂ:

In oferta tehnica s-au propus 4,60 agenți/post necesari pentru îndeplinirea contractului”.

- (...)SRL a respectat pentru restul punctelor din anexa 3, modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă în Caietul de sarcini, punctul 8.11 și răspunsul aferent întrebării nr. 21 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024;

- salariul orar al agenților nu s-a mai raportat la numărul de **165,333** ore/lună, prevăzut de legislația în vigoare incidentă, respectiv **19,96 lei/oră**, ci la **158,720 ore/lună**, respectiv $3.300 : 158,720 = \mathbf{20,80 \text{ lei/oră}}$;

- conform prevederilor documentației de atribuire, varianta de program redus pentru orele lucrate în timpul nopții, cu consecința lipsei sporului de noapte a venit la pachet cu reducerea numărului de ore lucrate de salariați (și considerate a fi lucrate toate în timpul zilei), calculată de entitatea contractantă la 158,720 ore/lună;

- Totalul general din Anexa 3 a Caietului de sarcini, compus din TDR (total drepturi și rețineri) + TC (Total cheltuieli) + TP (total profit), a fost împărțit la 158,720 ore/lună (I.1), rezultând astfel tariful orar/agent oferat.

Având în vedere constatările anterioare ale Consiliului, coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada că ofertantul (...) SRL nu a justificat tariful orar conform Anexei nr. 3 a caietului sarcini, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica (...) SRL de la punctul **Ah)** din contestație, referitoare la modul în care ofertantul criticat a calculat contribuția asiguratorie în muncă, Consiliul reține următoarele:

În cadrul contestației, (...) SRL arată faptul că (...) SRL nu calculează în mod corect contribuția asiguratorie în muncă, respectiv nu respectă facilitate fiscală în vigoare la momentul depunerii ofertei.

În acest sens, contestatoarea invocă OUG nr. 168/2022, art. XXXVII care stipulează următoarele: *„(1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor (...)”* și arată că *„Ofertantul in cauza nu tine cont in calculul contribuției asiguratorie munca de aplicarea prevederilor legale si facilitatea oferita de legislația incidenta, solicitând astfel prin modul de calcul al acesteia resurse financiare din banul public nejustificate si care nu au la baza corespondențe cu operațiuni prevăzute de codul fiscal, astfel ca autoritatea contractanta nu poate sa accepte costuri cu servicii majorate peste obligațiile prevăzute de codul fiscal încălcând astfel principiile achizițiilor publice privind desfășurarea procedurilor in cauza”*.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, autoarea contestației arată că ordonanța de urgență care stabilește modul de calcul al CAM, asupra salariilor sub pragul de 4000 lei nu este opțională, ea constituie o obligație fiscală și se aplica întocmai. Entitatea contractantă nu poate admite costuri supraevaluate și fără corespondent în realitate și să plătească astfel din banii publici un quantum supraevaluat care nu are baza legală și corespondent în realitate.

Așa cum Consiliul a arătat deja, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele: *„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.*

(...)

8.3.2 Anexa 3 la prezentul caiet de sarcini are rolul de a explicita modul de formare al tarifului orar intermediar în lei/ora/agent pază/post pază”.

În anexa 3 a Caietului de sarcini, care conține Modelul de justificare a tarifului ofertat, la poziția III. Rețineri angajator, punctul III.1 CAM, entitatea contractantă a menționat valoarea procentuală de 2,25% și următoarea formulă: „TD (TOTAL DREPTURI) x III.1”.

În situația în care, autoarea contestației aprecia că modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă pentru punctul III.1 – CAM, din anexa 3 a Caietului de sarcini, încălca dispozițiile OUG nr. 168/2022, art. XXXVII trebuia să conteste în cadrul termenului legal prevederile Anexei 3 a Caietului de sarcini.

Neprocedând de această manieră orice critică referitoare la acest aspect apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire, participanții la prezenta procedură de atribuire neputând fi obligați să se folosească de această facilitate fiscală, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei menționată în cadrul actului de sesizare la punctul **Ai)** referitoare la necuprinderea în calculația de preț a costurilor generate de:

- Cheltuieli cu privire la coordonarea și controlul dispozitivelor de paza și a agenților de Securitate conform Legii 333/2003 și HG 301/2012, atribuții ce revin Șefului de Obiectiv nominalizat de acest ofertant în oferta depusă;

- Cheltuieli cu privire la cazarea, deplasarea și diurna șefului de obiectiv nominalizat prin raportare la prevederile Codului Muncii art. 44 , ținând seama de domiciliul acestuia rezultat din documentația depusă în cadrul factorului de evaluare (revisal , certificate , etc) care nu se regăsește pe raza teritorială a obiectivelor supuse procedurii în cauză.

În cadrul contestației, autoarea acesteia precizează că (...) nu a făcut verificări asupra aspectelor susmenționate, cu atât mai mult cu cât în analiza ofertei șeful de obiectiv nominalizat a fost factor de evaluare a ofertei într-un procent însemnat.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea reia aspectele menționate în contestație și nu particularizează în niciun fel critica, deși a avut acces la toate documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în procedura de atribuire aferentă lotului 1.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 8.4, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„La completarea Anexei 3 atașată prezentului caiet de sarcini, prin care se va stabili tariful orar intermediar, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare, sporurile obligatorii ce reies din legislația în vigoare (spor noapte, spor weekend, indemnizația de concediu, spor de ore suplimentare, spor zile de sărbătoare, etc.), reținerile pe care angajatorul este obligat să le vireze la bugetul de stat (fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, etc.), cheltuieli indirecte, cheltuieli cu ținuta și dotările personalului, regie, profit, etc.

*La cap. IV din anexa nr. 3, se vor lua în calcul costurile legate de: uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, **personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază**, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază,*

consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri cu asigurarea, asigurarea serviciilor de intervenție, asigurarea serviciilor de patrulare, etc.”.

În anexa 3 a Caietului de sarcini, la punctul IV – Cheltuieli regie, este menționată următoarea notă: „** Se va completa cu: costuri cu uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri legate de poliția de asigurare etc”.

Analizând structura de calcul a valorii tarifului orar oferat în cadrul lotului 1, întocmită de (...)SRL, Consiliul constată că la capitolul IV – Cheltuieli regie, punctul IV.1 - cheltuieli cu uniforma – a menționat valoarea de 5,03 lei iar la punctul IV. 2 – Alte cheltuieli (inclusiv polițele de asigurare de răspundere civilă, a menționat valoarea de 92,98 lei.

Prin adresa nr. 46/08.05.2024, entitatea contractantă a solicitat clarificări societății (...)SRL, după cum urmează:

„• Pentru toate loturile oferate: privind modul de completare a Cap. IV. din Anexa nr. 3, vă solicităm justificări ale valorilor oferate, constând în calculații însoțite de documente justificative pentru a demonstra că valorile indicate cuprind costurile aferente următoarelor elemente, cf. Cap. 8.4, coroborat cu dispozițiile Cap. 8.5 din caietul de sarcini: costuri legate de polița de asigurare, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, **personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază**, registre pentru activitatea de pază, uniforme, activități de instruire continuă, asigurarea serviciilor de intervenție/patrulare (după caz), consumabile, costuri indirecte de administrare etc”.

(...)SRL a răspuns prin adresa nr. 960/09.05.2024 (vol. X, pag. 4754 – 4773) prezentând „Calculație cheltuieli cu uniforma și alte cheltuieli indirecte pentru lotul 1”, în cadrul căreia a evidențiat în categoria Alte cheltuieli indirecte – poziția „Cheltuieli cu personalul desemnat” – 2,17 lei per agent/lună, astfel încât se consideră ca fiind nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că entitatea contractantă nu ar fi făcut verificări în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în calculația de preț nu au fost cuprinse cheltuieli cu privire la cazarea, deplasarea și diurna șefului de obiectiv nominalizat, Consiliul constată caracterul speculativ al criticii.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că șeful de obiectiv desemnat are domiciliul în altă localitate decât cea în care se prestează serviciul de pază, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii care stipulează că: „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, criticile având caracter speculativ.

Pe de altă parte, Consiliul constată că domiciliul șefului de obiectiv este irelevant, în speță având relevanță **locul muncii** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestuia.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere faptul că în cadrul contestației, critica în analiză a avut un caracter general iar prin concluziile scrise nu a fost dezvoltată/particularizată iar CNSC nu poate acționa ca o supracomisie de evaluare, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei menționată în cadrul actului de sesizare la punctul **Aj)** referitoare la profitul ofertantului desemnat câștigător, care este unul derizoriu în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea insistă cu privire la caracterul derizoriu al profitului „puțin peste 3 lei”.

În anexa 3 a Caietului de sarcini, care conține Modelul de justificare a tarifului ofertat, la poziția V, entitatea contractantă a menționat „Profit” și a prevăzut următoarele:

„III. Profitul și cheltuielile de regie rămân fixe pentru întreaga perioadă de derulare a contractului.

IV. Valorile din capitolele IV. și V. vor fi exprimate în valoare fixă, neprocentuală”.

Analizând structura de calcul a valorii tarifului orar ofertat în cadrul lotului 1, întocmită de (...)SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia este evidențiat și elementul „profit”.

Valoarea menționată în centralizator la poziția „Total cheltuieli” este de 3.911,65 lei, iar valoarea profitului este de 3,91 lei, rezultând un total de 3.915,56 lei, care împărțit la numărul de 158,720 ore, rezultă un tari/oră/agent de 24,67 lei.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (1) lit. k) din Legea nr. 99/2016, „contract sectorial” este *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe entități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activității lor principale în unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante”* iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este *„contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”*.

Consiliul apreciază că valoarea profitului se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor publice nu impune o valoare minimă a acestuia, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la caracterul derizoriu al profitului.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare

„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 1** depusă de (...)SRL sunt nefondate, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte. Astfel cum rezultă din documentația de atribuire, prin prezenta procedură, entitatea contractantă intenționează să atribuiască un acord-cadru, pe 24 de luni, cu un singur operator economic.

În acest context, Consiliul constată că în clasamentul final al lotului 1, oferta contestatoarei s-a poziționat pe locul 4, motiv pentru care criticarea ofertelor de pe locurile 2 și 3 apare ca lipsită de interes.

Consiliul constată că și în situația în care criticile contestatoarei cu privire la ofertele poziționate pe locurile 2 și 3 s-ar dovedi întemeiate, contestatoarea nu ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul lotului 1, de vreme ce toate criticile formulate cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 ((...)SRL) s-au dovedit a fi nefondate.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor autoarei contestației referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2 și 3, apar ca lipsite de interes de vreme ce (...) SRL nu are șansa de a fi desemnată câștigătoare, în cadrul lotului 1.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2 și 3, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către (...)SRL și nu de către contestatoare, care eventual ar putea urca în clasamentul final, una sau mai multe poziții.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor poziționate pe locurile 2 și 3 nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui acordul-cadru în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 2 și 3 ((...) (...)SRL – (...) SRL și (...)SRL), nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL care formează obiectul dosarului nr. (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în cadrul dosarului nr. (...).

În ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3, 5, 6, 7, 8 și 11, solicitând următoarele:

„1. anularea comunicării nr.(...)și a raportului procedurii nr. (...), precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile 1 și 2 – Lotul 05 – UHE Slatina, Locurile 1 și 2 – Lotul 06 – SH Hațeg, Locurile 1, 2 și 3 – Lotul 07 – UHE Caransebeș, Locul 1 – Lotul 08 – SH Sebeș, Locurile 1 și 2 – Lotul 11 – UHE Oradea și Locurile 1, 2, 3, 4 – Lotul 03 – UHE (...) în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte, precum și desemnarea ca și câștigătoare a ofertelor (...)S.R.L. pentru Loturile 05-08, respectiv (...). pentru Lotul 11;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile clasate pe Locurile 1 și 2 – Lotul 05 – UHE Slatina, Locurile 1 și 2 – Lotul 06 – SH Hațeg, Locurile 1, 2 și 3 – Lotul 07 – UHE Caransebeș, Locul 1 – Lotul 08 – SH Sebeș și Locurile 1 și 2 – Lotul 11 – UHE Oradea și Locurile 1, 2, 3, 4 – Lotul 03 – UHE (...), cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să se pronunțe și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze, precum și accesul la dosarul achiziției publice, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Prin Raportul procedurii nr. (...), membrii Comisiei de evaluare au stabilit următorul clasament:

• Lot 3:

- locul 1: (...)SRL;
- locul 2: TOTAL (...)MS SRL;
- locul 3: (...)SRL;
- locul 4: (...)SRL;
- locul 5: contestatoarea (...)(...) SRL.

• Lot 5:

- locul 1: (...)SRL;
- locul 2: TOTAL (...)MS SRL;
- locul 3: contestatoarea (...)(...) SRL;

• Lot 6:

- locul 1: (...)SRL;
- locul 2: (...)SRL;
- locul 3: contestatoarea (...)(...) SRL;

Lot 7:

- locul 1: (...)SRL;
- locul 2: TOTAL (...)MS SRL;
- locul 3: (...)SRL;
- locul 4: contestatoarea (...)(...) SRL;

Lot 8:

- locul 1: (...)SRL;
- locul 2: contestatoarea (...)(...) SRL;

Lot 11:

- locul 1: (...)SRL;
- locul 2: (...)SRL;
- locul 3: contestatoarea (...)(...) SRL.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3, 5, 6, 7, 8 și 11, ofertantul (...)(...) SRL a sesizat Consiliul cu contestația care

formează obiectul prezentului dosar, prin care a formulat critici cu privire la ofertele depuse de:

- (...)SRL, TOTAL (...)MS SRL, (...)SRL și (...)SRL (lot 3);
- (...)SRL și TOTAL (...)MS SRL (lot 5);
- (...)SRL și (...)SRL (lot 6);
- (...)SRL, TOTAL (...)MS SRL și (...)SRL (lot 7);
- (...)SRL (lot 8);
- (...)SRL și (...)SRL (lot 11).

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- **(...)SRL**, în calitate de ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul final al lotului 3 și pe locul 1 în clasamentul final al lotului 11, a formulat „Cererea de intervenție în interes propriu” nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...) (...) S.R.L., pentru loturile 3 și 11, ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 06.06.2024, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) (...) SRL, la data de 04.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.06.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 06.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...) (...) SRL, cu privire la oferta sa, (...) SRL susținând că ofertele sale depuse în cadrul lotului 3 și 11 au îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL se află pe locul 3 în clasamentul final al lotului 3 și pe locul 1 în clasamentul final al lotului 11, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) (...) SRL și menținerea deciziilor entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL;

- **(...)SRL**, în calitate de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final al loturilor 3, 5, 6, 7 și 8 a formulat „Cererea de intervenție voluntară” nr.

(...), înregistrată la CNSC sub nr. 35953/10.06.2024, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 18960.8/ 24.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru Loturile 3, 5, 6, 7 și 8, poziționarea sa pe locul I în clasamentul ofertelor aferente acestor loturi și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare pentru loturile respective.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 10.06.2024, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 04.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.06.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 10.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final al loturilor 3, 5, 6, 7 și 8, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea deciziei entității contractante referitoare la ofertele sale, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL.

• **(...) SRL**, ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final al lotului 11, a formulat „Cererea de intervenție în interes propriu” nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) S.R.L. și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei sale ca admisibilă și conformă.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 13.06.2024, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,*

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 04.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.06.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 13.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) SRL cu privire la oferta sa, (...) SRL precizând că are vocația de a fi desemnat ca și câștigător al lotului 11 în situația admiterii contestației formulate împotriva ocupantului locului 1 - (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL, se află pe locul 2 în clasamentul final al lotului 11, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes a contestatoarei (...) SRL în formularea contestației care formează obiectul dosarului nr. (...) (lot 3 și 11), invocată de intervenienta (...) SRL (lot 3 și 11), și întemeiată pe considerentul că ofertantul contestator s-a clasat pe locul 5 la lotul 3 și pe locul 3 la lotul 11, astfel încât nu justifică un avantaj sau un folos practic prin contestație ci doar creează un avantaj ofertantului clasat pe locul 2.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, definește „persoana care se consideră vătămată”, ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Pe de altă parte, Codul de procedură civilă stabilește:

- Art. 32: „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”;

Art. 33: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. (...)”.

Analizând contestația formulată de (...) SRL, Consiliul reține că acest ofertant formulează critici cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final înaintea sa, respectiv pe locurile 1 – 4 (lot 3) și locurile 1 – 2 (lot 11).

Astfel, CNSC apreciază că (...) SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire aferentă loturile 3 și 11, are un interes în promovarea contestației, având teoretic șansa de a câștiga contractul sectorial în discuție, în situația în care ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa ar fi înlăturate din procedură ca urmare a admiterii contestației ce formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenienta (...) SRL (lot 3 și 11).

În cadrul punctului de vedere și entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în condițiile în care, în cadrul loturilor contestate s-a poziționat pe locul 2, 3, 4 sau 5.

În acest sens se arată că procedura judiciară nu poate fi pusă în mișcare dacă nu aduce părții niciun avantaj legal ci urmărește doar șicanarea adversarului sau prelungirea procesului.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate și întrucât contestatoare, în referire la toate loturile contestate a formulat critici cu privire la toți ofertanții poziționați în clasamentul final înaintea sa, CNSC apreciază că (...) SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, are un interes în promovarea contestației, având teoretic șansa de a câștiga contractul sectorial în discuție, în situația în care ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa ar fi înlăturate din procedură ca urmare a admiterii contestației ce formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care Consiliul va respinge și excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de entitatea contractantă.

Pe fondul cauzei, **Consiliul constată că în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8 ofertantul desemnat câștigător este (...) SRL, în legătură cu care (...) SRL formulează prin actul de sesizare a Consiliul aceleași critici, motiv pentru care acestea vor fi analizate în mod unitar în cele ce urmează:**

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul **lotului 3** – entitatea contractantă a solicitat 5 posturi permanente: An I: 43.800 ore;

An II: 43.800 ore;

- în cadrul **lotului 5** – entitatea contractantă a solicitat 5 posturi permanente și 1 post de rezervă; An I: 52.560 ore

An II: 52.560 ore;

- în cadrul **lotului 6** – entitatea contractantă a solicitat 4 posturi permanente și 3 posturi de rezervă; An I: 61.320 ore;

An II: 61.320 ore;

- în cadrul **lotului 7** – entitatea contractantă a solicitat 6 posturi permanente; An I: 52.560 ore;
An II: 52.560 ore;
- în cadrul **lotului 8** – entitatea contractantă a solicitat 8 posturi permanente; An I: 70.080 ore.
An II: 70.080 ore.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, cu privire la ofertantul desemnat câștigător în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8 ((...)SRL), Consiliul constată că prin adresa nr. 58908/29.05.2024, contestatoarea (...) SRL a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante conform dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 [„ (...) *după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale*”].

Deși entitatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 58908.1/30.05.2024 (la dosarul cauzei fiind depusă dovada de transmitere a adresei către contestatoare), (...) SRL nu a dat curs acceptului de studiere comunicat de (...), depunând în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar care conține critici cu caracter general, repetitive, formulate în legătură cu toți ofertanții criticați, actul de sesizare a Consiliului având 91 de pagini.

Față de această situație, Consiliul apreciază că art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, constituie o derogare de la dispozițiile art. 231 alin. (5) din același act normativ, care prevede că: „Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) **se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii”, dispoziții care fac trimitere la Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această derogare a fost introdusă în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, tocmai pentru ca, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, să poată sesiza Consiliul în cadrul termenului legal, cu toate motivele pentru care apreciază că decizia entității contractante este nelegală și de care putea lua la cunoștință, inclusiv prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante.

În acest context, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat printr-o contestație să efectueze o supraevaluare a ofertelor concurente societății (...) SRL pe bază de supoziții sau pe baza unor critici generice, în speranța că

poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În prezenta cauză, contestatoarea a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, ocazie cu care i-au fost puse la dispoziție toate actele Comisiei și documentele depuse în procedură de ofertanții criticați.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea a formulat în referire la oferta depusă de (...)SRL, următoarele critici care nu se regăsesc în cadrul contestației:

1. Ofertantul nu a prevăzut costurile aferente instruirii/pregătirii continue a personalului, deși în documentația de atribuire anterior citate există referiri explicite asupra acestui aspect, iar angajatorul este obligat să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012.

2. Pretinsele cheltuieli explicitate de către ofertant sunt vădit subevaluate.

În condițiile în care articolul (punctul) 6.2.1. din caietul de sarcini – fila 15/24, obligă ofertantul să prevadă un minim de 4 uniforme tip adecvate sezonului, acest ofertant prevede un cost cu echipamentul de 120 de lei/agent/an, ceea ce nu poate fi sustenabil din punct de vedere economic.

Similară este situația mijloacelor de autoapărare sau registrelor, unde sunt prevăzute cheltuieli infime, de câte 20 de lei/post/an.

La lotul **6 și 8**, se critică în plus și următoarele aspecte:

- *f) Nu au fost prevăzute costurile (...) ocazionate de subcontractarea unei părți a contractului."*

- *La lotul 3 se critică în plus faptul că „e) Nu au fost prevăzute costurile (...) ocazionate de intervenția specifică cu echipaj de intervenție."*

În raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile noi formulate de contestatoarea (...) SRL, prin concluziile scrise, cu privire la oferta depusă de (...)SRL (locul 1 în clasamentul final al loturilor 3, 5, 6, 7 și 8).

Din documentele transmise la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, se constată că și contestatoarea (...)SRL (dosare CNSC nr. (...), nr. (...) și nr. (...)) a solicitat și studiat dosarul achiziției la sediul entității contractante conform dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, ocazie cu care s-a încheiat Procesul-verbal nr. 57849.2/30.05.2024.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate prin contestație de către (...) SRL, cu privire la oferta depusă de (...)SRL (lot 3, 5, 6, 7 și 8), critici care vizează neîndeplinirea următoarelor cerințe:

a) cerința privind experiența similară, menționată în fișa de date de achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 2;

b) Propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele caietului de sarcini articolul (punctul) 7 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 16/24 -

Întrucât acesta a copiat efectiv cerințele caietului de sarcini, fapt ce contravine Notei – fila 16/24 – potrivit căreia: „*Simpla asumare a cerințelor caietului de sarcini și/sau copierea cerințelor/specificațiilor/precizărilor din caietul de sarcini nu reprezintă propunerea tehnică.*”

c) Ofertantul nu a respectat articolul (punctul) 6.2.2. din caietul de sarcini – fila 15/24 - care viza „*obligăția de încheiere a unei polițe de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază inclusiv de «mal praxis» în favoarea autorității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciza 0 lei ...*”.

d) Propunerea financiară nu respectă cerințele articolului (punctului) 8.4 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 17/24 din caietului de sarcini;

d.1.1) sporul de noapte;

d.1.2) contribuția pentru fondul de handicap;

d.1.3) costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are ofertantul are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații;

Costul asigurării era obligatoriu să fie inclus în tariful ofertat raportându-se la numărul de posturi specific lotului ofertat.

La loturile **6, 7 și 8** se critică faptul că pentru executarea contractului era necesar a fi prevăzute și costurile de achiziție a armamentului din dotarea posturilor înarmate.

d.1.4) costul aferent instalării butonului de panică (la loturile 7 și 8 nu se regăsește și această critică);

d.1.5) Comisia de evaluare nu a fost preocupată să analizeze în mod obiectiv această ofertă financiară, deși era obligată să se asigure că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și că respectă legislația în materie, respectiv de faptul că execuția contractului poate avea loc în condiții optime potrivit scopului încheierii acestuia.

Tariful ofertat este nejustificat de scăzut, iar prin încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deși comisia de evaluare avea obligația de a verifica corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, a abdicat de la această obligație, constatând conformitatea ofertei contestate.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 40725/28.06.2024, **contestatoarea arată că își menține în integralitate criticile și argumentele formulate în contestație**, înțelegând, prin notele de concluzii, să facă trimitere la următoarele critici:

b) Propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele caietului de sarcini articolul (punctul) 7 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 16/24 - întrucât acesta a copiat efectiv cerințele caietului de sarcini, fapt ce contravine Notei – fila 16/24 – potrivit căreia: „*Simpla asumare a cerințelor caietului de sarcini și/sau copierea cerințelor/specificațiilor/precizărilor din caietul de sarcini nu reprezintă propunerea tehnică.*”

c) Ofertantul nu a respectat articolul (punctul) 6.2.2. din caietul de sarcini – fila 15/24 - care viza „*obligăția de încheiere a unei polițe de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază inclusiv de «mal praxis» în favoarea autorității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciza 0 lei ...*”.

d) Propunerea financiară nu respectă cerințele articolului (punctului) 8.4 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 17/24 din caietului de sarcini;

d.1.2) contribuția pentru fondul de handicap;

d.1.3) costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are ofertantul are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații.

La loturile **6, 7 și 8** se mai critică și faptul că:

• „e) Pentru executarea contractului în privința acestui lot, era necesar a fi prevăzute și costurile ocazionate de achiziția armamentului din dotarea posturilor înarmate.

Chiar dacă ar deține, deși nu dovedește armament în stoc, aceste costuri era obligatoriu a fi relevate”.

În ceea ce privește critica de la **lit. a)** referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, menționată în fișa de date de achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 2, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Contrar susținerilor contestatoarei în cadrul DUAЕ-urilor depuse la loturile 3, 5, 6, 7 și 8, în Partea IV: Criterii de selecție, la punctul C) - Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul (...) SRL a menționat următoarele contracte:

„• *Descriere: Contract nr.3123/CEOSM/30.12.2021, de prestări Servicii de paza, monitorizare si intervenție bunuri si obiective ale patrimoniului aparținând Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. contract îndeplinit 100%. Document constatator nr. 507/DSS/21.04.2022. Unic contractant.*

Valoare totala contract = 2.461.207,68 lei

Valoare: 2.461.207,68

Moneda: RON

Data început: 01/01/2022

Data sfârșit: 31/03/2022

Beneficiar : SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA S.A. - cu sediul in Târgu Jiu, str. Al. Ioan Cuza, nr. 5, jud. Gorj, tel.0253.205411, fax.0523.227280, reprezentata legal prin Daniel Burlan si Ovidiu Bălăcescu - Membrii ai Directoratului

• *Descriere: Contract nr.86 /CEOSM/18.01.2023, de prestări Servicii de paza, monitorizare si intervenție bunuri si obiective ale patrimoniului aparținând Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. contract îndeplinit 100%. Document constatator nr.1973 /DAS/08.09.2023. Unic contractant.*

Valoare totala contract = 5.680.517,04 lei

Valoare: 5.680.517,04

Moneda: RON

Data început: 01/02/2023

Data sfârșit: 31/07/2023

Beneficiari: Contract nr.86 /CEOSM/18.01.2023, de prestări Servicii de paza, monitorizare si intervenție bunuri si obiective ale patrimoniului aparținând Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. contract îndeplinit 100%. Document constatator nr.1973/DAS/08.09.2023. Unic contractant. Valoare totala contract = 5.680.517,04 lei

• *Descriere: Contract nr.1421/CEOSM/29.07.2022, de prestări Servicii de paza, monitorizare si intervenție bunuri si obiective ale patrimoniului aparținând Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. contract îndeplinit 100%. Document constatator nr.390/DSS/22.02.2023. Unic contractant.*

Valoare totala contract = 5.757.286,72 lei

Valoare: 5757286,72

Moneda: RON

Data început: 01/08/2022

Data sfârșit: 31/01/2023

Beneficiar : SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA S.A. - cu sediul in Târgu Jiu, str. Al. Ioan Cuza, nr. 5, jud. Gorj, tel.0253.205411, fax.0523.227280, reprezentata legal prin Daniel Burlan si Ovidiu Bălăcescu - Membrii ai Directoratului”.

La loturile 6 și 8 au fost depuse DUAE și de către subcontractantul (...) SRL, care a menționat, de asemenea, trei contracte ca experiență similară.

Prin adresa nr. 63/16.05.2024, entitatea contractantă a solicitat societății (...)SRL depunerea documentelor justificative actualizate, iar ofertantul s-a conformat depunând documentele solicitate de entitatea contractantă, printre care se regăsesc atât cele trei contracte menționate în DUAE-ul ofertantului , cât și documentele constatatoare aferente acestora.

Față de această situație și luând în considerare faptul că prin concluziile scrise autoarea contestației nu mai face niciun fel de dezvoltare a acestei critici, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei de la **lit. b)** referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului criticat nu respectă cerințele caietului de sarcini articolul (punctul) 7 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 16/24 - întrucât acesta a copiat efectiv cerințele caietului de sarcini, fapt ce contravine Notei – fila 16/24 – potrivit căreia: „Simpla asumare a cerințelor caietului de sarcini și/sau copierea cerințelor/specificațiilor/precizărilor din caietul de sarcini nu reprezintă propunerea tehnică.”

Analizând propunerile tehnice depuse de ofertantul criticat în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8, Consiliul constată că acestea nu conțin o copie a Caietului de sarcini astfel cum de altfel entitatea contractantă subliniază în cadrul punctului de vedere, aspect despre care contestatoarea a luat la cunoștință cu ocazia studierii acestor documente la sediul CNSC.

Consiliul constată caracterul speculativ și neprobat al criticii.

Sarcina probei îi revenea contestatoarei potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, iar după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC aceasta ar fi avut posibilitatea să dovedească (dacă ar fi fost adevărat) faptul că propunerile tehnice s-au limitat la copierea efectivă a caietului de sarcini. Or, în cadrul concluziilor scrise aceasta s-a limitat la reiterarea criticii, fără alte elemente de particularitate despre care a putut lua la cunoștință la sediul CNSC.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei de la **lit. c)** referitoare la faptul că ofertantul nu a respectat articolul (punctul) 6.2.2. din caietul de sarcini – fila 15/24 - care viza „*obligăția de încheiere a unei polițe de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază inclusiv de «mal praxis» în favoarea autorității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciza 0 lei ...*”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că unul din factorii de evaluare stabiliți de entitatea contractantă în cadrul factorului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț” este următorul:

„Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%” – „Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%, Punctaj maxim factor: $P2 = 10$ puncte, Sumele vor fi comparate în lei. Pentru calculul echivalentei valorii polițelor în lei (sau alte valute) se va aplica cursul comunicat de BNR raportat la data limita de depunere a ofertelor ora 13:00. Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 1.000.000,00 Lei vor fi considerate neconforme. În cazul asocierilor/ subcontractarilor se va lua în calcul doar polița ofertantului principal (leaderului)” – „punctaj maxim – 10 puncte”.

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru polița de asigurare, cu valoarea asigurată fiind cea mai mare, se acordă 10 puncte;

b) Pentru o altă valoare a poliței, mai mică decât cea prevăzută la punctul „a)” punctajul se acordă astfel:

$P2(n) = (\text{Valoare } n / \text{Polița cu cea mai mare valoare}) \times 10 \text{ puncte.}$

Sumele vor fi comparate în lei. Pentru calculul echivalentei valorii polițelor în lei (sau alte valute) se va aplica cursul comunicat de BNR raportat la data limita de depunere a ofertelor ora 13:00. Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 1.000.000,00 Lei vor fi considerate neconforme.

În cadrul Caietului de sarcini, entitatea contractantă a menționat următoarele

„6.2.2 Operatorul economic care va fi desemnat câștigător, va încheia o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază, inclusiv de «mal praxis» în favoarea entității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciză 0 lei, care se va preda către responsabilul entității contractante, în copie legalizată sau original (în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului). Polița se va încheia exclusiv pentru contractul atribuit, nefiind acceptată o poliță generală, deja încheiată de societate pentru toate contractele pe care le are în derulare. Polița nu trebuie să impună franciză în cazul în care este necesară despăgubirea unui eveniment.

(...)

*7.3 Pentru a se conforma prevederilor din Cap. 6.2.2, ofertantul este obligat să prezinte o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat, în același timp, ofertantul trebuie să anexeze **oferta asiguratorului**, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță.*

De asemenea, este esențial ca oferta depusă de ofertant în cadrul licitației să fie pentru o poliță fără franciză, conform cerințelor specificate în documentele licitației.

(...)

13 METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE

(...)

13.2 Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%,

Punctaj maxim factor: $P2 = 10$ puncte

Algoritm de calcul - punctajul se acordă astfel:

a) Pentru polița de asigurare, cu valoarea asigurată fiind cea mai mare, se acordă 10 puncte;

b) Pentru o altă valoare a poliței, mai mică decât cea prevăzută la punctul a) punctajul se acordă astfel: $P2(n) = (\text{Valoare } n / \text{Polița cu cea mai mare valoare}) \times 10$ puncte.

Sumele vor fi comparate în lei. Pentru calculul echivalentei valorii polițelor în lei (sau alte valute) se va aplica cursul comunicat de BNR raportat la data limita de depunere a ofertelor ora 13:00. Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 1.000.000,00 Lei vor fi considerate neconforme. În cazul asocierilor/subcontractarilor se va lua în calcul doar polița ofertantului principal (leaderului).

Prestatorul trebuie să dețină o poliță de asigurare de răspundere civilă, în valoare de minim 1.000.000,00 Lei pentru fiecare Lot în parte, dat fiind faptul că fiecare Lot are în componență obiective constituite din instalații tehnologice care produc energie, instalații cu dotări tehnice de valori mari, care deservesc fie consumul casnic al zonelor populate, fie operatori economici. Un serviciu de pază necorespunzător, așa cum rezultă din analiza riscurilor de securitate fizică asupra obiectivelor (...), poate genera întreruperi ale continuității serviciului de producere energie, evenimente care implică pagube financiare de un nivel ridicat. Prestatorul va prezenta polița de asigurare în original și copie legalizată. Polița de asigurare va constitui anexă la contract.

Notă: această cerință este motivată de valoarea foarte mare a obiectivelor supuse pazei, monitorizării, supravegherii și intervențiilor”.

Relevant în soluționarea cauzei este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 23 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

„**23.** În Caietul de sarcini la pagina 14 și 15 se menționează faptul că se va încheia o poliță de asigurare de 1.000.000 euro în termen de 5 zile calendaristice de la semnarea contractului iar în Fisa de date se precizează că Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, este de pondere 10%, ca și criteriu de atribuire, ceea ce implică faptul că la data de 28.03.2024 polița de asigurare trebuie să existe. Va rugăm să clarificați acest lucru”, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„**23.** Cf. prevederilor CS art. 6.2.2., Operatorul economic care va fi desemnat câștigător, va încheia o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază, inclusiv de «mal praxis» în favoarea entității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciză 0 lei, care se va preda către responsabilul entității contractante, în copie legalizată sau original (în maximum 5 zile calendaristice de la data semnării contractului). Polița se va încheia exclusiv pentru contractul atribuit, nefiind acceptată o poliță generală,

deja încheiată de societate pentru toate contractele pe care le are în derulare. Polița nu trebuie să impună franciză în cazul în care este necesară despăgubirea unui eveniment

Aceasta poliță se va încheia în cazul în care ofertantul câștigă lotul. În momentul în care depune oferta, cât și pentru acordarea punctajului, ofertantul trebuie să respecte condițiile art. 7.3. «Pentru a se conforma prevederilor din Cap. 6.2.2, ofertantul este obligat să prezinte o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat. În același timp, ofertantul trebuie să anexeze oferta asigurătorului, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță.

De asemenea, este esențial ca oferta depusă de ofertant în cadrul licitației să fie pentru o poliță fără franciză, conform cerințelor specificate în documentele licitației».

În concluzie, la data de 28.03.2024, termenul limită pentru depunerea ofertelor, ofertantul trebuie să furnizeze o declarație pe proprie răspundere în care să precizeze suma asigurată pe care intenționează să o aibă în polița de asigurare, precum și suma pentru fiecare eveniment asigurat. De asemenea, este necesar să atașeze oferta de asigurare **de la furnizorul de asigurări**, din care să reiasă valoarea primei de asigurare pentru polița viitoare conform declarației anterioare.

Acordarea punctajului de 10% pentru «Valoarea asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă» se va realiza în funcție de suma declarată de fiecare ofertant pentru poliță, fără a fi obligatorie încheierea efectivă a poliței în momentul depunerii ofertei.

Ex. Dacă ofertantul furnizează o declarație prin care se angajează să încheie o poliță de 2.000.000,00 lei, cu o valoare de despăgubire de 400.000,00 lei per eveniment, este necesar să atașeze și oferta de la un asigurător pentru acele valori specifice, respectiv polița de 2.000.000,00 lei, cu o valoare de despăgubire de 400.000,00 lei per eveniment. De asemenea, oferta trebuie să includă și costul pentru întocmirea unei astfel de polițe”.

Analizând aceste dispoziții, Consiliul constată că deși prin Caietul de sarcini, punctul 7.3 entitatea contractantă a impus obligația ofertanților de a prezenta o „declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte valoarea poliței de asigurare pe care intenționează să o încheie, precum și valoarea pentru fiecare eveniment asigurat, în același timp, ofertantul trebuie să anexeze **oferta asigurătorului**, de unde să rezulte valoarea primei de asigurare pentru viitoarea poliță”, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv prin răspunsul aferent întrebării nr. 23 a menționat următoarele: „În concluzie, la data de 28.03.2024, termenul limită pentru depunerea ofertelor, ofertantul trebuie să furnizeze o declarație pe proprie răspundere în care să precizeze suma asigurată pe care intenționează să o aibă în polița de asigurare, precum și suma pentru fiecare eveniment asigurat. De asemenea, este necesar să atașeze oferta de asigurare **de la furnizorul de asigurări**, din care să reiasă valoarea primei de asigurare pentru polița viitoare conform declarației anterioare”.

Astfel, Consiliul constată că Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, nu folosește sintagma „furnizor de asigurări” ci doar pe cea de „distribuitor de asigurări”.

Dicționarul explicativ al limbii române definește:

- „furnizorul” ca fiind „persoana fizică sau juridică, care furnizează, care procură (diverse materiale)”;

- „A furniza” – „A procura mărfuri prin vânzare sau a pune la dispoziție servicii, contra plată, în baza unei înțelegeri prealabile”;

- „Distribuitor” – „Persoană (fizică sau juridică) care asigură distribuirea unor produse sau a unor servicii contra cost”;

- „A distribui” – „A împărți ceva în mai multe locuri sau la mai multe persoane, dând fiecăreia una sau mai multe părți”.

În raport de dispozițiile art. 1268 [(1) Clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului. (2) Clauzele îndoielnice se interpretează ținând seama, între altele, de natura contractului, de împrejurările în care a fost încheiat, de interpretarea dată anterior de părți, de sensul atribuit în general clauzelor și expresiilor în domeniu și de uzanțe. (3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul. (4) Contractul nu cuprinde decât lucrul asupra căruia părțile și-au propus a contracta, oricât de generali ar fi termenii folosiți. (5) Clauzele destinate să exemplifice sau să înlăture orice îndoială asupra aplicării contractului la un caz particular nu îi restrâng aplicarea în alte cazuri care nu au fost expres prevăzute] și 1269 alin. (1) Cod civil [„Dacă, după aplicarea regulilor de interpretare, contractul rămâne neclar, acesta se interpretează în favoarea celui care se obligă”], Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 3 alin. (1) punctele 6, 7, 8 și 9 care stipulează următoarele:

„6. distribuitor de asigurări - intermediar de asigurări, intermediar de asigurări auxiliare sau asigurător;

7. distribuitor de reasigurări - intermediar de reasigurări sau reasigurător;

8. **distribuitor** - persoanele prevăzute la pct. 6 și 7;

9. **distribuție de asigurări** - activitatea care constă în consultanță cu privire la contracte de asigurare, propunerea de astfel de contracte sau desfășurarea altor acțiuni premergătoare în vederea încheierii unor astfel de contracte, în încheierea unor astfel de contracte sau în asistență pentru gestionarea sau derularea unor astfel de contracte, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, inclusiv furnizarea de informații privind unul sau mai multe contracte de asigurare în conformitate cu criteriile selectate de clienți pe un site sau prin alte mijloace de comunicare și alcătuirea unui clasament al produselor de asigurare, inclusiv comparații de preț și de produse, sau o reducere la o primă, în cazul în care clientul are posibilitatea de a încheia în mod direct sau indirect un contract de asigurare prin utilizarea unui site sau a altor mijloace de comunicare”.

Legea nr. 236/2018 privind **distribuția de asigurări**, prevede la art. 33 - Perioada de tranziție, următoarele:

„ (1) Prevederile art. 10 alin. (1), precum și celelalte reglementări date în aplicarea acestuia se aplică intermediarilor înregistrați până la data intrării în vigoare a prezentei legi în temeiul Legii nr. 32/2000 privind activitatea și

supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 23 februarie 2019.

(2) În termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, intermediarii principali a căror activitate este suspendată la acea dată sau care au interzicere temporară a desfășurării activității își pot relua activitatea numai în condițiile respectării prezentei legi. În caz contrar A.S.F. retrage autorizația intermediarilor respectivi.

(3) În termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, instituțiile de credit și firmele de investiții care, la acea dată, desfășoară activitate de bancassurance, respectiv au calitatea de **asistenți în brokeraj**, după caz, în condițiile Legii nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, optează pentru desfășurarea activității de distribuție potrivit prevederilor legale și notifică A.S.F. în acest sens.

(4) Ulterior expirării termenului de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, instituțiile de credit și firmele de investiții care nu au transmis notificarea prevăzută la alin. (3) pot desfășura activitate de distribuție în calitate de intermediari secundari.

(5) Actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor”, iar la art. 38 sunt menționate următoarele dispoziții: „(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

(2) Până la emiterea de către A.S.F. a reglementărilor potrivit prevederilor art. 36, reglementările emise de A.S.F. în aplicarea Legii nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în continuare, în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

(3) Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la prevederile referitoare la intermediarii și brokerii de asigurare și/sau de reasigurare din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, trimiterea se consideră a fi făcută la prezenta lege”.

Analizând ofertele depuse de (...)SRL în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul a prezentat Declarații angajament privind polița de asigurare din care rezultă că în termen de maxim 5 zile de la semnarea acordului-cadru și a contractului subsecvent încheie și predă entității contractante o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului serviciului de pază, inclusiv de „mal praxis” în favoarea entității contractante de 2.500.000 euro în agregat anual și 2.500.000 euro, limita de despăgubire pe eveniment, franciză 0 lei;

- oferta pentru asigurare răspundere civilă este emisă de RISK CONTROL INSURANCE AND REINSURANCE BROKER – prin asistent de brokeraj (...) INSURANCE SRL (persoană juridică distribuitor de asigurări), din care rezultă informațiile din declarația angajament, precum și valoarea primei de asigurare de 24.850 lei/anuală.

- RISK CONTROL INSURANCE AND REINSURANCE BROKER este autorizată prin decizia CSA nr. 281/13.04.2009, nr. și data înmatriculării în Registrul Brokerilor de Asigurare: RBK – 563/14.04.2009;

- (...) INSURANCE SRL este înregistrată în Registrul **intermediarilor secundari** (ASF) cod unic, RAJ 533734/20.05.2022, fiind astfel distribuitor de asigurări conform legii nr. 236/2018;

- prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a menționat vreo cerință privind perioada de valabilitate a ofertei, singura solicitare fiind ca din aceasta „*să reiasă valoarea primei de asigurare pentru polița viitoare conform declarației anterioare*”, astfel încât nu se poate aprecia că oferta de asigurare pentru răspundere civilă depusă de (...)SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire;

- Prevederile documentației de atribuire referitoare la oferta de asigurare sunt obligatorii, atât pentru ofertanți cât și pentru entitatea contractantă și nu mai pot fi modificate în actualul stadiu al procedurii de atribuire, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016;

- Critica referitoare la valoarea primei de asigurare va fi respinsă întrucât aceasta este stabilită de fiecare societate în parte, pe baza unor calcule proprii.

- Cerința din cadrul documentației de atribuire, la momentul evaluării ofertelor, este de a fi declarată suma ce va face obiectul poliței de răspundere civilă și de a fi prezentată o ofertă de preț în condițiile stabilite de entitatea contractantă, astfel încât costul aferent poliței să fie introdus în tariful ofertat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică formulată de contestatoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la propunerea financiară, și anume:

d) Propunerea financiară nu respectă cerințele articolului (punctului) 8.4 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 17/24 din caietului de sarcini;

d.1.1) sporul de noapte;

d.1.2) contribuția pentru fondul de handicap;

d.1.3) costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are ofertantul are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații;

d.1.4) costul aferent instalării butonului de panică (la loturile 7 și 8 nu se regăsește și această critică);

d.1.5) Comisia de evaluare nu a fost preocupată să analizeze în mod obiectiv această ofertă financiară, deși era obligată să se asigure că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și că respectă legislația în materie, respectiv de faptul că execuția contractului poate avea loc în condiții optime potrivit scopului încheierii acestuia. Tariful ofertat este nejustificat de scăzut, iar prin încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deși comisia de evaluare avea obligația de a verifica corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, a abdicat de la această obligație, constatând conformitatea ofertei contestate.

În ceea ce privește critica de la punctul **d.1.1)** sporul de noapte, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, raportat la documentul intitulat „Erată la Caiet de sarcini și Anexe corectate”, Consiliul constată existența următoarelor informații relevante în analiza prezentei contestații:

- în cadrul **lotului 3** – entitatea contractantă a solicitat 5 posturi permanente; An I: 43.800 ore;

An II: 43.800 ore;

- în cadrul **lotului 5** – entitatea contractantă a solicitat 5 posturi permanente și 1 post de rezervă; An I: 52.560 ore

An II: 52.560 ore;

- în cadrul **lotului 6** – entitatea contractantă a solicitat 4 posturi permanente și 3 posturi de rezervă; An I: 61.320 ore;

An II: 61.320 ore;

- în cadrul **lotului 7** – entitatea contractantă a solicitat 6 posturi permanente; An I: 52.560 ore;

An II: 52.560 ore;

- în cadrul **lotului 8** – entitatea contractantă a solicitat 8 posturi permanente; An I: 70.080 ore.

An II: 70.080 ore.

- **Anexa nr. 3** explicitează Modul de formare al tarifului orar și conține următoarele precizări:

„- Ponderea orelor de noapte dintr-o zi este de 33,33% (8 ore noapte/ 24 ore); orele de noapte sunt definite cf. Codului Muncii drept intervalul 22:00-06:00.

- Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend / 7 zile săptămână).

- Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,66% (17 zile sărbători legale / 365 zile an).

- Valoarea lunară a CO pentru agent pază/luna, se calculează împărțind valoarea salariului minim pe economie la 12 luni”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

8.3.1 La completarea anexei 3 se va ține cont de următoarea regulă pentru rotunjirea zecimalelor sumelor determinate astfel : prin rotunjirea la un ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani inclusiv, și prin neglijarea fracțiunilor de pana la 0,5 bani. (Ex: 1,436 lei devine 1,44 lei; 1,435 lei devine tot 1,44 lei; 1,434 lei, devine 1,43 lei)

8.3.2 Anexa 3 la prezentul caiet de sarcini are rolul de a explicita modul de formare al tarifului orar intermediar în lei/ora/agent pază/post pază.

8.4 La completarea Anexei 3 atașată prezentului caiet de sarcini, prin care se va stabili tariful orar intermediar, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare, sporurile obligatorii ce reies din legislația în vigoare (spor noapte, spor weekend, indemnizația de concediu, spor de ore suplimentare, spor zile de sărbătoare, etc...), reținerile pe care angajatorul este obligat să le vireze la bugetul de stat (fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, etc...), cheltuieli indirecte, cheltuieli cu ținuta și dotările personalului, regie, profit, etc.

La cap. IV din anexa nr. 3, se vor lua în calcul costurile legate de: uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri cu asigurarea, asigurarea serviciilor de intervenție, asigurarea serviciilor de patrulare, etc.

8.4.1 în cazul în care ofertantul nu va completa toate coloanele anexei nr. 3 la prezentul caiet de sarcini, acesta va justifica/motiva necompletarea coloanelor respective.

8.5 Nejustificarea tarifului orar conform anexei nr.3, face ca oferta să fie neconformă, si va fi exclusă de la selecția ofertelor.

8.6 Oferta financiară va cuprinde tariful orar final și totalul/lot obținut prin înmulțirea orelor aferente lotului ofertat cu tariful orar final.

8.7 În elaborarea ofertei financiare ofertantul trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile, oferite.

8.8 Pentru a justifica tariful orar/prețul contractului, autoritatea contractantă nu va accepta oferte financiare care includ beneficii provenite din prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Această abordare se bazează pe considerația că argumentarea prețului ofertat cu astfel de beneficii poate încălca principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal. (...)

(...)

8.11 Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii doar în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul 1.1).

Pentru acuratețea calculului și eliminarea rotunjirilor succesive, se va aplica următoarea formulă:

SAU, SIMPLIFICAT:

Explicație: pentru acoperirea 24/24h a unui post de pază timp de o lună este necesar un număr de agenți (calculat din prevederile HG 900/2023 - în vigoare la momentul publicării prezentului Caiet de Sarcini- privind numărul mediu de ore de muncă pe lună, implicit a numărului de zile lucrătoare dintr-un an) suplimentat cu necesarul de agenți pentru acoperirea orei de program redus cf. prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii („Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza; [...])”.

În mod vădit , în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126, lit. «b» din Codul Muncii.”

Relevant în soluționarea cauzei este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 21 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

„E) In ANEXA 3, la formularul de oferta la punctul 1.1 - Nr. mediu ore/luna cf. HG 900 precizați 165,333 h/luna. In caietul de sarcini la punctul 8 - MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE subpunctul 8.11 precizați ca «Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126, lit. a) din Codul Muncii doar in ceea ce privește nr. mediu de ore/lună (punctul I.1).

F) Întrebare: Va rugam sa ne precizați daca putem modifica Anexa 3 adică in loc de 165,333 h/luna sa luam in calcul **158,720 h/luna** in condițiile in care aplicam prevederile art. 126 lit.(a) din Codul Muncii”, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Cf. prevederilor CS art. 8.11., confirmăm că Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii **doar** în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul I.1). În mod vădit, în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii”.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Verificând propunerile financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8, Consiliul reține că acesta a ofertat următoarele tarife: 24,74 lei/oră/agent (lot 3), 24,65 lei/oră/agent (lot 5 și 7), 24,46 lei/oră/agent (lot 6) și 24,43 lei/oră/agent (lot 8).

Analizând structura de calcul a valorii aferente tarifului ofertat, Consiliul constată următoarele:

- (...)SRL a respectat modalitatea de calcul impusă de entitatea contractantă, folosind în formula de calcul, la punctul I.1, valoarea de 158,720 h/lună, în loc de 165,333 ore pe lună atât cât prevede HG nr. 900/2023 (în vigoare până la data de 30.06.2024);

- (...)SRL a folosit un număr de 4,60 agenți de pază necesar pentru un post, **în loc de** 730 ore medie/lună post : 165,333 = **4,42 agenți**, respectiv 0,18 agenți suplimentari;

- la sporul de noapte (...)SRL a menționat valoarea „0”;

- salariul orar al agenților nu s-a mai raportat la numărul de **165,333** ore/lună, prevăzut de legislația în vigoare incidentă, respectiv **19,96 lei/oră**, ci la **158,720 ore/lună**, respectiv $3.300 : 158,720 = \mathbf{20,80 \text{ lei/oră}}$;

- conform prevederilor documentației de atribuire, varianta de program redus pentru orele lucrate în timpul nopții, cu consecința lipsei sporului de noapte a venit la pachet cu reducerea numărului de ore lucrate de salariați (și considerate a fi lucrate toate în timpul zile), calculată de entitatea contractantă la 158,720 ore/lună;

- Totalul general din Anexa 3 a Caietului de sarcini, compus din TDR

(total drepturi și rețineri) + TC (Total cheltuieli) + TP (total profit), a fost împărțit la 158,720 ore/lună (I.1), rezultând astfel tarifele orare/agent oferate;

- Constatând că ofertantul criticat a respectat modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă în documentația de atribuire, în cazul aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii și că prin concluziile scrise ofertanta contestatoare nu prezintă argumente suplimentare referitoare la criticarea sporului de noapte, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că sporul de noapte nu este calculat în mod corect.

În acest context, Consiliul constată că ofertantul criticat a respectat și modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă prin anexa 3 a Caietului de sarcini pentru sporul de week-end, sporul pentru sărbători legale și indemnizația de concediu.

În ceea ce privește critica de la punctul **d.1.2)** - contribuția pentru fondul de handicap, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

(...)

8.10 În cazul în care ofertantul diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va face dovada numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.

Pentru ofertele depuse în asociere, fiecare membru al asocierii, va respecta cerința sus menționată. Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită «Situație recapitulativă», unde la punctul « Contrib. pentru persoanele cu handicap», apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.*

Totodată ofertantul va face dovada persoanelor angajate posesoare de «CERTIFICAT DE ÎNCADRARE ÎN GRAD DE HANDICAP»(prin depunerea la ofertă a documentelor din care să reiasă angajarea, încadrarea în gradul de handicap, documente valabile la data depunerii ofertei).

Ofertantul trebuie sa atașeze un tabel ce va conține nume si prenume pentru persoanele pe care le are încadrate ca persoane cu dizabilități.

Valoare fond de handicap = {[(Nr. mediu de angajați) X 4% - Nr. persoane angajate, încadrate cu grad de handicap] x 3300 lei } / (Nr. mediu de angajați). (Această formulă se aplică individual pentru fiecare membru al asocierii, dacă este cazul)“.

Aceste prevederi ale Caietului de sarcini, sunt reconfirmate prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10 (răspunsul la întrebare nr. 22).

În anexa 3 a Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele informații

Cap.	Elemente constitutive	Valoare	Formulă	Sumă
------	-----------------------	---------	---------	------

		<i>procentuală</i>	<i>calcul</i>	
(...)				
I.1	Salariu încadrare cf HG 900 din 28.09.2023			3.300 lei
(...)				
III.2	Fond handicap	4,00%	I.2 x III.2	

și Nota⁵, care conține următoarele precizări:

„Valoarea fondului de handicap se calculează din valoarea salariului de încadrare

Conform Cap. 8.10 din caietul de sarcini, în cazul în care valoarea fondului de handicap este diferită de 132 lei (3300 lei x 4%), se va aplica formula:

$\{[(\text{Nr. mediu de angajați} \times 4\%) - \text{Nr. persoane angajate încadrate cu grad de handicap}] \times 3300 \text{ lei}\} / \text{Nr. mediu de angajați}$ ”.

Analizând propunerea financiară depusă de (...) SRL, Consiliul constată că la punctul III.2 – Fond de handicap este menționată valoarea de 1,71 lei, explicată astfel:

„Conf. Declarației 100 este de achitat la buget o valoare de 1,71 lei/lună/agent

Fond constituit – 6270 lei din care:

- 50% achiziții de la unități protejate - 3135
- 50% virament la bugetul de stat

$3135 : 1835,02 = 1,71 \text{ lei/agent}$

$1,71 : 165,333 = 0,01 \text{ lei/oră/agent de securitate}$ ”.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul criticat a depus:

- Declarația 100 + Situația recapitulativă 01.02 – 29.02.2024;
- Extras CCM;
- Tabel nominal 74 persoane cu handicap;
- Certificate de încadrare și rapoarte revisal per salariat

Prin cererea de clarificări nr. 48/08.05.2024, entitatea contractantă i-a solicitat societății (...) SRL, printre altele, transmiterea acordurilor cu unități protejate autorizate pentru justificarea reducerii cu 50% a fondului de handicap și a facturilor aferente.

(...) SRL a răspuns prin adresa nr. 2014/08.05.2024 (vol. X, pag. 4901 – 4962) prezentând contracte de parteneriat cu unități protejate și depunând facturi aferente.

Față de cele de mai sus, CNSC constată că (...) SRL a prezentat entității contractante documentele a căror lipsă o reclamă contestatoarea prin actul de sesizare.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea, în legătură cu fondul de handicap datorat, critică faptul că ofertantul a utilizat la explicitarea fondului de handicap un număr de 165,333 ore, deși în calcularea tarifului utilizează un număr de 158,72 ore pe lună.

Așa cum Consiliul a mai arătat deja în anexa 3 a Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele informații

Cap.	Elemente constitutive	Valoare	Formulă	Sumă
------	-----------------------	---------	---------	------

		procentuală	calcul	
(...)				
I.1	Salariu încadrare cf HG 900 din 28.09.2023			3.300 lei
(...)				
III.2	Fond handicap	4,00%	I.2 x III.2	

și Nota⁵, care conține următoarele precizări:

„Valoarea fondului de handicap se calculează din valoarea salariului de încadrare

Conform Cap. 8.10 din caietul de sarcini, în cazul în care valoarea fondului de handicap este diferită de 132 lei (3300 lei x 4%), se va aplica formula:

$\{[(\text{Nr. mediu de angajați} \times 4\%) - \text{Nr. persoane angajate încadrate cu grad de handicap}] \times 3300 \text{ lei}\} / \text{Nr. mediu de angajați}$ ”.

Relevant în soluționarea acestei critici este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 21 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

„E) In ANEXA 3, la formularul de oferta la punctul 1.1 - Nr. mediu ore/luna cf. HG 900 precizați 165,333 h/luna. In caietul de sarcini la punctul 8 - MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE subpunctul 8.11 precizați ca «Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptata prin aplicarea prevederilor art. 126, lit. a) din Codul Muncii doar in ceea ce privește nr. mediu de ore/lună (punctul I.1).

F) Întrebare: Va rugam sa ne precizați daca putem modifica Anexa 3 adică in loc de 165,333 h/luna sa luam in calcul **158,720 h/luna** in condițiile in care aplicam prevederile art. 126 lit.(a) din Codul Muncii”, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Cf. prevederilor CS art. 8.11., **confirmăm că Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptată prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii doar în ceea ce privește numărul mediu de ore pe lună (punctul I.1).** În mod vădit, în acest caz nu se mai aplică prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii”.

Analizând structura de calcul pentru tarifele ofertate de (...)SRL în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8, Consiliul constată că acest ofertant a respectat pentru calculul fondului de handicap formula de calcul indicată de entitatea contractantă prin documentația de atribuire „**I.2 x III.2**”, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației de la punctul **d.1.3)** referitoare la costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are ofertantul are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la punctul 3.9, entitatea contractantă a menționat următoarele obligații ale **prestatorului**, prin urmare nu ale **ofertantului**:

„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

(...)

v) să prezinte reprezentantului legal al Achizitorului și persoanelor autorizate de acesta, următoarele:

- un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, (...) și intervenția la obiectivele (...) (...) S.A., în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării;

- copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, (...) și intervenția la imobilele/obiectele specificate mai sus, la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului, Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului”.

Relevant în soluționarea acestei critici este și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, ora 13:10, respectiv întrebarea nr. 8 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume:

„8. Se vor prezenta la momentul depunerii ofertelor lista cu atestate și extrase revisal pentru agenții ce vor executa serviciile solicitate sau se vor depune aceste documente după semnarea contractului comercial”, entitatea contractantă a menționat următoarele: „După semnarea contractului, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, cf prevederilor CS art. 3.9”.

În raport de aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul ofertelor participanții la procedură nu trebuiau să identifice personalul desemnat să execute paza (...) și intervenția la obiectivele (...) (...) S.A., astfel încât criticile referitoare la costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are ofertantul sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, vor fi respinse ca nefondate.

În acest context, trimiterea contestatoarei la jurisprudența Consiliu, nu poate fi reținută motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că era obligatoriu să fie inclus în tariful ofertat și costul asigurării raportându-se la numărul de posturi specific lotului ofertat, Consiliul o va respinge deoarece la pag. 5 din propunerea financiară este detaliată valoarea cheltuielilor directe (poziția IV.2 din structura de calcul a tarifului), în cadrul căreia este cuprinsă și prima de asigurare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că la loturile **6, 7 și 8**, pentru executarea contractului era necesar a fi prevăzute și costurile de achiziție a armamentului din dotarea posturilor înarmate, Consiliul o va respinge ca având caracter speculativ, în cadrul

documentelor de calificare ofertantul criticat prezentând un certificat de deținător arme neletale.

În condițiile în care contestatoarea nu probează insuficiența acestora pentru derularea acordurilor-cadru aferente loturilor 6, 7 și 8, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației de la punctul **d.1.4)** referitoare la costul aferent instalării butonului de panică (la loturile 7 și 8 nu se regăsește și această critică), Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- Anexa 3 a Caietului de sarcini nu obligă ofertanții să justifice separat acest cost;

- Ofertantul criticat a introdus în propunerile financiare un cost de 400 lei pentru montarea unui buton de panică (a se vedea pag. 5 – 6 din ofertele financiare ale loturilor 3 și 5, respectiv pag. 5 din oferta financiară a lotului 6).

În ceea ce privește critica autoarei contestației de la punctul **d.1.5)** referitoare la faptul că tarifele ofertate de (...)SRL, în cadrul loturilor nr. 3, 5, 6, 7 și 8, sunt nejustificate de scăzute, Consiliul constată că propunerile financiare depuse de ofertantul criticat în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8 reprezintă 85,90%, 85,59%, 84,93%, 85,59% și, respectiv, 84,83% din valoarea estimată a fiecărui lot, astfel încât această ofertă nu intră sub incidența dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, [*„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*], coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016: [*„În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*].

De asemenea, Consiliul constată că toate Structurile de calcul ale tarifelor ofertate conțin valoarea profitului.

Consiliul apreciază că valoarea acestuia se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor publice nu impune o valoare minimă a acestuia, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la caracterul derizoriu al profitului.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi nefondată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1, la loturile 3, 5, 6, 7 și 8 sunt nefondate, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte. Astfel cum rezultă din documentația de atribuire, prin prezenta procedură, entitatea contractantă intenționează să atribuiască un acord-cadru, pe 24 de luni, cu un singur operator economic.

În acest context, Consiliul constată că în clasamentul final al loturilor 3, 5, 6 și 7, oferta contestatoarei s-a poziționat pe locul 5 (lot 3), pe locul 3 (lot 5 și 6) și pe locul 4 (lot 7).

Consiliul constată că și în situația în care criticile contestatoarei cu privire la ofertele poziționate pe locurile 2 – 4 (lot 3), pe locul 2 (lot 5 și 6) și pe locurile 2 – 3 (lot 7), s-ar dovedi întemeiate, contestatoarea nu ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul acestor loturi, de vreme ce toate criticile formulate cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 s-au dovedit a fi nefondate.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor autoarei contestației referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2 – 4 (lot 3), pe locul 2 (lot 5 și 6) și pe locurile 2 – 3 (lot 7), apar ca lipsite de interes de vreme ce (...) SRL nu are șansa de a fi desemnată câștigătoare, în cadrul acestor loturi.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2 – 4 (lot 3), pe locul 2 (lot 5 și 6) și pe locurile 2 – 3 (lot 7), contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către (...)SRL și nu de către contestatoare, care eventual ar putea urca în clasamentul final, una sau mai multe poziții.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor poziționate pe locurile 2 – 4 (lot 3), pe locul 2 (lot 5 și 6) și pe locurile 2 – 3 (lot 7), nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui acordurile-cadru în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 2 – 4 (lot 3 - TOTAL (...)MS SRL, (...)SRL și (...)SRL), pe locul 2 (lot 5 - TOTAL (...)MS SRL și lot 6 - (...)SRL) și pe locurile 2 – 3 (lot 7 - TOTAL (...)MS SRL și (...)SRL), nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 11, în cadrul căruia ofertantul desemnat câștigător este (...)SRL, pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de (...)SRL.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, cu privire la ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului 11 ((...)SRL), Consiliul constată că prin adresa nr. 58908/29.05.2024, contestatoarea (...) SRL a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante conform dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 *[„ (...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de*

atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”].

Deși entitatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 58908.1/30.05.2024 (la dosarul cauzei fiind depusă dovada de transmitere a adresei către contestatoare), (...) SRL nu a dat curs acceptului de studiere comunicat de (...), depunând în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar care conține critici cu caracter general, repetitive, formulate în legătură cu toți ofertanții criticați, actul de sesizare a Consiliului având 91 de pagini.

Față de această situație, Consiliul apreciază că art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, constituie o derogare de la dispozițiile art. 231 alin. (5) din același act normativ, care prevede că: *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) **se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii”*, dispoziții care fac trimitere la Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această derogare a fost introdusă în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, tocmai pentru ca, persoana care consideră vătămată de un act al autorității contractante, să poată sesiza Consiliul în cadrul termenului legal, cu toate motivele pentru care apreciază că decizia entității contractante este nelegală și de care putea lua la cunoștință, inclusiv prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante.

În acest context, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat printr-o contestație să efectueze o supraevaluare a ofertelor concurente societății (...) SRL pe bază de supoziții sau pe baza unor critici generice, în speranța că poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În prezenta cauză, contestatoarea a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, ocazie cu care i-au fost puse la dispoziție toate actele Comisiei și documentele depuse în procedură de ofertanții criticați.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea a formulat în referire la oferta depusă de (...) SRL (lotul 11), următoarele critici care nu se regăsesc în cadrul contestației:

1. Lipsesc costurile aferente echipamentului de autoapărare, echipamentului de comunicare, personalului desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activităților de instruire continuă, registrelor

pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare, costuri cu asigurarea, asigurării serviciilor de intervenție, instruirii continue a personalului, costurile cu medicina muncii etc.

2. Autorizația de deținere arme anexată cererii de intervenție nu poartă viza anuală aplicată de Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți pentru anii 2023 sau 2024.

În raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile noi formulate de contestatoarea (...) SRL, prin concluziile scrise, cu privire la oferta depusă de (...) SRL (locul 1 în clasamentul final al lotului 11).

Din documentele transmise la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, se constată că și contestatoarea (...) SRL (dosare CNSC nr. (...), nr. (...) și nr. (...)) a solicitat și studiat dosarul achiziției la sediul entității contractante conform dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, ocazie cu care s-a încheiat Procesul-verbal nr. 57849.2/30.05.2024.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...) SRL (locul 1 în clasamentul final al lotului 11).

În cadrul contestației, (...) SRL critică oferta depusă de (...) SRL sub următoarele aspecte:

a) cerința privind experiența similară, menționată în fișa de date de achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 2

b) Propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele caietului de sarcini articolul (punctul) 7 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 16/24 - întrucât acesta a copiat efectiv cerințele caietului de sarcini, fapt ce contravine Notei – fila 16/24 – potrivit căreia: *„Simpla asumare a cerințelor caietului de sarcini și/sau copierea cerințelor/specificațiilor/precizărilor din caietul de sarcini nu reprezintă propunerea tehnică.”*

c) Ofertantul nu a respectat articolul (punctul) 6.2.2. din caietul de sarcini – fila 15/24 - care viza *„obligația de încheiere a unei polițe de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază inclusiv de «mal praxis» în favoarea autorității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciza 0 lei ...”*.

d) Propunerea financiară nu respectă cerințele articolului (punctului) 8.4 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 17/24 din caietului de sarcini;

d.1.1) sporul de noapte;

d.1.2) contribuția pentru fondul de handicap;

d.1.3) costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are ofertantul are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații;

Costul asigurării era obligatoriu să fie inclus în tariful ofertat raportându-se la nr. de posturi specific lotului ofertat.

Pentru executarea contractului în privința acestui lot, era necesar a fi prevăzute și costurile ocazionate de achiziția armamentului din dotarea celor 4 posturi înarmate.

d.1.4) costul aferent instalării butonului de panică;

d.1.5) Comisia de evaluare nu a fost preocupată să analizeze în mod obiectiv această ofertă financiară, deși era obligată să se asigure că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și că respectă legislația în materie, respectiv de faptul că execuția contractului poate avea loc în condiții optime potrivit scopului încheierii acestuia.

Tariful ofertat este nejustificat de scăzut, iar prin încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deși comisia de evaluare avea obligația de a verifica corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, a abdicat de la această obligație, constatând conformitatea ofertei contestate.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 40725/28.06.2024, contestatoarea arată că își menține în integralitate criticile și argumentele formulate în contestație, înțelegând, prin notele de concluzii, să facă trimitere la următoarele critici:

b) Propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele caietului de sarcini articolul (punctul) 7 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 16/24 - întrucât acesta a copiat efectiv cerințele caietului de sarcini, fapt ce contravine Notei – fila 16/24 – potrivit căreia: *„Simpla asumare a cerințelor caietului de sarcini și/sau copierea cerințelor/specificațiilor/precizărilor din caietul de sarcini nu reprezintă propunerea tehnică.”*

d) Propunerea financiară nu respectă cerințele articolului (punctului) 8.4 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 17/24 din caietului de sarcini;

d.1.3) costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are ofertantul are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații.

Pentru executarea contractului în privința acestui lot, era necesar a fi prevăzute și costurile ocazionate de achiziția armamentului din dotarea celor 4 posturi înarmate.

Contestatoarea critică valoarea insuficientă a sumei menționată în cadrul formularului de ofertă la punctul IV.2 – „Alte cheltuieli inclusiv polițele de asigurare de răspundere civilă”, respectiv suma de 104,34 lei/agent/post/lună, în condițiile în care numai costul poliței de asigurare solicitate de entitatea contractantă potrivit ofertei înaintate de către (...). era de 9.550 Euro/an, respectiv 19.100 Euro pentru cei doi ani, rezultând un cost aproximativ conform următorului calcul:

19.100 Euro X aprox 5 lei/Euro : 24 luni : 4,60 agenți/post X 7 posturi = 123,57 lei/lună/agent, ceea ce în mod evident depășește costul pretins de către acest ofertant”.

În ceea ce privește critica de la **lit. a)** referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, menționată în fișa de date de achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 2, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Contrar susținerilor contestatoarei în cadrul DUAЕ-ului depus la lotul 11, în Partea IV: Criterii de selecție, la punctul C) - Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul (...) SRL a menționat următoarele contracte:

„• Descriere: Servicii de paza a obiectivelor din cadrul Municipiului Drobeta Turnu Severin, Contract de prestări servicii de paza, monitorizare, intervenție si transport valori nr. 48850/29.12.2022, Act adițional nr. 1, Act adițional nr. 2, Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 1/ 05.02.2024

Document constatator nr. 1/12.02.2024

Valoare: 3.167.753,04

Moneda: RON

Data început: 01/01/2023

Data sfârșit: 31/01/2024

Beneficiari: (...), cu sediul in Drobeta Turnu Severin, str. Mareșal Averescu, nr. 2, tel: 0252314379

• Descriere: Acord cadru de servicii de paza nr. 96/22.07.2021, Contract subsecvent 1 din 22.07.2021, Contract subsecvent 2 din 14.12.2021, Contract subsecvent 3 nr. 38492/22.12.2022

Document constatator nr. 21377/03.08.2023

Valoare: 3.306.542,31

Moneda: RON

Data început: 23/07/2021

Data sfârșit: 22/07/2023

Beneficiari: Spitalul Județean de Urgență Dr. Tr. Severin cu sediul in Dr. Tr. Severin, str. Splai Mihai Viteazu, nr. 4, Mehedinți, tel: 0252313751”.

La lotului 11 a fost depus DUAE și de către subcontractantul (...) SRL, care a menționat, de asemenea, trei contracte ca experiență similară.

Prin adresa nr. 62/16.05.2024, entitatea contractantă a solicitat societății (...)SRL depunerea documentelor justificative actualizate, iar ofertantul s-a conformat depunând documentele solicitate de entitatea contractantă, printre care se regăsesc și documentele aferente celor două contracte menționate în DUAE-ul ofertantului, după cum urmează:

- Pentru beneficiarul (...):
 - Document constatator;
 - Recomandare;
 - Proces-verbal de recepție;
 - Contractul însoțit de două acte adiționale;
- Pentru beneficiarul Spitalul Județean de Urgență Dr. Tr. Severin:
 - Document constatator;
 - Recomandare;
 - Acordul-cadru și cele trei contracte subsecvente;

Față de această situație și luând în considerare faptul că prin concluziile scrise autoarea contestației nu mai face niciun fel de dezvoltare a acestei critici, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei de la **lit. b)** referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului criticat nu respectă cerințele caietului de sarcini articolul (punctul) 7 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 16/24 - întrucât acesta a copiat efectiv cerințele caietului de sarcini, fapt ce contravine Notei – fila 16/24 – potrivit căreia: „Simpla asumare a cerințelor caietului de sarcini și/sau copierea cerințelor/specificațiilor/precizărilor din caietul de sarcini nu reprezintă propunerea tehnică.”

Analizând propunerea tehnică depusă de către ofertantul criticat în cadrul lotului 11, Consiliul constată că aceasta nu conține o copie a Caietului de sarcini astfel cum de altfel entitatea contractantă subliniază în cadrul punctului de vedere, aspect despre care contestatoarea a luat la cunoștință cu ocazia studierii acestui document la sediul CNSC.

Consiliul constată caracterul speculativ și neprobat al criticii.

Sarcina probei îi revenea contestatoarei potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, iar după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC aceasta ar fi avut posibilitatea să dovedească (dacă ar fi fost adevărat) faptul că propunerea tehnică s-a limitat la copierea efectivă a caietului de sarcini. Or, în cadrul concluziilor scrise aceasta a copiat în mod identic critica din cadrul contestației, fără alte elemente de particularitate despre care a putut la lua la cunoștință la sediul CNSC.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei de la **lit. c)** referitoare la faptul că ofertantul nu a respectat articolul (punctul) 6.2.2. din caietul de sarcini – fila 15/24 - care viza „*obligația de încheiere a unei polițe de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază inclusiv de «mal praxis» în favoarea autorității contractante de minim 1.000.000,00 Lei în agregat anual și 300.000,00 lei limita de despăgubire pe eveniment, franciza 0 lei ...*”.

Consiliul nu va mai reproduce în analiza prezentei critici, prevederile documentației de atribuire, ale Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, precum și considerațiile sale referitoare la asimilarea sintagmei „*furnizor de asigurări*” cu cea de „*distribuitor de asigurări*”, care se regăsesc în analiza criticii similare formulată de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8 ((...)SRL), acestea fiind pe deplin aplicabile.

Analizând oferta depusă de (...)SRL în cadrul lotului 11, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul a prezentat *Declarații privind asigurarea riscului profesional* din care rezultă că în cazul în care va fi declarat câștigător se obligă să încheie cu o agenție de asigurare o poliță de răspundere civilă profesională pentru acoperirea riscului neglijenței profesionale cu suma asigurată de 2.500.000 euro în agregat și per eveniment pe care o va prezenta în original achizitorului în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului;

- oferta de asigurare a fost emisă de asiguratorul ALLIANZ ȚIRIAC ASIGURĂRI SA, pentru lotul 11, cu limita răspunderii de 2.500.000 euro în agregat și per eveniment.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, ocazie cu care a avut acces la toate documentele depuse în procedură de (...)SRL (lot 11). Prin concluziile scrise, contestatoarea nu a mai transmis Consiliului niciun fel de susțineri cu privire la această critică.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică formulată de contestatoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la propunerea financiară, și anume:

- d)** Propunerea financiară nu respectă cerințele articolului (punctului) 8.4 Modul de prezentare al ofertei tehnice – fila 17/24 din caietului de sarcini;

- d.1.1)** sporul de noapte;

- d.1.2)** contribuția pentru fondul de handicap;

d.1.3) costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are ofertantul are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații;

Costul asigurării era obligatoriu să fie inclus în tariful ofertat raportându-se la numărul de posturi specific lotului ofertat.

Pentru executarea contractului în privința acestui lot era necesar a fi prevăzute și costurile de achiziție a armamentului din dotarea celor patru posturi înarmate.

d.1.4) costul aferent instalării butonului de panică (la loturile 7 și 8 nu se regăsește și această critică);

d.1.5) Comisia de evaluare nu a fost preocupată să analizeze în mod obiectiv această ofertă financiară, deși era obligată să se asigure că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și că respectă legislația în materie, respectiv de faptul că execuția contractului poate avea loc în condiții optime potrivit scopului încheierii acestuia. Tariful ofertat este nejustificat de scăzut, iar prin încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deși comisia de evaluare avea obligația de a verifica corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, a abdicat de la această obligație, constatând conformitatea ofertei contestate.

În ceea ce privește critica de la punctul **d.1.1)** sporul de noapte, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, raportat la documentul intitulat „Erată la Caiet de sarcini și Anexe corectate”, Consiliul constată că în cadrul **lotului 11** – entitatea contractantă a solicitat 7 posturi permanente.

CNSC nu va mai reproduce în analiza prezentei critici, dispozițiile documentației de atribuire și considerațiile sale referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, care se regăsesc în analiza criticii similare formulată de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8 ((...)SRL), acestea fiind pe deplin aplicabile.

Verificând propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului 11, Consiliul reține că acesta a ofertat tariful de 24,90 lei/oră/agent.

Analizând structura de calcul a valorii aferente tarifului ofertat, Consiliul constată următoarele:

- (...)SRL a respectat modalitatea de calcul impusă de entitatea contractantă, folosind în formula de calcul, la punctul I.1, valoarea de 158,720 h/lună, în loc de 165,333 ore pe lună atât cât prevede HG nr. 900/2023 (în vigoare până la data de 30.06.2024), deoarece a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii;

- (...)SRL a folosit un număr de 4,60 agenți de pază necesar pentru un post, **în loc de** 730 ore medie/lună post : 165,333 = **4,42 agenți**, respectiv 0,18 agenți suplimentari;

- la sporul de noapte (...)SRL a menționat valoarea „0” precizând următoarele:

„Art. 126 [compensarea muncii de noapte]

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza;

$730/\text{ore/luna/post} : [(8760 \text{ ore/an/post}/1984 \text{ total ore lucrătoare pe an}) + (365 \text{ ore program redus pe an}/1984 \text{ total ore lucrătoare pe an})] = 730 : (9125:2008) = 730 : 4,60 = 158,695 \text{ nr. mediu ore/agent/lună (rotunjit la } 158,720 \text{ ore/agent/lună)}$

NOTĂ:

In oferta tehnica s-au propus 4,60 agenți/post necesari pentru îndeplinirea contractului”.

- (...)SRL a respectat pentru restul punctelor din anexa 3, modalitatea de calcul indicată de entitatea contractantă în Caietul de sarcini, punctul 8.11 și răspunsul aferent întrebării nr. 21 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificării nr. 18960.6/15.03.2024, publicat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2024, motiv pentru care vor fi respinse criticile contestatoarei referitoare la faptul că alte elemente de cost ar fi calculate eronat;

- salariul orar al agenților nu s-a mai raportat la numărul de **165,333** ore/lună, prevăzut de legislația în vigoare incidentă, respectiv **19,96 lei/oră**, ci la **158,720 ore/lună**, respectiv $3.300 : 158,720 = \mathbf{20,80 \text{ lei/oră}}$;

- conform prevederilor documentației de atribuire, varianta de program redus pentru orele lucrate în timpul nopții, cu consecința lipsei sporului de noapte a venit la pachet cu reducerea numărului de ore lucrate de salariați (și considerate a fi lucrate toate în timpul zile), calculată de entitatea contractantă la 158,720 ore/lună;

- Totalul general din Anexa 3 a Caietului de sarcini, compus din TDR (total drepturi și rețineri) + TC (Total cheltuieli) + TP (total profit), a fost împărțit la 158,720 ore/lună (I.1), rezultând astfel tariful orar/agent oferat;

- în cadrul concluziilor scrise, contestatoarea, deși a avut acces la toate documentele depuse în procedură de (...)SRL (lot 11), nu a mai transmis Consiliului niciun fel de susțineri cu privire la această critică.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că sporul de noapte nu este calculat în mod corect.

În ceea ce privește critica de la punctul **d.1.2)** - contribuția pentru fondul de handicap, Consiliul nu va mai reproduce în analiza prezentei critici, prevederile documentației de atribuire care se regăsesc în analiza criticii similare formulată de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8 ((...)SRL), acestea fiind pe deplin aplicabile.

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului 11, Consiliul constată că la poziția III.2) Fond de handicap, ofertantul a menționat valoarea "0" oferind următoarea explicație:

„(...) are angajate un nr.de 28 persoane cu handicap la un total mediu de 675,34 angajați,

Rezulta;

$\{[(675,34 \times 4\%) - 28] \times 3.300 \text{ lei}\} / 675,34 = - 4,84 \text{ lei/angajat, rotunjit la } 0,00 \text{ lei.}$

Total fond de handicap = 0,00 lei",

De asemenea, (...). a inclus în cadrul propunerii financiare un tabel nominal cu cele 28 de persoane angajate încadrate cu grad de handicap, certificate cu încadrare în grad de handicap, extrase revisal persoane cu handicap, declarația 100, recipisa și Recapitulăția.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că (...). a prezentat entității contractante documentele a căror lipsă o reclamă contestatoarea prin actul de sesizare.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea, deși a avut acces la toate documentele depuse în procedură de (...) SRL (lot 11), nu a mai transmis Consiliului niciun fel de susțineri cu privire la această critică.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației de la punctul **d.1.3)** referitoare la costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că are ofertantul are sediul social în (...), serviciile urmând a fi executate în alte locații, Consiliul o va respinge pentru considerentele care se regăsesc în analiza criticii similare formulată de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8 ((...) SRL), acestea fiind pe deplin aplicabile.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că era obligatoriu să fie inclus în tariful ofertat și costul asigurării raportându-se la numărul de posturi specific lotului ofertat, Consiliul reține că prin concluziile scrise, întocmite după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea critică valoarea insuficientă a sumei menționată în cadrul formularului de ofertă la punctul IV.2 – „Alte cheltuieli inclusiv polițele de asigurare de răspundere civilă”, respectiv suma de 104,34 lei/agent/post/lună, în condițiile în care numai costul poliței de asigurare solicitate de entitatea contractantă potrivit ofertei înaintate de către (...). era de 9.550 Euro/an, respectiv 19.100 Euro pentru cei doi ani, rezultând un cost aproximativ conform următorului calcul:

19.100 Euro X aprox 5 lei/Euro : 24 luni : 4,60 agenți/post X 7 posturi = 123,57 lei/lună/agent, ceea ce în mod evident depășește costul pretins de către acest ofertant”.

Analizând structura de calcul a valorii tarifului ofertat în cadrul lotului 11 de (...) SRL, Consiliul constată că la poziția IV. 2 Alte cheltuieli (inclusiv polițele de asigurare de răspundere civilă), ofertantul criticat a menționat suma de 129,39 lei.

Prin adresa nr. 46/08.05.2024, entitatea contractantă a solicitat clarificări societății (...) SRL, după cum urmează:

„• Pentru toate loturile ofertate: privind modul de completare a Cap. IV. din Anexa nr. 3, vă solicităm justificări ale valorilor ofertate, constând în calculații însoțite de documente justificative pentru a demonstra că valorile indicate cuprind costurile aferente următoarelor elemente, cf. Cap. 8.4, coroborat cu dispozițiile Cap. 8.5 din caietul de sarcini: costuri legate de polița de asigurare, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, registre pentru activitatea de pază, uniforme, activități de instruire continuă, asigurarea serviciilor de intervenție/patrulare

(după caz), consumabile, costuri indirecte de administrare etc”.

(...)SRL a răspuns prin adresa nr. 960/09.05.2024 (vol. X, pag. 4754 – 4773) prezentând „Calculația cheltuieli cu uniforma și alte cheltuieli indirecte” pentru lotul 11, aflată la fila 4765 față-verso, care conține, printre altele și următoarele informații:

Nr. crt.	Tip cheltuială		Preț unitar	Calcul per ag. sec./lună
1.	CHELTUIELI CU UNIFORMA		(...)	(...)
	Total		4,89 lei	
2.	ALTE CHELTUIELI INDIRECTE	Polița cu asigurarea de răspundere civilă	9.550 euro x 4,97 lei/euro (Curs BNR la 27.03.2024)= 47.463,50 lei	47.463,50:12 luni: 32,20 ag. sec = 122,84 lei
	(...)		(...)	(...)
	Total			129,39 lei

Astfel, Consiliul constată că ofertantul criticat a introdus în cadrul valorii tarifului orar costurile aferente poliței cu asigurarea de răspundere civilă, prezentând și facturi, pentru unele tipuri de cheltuieli, printre care: costum pază, spray autoapărare, tonfă, lanternă, cartuș, hârtie, abonament Vodafone, servicii medicale, etc., motiv pentru care Consiliul va respinge aceste critici ale contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru executarea contractului în privința acestui lot era necesar a fi prevăzute și costurile ocazionate de achiziția armamentului din dotarea celor patru posturi înarmate, Consiliul o va respinge ca având caracter speculativ, în cadrul documentelor de calificare ofertantul criticat prezentând autorizații de deținere și folosire arme și muniții letale și neletale.

În condițiile în care contestatoarea nu probează insuficiența acestora pentru derularea acordului-cadru aferent acestui lot, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației de la punctul **d.1.4)** referitoare la costul aferent instalării butonului de panică, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- Anexa 3 a Caietului de sarcini nu obligă ofertanții să justifice separat acest cost;

- În cadrul cererii de intervenție, (...)SRL susține că acest cost a fost introdus în detalierea răspunsului la clarificări la „Alte cheltuieli”, motiv pentru care Consiliul o va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației de la punctul **d.1.5)** referitoare la faptul că tariful ofertat de (...)SRL în cadrul lotului 11 este nejustificat de scăzut, Consiliul constată că propunerea financiară depusă de ofertantul criticat în cadrul lotului 11, reprezintă 86,46 % din valoarea estimată a lotului, astfel încât această ofertă nu intră sub incidența dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, [„În cazul unei oferte care are un preț sau cost

aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”], coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016: „În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”,

De asemenea, Consiliul constată că toate Structurile de calcul a tarifului oferat conțin valoarea profitului, fiind pe deplin aplicabile considerentele Consiliul care se regăsesc în analiza criticii similare formulată de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător în cadrul loturilor 3, 5, 6, 7 și 8 ((...)SRL).

În ceea ce privește practica CNSC invocată de contestatoare, respectiv considerentele Deciziei CNSC nr. 359/C10/3565, 3577 din data de 14.02.2024, respectiv trimiterile la modalitatea de formare a tarifului oferat, Consiliul apreciază că acestea nu au incidență în cauză deoarece entitatea contractantă a introdus în documentația de atribuire o modalitate proprie de calcul a tarifului oferat în cazul în care ofertanții se prevalează de aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, context în care au prioritate dispozițiile prezentei documentații de atribuire, obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru entitatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1, la lotul 11 sunt nefondate, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte. Astfel cum rezultă din documentația de atribuire, prin prezenta procedură, entitatea contractantă intenționează să atribuiască un acord-cadru, pe 24 de luni, cu un singur operator economic.

În acest context, Consiliul constată că în clasamentul final al lotului 11, oferta contestatoarei s-a poziționat pe locul 3, după oferta depusă de (...)SRL.

Consiliul constată că și în situația în care criticile contestatoarei cu privire la oferta poziționată pe locul 2, s-ar dovedi întemeiate, contestatoarea nu ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul acestui lot, de vreme ce toate criticile formulate cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 s-au dovedit a fi nefondate.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. – „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor autoarei contestației referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2 (lot 11), apar ca lipsite de interes de vreme ce (...) SRL nu are șansa de a fi desemnată câștigătoare, în cadrul lotului 11.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către (...) SRL și nu de către contestatoare, care eventual ar putea urca în clasamentul final, o singură poziție.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei poziționate pe locul 2 (lot 11) nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui acordul-cadru în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta poziționată în clasament pe locul 2 – (...) SRL, nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a

ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (...) **SRL**, care formează obiectul dosarului nr. (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de (...)SRL și (...)SRL în cadrul dosarului nr. (...) și va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în condițiile în care criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de (...)SRL au fost apreciate de Consiliu ca fiind lipsite de interes.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a societății (...) SRL în formularea contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), invocată de entitatea contractantă și intervenienta (...)SRL.

Respinge excepția lipsei de interes a societății (...) SRL în formularea contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), invocată de entitatea contractantă și intervenienta (...)SRL

Respinge excepția lipsei de interes a societății (...) (...) SRL în formularea contestației care formează obiectul dosarului nr. (...) (lot 3 și 11), invocată de intervenienta (...)SRL.

Respinge excepția lipsei de interes a societății (...) (...) SRL în formularea contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (...)SRL (dosar nr. (...), (...), (...)), (...) SRL (dosar nr. (...), (...)) și (...) (...) **SRL**, (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în cadrul dosarului nr. (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L, în cadrul dosarului nr. (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în cadrul dosarului nr. (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în cadrul dosarului nr. (...) și respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în cadrul dosarului nr. (...).

Admite cererile de intervenție formulate de (...)SRL și (...)SRL în cadrul dosarului nr. (...) și respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 9 (nouă) exemplare originale, conține 202 (douăsutedouă) pagini.