



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - SRL - subcontractant, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 14205/30.01.2026 și Raportul procedurii nr. 14211/30.01.2026, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construire pentru închiderea definitivă a depozitului de deșeuri nepericuloase și înființare spațiu verde pentru zonă de agrement”, cod CPV 45000000-7, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 14205/30.01.2026 prin care comisia de evaluare a transmis contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr 395/2016,

-anularea Raportului procedurii nr. 14211/30.01.2026, respectiv a deciziei de atribuire a contractului,

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertantului câștigător, cu includerea ofertei depuse de contestator.

.... SRL, lider al Asocierii SA, cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet Individual de Avocat ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară principală (în interes propriu) și accesorie* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală (în interes propriu) formulată de ...

2. Admiterea excepției autorității de lucru judecat, raportat la art. 430 alin. (2) și art. 435 alin. (1) Cod procedură civilă și la dezlegările definitive/obligatorii pronunțate în procedura CN1074944, și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca inadmisibilă.

3. În subsidiar (în ipoteza respingerii excepției), respingerea contestației formulate de ca nefondată, cu menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate de, respectiv Comunicarea nr. 14205/30.01.2026 și Raportul procedurii nr. 14211/30.01.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al Asocierii SRL - SRL – subcontractant, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că în urma procesului de evaluare, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 151693/01.09.2025, clasându-l pe primul loc.

Împotriva acestui raport al procedurii, au formulat contestații SRL și ... SRL, soluționate prin Decizia CNSC nr./17.10.2025.

Ulterior, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel la data de 04.11.2025, în dosarul nr., ... și SRL au formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr./17.10.2025, solicitând instanței anularea acestei decizii.

La data de 02.02.2025, prin Hotărârea Curții de Apel nr.

pronunțată în dosarul nr., s-au respins, ca neîntemeiate, plângerile formulate de Asocieria SRL - ... SRL și SRL.

În cuprinsul hotărârii, instanța de judecată reia considerentele CNSC ce fuseseră preluate din contestația operatorului SRL referitoare la neîndeplinirea condiției experienței similare. Însă, instanța precizează la pag. 18 a hotărârii: *„critica privind neîndeplinirea condiției experienței similare vizând contractul de lucrări nr. 5482/06.06.2019, nu poate fi analizată pe calea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 34 alin. 4 din Legea nr. 101/2016”*. Totodată, instanța reia, în ce privește oferta, considerentele CNSC referitoare la lipsa calendarului documentelor ce trebuie furnizate de antreprenor înainte de începerea lucrărilor, deși, în cuprinsul contestației înregistrate pe rolul CNSC, intimata SRL nu o invocase în mod expres, iar potrivit art. 26 din Legea nr. 101/2016: *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”* (În decizia CNSC se precizează: *„Consiliul constată că autoritatea contractantă nu formulează apărări nici în referire la criticile contestatorului legate de modul de evaluare a propunerii tehnice, privitor la absența PCCVI detaliat și a "calendarului cu documente care trebuiesc furnizate de către antreprenor”*).

În cadrul dosarului de judecată, la data de 10.11.2025, ... a depus întâmpinare prin care a arătat că Autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, luând act de Decizia CNSC înregistrată la Primăria sub nr. 193756/27.10.2025, a hotărât să nu formuleze cale de atac în termenul prevăzut de lege împotriva deciziei și a început demersuri pentru punerea în executare a măsurilor de remediere dispuse prin decizia CNSC. Astfel, Comisia de evaluare a procedat la reluarea etapei de evaluare tehnică a ofertei depuse de (nu și a ofertei SRL, în calitate de Lider al Asocierii SA., operatorul a cărei ofertă financiară este mai mare cu 9.375.532,73 lei fără TVA față de oferta contestatorului).

În urma reluării etapei de evaluare, la data de 30.01.2026, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 14205/30.01.2026 potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă invâcându-se o așa-zisă lipsă a calendarului documentelor ce trebuie furnizate de antreprenor înainte de începerea lucrărilor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] CONTESTATIE - FEBR.2026 - semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 11.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 10811/17.02.2026, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, apreciind contestația ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Întreaga motivație din prezenta contestație a fost formulată de către contestatoare și în dosarul CNSC în care s-a pronunțat Decizia nr./17.10.2025, precum și în dosarul al Curții de Apel în care s-a pronunțat Decizia nr. ... față de care ambele instanțe s-au pronunțat în sensul respingerii acestei motivații pentru următoarele motive :

Astfel CNSC în motivarea Deciziei pronunțate a constatat următoarele:

Se constată absența informațiilor legate de calitatea lucrărilor cu documente ce ar trebui furnizate de antreprenor, din cuprinsul propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare.

Deși intervenientul SRL se apără, în fața Consiliului, indicând faptul că, la paginile 35-42 din propunerea sa tehnică s-ar regăsi documentul, pe care autoritatea contractantă l-a solicitat explicit, se constată că, la amintitele pagini, există o prezentare a managementului general al uneia dintre firmele participante în grupul de ofertanți (probabil, ... SRL). Deși există un titlu care ar indica existența aceluși document de interes, adică Calendarul cu documente furnizate de antreprenor înainte de începerea lucrărilor. În fapt, paginile cuprind mențiuni legate de "Sistemul de management integrat orientează și controlează organizația în ceea ce privește calitatea, mediul, sănătatea și securitatea

ocupatională prin: ...", cu o descriere a rolurilor în organizație, în procesul de producție.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat o cerință expresă, indicată la punctul 23 a! secțiunii II. 1 Abordare generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor, din anexa la Caietul de sarcini, și deși a remarcat absența documentului, conform celor arătate de contestator, a considerat oferta conformă cu cerințele caietului de sarcini, contrar și regulii de întocmire a propunerii tehnice, evocată în precedent (vezi secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a! propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției).

Ulterior Deciziei CNSC, Curtea de Apel în motivarea Deciziei pronunțate a constatat următoarele:

Prin Decizia atacată, Consiliul a constatat absența informațiilor legate de Calendarul cu documente ce ar trebui furnizate de antreprenor, din cuprinsul propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, reținând că „deși intervenientul SRL se apără, în fața Consiliului, indicând faptul că, la paginile 35-42 din propunerea sa tehnică s-ar regăsi documentul, pe care autoritatea contractantă l-a solicitat explicit, se constată că, la amintitele pagini, există o prezentare a managementului general al uneia dintre firmele participante în grupul de ofertanți (probabil, ... SRL). Deși există un titlu care ar indica existența aceluși document de interes, adică Calendarul cu documente furnizate de antreprenor înaintea începerii lucrărilor, în fapt, paginile cuprind mențiuni legate de "Sistemul de management integrat orientează și controlează organizația în ceea ce privește calitatea, mediul, sănătatea și securitatea ocupatională.

Contrar susținerilor petentei, în cuprinsul contestației înregistrate pe rolul Consiliului intimată SRL a invocat în mod expres lipsa calendarului documentelor ce trebuie furnizate de antreprenor înainte de începerea lucrărilor.

Conform Anexei la Caietul de sarcini, secțiunea. 11.1 pct. 23 autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de întocmire a Calendarului cu Documente care trebuie furnizate de către Antreprenor înainte de începerea lucrărilor, urmând a fi detaliate în cuprinsul acestuia : documentele privind asigurarea și controlul calității, personalul din șantier, traficul, mediul, programul de execuție actualizat, Graficul de plăți și fluxul de numerar, Program de inspecție și testare, Detalii de execuție și adaptare la teren). Se menționează în mod expres, în secțiunea II. 1 din Anexa la Caietul de sarcini faptul că nu se admit formulări de tipul „ se vor respecta reglementările legale,, fără a se detalia aceste reglementări și fără a se prezenta informațiile cerute. În consecință, în secțiunea II. 1 din Anexa la Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit obligații în sarcina ofertanților iar nu în sarcina antreprenorului.

În motivarea plângerii formulate, petenta a arătat că a depus calendarul solicitat și a dezvoltat informațiile solicitate în alte secțiuni ale ofertei.

Astfel cum în mod corect a arătat și Consiliul, la fișele indicate de petentă, deși există un titlu care ar indica existența aceluși document de interes, adică Calendarul cu documente furnizate de antreprenor înaintea începerii lucrărilor, în fapt, paginile cuprind mențiuni legate de "Sistemul de

management integrat orientează și controlează organizația în ceea ce privește calitatea, mediul, sănătatea și securitatea ocupațională.

În plus, la fila 444 a Propunerii tehnice nu se regăsește calendarul cu documente privind asigurarea și controlul calității, astfel cum s-a solicitat prin Anexa la Caietul de sarcini, ci documentația privind controlul documentelor. De asemenea, la filele indicate de petentă în cuprinsul plângerii sunt menționate : categoriile de personaj și activitățile pe care acesta le realizează, măsurile privind traficul în zona șantierului, Planul de măsuri privind protecția Mediului iar nu calendarul cu documente privind mediul, Graficul de prestare a serviciilor- Servicii de execuție și Garanție a lucrărilor, Metodologie Rețele pluviale, Metodele de executare a săpăturilor la tranșee cu diferite adâncimi, Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate, Realizarea ziduri sprijin beton armat, Realizarea ziduri sprijin gabioane iar nu Calendarul cu Documente care trebuie furnizate de către Antreprenor înainte de începerea lucrărilor (se vor detalia documentele privind asigurarea și controlul calității, personalul din șantier, traficul, mediu, programul de execuție actualizat, Graficul de plăți și fluxul de numerar. Program de inspecție și testare, Detalii de execuție și adaptare la teren), astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Condițiile generale ale contractului încheiat în conformitate cu HG nr. 1/2018, invocate de petentă, nu stabilesc criteriile de calificare și de selecție și, în consecință, nu pot fi avute în vedere pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

În plus, din modalitatea de redactare a pct. 23 din secțiunea II. 1 din Anexa la Caietul de sarcini, rezultă cu înscrisul intitulat „Calendarul cu documente,, trebuia redactat ca un document distinct în cuprinsul Propunerii tehnice, chiar dacă în cuprinsul acesteia sunt preluate și sintetizate informații care se regăsesc în alte secțiuni ale ofertei.

Cu privire la critica privind neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a solicita clarificări, urmează a reține că rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, iar nu acela de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

În concluzie, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziilor menționate mai sus, continuând procedura de evaluare a ofertelor, la final întocmindu-se Raportul procedurii nr. 14211/30.01.2026 ce face obiectul contestației.

Pentru motivele expuse mai sus, Autoritatea consideră contestația ca fiind nefondată, solicitând respingerea acesteia, iar pe cale de consecință menținerea măsurilor luate de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii nr. 14211/30.01.2026, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 14211/30.01.2026, procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii SRL – ...SA, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară principală (în interes propriu) și accesorie prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că are interes direct și actual, întrucât a fost declarat ofertant câștigător în procedură, motiv pentru care are interesul real, actual și legitim pentru a interveni în prezenta cauză.

Totodată, intervenientul invocă autoritatea de lucru judecat cu privire la aspectele criticate prin contestație, motivând următoarele:

În data de 01.09.2025 a fost publicat în SEAP Raportul Procedurii, iar în data de 03.09.2025, ... S.R.L. a primit adresa 154224/03.09.2025, prin care a fost înștiințată direct cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SRL, ofertant lider cu SC ... SRL - ofertant, SC ... SRL- subcontractant, ... SRL- subcontractant ("Oferta").

..... a contestat raportul inițial iar prin Decizia CNSC nr. /17.10.2025 („Decizia CNSC”), CNSC:

- a admis contestația,
- a anulat desemnarea ofertei ca ofertă câștigătoare,
- a obligat autoritatea la continuarea procedurii conform motivării.

În considerente, CNSC a stabilit, între altele:

(a) condiția de calificare privind experiența similară a ofertantului ASOCIEREA SRL - SRL nu este probată prin „lucrări duse la bun sfârșit” pentru experiența similară aferentă contractului nr. 8666/14.04.2022 unde stadiul lucrărilor era de 80%); și

(b) lipsește „Calendarul cu documente” cerut prin anexa la Caietul de sarcini.

Contestatoare din prezenta cauză a atacat Decizia CNSC iar cauza a fost soluționată definitiv de Curtea de Apel prin Decizia nr. ... din 02.12.2025 („Decizia CAB ...”), definitivă, decizie prin care plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată, confirmând legalitatea și temeinicia Deciziei CNSC ... și dezlegările determinante aferente.

..... a emis ulterior Comunicarea nr. 14205/30.01.2026 și Raportul nr. 14211/30.01.2026, respingând oferta ca neconformă, făcând referire doar selectiv la dispozițiile deciziei CNSC și ale Curții de Apel atacă actele din reevaluare și solicită, în esență, reincluderea/reevaluarea ofertei sale, contrar dezlegărilor definitive/obligatorii ale CNSC și ale instanței de judecată.

În contextul dat, intervenientul invocă prevederile art. 430 Cod proc. Civ. (Autoritatea de lucru judecat), art. 431 (Efectele lucrului judecat) și art. 432 (Excepția autorității de lucru judecat), apreciind că identitatea de părți, de obiect și de cauză sunt îndeplinite fără echivoc în prezenta cauză.

Prin urmare, deoarece se constată că prin contestația se urmărește anularea efectelor unei decizii judecătorești rămase definitive și repunerea în drepturi a ofertei în pofida dezlegărilor definitive, este incidentă autoritatea de lucru judecat.

Se arată de către intervenient că autoritatea de lucru judecat asupra chestiunilor litigioase dezlegate este aplicabilă chiar dacă anumite acte sunt „noi”. Chiar și în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că ar exista „acte noi”, rămâne aplicabil efectul dirimant al autorității de lucru judecat: o parte nu poate redeschide, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, chestiuni litigioase deja dezlegate în mod determinant printr-o decizie CNSC obligatorie, menținută prin hotărâre judecătorească definitivă.

Acest efect nu se întemeiază pe identitatea formală a actului atacat, ci pe faptul că: (i) aspectele litigioase dezlegate sunt identice; (ii) dezlegarea anterioară a fost necesară soluției (ratio decidendi); (iii) dezlegarea este obligatorie și a guvernat în mod imperativ conduita de reevaluare.

Altfel spus, un act ulterior emis în executarea unei dezlegări definitive nu poate fi folosit ca vehicul pentru a ocoli sau neutraliza dezlegarea însăși.

În speță, ceea ce este dirimant, fiind dezlegat definitiv și obligatoriu (CNSC ..., menținută prin CAB ...) sunt următoarele chestiuni litigioase determinante:

- Calendarul cu documente (un aspect de conformitate) Curtea de Apel a statuat că „Calendarul cu documente” trebuia redactat ca document distinct în propunerea tehnică, iar rolul clarificărilor este de completare formală/confirmare, nu de transformare a unei oferte neconforme într-una conformă. Aceasta preclude orice teză de tip „informația există pe fond, doar că e dispersată”.

- Experiența similară (ceea ce reprezintă un aspect de calificare a cărui neîndeplinire atrage caracterul inacceptabil al ofertei) Curtea de Apel a statuat că „lucrările duse la bun sfârșit” se probează prin procese-verbale de recepție (pe obiecte/terminare/finală), înregistrări pe care nu le-a depus pentru contractul determinant invocat. Aceasta exclude orice teză de tip „contract în derulare + certificat de plată/recomandare = suficient”.

Consecința juridică este evidentă în opinia intervenientului, deoarece contestația: (i) contestă calificarea cerinței Calendarului ca document distinct și/sau (ii) contestă standardul de probă pentru experiența similară (lucrări „duse la bun sfârșit” prin recepții), aceasta încalcă autoritatea de lucru judecat asupra chestiunilor litigioase dezlegate (issue preclusion) și este inadmisibilă.

În plus, întrucât se urmărește revalidarea ofertei ca ofertă admisibilă, în pofida dezlegărilor definitive/obligatorii, intervenientul susține că prezenta contestație este inadmisibilă și ca încercare de eludare a efectului obligatoriu al hotărârii definitive și al deciziei CNSC obligatorii.

Pe fond, intervenientul consideră că trebuie respinsă contestația, ca nefondată, având în vedere că:

- oferta este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, cerința obligatorie constând în proba unor „lucrări duse la bun sfârșit” adică lucrări recepționate, probate prin procese-verbale de recepție relevante.

- oferta este neconformă întrucât lipsește și programul de control al calității - PCCVI precum și „calendarul cu documente” ca documente distincte, cerința fiind expresă în privința calendarului de documente - capitol distinct, cu conținut minim determinat se refera la calendarul de documente care trebuie furnizate înainte de începerea lucrărilor, având rol de verificare a pregătirii execuției (calitate, personal, trafic, mediu, program de execuție actualizat, grafic plăți/flux numerar, program inspecție și testare, detalii execuție etc.). Intervenientul arată că cerința nu poate fi golită de conținut prin simpla indicare a unor capitole din propunere, în care oricum nu se regăsesc informațiile relevante.

În consecință, se solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL depune întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de SRL prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca:

- inadmisibilă, în ceea ce privește intervenția principală (criticile formulate de intervenientă față de inacceptabilitatea ofertei);
- tardiv formulată, în ceea ce privește intervenția principală (criticile formulate de intervenientă față de inacceptabilitatea ofertei), aceste critici constituind, în fapt, o contestație împotriva rezultatului procedurii, formulată în afara termenului de decădere prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/ 2016;
- în măsura recalificării intervenției principale ca fiind o contestație îndreptată împotriva rezultatului procedurii, aceasta are a fi respinsă pentru neconstituirea cauțiunii, în cadrul termenului legal de 5 zile de la data investirii Consiliului, statuat prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016;
- în subsidiar, nefondată, în ceea ce privește intervenția accesorie (criticile formulate față de neconformitatea ofertei).

Contestatorul invocă excepția inadmisibilității intervenției principale, arătând următoarele:

1. Intervenienta formulează prin intervenția sa o critică de inadmisibilitate a ofertei, sub aspectul inacceptabilității sale, relativă la îndeplinirea cerințelor minime de calificare, ridicând astfel o pretenție distinctă, pe care o subsumează caracterului "principal" al intervenției sale.

2. Astfel, prin Capitolul III, punctele [29] - [34] din cadrul Cererii sale de intervenție intervenienta SRL critică actele de evaluare emise de autoritatea contractantă, cu necesara consecință că, prin această parte a intervenției sale, nu susține autoritatea contractantă, ci urmărește cenzurarea actelor de evaluare, considerate nelegale sub aspectul lipsei stabilirii inacceptabilității ofertei Asocierii

Contestatorul susține că intervenția principală a câștigătoarei procedurii este inadmisibilă, în raport de neîntrunirea calității de parte vătămată, care să îi justifice calitatea procesuală activă, precum și a condiției interesului.

Totodată, contestatorul invocă excepția tardivității criticilor formulate prin cererea de intervenție principală față de inacceptabilitatea ofertei sale, arătând că intervenția principală formulată îmbracă caracterele unei Contestații împotriva rezultatului procedurii, împrejurare în raport de care, pentru ipoteza calificării acestei căi procesuale inadmisibile (ca intervenție principală) ca fiind o Contestație, contestatorul înțelege a invoca excepția tardivității formulării acesteia.

Prin intervenția principală intervenienta critică legalitatea unui act emis de autoritatea contractantă, cu referire la Raportul procedurii nr. 14.211/ 30.01.2026, reclamând faptul că acesta nu reține verificarea ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și astfel nu atestă inacceptabilitatea ofertei sale.

Mai mult, intervenienta critică modul în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr.

Prin urmare, intervenienta, prin intervenția principală, nu formulează apărări privind legalitatea actelor autorității contractante, ci ridică critici privind pretinsa ilegalitate ale actelor emise de autoritatea contractantă.

Dacă actul entității contractante care produce o vătămare intervenientei prin statuarea acceptabilității ofertei, astfel cum intervenienta pretinde, este Raportul procedurii, calea de atac prevăzută de lege împotriva acestuia este Contestația prevăzută de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, iar termenul de decădere legalmente statuat este cel de 10 zile de la comunicarea respectivului act vătămător, astfel cum cu claritate rezultă din prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Or, intervenienta receptează actul pretins vătămător la data de 30.01.2026, alege să nu exercite căile de atac prevăzute de lege, iar ulterior înțelege a ieși din inacțiunea culpabilă prin exercitarea împotriva acestui act pretins vătămător a unei căi de atac neprevăzute de lege, mult după epuizarea termenului legal de decădere, la data de 19.02.2026.

Contestatorul subliniază că nu există temei legal al asanării consecințelor procedurale ale inacțiunii culpabile a intervenientei prin acordarea permisiunii asimilării unei Contestații tardive cu o Cerere de intervenție principală, inadmisibilă.

De asemenea, contestatorul invocă excepția lipsei constituirii cauțiunii, precizând că:

În condițiile în care actul procedural "intervenție principală" valorează, în fapt, o contestație împotriva rezultatului procedurii, formulată în afara termenului de decădere prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, devin incidente în privința acestuia prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Asanarea consecințelor procedurale ale inacțiunii culpabile a intervenientei prin asimilarea Cererii sale de intervenție principală, inadmisibilă, ca fiind o Contestație, are a supune această din urmă cale de atac condițiilor și termenelor prevăzute de lege pentru exercitarea ei, atât cu referire la constituirea cauțiunii, cât și cu referire la termenul de decădere.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită, pentru ipoteza recalificării intervenției principale ca fiind o contestație, respingerea acesteia pentru lipsa constituirii cauțiunii în cadrul termenului legalmente statuat de 5 (cinci) zile de la data investirii Consiliului, termen epuizat la data de 24.02.2026.

Contestatorul apreciază că orice judecare a criticilor formulate de intervenientă prin cererea sa principală de intervenție, cu referire la criticile privind inacceptabilitatea ofertei sale, valorează asigurarea în favoarea intervenientului a unei poziții procesuale vădit favorizante, garantându-i-se beneficiile formulării unei Contestații, deși nu a formulat-o, cu absolvirea corelativă de obligațiile aferente unei contestații, cu referire la formularea în cadrul termenului legal de decădere și constituirea cauțiunii prevăzute de lege.

Față de excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul SRL, contestatorul susține că este întrutotul de acord cu considerațiile de ordin teoretic ale intervenientei privind condițiile și efectele autorității de lucru judecat.

Ceea ce, însă, dezavuează cu fermitate este modul insidios în care intervenienta înțelege să aplice considerațiile de ordin teoretic la circumstanțele concrete ale prezentei cauze.

Astfel, contestatorul se poziționează în deplin acord cu intervenienta asupra faptului că incidența *res judicata* implică o triplă identitate, de părți, obiect și cauză, însă se plasează în radical dezacord cu opinia intervenientei, potrivit căreia prezenta Contestație:

- ar viza aceeași "cauză juridică invocată [care] se întoarce, în esență, la aceleași chestiuni litigioase deja tranșate definitiv/obligatoriu (Calendarul ca document distinct";

- "nu aduce un temei nou apt să depășească dezlegările obligatorii, ci încearcă re-analiza acelorași teze (fond vs. formă; [...])."

Astfel, contestatorul subliniază că prezenta contestație nu pune în discuție aspectele anterior tranșate de CNSC, aspecte care, desigur, cad sub autoritatea de lucru judecat, ci se limitează la a pretinde nelegalitatea modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC.

Pentru a stabili dacă contestația cade sau nu sub efectele autorității de lucru judecat, contestatorul apreciază că va trebui să identificăm OBIECTUL Contestației și să îl comparăm cu conduita prescrisă în sarcina autorității contractante prin decizia Consiliului, urmând a concluziona că:

- Excepția ridicată este fondată dacă Contestația critică aspecte deja dezlegate prin Decizia CNSC;

- Excepția ridicată este nefondată dacă aspectele criticate prin Contestație privesc alte acte și conduite ale Comisiei de evaluare decât aspectele dezlegate prin decizia CNSC.

Or, petentul afirmă că prezenta contestație critică conduita Comisiei de evaluare sub următoarele aspecte:

- în reevaluare, autoritatea contractantă a refuzat să observe că, deși nu a prezentat acest Calendar ca un document distinct, TOATE înscrisurile parte a acestui Calendar există în oferta sa;

- Comisia de evaluare, constatând că înscrisurile parte a Calendarului există în ofertă, dar nu ca document distinct, a procedat la respingerea ofertei, deși nici decizia Consiliului și nici decizia Curții de Apel nu o obliga la această conduită.

Se concluzionează că, respingerea ofertei întemeiată pe motivul prezentării Calendarul în altă formă decât cea în care a stabilit Curtea de Apel că trebuia prezentat constituie o acțiune ilegală a Comisiei de evaluare, ca urmare a violării flagrante a principiului proporționalității actelor autorităților publice.

Contestatorul arată că prezenta contestație privește ilegalitatea concluziei comisiei de evaluare că nerespectarea formei de prezentare a calendarului ar constitui motiv de respingere a ofertei.

Pentru toate aceste motive, coroborate celor arătate prin contestație, petentul înțelege a stăruii în cererea sa de admitere a contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL depune concluzii scrise ca răspuns la Întâmpinarea formulată de contestatoarea, solicitând:

1. Respingerea excepțiilor invocate de împotriva cererii de intervenție formulate de SRL.

2. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de (principală și, cel puțin, accesorie).

3. Admiterea excepției autorității de lucru judecat invocată de și respingerea contestației ca inadmisibilă.

4. În subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a Comunicării nr. 14205/30.01.2026 și a Raportului procedurii nr. 14211/30.01.2026.

Cu privire la excepția inadmisibilității intervenției (principale) invocată de, intervenientul susține că intervenția este expres permisă de Legea nr. 101/2016.

Se reține că, ... construiește o teză artificială potrivit căreia, fiind Legea nr. 101/2016 „lege specială”, aceasta ar limita intervenția (în special intervenția principală) exclusiv la rolul unei intervenții accesorii, iar „câștigătorul” nu ar avea calitate procesuală și interes să intervină în interes propriu. Teza este contrazisă chiar de textul Legii nr. 101/2016: art. 17 recunoaște expres dreptul operatorilor economici interesați de a formula cereri de intervenție în cadrul soluționării contestațiilor.

Astfel, „Legea specială” nu exclude intervenția principală, ci o consacră. Art. 17 din Legea nr. 101/2016 este norma specială în materia intervenției în procedura administrativ-jurisdicțională, iar alin. (3) prevede aplicarea dispozițiilor art. 61-67 Cod procedură civilă (în mod corespunzător).

Intervenientul apreciază că contestația pornește de la o premisă greșită: aceea că ofertantul declarat câștigător nu ar putea avea calitate și interes să intervină în interes propriu. Dimpotrivă, interesul este evident și actual: admiterea contestației ar produce un prejudiciu direct intervenientului prin anularea rezultatului procedurii și repunerea în competiție a unei oferte care a fost descalificată, prin dezlegări definitive/obligatorii, ca inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă).

Totodată, intervenientul subliniază că intervenția principală nu este „o contestație mascată”, având în vedere că:

> nu urmărește anularea rezultatului procedurii sau modificarea lui în defavoarea Autorității Contractante, ci dimpotrivă, solicită menținerea rezultatului și respingerea contestației, deci susține actele Autorității Contractante atacate de

> Referirile la inadmisibilitatea ofertei (inacceptabilitate/neconformitate) nu sunt un demers separat de anulare a unor acte, ci reprezintă apărări și argumente juridice/tehnice care fundamentează respingerea contestației și menținerea actelor atacate.

> În cauză există un element determinant care diferențiază cauza de scenariile în care se reține „contestație mascată”: aspectele invocate de sunt deja tranșate prin Decizia CNSC nr. ..., menținută definitiv prin Decizia CAB nr. ..., iar solicită aplicarea efectului obligatoriu al acestor dezlegări, nu redeschiderea evaluării.

Cu privire la pretinsa tardivitate a intervenției și la pretinsa neconstituire a cauțiunii, se arată că intervenția nu este supusă termenelor și condițiilor contestației (art. 8 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016).

Această abordare este eronată în opinia intervenientului, întrucât:

(a) cautiunea este o condiție de admisibilitate a contestației, nu a intervenției;

(b) nu a formulat contestație în sensul art. 8, ci a exercitat un drept procedural distinct - intervenția - prevăzut de art. 17 din Legea 101/2016;

(c) intervenția nu este o cale autonomă de atac a rezultatului, ci un mijloc procesual de participare în procedura administrativ-jurisdicțională, reglementat expres de art. 17 din Legea nr. 101/2016;

(d) nu a inițiat o contestație, ci a intervenit în procedura deja declanșată de, pentru a preveni afectarea rezultatului procedurii și reincluderea unei oferte inadmisibile.

(e) intervenția este un mijloc de participare în procedura deja declanșată de contestator, nu o cale autonomă de atac, iar termenele art. 8 sunt concepute pentru inițierea contestației, nu pentru intervenție.

În fapt, intervenția a fost formulată în cadrul procedurii pendinte, în cadrul termenului de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP, imediat după declanșarea litigiului de către și înainte de soluționarea contestației, îndeplinind scopul instituției intervenției: protejarea unui interes propriu actual în cadrul litigiului existent.

Asupra autorității de lucru judecat (res judicata) și a efectului preclusiv al dezlegărilor definitive, intervenientul reține faptul că, contestatoarea reia chestiuni litigioase deja tranșate definitiv și obligatoriu, solicitând astfel, respingerea excepțiilor invocate de împotriva cererii de intervenție a (inadmisibilitate/tardivitate/cauțiune), admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de (principală și, cel puțin, accesorie), admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea contestației ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune note scrise la concluziile scrise formulate de SRL prin care reia argumentele expuse în Întâmpinare, solicitând admiterea excepțiilor invocate în acest document, față de cererea de intervenție, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212114863/1 din 12.02.2026, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 1.550.395,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construire pentru închiderea definitivă a depozitului de deșeuri nepericuloase ... și înființare spațiu verde pentru zonă de agrement”, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 151693/01.09.2025, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului SRL, locul 2 în clasamentul ofertelor; oferta depusă de SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL – subcontractanți, a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 54.022.066,02 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 151693/01.09.2025, ... SRL și SRL au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr. 3602/2025 și nr. 3646/2025, soluționate prin Decizia nr. /17.10.2025, în care CNSC a dispus:

„Respinge contestația, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor avansate, formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Admite în principiu, dar și pe fond, cererea de intervenție formulată de SRL, în privința deciziei de respingerea ofertei SRL.

Admite contestația formulată de SRL, anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 151693/01.09.2025 și în orice acte subsecvente sau precedente lui și obligă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca nefondată”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. /17.10.2025, ... SRL și SRL au formulat plângere, la Curtea de Apel, care a făcut obiectul dosarului nr., soluționat prin Hotărârea nr. ... în care instanța a dispus:

„Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petenta Asocieria SRL-... SRL în contradictoriu cu intimații, ... SRL (LIDER AL ASOCIERII SA) și SRL (LIDER AL ASOCIERII SRL - SRL), împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. /17.10.2025. Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petenta SRL în contradictoriu cu intimații SRL și, împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .. Definitivă. Pronunțată astăzi, 02.12.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

În aplicarea deciziei CNSC antemenționată, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a emis Raportul procedurii nr. 14211/30.01.2026, prin care a consemnat respingerea ofertei SRL, precum și că oferta depusă de Asocieria SRL – ... SA a fost desemnată câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 63.395.598,75 lei fără TVA.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL, lider al Asocierii SRL - SRL – subcontractant a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 401/2026.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că SRL, lider al asocierii SRL – SA, formulează o cerere de "intervenție principală (în interes propriu) și accesorie", prin care solicită respingerea contestației și menținerea actualului rezultat al procedurii.

La analiza condițiilor de formulare a cererii de intervenție, prealabil verificării obiectului specific, Consiliul constată admisibilitatea de principiu a acesteia, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât autorul ei este membru al asocierii a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, având interes să intervină în cauză, cererea sa respectând și termenul de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației.

În raport cu petitul cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că SRL susține conduita din procedura de atribuire, dar și apărările formulate în fața CNSC ale autorității contractante. Prin urmare, raportat la prevederile art. 61 și următoarele din Codul procedură civilă, aplicabile în speță, conform cu prevederile art. 68 al Legii nr. 101/2016, care statuează că "Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile (...) Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare", Consiliul califică cererea de intervenție drept intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, concordant și cu titulatura subsecventă a cererii.

Implicit acestei admisibilități în principiu, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, excepțiile de inadmisibilitate și/sau tardivitate a cererii de intervenție principală, invocate de contestator.

La analiza cererilor contestatorului, precum și a motivelor care stau la baza acestora, Consiliul constată că privesc aspecte deja analizate, în ciclul procesual precedent, concordant cu susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație.

Astfel, prin considerentele deciziei CNSC precedente, s-a reținut (pagina 17): «Se constată absența informațiilor legate de Calendarul cu documente ce ar trebui furnizate de antreprenor, din cuprinsul propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare.

Deși intervenientul SRL se apără, în fața Consiliului, indicând faptul că, la paginile 35-42 din propunerea sa tehnică s-ar regăsi documentul, pe care autoritatea contractantă l-a solicitat explicit, se constată că, la amintitele pagini, există o prezentare a managementului general al uneia dintre firmele participante în grupul de ofertanți (probabil, ... SRL). Deși există un titlu care ar indica existența aceluși document de interes, adică Calendarul cu documente furnizate de antreprenor înaintea începerii lucrărilor, în fapt, paginile cuprind mențiuni legate de "Sistemul de management integrat orientează și controlează organizația în ceea ce privește calitatea, mediul, sănătatea și securitatea ocupațională prin: ...", cu o descriere a rolurilor în organizație, în procesul de producție.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat o cerință expresă, indicată la punctul 23 al secțiunii II.1 Abordare generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor, din anexa la Caietul de sarcini, și deși a remarcat absența documentului, conform celor arătate de contestator, a considerat oferta conformă cu cerințele caietului de sarcini, contrar și regulii de întocmire a propunerii tehnice, evocată în precedent (vezi secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției)».

Această finalitate a analizei CNSC a fost validată, definitiv, prin Decizia nr. ..., emisă de Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. (paginile 17-18).

Or, la momentul reluării analizei ofertei, autoritatea contractantă a primit, din partea SRL, confirmarea celor susținute și în fața Consiliului (în cauza anterioară), adică faptul că, la paginile 35-42 din propunerea sa tehnică s-ar regăsi informațiile/documentul de interes.

Drept care, autoritatea contractantă a considerat că este îndreptățită la respingerea ofertei, ca neconformă, pe temeiul celor statuate, în precedent, de CNSC și de instanța de judecată.

Reanalizarea condițiilor de respingere a ofertei sale, pretinsă de contestator, pe baza aprecierii sale că măsura ar fi netemeinică și nelegală, este combătută de autoritatea contractantă, care invocă faptul că "întreaga motivație din prezenta contestație a fost formulată și în ..., față de care ambele instanțe s-au pronunțat, în sensul respingerii", amintind parcursul procesual anterior. De asemenea, intervenientul accesoriu invocă, pe calea excepției autorității de lucru judecat, faptul că aceste aspecte au intrat sub puterea lucrului judecat, în sensul că CNSC și Curtea de Apel au constatat deja, definitiv, absența din oferta SRL a documentului Calendarul cu documente furnizate de antreprenor înaintea începerii lucrurilor.

Astfel că, raportat la prevederile art. 430 alin. (2) și art. 431 din Codul de procedură civilă, admitând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu poate da curs solicitărilor contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la a reanaliza cuprinsul ofertei sale, în privința modului de îndeplinire a cerinței de întocmire a ofertei care a făcut deja obiectul cauzei definitiv soluționate.

Prin urmare, în absența altor motive de fapt și de drept care să conducă la invalidarea actualului rezultat al procedurii, cuprins într-un act distinct de actul anulat pe calea acțiunii precedente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, ca nefondată.

Pe cale de consecință, menținând actualul rezultat al procedurii, Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ...SA, în partea ce privește motivul definitiv de respingere a ofertei Asocierii SRL - ... SRL.

Cât privește partea din cererea de intervenție care, în susținerea actualului rezultat, invocă neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, lipsa programului de control al calității și emiterea incorectă a corespondenței de clarificare, privitoare la oferta contestatorului, Consiliul constată că nu sunt asociate unor cereri corelative, care să ducă la o măsură de remediere specifică, precum anularea procesului de analiză a acestora aspecte. Prin urmare, aceste critici sunt lipsite de temei, iar cererea de intervenție va fi respinsă, în privința lor, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SA și, menținând actualul rezultat al procedurii, admite în parte cererea de intervenție. Respinge în rest, cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.