

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., având sediul procesual ales în municipiul ..., împotriva adresei nr. 102567 din 20.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1 - „Modernizare strada ...”** și a raportului procedurii nr. 102702 din 20.12.2024, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții: Modernizare coridor de mobilitate urbană str. ... – str. ... din ...”**, cod CPV 45233140-2, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„I. În principal: Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii (102567/20.12.2024), a raportului procedurii (nr. 102702 din 20.12.2024), în partea aferentă lotului 1, în partea în care oferta asocierii ... SRL – ... SRL a fost respinsă, respectiv în partea în care oferta ... S.R.L a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor adreselor de comunicare a rezultatului proceduri precum și a actelor anterioare/subsecvente,

Și, pe cale de consecință să dispuneți:

❖ Obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertei asocierii ... S.R.L – ... S.R.L, prin reținerea caracterului conform al ofertei și continuarea procedurii,

❖ Obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertei ... S.R.L, prin reținerea caracterului inadmisibil al acesteia (atât inacceptabilă cât și neconformă);

II. În subsidiar: Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii (nr. 102702 din 20.12.2024), în

partea aferentă lotului 1, în partea în care oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a actelor anterior/subsecvente, și, pe cale de consecință, să dispuneți: anularea procedurii de atribuire.

III. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de subscrisa în soluționarea prezentei contestații”.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, nr. 16/20.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., având sediul procesual ales în ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (2) și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„ 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție.

2. Pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității formulării Contestației, cu consecința anulării acesteia ca tardiv formulată.

3. Pe fond, respingerea Contestației formulate de ... ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, critică adresa nr. 102567 din 20.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1 - „Modernizare strada ...”** și raportul procedurii nr. 102702 din 20.12.2024, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții: Modernizare coridor de mobilitate urbană str. ... – str. ... din ...”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și operatorii economici ce au depus oferte pentru lotul 1.

Precizează că oferta asocierii sale pentru lotul 1 a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare la același lot.

Referindu-se la propria ofertă, contestatorul arată că prin adresa nr. 75343/25.09.2024 i-au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice depuse, sens în care redă textul relevant, indicând fișele tehnice 1 IE și 1.1 IE, respectiv 3.1 IE și 3.2 IE.

Menționează că în răspunsul transmis prin adresa nr. 3130/27.09.2024 a comunicat faptul că dintr-o eroare nu a încărcat documente suplimentare fișelor tehnice completate în procedură (formularele F5), înscrisuri pe care le-a depus, arătând că producătorul inițial a fost indicat greșit exclusiv dintr-o eroare materială, însă aceste abateri/ erori minore nu viciază în vreun fel oferta depusă.

Totodată, contestatorul apreciază că, la o analiză atentă a fișelor tehnice în raport de documentația de atribuire, solicitarea autorității contractante exceda chiar documentației de atribuire.

Mai precizează că fișele tehnice au fost completate și în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016, iar autoritatea contractantă nu poate ignora declarația/ mențiunile din coloana nr. 2 și 3, fără o mențiune specifică, expresă, din documentația de atribuire.

Cu referire la răspunsul său, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut în procesul verbal nr. 2, de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (nr. 76746/01.10.2024), că asocierea sa a modificat propunerea tehnică, iar această modificare poate fi considerată minoră doar dacă cuantificarea monetară a acestei abateri nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Mai arată că, ulterior a fost analizată și propunerea financiară a asocierii sale, iar organizatoarea procedurii a revenit în data de 06.11.2024 și a reținut în cadrul procesului verbal nr. 8731/06.11.2024, privind reevaluarea propunerii tehnice din punct de vedere al încadrării modificărilor/neconformităților ca abateri tehnice minore, faptul că valoarea echipamentelor prevăzute în fișele tehnice 1 IE, 1.1IE, 3.1 IE și 3.2 IE ar reprezenta 2,73% din valoarea ofertei, astfel că abaterea tehnică nu s-ar putea încadra ca o abatere tehnică minoră.

Practic, autoritatea contractantă a interpretat clarificarea unor specificații tehnice ale echipamentelor deja bugetate, ca o suplimentare a acestora, aspect care este vădit neîntemeiat și nelegal, apreciază contestatorul.

Astfel, consideră că față de oferta asocierii sale organizatoarea procedurii a adoptat un raționament excesiv și nelegal, iar oferta ... SRL a fost favorizată.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că se regăsesc critici cu privire la aceleași fișe tehnice, sens în care susține că ... SRL a prezentat:

- fișe tehnice fără asumarea cerințelor tehnice exprese;
- fișe tehnice fără indicarea producătorului;
- fișe tehnice cu posibili producători, dar neconformați;
- fișe tehnice a căror neconformitate a fost expres reținută de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Cu toate acestea, organizatoarea procedurii i-a permis acestui ofertant completarea, respectiv depunerea unor noi fișe tehnice, nu doar fără a se constata caracterul neconform, dar chiar și fără a se lua măcar în calcul raționamentul abaterii tehnice minore, astfel cum acesta a fost utilizat excesiv și eronat față de oferta asocierii sale, precizează contestatorul.

Detaliind, petentul redă din solicitarea de clarificări nr. 75349 din 25.09.2024.

Subliniază că oferta asocierii sale a fost respinsă în mod nelegal, iar oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL, a fost declarată admisibilă în mod nelegal.

I. Argumentând caracterul nelegal al deciziei prin care a fost respinsă oferta asocierii sale, măsură pe care o consideră și excesivă, contestatorul prezintă, în sinteză, următoarele critici:

- motivul de respingere are la bază documente/ informații care exced documentației de atribuire;
- nu a modificat conținutul propunerii tehnice, ci doar a corectat un viciu de formă, generat de câteva erori materiale, fără vreo consecință față de caracterul admisibil al ofertei;
- chiar dacă corectarea aspectelor din fișele tehnice ar reprezenta o abatere tehnică, aceasta se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore;

- reținerea unui abateri tehnice față de propunerea tehnică a asocierii sale și respingerea ofertei ca inacceptabilă încalcă principiul proporționalității și principiul tratamentului egal, deoarece aceleași abateri se regăsesc în oferta desemnată câștigătoare, care conține vicii suplimentare de neconformitate tocmai cu privire la fișele tehnice.

Detaliind aceste critici, petentul redă cerințele documentației de atribuire pe care le consideră relevante și subliniază că adresa nr. 3130/27.09.2024, prin care asocieria sa a răspuns la solicitarea de clarificări, trebuie tratată ca o corectare a unui viciu de formă, nu ca o modificare a propunerii tehnice.

Precizează că a bugetat în mod corect și complet toate echipamentele, inclusiv cele prevăzute în fișele tehnice nr. 1 IE, nr. 1.1IE, nr. 3.1 IE și nr. 3.2. IE, iar cuantificarea pretensei abateri tehnice nu se poate raporta la valoarea aceluiași echipamente deja regăsită în ofertă, ci cel mult la diferența de valoare a produselor deja bugetate în oferta inițială cu cele pretins modificate în optica autorității contractante.

În ceea ce privește încălcarea de către organizatoarea procedurii a principiilor proporționalității și tratamentului egal, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și la jurisprudența CJUE.

Precizează că autoritatea contractantă nu a „evaluat/verificat/analizat” oferta ... SRL sub aspectele reproșate asocierii sale prin solicitarea de clarificări nr. 75343/25.09.2024, deși oferta declarată câștigătoare conținea aceleași pretense vicii, respectiv :

- fișele tehnice nr. 1IE și nr. 1.1 IE nu erau completate cu specificațiile tehnice aferente pct. 2.1 și 2.2.2, respectiv specificațiile tehnice ale producătorului din care să reiasă îndeplinirea cerințelor și prezentarea diagramei polara a intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat ofertat;

- fișele tehnice nr. 3.1. IE și 3.2. IE nu aveau completat pct. 2.1., respectiv specificațiile tehnice ale producătorului.

Tot cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că organizatoarea procedurii a încălcat principiile anterior menționate, deoarece a permis modificarea fișelor tehnice 4IE, 5IE și 6.1IE.

Nu se identifică vreo neconformitate a ofertei asocierii sale, măsura respingerii ofertei pentru simpla corectare a denumirii unor producători fiind o măsură excesivă, denaturată de la scopul său, conchide contestatorul.

II. Dezvoltând criticile referitoare la oferta ... SRL, pe care o consideră neconformă și inacceptabilă, petentul se raportează la dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și la art. 137 din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, și prezintă următoarele critici:

A. În ceea ce privește propunerea tehnică a acestei societăți:

- ofertantul nu a prezentat fișe tehnice conforme cu caracteristicile minime solicitate în documentația de atribuire, sens în care indică fișele nr. 4IE, nr. 1 și nr. 3, iar în subsidiar, apreciază că societatea și-a modificat propunerea tehnică, atât sub aspectul cerințelor neconforme, cât și sub aspectul indicării unor producători în condițiile în care nu a prevăzut producătorul sau furnizorul concret;

- nu a prezentat un grafic fizic de eșalonare calendaristică a lucrării conform;

- nu a prezentat o metodologie proprie de realizare a lucrărilor;

- programul de execuție a lucrărilor prezentat de acest ofertant este necorelat, generic și neconform în raport de obligațiile prevăzute în caietul de sarcini;

- nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiști atestați, respectiv: responsabil tehnic cu execuția pentru specialitatea 8.4. Rețele de gaz naturale, responsabil tehnic cu execuția pentru specialitatea 6.1, 8.1, 2.1, 2.3, 8.2 și 9.1., precum și responsabil de mediu;

- nu a prezentat o organizare conformă în raport de specificul contractului;

- nu a justificat adecvat și conform documentației de atribuire termenul de garanție a lucrărilor, de 8 ani, întrucât nu a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul de calitate necesar, și nici nu a identificat, în concret, materialele care vor fi puse în operă.

B. Cu referire la propunerea financiară a acestei societăți, contestatorul susține următoarele:

- propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în ceea ce privește distanțele de transport, fiind cotate distanțe de transport aleatorii, cuprinse între 10-15 km, în funcție de material;

- nu a prezentat o justificare concludentă privind prețul neobișnuit de scăzut, răspunsul fiind neconcludent, sens în care menționează tarifele medii ale personalului utilizat și tariful ofertat, precum și valorile materialelor oferite prin raportare la ofertele furnizorilor;

- propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică sub aspectul listei de cantități tehnologice (formularul F4).

Dezvoltând aceste critici, petentul prezintă cerințele documentației de atribuire pe care le consideră relevante și fragmente din oferta declarată câștigătoare.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional, cel prezentat inițial fiind atașat din eroare, și a confirmat adresa poștală a liderului asocierii sale.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 09.01.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. 591/09.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și raportul procedurii nr. 102702/20.12.2024, publicat în SEAP în aceeași dată, în care a consemnat finalizarea evaluării ofertelor.

Cu referire la acest raport al procedurii, autoritatea contractantă arată că s-a produs o eroare materială la scanarea documentului pentru publicarea în SEAP, între paginile 32 și 33 ale documentului fiind inserată prima pagină a procesului verbal nr. 98958/10.12.2024, de evaluare a documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE. Precizează că această pagină nu face parte din raportul procedurii.

Organizatoarea procedurii menționează că tot în data de 20.12.2024 a transmis ofertaților și adresele de comunicare a raportului procedurii, iar ulterior asocierea contestatorului i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice pentru loturile 1 și 4. Precizează că i-a permis accesul în conformitate cu prevederile legale.

În combaterea criticilor contestatorului referitoare la respingerea ofertei asocierii sale, autoritatea contractantă consideră că acesta face confuzie între cerințele privind prezentarea propunerii tehnice și criteriile de calificare din documentația de atribuire.

Precizează că prin fișele tehnice a solicitat prezentarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor/ dotărilor oferite,

comparativ cu cele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv precizarea producătorilor acestor echipamente/ dotări. De asemenea, invocă caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire, ce nu au fost contestate.

Cu referire la propunerea tehnică a asocierii contestatorului, arată că în această etapă a evaluării a constatat că în 4 fișe tehnice existau elemente necompletate, comparativ cu cele solicitate, astfel că i-a transmis adresa nr. 75343/25.09.2024, prin care i-a solicitat clarificarea omisiunilor, dar nu a făcut vreo mențiune privind producătorul înscris în fișele tehnice, acesta fiind menționat în fișele tehnice deja depuse.

Mai arată că asocierea a răspuns la aceste solicitări prin adresa nr. 3130/27.09.2024, atașând fișele tehnice completate la punctele menționate, dar a modificat producătorul echipamentelor/ dotărilor. Pentru corpurile de iluminat producătorul precizat inițial în ofertă pentru „*aparat de iluminat stradal cu LED*” a fost „*PHILIPS*”, iar prin răspunsul la clarificări a fost înlocuit cu „*aparat de iluminat stradal cu LED tip IZYLUM*”, producător „*SCHREDER România*”. De asemenea, pentru stâlpii de iluminat stradal, în oferta inițială s-a prevăzut „*stâlp*”, producător „*SOLENTIS*”, iar prin răspunsul la clarificări s-a indicat „*stâlp ANTARES*”, producător „*VALMONT*”.

Aceste modificări ale propunerii tehnice nu pot fi considerate „*erori de redactare*”, așa cum susține contestatorul, deoarece producători diferiți implică caracteristici diferite, materiale diferite, calități diferite, comportări în exploatare diferite și prețuri diferite, subliniază organizatoarea procedurii.

Astfel, arată că modificarea propunerii tehnice este sancționată de dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, apreciind că sunt incidente cele ale alin. (6), sens în care invocă și îndrumarea ANAP referitoare la aceste aspecte.

Organizatoarea procedurii susține că a stabilit necesitatea verificării posibilității încadrării abaterii ca fiind una minoră, în cadrul propunerii financiare, decizie consemnată în procesul verbal nr. 76746 din 01.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Ulterior, în procesul verbal nr. 87231 din 06.11.2024, privind reevaluarea propunerii tehnice din punct de vedere al încadrării modificărilor/neconformității ca abateri tehnice minore, a consemnat modul de calcul al abaterii, ce reprezintă 2,73% din prețul total al ofertei, sens în care prezintă, sub formă tabelară, propriul calcul comparativ, ce include și montajul aferent echipamentelor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, dacă ar exclude valoarea montajului echipamentelor, valoarea abaterii ar reprezenta 2,64% din valoarea ofertei, sens în care prezintă calculul corespunzător.

În ambele cazuri abaterea depășește 1% din prețul ofertei, motiv pentru care oferta asocierii contestatorului a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă, conform prevederilor legale invocate anterior, conchide UAT

Precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în cazul omisiunilor, a procedat similar în cazul tuturor ofertanților, iar pentru asocierea contestatorului a amânat decizia privind respingerea ofertei sub rezerva verificării la etapa de evaluare a propunerii financiare a încadrării abaterii ca fiind una minoră sau nu.

Astfel, consideră că a respectat principiul tratamentului egal, sens în care face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesele verbale de evaluare a ofertelor.

Combătând criticile din cadrul contestației referitoare la oferta depusă de către ... SRL, care a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 75349/25.09.2024, i-a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la propunerea tehnică privind unele informații incomplete în cadrul fișelor tehnice depuse, la fel cum a procedat în situația asocierii contestatorului.

Precizează că în propunerea tehnică a ... SRL nu a identificat fișe tehnice necompletate cu specificațiile ofertate, și nu a lipsit nici o fișă tehnică din cele solicitate prin documentația de atribuire.

Mai precizează că prin adresa nr. 1536/27.09.2024, postată în SEAP la termenul solicitat, ofertantul ... SRL a răspuns că informațiile incomplete reprezintă o eroare de editare a tabelului, produsă în timpul redactării documentului, atașând varianta vizibilă integral.

Cu privire la acest răspuns, organizatoarea procedurii arată că, în ceea ce privește echipamentul „*Kit fotovoltaic*”, ofertantul a precizat că alegerea furnizorului se va realiza prin implicarea subcontractanților de specialitate, ulterior semnării contractului. Dacă neprecizarea producătorului pentru acest echipament ar fi considerată o abatere în cadrul propunerii tehnice, ponderea valorică a acestui echipament în cadrul valorii ofertei reprezintă 0,62%, motiv pentru care aceasta poate fi considerată o abatere minoră. Menționează că, dacă ar fi exclusă valoarea manoperei aferentă acestui echipament, valoarea acestei abateri ar fi de 0,55% din valoarea ofertei.

Totodată, susține că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în fișele tehnice pentru coșuri de gunoi și mobilier stații de autobuz unele dimensiuni mai mari față de cele solicitate, iar prin răspunsul dat a retransmis fișele tehnice corectate. Precizează că, și în situația în care ofertantul nu ar fi corectat acele dimensiuni în cadrul fișelor tehnice, respectivele dotări puteau fi acceptate în modul în care ele au fost oferite, deoarece aplicând principiul proporționalității puteau fi considerate abateri tehnice minore, fiind nesemnificative în ansamblul ofertei.

Cu referire la fișa tehnică pentru aparat e-ticheting, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a precizat tipurile de bancnote acceptate de acest aparat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că aparatul oferit acceptă toate tipurile de bancnote în lei și poate fi adaptat și pentru plata în EUR. Comisia de evaluare a apreciat că aceste mici completări/corectări în cadrul fișelor tehnice depuse reprezintă abateri tehnice minore, care nu modifică conținutul ofertei, nu implică diferențe de preț sau de calitate și acceptarea lor nu conduce la modificarea clasamentului ofertelor depuse.

Argumentând respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, autoritatea contractantă face comparație între aspectele prezentate în oferte și în răspunsurile la solicitările de clarificări de către asocieria contestatorului și cea declarată câștigătoare.

Combătând criticile punctuale din cadrul contestației referitoare la oferta ... SRL, organizatoarea procedurii indică aspectele relevante din propunerea tehnică și propunerea financiară a acestei societăți, respectiv paginile la care se regăsesc informațiile/ documentele corespunzătoare, precum și din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Pentru critica ce viza modalitatea de acces la personal autorizat pentru RTE - specializarea 8.4 - rețele de gaz naturale, organizatoarea procedurii menționează că nu este justificată, deoarece în cadrul acestui lot nu există lucrări de rețele de gaze naturale.

În concluzie, UAT ... solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL – ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, precum și îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 1859/14.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., au fost transmise la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, nr. 16/20.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (2) și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

I. În cadrul documentului, ... SRL prezintă un istoric al procedurii de atribuire.

II. Argumentând admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, se raportează la temeiurile de drept anterior menționate și precizează că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1.

III. Susținând excepția tardivității contestației, intervenientul se raportează la termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și la valoarea estimată a lotului contestat, de 18.964.408,34 lei.

Precizează că rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 20.12.2024, iar ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză în data de 30.12.2024, cu încălcarea termenului de 7 zile.

... SRL apreciază că se impune respingerea contestației ca tardiv formulată.

IV. Pe fond, cu titlu prealabil, intervenientul susține că ... SRL are interes să critice oferta declarată câștigătoare doar după ce Consiliul admite contestația în ceea ce privește evaluarea propriei oferte.

A. În susținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii contestatorului, hotărâre pe care o consideră corectă, intervenientul prezintă următoarele argumente:

Raportându-se la cerințele fișei de date, la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă acestui ofertant prin adresa nr. 75343/25.09.2024, precum și răspunsul acestuia din adresa nr. 3130/27.09.2024, intervenientul arată că ... SRL a depus noi fișe tehnice prin care a modificat denumirea producătorului și anumite aspecte de ordin tehnic, sens în care exemplifică indicând dimensiunile flanșei de fixare, de la 421x421 mm (dimensiunile minime solicitate prin documentația de atribuire), la 412x412 mm, respectiv 420x420 mm – dimensiuni sub cele solicitate prin documentația de atribuire.

În acest context, consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, iar în ceea ce privește viciile de formă și abaterile tehnice minore, nu sunt aplicabile excepțiile prevăzute la alin. (7), (8) și (9) din același act normativ.

Cu privire la aceste aspecte, intervenientul invocă jurisprudența CNSC.

Subliniază că asocierea contestatorului nu a fost eliminată din procedură pentru neîndeplinirea vreunui criteriu de calificare și selecție, ci pentru modificarea propunerii tehnice.

Combătând critica contestatorului referitoare la caracterul nelegal al solicitării de clarificări care ar fi depășit cerințele documentației de atribuire, intervenientul susține că asocierea avea posibilitatea de a o contesta conform Legii nr. 101/2016.

Precizează că aspectele ce vizează documentația de atribuire sunt tardiv invocate și inadmisibile.

B. În combaterea criticilor ce vizează propria ofertă, intervenientul prezintă următoarele argumente:

1. Fișele tehnice pentru care i-au fost solicitate clarificări au fost nr. 4IE - Kit Fotovoltaic stâlp de iluminat, nr. 5IE - Panou informare călători, nr. 1 - Stație de autobuz - copertina, nr. 3 - coș de gunoi inclusiv ancorare, nr. 6IE - Aparat de e-ticheting, și nu cele indicate de contestator.

Precizează că în propunerea tehnică se regăseau toate documentele primite de la producătorii menționați în fișele tehnice nr. 1IE, nr. 1.1 IE, nr. 3.1 IE și 3.2 IE, și a reatașat fișele tehnice semnate, asumate și de SCHREDER ROMÂNIA SRL.

Specificațiile tehnice aferente punctelor 2.1 și 2.2, precum și specificațiile tehnice ale producătorului, din care rezultă îndeplinirea cerințelor, se regăsesc în folderul denumit „IZYLUM”, iar diagramele polare ale intensității luminoase și curbele K aferente aparatelor de iluminat oferite erau incluse într-un folder separat, denumit „Curbe K”, arată intervenientul.

Consideră că organizatoarea procedurii nu i-a solicitat clarificări suplimentare, deoarece nu erau necesare, documentele fiind deja

depuse, Detaliind, prezintă explicații pentru fișele nr. 5IE - Panou de informare călători, nr. 1 – stație de autobuz copertina, nr. 3 – cos de gunoi inclusiv ancorare și nr. 6IE - Aparat de e-ticheting.

În acest context, subliniază că, spre deosebire de problemele identificate de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii contestatorului, neclaritățile semnalate cu privire la oferta societății sale reprezintă simple erori materiale, de tehnoredactare, a căror eventuală lămurire/corectare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a condus la prezentarea unei alte propuneri tehnice, respectiv la modificarea ofertei inițial depuse.

2. Cu privire la critica ce viza graficul fizic de eșalonare calendaristică a lucrării, intervenientul susține că acest document se regăsește la pag. 65-68 din propunerea tehnică, fiind întocmit în baza formularului 9.1 pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatorului.

3. În combaterea criticii referitoare la metodologia de realizare a lucrărilor, intervenientul subliniază că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat expunerea *„metodologiei proprii de realizare a lucrărilor”*, contestatorul interpretând eronat documentația de atribuire.

Precizează că în propunerea tehnică a prezentat metodologia de realizare a lucrărilor, conform cerințelor documentației de atribuire, sens în care indică punctele acesteia și paginile din ofertă la care se regăsesc informațiile relevante.

Apreciază că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului, acestea rezultând dintr-o interpretare greșită a documentației de atribuire.

4. Cu privire la criticile referitoare la programul de execuție a lucrărilor, intervenientul susține că sunt *„nefondare, vagi și lipsite de orice fundament concret”*.

Precizează că a respectat integral cerințele documentației de atribuire, iar programul de execuție prezentat este complet, bine structurat și conform cu cerințele caietului de sarcini, sens în care indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc documentele relevante.

5. Ca răspuns la critica privind modalitatea de acces la specialiști atestați, arată că sunt nefondare argumentele ... SRL, iar documentele relevante se regăsesc la pag. 328-413 din propunerea tehnică a societății sale.

Precizează că a depus documente pentru specialiști autorizați pentru specialitățile RTE 2.1, 2.3, 6.1 și 8.1, iar pentru specialitatea RTE pentru rețele de gaze naturale (8.4) nu era necesar, nefiind prevăzute lucrări de rețele de gaze naturale pentru lotul contestat. Pentru specialitatea RTE 8.2 (rețele termice și sanitare) și specialitatea RTE 9.1 nu a depus documente, deoarece prezentul contract nu include aceste

categorii de lucrări. De asemenea, pentru responsabilul de mediu, în cadrul propunerii tehnice a asigurat respectarea cerințelor relevante privind protecția mediului, conform obligațiilor din documentația de atribuire.

6. Combătând critica potrivit căreia oferta sa „*nu prezintă o organizare conformă în raport de specificul contractului*” și nu furnizează o organigramă adaptată proiectului, intervenientul susține că documentația de atribuire nu impunea în mod expres prezentarea unei organigrame specifice proiectului ofertat, dar a considerat oportun să prezinte o organigramă a firmei care reflectă structura organizatorică generală a societății.

Consideră că organigrama prezentată demonstrează capacitatea societății sale de a gestiona în mod eficient activitățile prevăzute în proiect, fiind realizată în conformitate cu cerințele generale ale contractului și standardele de organizare specifice domeniului său de activitate.

7. Cu privire la critica ce viza termenul de garanție a lucrărilor, de 8 ani, intervenientul susține că este nefondată, și indică paginile și documentele din propunerea tehnică la care se regăsesc informații relevante.

Subliniază că propunerea tehnică a fost concepută ca un ansamblu coerent și integrat, iar evaluarea acesteia trebuie realizată având în vedere toate informațiile furnizate.

8. Pentru criticile referitoare la propunerea financiară a societății sale, respectiv distanțele de transport, intervenientul arată că a respectat integral cerințele documentației de atribuire, incluzând listele de cantități furnizate, care specifică detaliile relevante ale materialelor și răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la clarificările adresate.

Totodată, susține că tarifele medii ale personalului au fost calculate în mod transparent și în deplină conformitate cu cerințele licitației. A avut în vedere un tarif de 28,00 lei/oră, care se verifică și în cadrul extraselor de resurse, formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Prețurile materialelor au fost stabilite în baza ofertelor de la furnizori acreditați, cu respectarea cerințelor tehnice și a standardelor de calitate, iar prețul oferat a fost și este justificat, mai susține intervenientul.

În ceea ce privește „*transportului materialelor*”, precizează că furnizorii incluși în propunerea financiară și cea tehnică pot asigura livrarea materialelor direct în șantier (doar dacă va fi cazul).

Astfel, consideră că sunt „*neîntemeiate și nefondate*” criticile ... SRL referitoare la propunerea financiară.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată. A fost atașată și mandatul reprezentantului convențional.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractantă și la cererea de intervenție, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

I. Cu privire la excepția tardivității, invocată de ... SRL prin cererea de intervenție, contestatorul indică valoarea estimată a procedurii, redă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și subliniază că termenul legal de contestare era de 10 zile, iar interpretarea contestatorului este eronată.

Astfel, solicită respingerea acestei excepții ca nefondată.

II. În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată tot de către intervenient, contestatorul susține că asocierea sa are un interes chiar și în ipoteza în care criticile privind propria ofertă s-ar dovedi a fi neîntemeiate. Are un interes în contestarea ofertei concurente, întrucât admiterea criticilor ar conduce la imposibilitatea autorității contractante în desemnarea unui câștigător, la anularea procedurii și implicit la prezervarea șansei de a câștiga în viitor acest contract, sens în care invocă și jurisprudența Curții de Apel Cluj și a CNSC.

Astfel, solicită respingerea excepției lipsei de interes.

III. Pe fondul cauzei, contestatorul combate susținerile autorității contractante și ale intervenientului, sens în care reiterează și dezvoltă considerente deja prezentate.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării către UAT ... și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 04.02.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210920055/1 din 08.01.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții: Modernizare coridor de mobilitate urbană str. ... – str. ... din ...”**, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 60.354.005,01 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **lotul 1 – „Modernizare strada ...”**, este de 18.964.408,34 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este **„Cel mai bun raport calitate – preț”**, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 85%;
- „Evaluarea tehnică” – pondere 15%.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **20.01.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **08.01.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00289] Contestatie Lotul I.pdf.p7s”, contestația depusă de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, pentru Lotul 1, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 1.

În continuare, având în vedere, de asemenea, prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Astfel, referitor la excepția în discuție, invocată de ... SRL, Consiliul reține că intervenientul în cauză omite anumite aspecte relevante.

Mai precis, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevederi invocate chiar de către intervenientul în cauză, în cererea sa de intervenție,

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea**

estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Astfel, contrar interpretărilor prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, formulate într-o manieră personală, de către intervenientul în discuție, și anume

„Conform art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Valoarea estimată a Lotului 1 se ridică la suma de 18.964.408,34 lei. Obiectul contractului este definit, în esență, de lucrări.

Potrivit art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) **27.334.460 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;**”

Rezultatul procedurii de atribuire a Lotului 1 a fost publicat în SEAP la data de **20.12.2024**. ... a formulat Contestația ce face obiectul prezentului dosar numai la data de **30.12.2024**, așadar cu încălcarea termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016., Contestația fiind astfel tardiv formulată.”.

este evident că prevederile alin. (1) în discuție conțin o condiție de îndeplinit raportată exclusiv la **valoarea estimată a unei proceduri de**

achiziție publică, indiferent dacă autoritatea contractantă intenționează sau nu intenționează să atribuiască, prin respectiva procedură, contracte pe loturi separate.

Astfel, în cazul de față, în care este vorba de o **procedură de licitație deschisă**, cu obiect **execuția de lucrări** și cu o **valoare estimată de 60.354.005,01 de lei**, fără TVA,

termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință** despre actele autorității contractante considerate nelegale, **respectiv** rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1, comunicat prin adresa nr. 102567/**20.12.2024**, și raportul procedurii nr. 102702/**20.12.2024**, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, respectiv data de **30.12.2024**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1, **a fost înaintată** respectiv **transmisă** către Consiliu, prin mijloace electronice, mai precis prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în data de **30.12.2024**,

Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, pentru Lotul 1, excepție invocată de intervenientul ... SRL, chiar dacă într-un mod indirect.

În acest sens, Consiliul reține că intervenientul ... SRL a susținut, în motivarea excepției în discuție, următoarele:

„În caz contrar, dacă ofertantul ... rămâne exclus din Procedura de atribuire, oferta sa fiind inacceptabilă, Vă rugăm să constatați faptul că acesta nu justifică niciun interes în promovarea unei contestații care critică admisibilitatea ofertei subscrisei, atât timp cât oricum, Asocierea ... nu mai are nicio șansă să obțină prezentul Contract.”

Consiliul subliniază, vizavi de susținerile anterior citate, formulate de către intervenientul ... SRL, că practica Curții Europene de Justiție, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (*a se vedea cauza C-689/13, pe portalul Curții de Justiție a Uniunii Europene, la adresa curia.europa.eu*):

„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care

să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărei ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, **fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract**. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. **Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul**".

Or, în condițiile în care, printr-o decizie de anulare a prezentei proceduri de atribuire (contestatorul ... SRL a solicitat în subsidiar, în prezenta contestație, anularea procedurii de atribuire), s-ar putea crea premisele organizării unei noi proceduri de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru Lotul 1, în cadrul căreia actualul contestator să participe și, eventual, să obțină contractul, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, pentru Lotul 1, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1 - „Modernizare strada ...”, comunicat prin adresa nr. 102567 din 20.12.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 102702 din 20.12.2024, respectiv de decizia prin care oferta asocierii sale a fost

respinsă, ca inacceptabilă, iar oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește solicitările contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctul 1, în sarcina Consiliului, și anume

„(...) Și, pe cale de consecință **să dispuneți**

❖ **Obligarea** autorității contractante, ..., **la reevaluarea** ofertei asocierii ... S.R.L – ... S.R.L, **prin reținerea caracterului conform al ofertei și continuarea procedurii,**

❖ **Obligarea** autorității contractante, ..., **la reevaluarea** ofertei ... S.R.L, **prin reținerea caracterului inadmisibil al acesteia (atât inacceptabilă cât și neconformă);**”,

Consiliul va respinge aceste solicitări, vizavi de sensul vizat, evidențiat în citatul anterior, în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), stabilirea conformității ofertelor precum și stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme reprezintă două dintre atribuțiile expres ale comisiei de evaluare (*conform art. 127 din HG nr. 395/2016*) și **nu** ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Pe cale de consecință, referitor la respectivele solicitări, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile, date fiind considerentele prezentate anterior.

În continuare, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului ... SRL, care conțin mențiuni sau citate despre/din diverse prevederi legale, respectivul contestator omite câteva aspecte determinante în speța de față.

Mai precis, Consiliul reține ca fiind relevante precizările autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„La punctul 7 din cadrul contestației, asocierea prezintă motivele pentru care considera ca oferta nu ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, motivând că a respectat intru totul cerințele documentației de atribuire, completând fisele tehnice din cadrul propunerii tehnice în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Totodată contestatorul afirmă că solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, aferente propunerii tehnice a contestatorului, „excedea chiar” documentației de atribuire, specificând că prin aceasta clarificare „autoritatea contractantă nu a reproșat nerespectarea vreunei cerințe tehnice anume”. De asemenea, în continuare contestatorul afirmă că, autoritatea contractantă nu a prevăzut niciunde în documentația de atribuire faptul că ofertanții au obligația de indica expres și definitiv producătorul, respectiv de a

suplimenta aceste fișe cu documente/certificate de conformitate care să ateste conformitatea produselor cu anumite specificații/standarde. Mai afirmă contestatorul, în acest context, că autoritatea contractantă nu a stabilit în mod expres cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, **făcând astfel o confuzie între cerințele privind prezentarea propunerii tehnice și criteriile de calificare precizate în documentația de atribuire.**

Fată de aceste afirmații ale contestatorului, precizăm următoarele:

Prin Fișele tehnice, parte a documentației de atribuire, puse la dispoziția ofertanților, s-a solicitat prezentarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor/dotărilor oferite, comparativ cu cele solicitate prin documentația de atribuire, **inclusiv precizarea producătorilor acestor echipamente/dotări.** Face contestatorul afirmația că **în conformitate cu prevederile HG 907/2016, ar fi trebuit ca prin aceste fișe tehnice să se solicite precizarea furnizorului și nu a producătorului.** Menționăm că precizarea furnizorului nu este relevantă în situația ofertării unor echipamente cu anumite caracteristici tehnice, producătorul fiind cel care individualizează un anumit produs. În acest sens nu este indiferentă marca de produs, în ceea ce privește calitatea acestuia, modul de exploatare, modul de comportare pe perioada garanției și pe durata de viață a acestuia. Astfel, toate aceste caracteristici se reflectă în prețul produsului oferit. Din acest motiv **prin fișele tehnice s-a solicitat precizarea producătorului, cerință devenită obligatorie odata cu necontestarea documentației de atribuire după publicarea acesteia în SEAP."**

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00014] FisaDate_DF1214421.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1) – Modul de prezentare al propunerii tehnice,** următoarele:

„Ofertantul are obligatia de a elabora și a prezenta Propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de sarcini 37045/09.05.2024.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1. Prezentarea Fiselor tehnice cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în caietele de sarcini din cadrul Proiectului tehnic."

Astfel, în cadrul Fișelor tehnice **nr. 1 IE**, **nr. 1.1 IE**, **nr. 3.1 IE** și **nr. 3.2 IE**, documente postate în SEAP, **se regăsește precizată expres și exclusiv mențiunea – Producător**, în capătul de tabel aferent coloanei a 4-a.

Mai mult, în cadrul Fișelor tehnice **nr. 1 IE** și **nr. 1.1 IE**, se regăsesc precizate expres, în rândurile aferente pct.-ele 2.1., 2.2 și 3, următoarele:

„2.1 - Specificatiile tehnice ale producatorului din care sa reiasa indeplinirea cerintelor de mai sus (fise tehnica);

2.2 - Se va prezenta diagrama polara a intesitatii luminoase si curbele K pentru aparatul de iluminat propus

3 - Conditii privind conformitatea cu standardele relevante

3.1 Se va prezenta declaratie de conformitate CE

3.2 Se va prezenta certificat ENEC (sau similar)

3.3 Se va prezenta certificat RoHS

3.4 Declaratie de compatibilitate electromagnetica standardului EN61000-3-3/2013

3.5 Declaratie de conformitate LVD standardul EN60598-2-3:2003+A1:2011 si EN60598-1:2015+A1:2018

3.6 Rapoartele de testare cf caiet de sarcini”.

Totodată, în cadrul Fișelor tehnice **nr. 3.1 IE** și **nr. 3.2 IE**, se regăsesc precizate expres, în rândurile aferente pct.-ele 2.1. și 3, următoarele:

„2.1 - Specificatiile tehnice ale producatorului (fise tehnica)

3 - Conditii privind conformitatea cu standardele relevante

3.1 Se vor prezenta certificate de conformitate cu marca CE pentru stâlpii de iluminat ofertati”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor așa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, inclusiv de către ... SRL, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

În acest context, Consiliul nu va rețineri susțineri ale contestatorului ... SRL, cu privire la aspecte de interpretare raportate inclusiv la conținutul documentației de atribuire, cum ar fi

„(...) Pe pe de altă parte, fișele tehnice au fost completate și în conformitate cu prevederile HG 907/2016, prevederi care stipulează în

mod expres că „Coloanele 2 și 3 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică”, așadar autoritatea contractantă nu poate ignora declarația /mențiunile ofertantului din coloana nr. 2 și 3, fără o mențiune specifică, expresă, din cadrul documentației de atribuire.

Arătăm în acest context și că potrivit pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul Fișei de Date, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică va include „1. Prezentarea fișelor tehnice cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în caietele de sarcini din cadrul proiectului tehnic” punând astfel la dispoziție formularele F5 pentru echipamentele pentru care s-a solicitat fișe tehnice asumate de către ofertanți”, **însă nu a prevăzut niciunde în documentația anunțul de participare faptul că ofertanți au obligația de indica expres și definitiv producătorul, respectiv de a suplimenta aceste fișe tehnice cu documente/certificate de conformitate** care să ateste conformitatea produselor cu anumite specificații specifice/standarde”, caz în care s-ar fi pus în discuție criteriul de capacitate prevăzut la art. 179 alin. pct. m)1 din legea 98/2016

Ca atare, autoritatea contractantă nu a stabilit în mod expres un cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, fiind astfel incidente prevederile art. 30 alin. (6) din NM adoptate prin HG 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

(...)

18. Potrivit anexei nr. 10⁵ din HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, legiuitorul a prevăzut modelul Formularului F5 (Fișa Tehnică), stabilind că:

„Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana nr. 1 („Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”) iar **Coloanele nr. 2 („Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”) respectiv nr. 3 („Furnizorul”) se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.**”

19. **Potrivit art. 179 pct. m) din Legea 98/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea**

tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: m) certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde.”

20. De asemenea, potrivit art 30 alin. (6) din NM adoptate prin HG 395/2016 „**Criteriile de calificare și criteriile de selecție** care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

21. Lecturând întreaga documentație de atribuire, se poate observa că:

- Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularele F5 – Fișele tehnice întocmite de proiectant conform HG 907/2016;

- Autoritatea contractantă a solicitat completarea acestor fișe tehnice ca parte din propunerea tehnică;

- În anunțul de participare nu s-a impus depunerea unor certificate de conformitate a produselor care urmează a fi livrate.

23. - Apreciem că este esențial de punctat acest aspect, întrucât în lumina prevederilor legale, **ofertanții nu aveau obligația decât să își asume în mod expres respectarea fișelor tehnice prin indicarea eventualelor particularități, fără însă a depune și documente suplimentare**, precum cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare, **respectiv: fișa tehnică de la producător sau prezentare diagramă polară/curbe K.**

(...)

26. Mergând mai departe, apreciem că este relevant de observat și faptul că în contextul în care autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 179 pct. m) din Legea 98/2016, **noțiunea denumirea producătorului este o irelevantă în ceea ce privește procesul de evaluare a ofertelor.**

27. Subliniem acest aspect, mai ales, că însăși prevederile legale susțin acest argument în condițiile în care **potrivit HG 907/2016 legiuitorul face referire la noțiunea de „furnizor” nu la noțiunea de producător.**

28. Astfel, în condițiile în care chiar HG 907/2016 **statuează că esențială este corespondența propunerii tehnice asumată de către ofertant, nu producătorul**, apreciem că corectarea denumirii producătorului trebuie calificată cel mult ca și corectarea unui viciu de formă și nicidecum ca o modificare a ofertei.”,

susțineri prin care respectivul contestator, printr-o interpretare proprie, convenabilă, în care a suprapus, într-un mod discutabil, aspecte legate de îndeplinirea unor cerințe, care în cazul de față sunt, în mod evident, cerințe tehnice, cu aspecte legate de prevederi privind criterii de calificare, **omite existența cerințelor tehnice sus precizate, solicitate expres prin documentația de atribuire.**

Plecând de la aceste considerente, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatorului ... SRL, **că solicitările de clarificări**

transmise Asocierii ... SRL - ... SRL, prin adresa cu nr. 75343/25.09.2024, și anume

„ În baza prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

Cu privire la Propunerea tehnică pentru loturile 1, 2, 3 și 4:

1. In Fișele tehnice nr. 1 IE - Aparat de iluminat stradal cu LED și nr. 1.1 IE - Aparat de iluminat pentru treceri de pietoni, nu sunt completate specificațiile tehnice aferente pct 2.1 și 2.2, respectiv specificațiile tehnice ale producătorului din care sa reiasa îndeplinirea cerințelor și prezentarea diagramei polara a intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat oferat.

2. In fișele tehnice nr. 3.1 IE - Stâlp de iluminat stradal H=10m și nr. 3.2 IE - Stâlp de iluminat pentru treceri de pietoni H=8m, nu este completat pct 2.1, respectiv specificațiile tehnice ale producătorului.”,

nu sunt de natură să excedeze cerințelor în discuție, solicitate expres prin documentația de atribuire.

Consiliul reține, totodată, că prin adresa cu nr. 3130/27.09.2024, Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns următoarele:

„1. Dintr-o omisiune, la punctele 2.1 respectiv 2.2 in Fișele tehnice nr.1E-Aparat de iluminat stradal cu LED si nr 1.1 IE -Aparat de iluminat pentru trecere de pietoni, nu s-au incarcato Fișele tehnice, instrucțiunile de montaj de la producator ale aparatelor oferate respectiv curbele k. Va transmitem

aceste documente dar totodata va precizam ca dintr-o eroare de redactare a fost trecut gresit producatorul.

2. Dintr-o omisiune la punctul 2.1, respectiv specificatiile tehnice ale producatorului in Fișele tehnice nr.3.1IE -Stalp de iluminat stradal H=10 M si nr. 3.2 IE-Stalp de iluminat pentru trecere de pietoni. Va transmitem Fișele tehnice ale producatorului, dar totodata va precizam ca dintr-o eroare de redactare a fost trecut gresit producatorul.

Prin modificarea/completarea informatiilor cuprinse in fișele tehnice atasate la raspunsul de clarificari consideram ca este o abatere tehnica minora si sunt intrunite conditiile pentru acceptarea clarificarilor aduse propunerii tehnice.”.

Ulterior transiterii, de către Asocieria ... SRL - ... SRL, a răspunsurilor anterior precizate (*precum și a documentelor anexă la acestea*), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în urma analizei acestor documente, să declare oferta respectivei asocieri ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (9) din HG nr. 395/2016,

motivele acestei decizii fiind axate, în esență, pe faptul că, prin răspunsurile în cauză, Asocieria ... SRL - ... SRL și-a modificat propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1.

Verificând, la rândul său, răspunsurile Asocierii ... SRL - ... SRL, anterior citate (*precum și documentele anexă la acestea*), raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele sus citate, din cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** a Fișei de date și din fișele tehnice în discuție, publicate în SEAP, precum și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul constată că decizia în discuție, adoptată de autoritatea contractantă, în urma verificării și evaluării ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, pentru Lotul 1, este una corectă.

Mai precis, în context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, reflectate și în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă Asocierii ... SRL - ... SRL, și anume:

*„Revenind la oferta (propunerea tehnică) asocierii ... SRL - ... SRL, **aceasta a fost analizată** de către comisia de evaluare a ofertelor, **comparativ cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv din fișele tehnice puse la dispoziție în cadrul acestei documentații**. Astfel, **s-au indentificat o serie de elemente necomplete de către ofertant în cadrul a 4 fișe tehnice, comparativ cu datele solicitate**. Din acest motiv, prin Adresa nr. 75343/25.09.2024, postată în SEAP, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului punctul de vedere față de aceste omisiuni, **fără a face vreo mențiune privind producătorul înscris în fișele tehnice ale acestuia, acesta fiind menționat în fișele tehnice prezentate**, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.*

(...)

*Ofertantul atașează răspunsului fișele tehnice completate la punctele menționate, dar în cadrul cărora **modifică producătorul echipamentelor/dotărilor**. Astfel, pentru corpurile de iluminat producătorul precizat **inițial în ofertă** pentru „**aparat de iluminat stradal cu LED**” a fost „**PHILIPS**”, iar prin răspunsul la clarificări a fost înlocuit cu „**aparat de iluminat stradal cu LED tip IZYLUM**”, producător „**SCHREDER Romania**”. De asemenea pentru stâlpii de iluminat stradal, în **oferta inițială** s-a cuprins „**stâlp**”, producător „**SOLENTIS**”, iar prin răspunsul la clarificări, aceștia **s-au înlocuit cu „stâlp ANTARES”, producător „VALMONT**”. Aceste modificări ale propunerii **tehnice nu pot fi considerate „erori de redactare” așa cum afirmă contestatorul, deoarece producători diferiți***

implică caracteristici diferite, materiale diferite, calități diferite, comportări în exploatare diferite și cel mai important, prețuri diferite.

Precizăm că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a cerut ofertantului punctul de vedere asupra unor mici neconformități/lipsuri din cadrul a 4 fișe tehnice, iar ofertantul, din proprie inițiativă (fapt care excede solicitării de clarificări a comisiei de evaluare) a înlocuit un element important din cadrul acestor fișe, producătorul echipamentelor/dotărilor, fapt care a condus la modificarea propunerii tehnice.

(...)

Precizăm că, dacă ofertantul prin răspunsul la solicitările de clarificări nu ar fi modificat producătorul acestor elemente din ofertă, respectiv nu ar fi modificat conținutul propunerii tehnice și s-ar fi limitat strict la a răspunde întrebărilor comisiei de evaluare, completarea elementelor lipsă din cadrul fișelor tehnice, ar fi putut fi considerată abatere tehnică minoră și rezultatul evaluării ar fi fost, în consecință, altul.

Această abordare a evaluării ofertelor aflate în competiție a fost aplicată tuturor ofertelor, respectiv s-au solicitat clarificări în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, tuturor ofertanților în cadrul ofertelor cărora s-au identificat mici omisiuni, omiterea completării specificațiilor tehnice ofertate sau chiar omiterea fișelor tehnice integral. În situațiile în care specificațiile tehnice nu au fost inițial completate sau au lipsit integral fișele tehnice, s-a procedat similar cu situația ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, respectiv s-a amanat luarea deciziei privind respingerea ofertei sub rezerva verificării la etapa de evaluare a propunerii financiare a încadrării abaterii ca fiind una minoră sau nu. Astfel, s-a respectat principiul tratamentului egal fata de toate ofertele depuse în cadrul procedurii. Aceste aspecte se regăsesc în procesele verbale de evaluare a ofertelor existente la dosarul achiziției.”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, care se axează pe teoria corectării „unui viciu de formă și nicidecum ca o modificare a ofertei.”, dar care omit condițiile exprese, reglementate de prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, necesar fi îndeplinite în vederea constatării unui viciu de formă, prevederi care, în mod paradoxal, nu au fost identificate ca fiind invocate de către respectivul contestator, în cadrul susținerilor în cauză.

Astfel, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate** de ofertant **sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect** în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”.

Or, Asocierea ... SRL – ... SRL **a prezentat inițial**, pentru Lotul 1, **doar** Fișele tehnice cu **nr. 1 IE** - Aparat de iluminat stradal cu LED, **nr. 1.1 IE** - Aparat de iluminat stradal pentru treceri de pietoni, **nr. 3.1 IE** - Stâlp de iluminat stradal H=10m și **nr. 3.2 IE** - Stâlp de iluminat stradal (pentru treceri de pietoni – **n.n.**) H=8m, în care a precizat, **ca producători**,

PHILIPS (pentru produsele - Aparat de iluminat stradal cu LED, fără denumire, și Aparat de iluminat stradal cu LED pentru treceri de pietoni, fără denumire) și

SOLENTIS (pentru produsele - Stâlp de iluminat stradal, fără denumire și Stâlp de iluminat stradal, pentru treceri de pietoni, fără denumire),

fără să prezinte și fișele tehnice ale acestor producători, care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate pentru produsele în discuție.

Ulterior, în urma solicitărilor de clarificări în discuție, Asocierea ... SRL – ... SRL a transmis o adresă de răspuns în care a precizat că au existat **omisiuni/erori**, legate

de **precizarea producătorilor** (evident este vorba de producătorii PHILIPS și SOLENTIS, precizați în Fișele tehnice **prezentate inițial** de asocierea în cauză, cu nr. 1 IE, nr. 1.1 IE, nr. 3.1 IE și nr. 3.2 IE – **n.n.**) și

de faptul că nu au fost încărcate **fișele tehnice ale producătorilor** (cei precizați inițial – **n.n.**) și instrucțiunile de montaj, de la aceștia, pentru produsele (aparatele) oferite, respectiv curbele k, menționând totodată, prin răspunsurile aferente, că transmite documentele respective.

Astfel, Consiliul reține că **documentele în cauză, transmise odată cu adresa de răspuns sus citată**, și anume atât **Fișele tehnice** cu nr. 1 IE, nr. 1.1 IE, nr. 3.1 IE și nr. 3.2 IE, cât și **fișele tehnice ale producătorilor** și instrucțiunile de montaj, de la aceștia, pentru produsele (aparatele) oferite, respectiv curbele k, **fac referire, de această dată, la alți producători** decât cei precizați în singurele documente prezentate inițial, respectiv Fișele tehnice, și anume **producătorii**

SCHREDER ROMÂNIA în loc de PHILIPS (pentru produsele - Aparat de iluminat stradal cu LED, de data aceasta cu mențiunea **tip**

IZYLUM, fără model precizat, și Aparat de iluminat stradal cu LED pentru treceri de pietoni, de data aceasta cu mențiunea tip IZYLUM, fără model precizat)

și

VALMONT în loc de SOLENTIS (pentru produsele - Stâlp de iluminat stradal, de data aceasta cu mențiunea stâlp ANTARES, și Stâlp de iluminat stradal, pentru treceri de pietoni, de data aceasta cu mențiunea stâlp ANTARES).

Or, în aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante, anterior citate, și anume

„Ofertantul atașează răspunsului fișele tehnice completate la punctele menționate, dar în cadrul cărora modifică producătorul echipamentelor/dotărilor. Astfel, pentru corpurile de iluminat producătorul precizat inițial în ofertă pentru „aparat de iluminat stradal cu LED” a fost „PHILIPS”, iar prin răspunsul la clarificări a fost înlocuit cu „aparat de iluminat stradal cu LED tip IZYLUM”, producător „SCHREDER Romania”. De asemenea pentru stâlpii de iluminat stradal, în oferta inițială s-a cuprins „stâlp”, producător „SOLENTIS”, iar prin răspunsul la clarificări, aceștia s-au înlocuit cu „stâlp ANTARES”, producător „VALMONT”. Aceste modificări ale propunerii tehnice nu pot fi considerate „erori de redactare” așa cum afirmă contestatorul, deoarece producători diferiți implică caracteristici diferite, materiale diferite, calități diferite, comportări în exploatare diferite și cel mai important, prețuri diferite.”.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului ... SRL, cum ar fi

„ 23. Apreciem că este esențial de punctat acest aspect, întrucât în lumina prevederilor legale, ofertanții nu aveau obligația decât să își asume în mod expres respectarea fișelor tehnice prin indicarea eventualelor particularități, fără însă a depune și documente suplimentare, cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare, respectiv: fișa tehnică de la producător sau prezentare diagramă polară/curbe K.

24. Pornind de la aceste aspecte, solicităm respectuos a se observa faptul că fișele tehnice nr. 1 IE, nr. 1.1 IE, 3.1IE și 3.2 IE, au fost în mod corect și complet completate.

25. În atare condiții, **solicitarea de clarificări excede cerințelor documentației de atribuire** astfel că, chiar dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au indicat informații suplimentare și corectate, autoritatea nu poate valorifica aceste informații suplimentare în detrimentul ofertantului.”, susțineri prin care acesta omite în mod clar aspectele prezentate în considerentele anterioare, vizavi de cerințele tehnice solicitate expres prin documentația de atribuire,

este evident că, în cazul de față, **nu** poate fi vorba, raportat la prevederile exprese ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, de existența unor vicii de formă.

Mai precis, Consiliul subliniază faptul că existența unor vicii de formă ar fi putut fi constatată, **în contextul în discuție**, în situația în care Asocierea ... SRL – ... SRL ar fi prezentat, **inițial**,

atât Fișele tehnice cu **nr. 1 IE, nr. 1.1 IE, nr. 3.1 IE și nr. 3.2 IE**, în care să fi precizat, **la producători, PHILIPS și SOLENTIS**,

cât și fișele tehnice de producător și instrucțiunile de montaj, pentru produsele (*aparatele*) oferite, respectiv curbele k, în care să fi fost precizați **alți producători**, și anume **SCHREDER ROMÂNIA și VALMONT**.

În aceste circumstanțe, era posibil să se constate existența unor vicii de formă respectiv a unor **erori sau omisiuni** din cadrul unui document sau a unor documente (*Fișele tehnice cu nr. 1 IE, nr. 1.1 IE, nr. 3.1 IE și nr. 3.2 IE*), **a căror corectare/completare era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial și în alte documente prezentate** de respectiva asocieră (*fișele tehnice de producător și instrucțiunile de montaj*), or, **circumstanțele respective nu au existat în cazul de față**.

Mai mult, în corelare cu cele menționate anterior, **corectarea omisiunilor/erorilor** precizate în răspunsurile în discuție, transmise de Asocierea ... SRL – ... SRL, **nu a avut, în mod evident, în contextul în discuție, rol de clarificare sau de confirmare, acestea fiind susceptibile**, în circumstanțele prezentate mai sus, **de a produce un avantaj incorect** în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul constată, pe lângă faptul că Asocierea ... SRL – ... SRL **nu** a prezentat din start, în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice nr. 1 IE, nr. 1.1 IE, nr. 3.1 IE și nr. 3.2 IE, **însoțite de** fișele tehnice ale producătorilor, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire,

că respectiva asocieră și-a modificat, prin răspunsurile prezentate în urma solicitării de clarificări în speță, conținutul propunerii sale tehnice, și, totodată, că a încercat să inițieze, prin respectivele răspunsuri și prin documente anexate acestora, **care nu au fost prezentate inițial**, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații, fapt care nu s-a întâmplat, ar fi condus la modificarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, în ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la modul de verificare și evaluare al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă pentru Lotul 1, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire la modul de verificare și evaluare a ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 1, Consiliul, analizând documentele cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Afirmă contestatorul la punctul 8 din contestație „că deși fată de oferta acestuia s-a adoptat un raționament excesiv și nelegal, atunci când s-a raportat la oferta ... SRL autoritatea contractantă a dat dovadă de o favorizare excesivă și nelegală acestui ofertant”. De asemenea la punctul 9 din contestație afirmă că ofertantul ... SRL a prezentat fișe tehnice fara asumarea cerințelor tehnice exprese, fără indicarea producătorului, cu posibili producători dar neconformați sau fișe tehnice a căror neconformitate a fost expres reținută de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, iar comisia de evaluare a permis completarea, respectiv depunerea unor noi fișe tehnice, fără a se constata caracterul neconform și fără a se lua macar în calcul raționamentul abaterii tehnice minore, astfel cum a fost utilizat în situația contestatorului.

Fața de aceste afirmații precizăm ca prin **Adresa nr. 75349/25.09.2024**, postată în SEAP, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu privire la propunerea tehnică privind unele **informații incomplete** în cadrul fișelor tehnice depuse, **la fel cum a procedat în situația asocierii ... SRL - ... SRL. în cadrul propunerii tehnice a ... SRL nu s-au identificat fișe tehnice necompletate cu specificațiile ofertate și nu a lipsit nici o fișă tehnică din cele solicitate**

prin documentația de atribuire. Prin Adresa nr. 1536/27.09.2024, postată în SEAP la termenul solicitat, ofertantul ... SRL **a răspuns că informațiile incomplete reprezintă o eroare de editare a tabelului, produsă în timpul redactării documentului, atașând varianta vizibilă integral.** **Totodată ofertantul prezintă print screen-uri din propunerea tehnică din care reiese faptul că în fisele tehnice s-a precizat atât furnizorul cât și producătorul echipamentelor/dotărilor.** În ceea ce privește echipamentul „Kit fotovoltaic” ofertantul a precizat că alegerea furnizorului se va realiza prin implicarea subcontractanților de specialitate, ulterior semnării contractului. Dacă neprecizarea producătorului pentru acest echipament ar fi considerată o abatere în cadrul propunerii tehnice, ponderea valorică a acestui echipament în cadrul valorii ofertei, reprezintă **0,62%**, motiv pentru care aceasta poate fi considerată o abatere minoră, respectiv: (...)

Fără a lua în considerare valoarea manoperei aferente acestui echipament, abaterea ar fi de **0,55%**, respectiv:(...)

De asemenea, în cadrul fișelor tehnice oferite pentru coșuri de gunoi și mobilier stații de autobuz, ofertantul a cuprins unele **dimensiuni care sunt mai mari față de cele solicitate, asumându-și prin răspunsul dat, specificațiile din fișele tehnice puse la dispoziție, sens în care a retransmis fisele tehnice corectate. Precizăm că și în situația în care ofertantul nu ar fi corectat aceste dimensiuni în cadrul fișelor tehnice, respectivele dotări puteau fi acceptate în modul în care ele au fost oferite, deoarece aplicând principiul proporționalității, acestea pot fi considerate abateri tehnice minore,** acestea fiind nesemnificative în ansamblul ofertei, așa cum se precizează și în îndrumarea ANAP, care precizează:

„Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei.

....

- **principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia."**

În cadrul fișei tehnice pentru aparat e-ticheting ofertantul nu a precizat tipurile de bancnote acceptate de acest aparat, **sens în care prin răspunsul a solicitarea de clarificări a precizat ca aparatul oferit acceptă toate tipurile de bancnote în lei și poate fi adaptat și pentru plata în euro.**

Comisia de evaluare a ofertelor a apreciat ca aceste mici completări/corectări în cadrul fișelor tehnice depuse, reprezintă abateri tehnice minore, care nu modifică conținutul ofertei, nu implică diferențe de pret sau de calitate și acceptarea lor nu conduce la modificarea clasamentului ofertelor depuse. Din acest motiv, a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente și oferta ... SRL a fost admisă.

Conform îndrumării ANAP:

- „principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.”

Precizăm încă odată ca aceleași tipuri de clarificări s-au solicitat și asocierii ... SRL-... SRL, dar ofertantul a considerat oportun ca, pe lângă completările aduse fișelor tehnice pentru care s-au cerut clarificări, să modifice și producătorul respectivelor produse, modificând astfel propunerea tehnică. Nu putem vorbi despre un tratament preferențial sau diferențiat al ofertanților, răspunsurile la clarificări făcând diferența încadrării ofertei ca admisibilă sau inacceptabilă/neconformă. În cazul asocierii ... SRL-... SRL, nu putem vorbi despre „o simplă denumire eronată a producătorului” cum aceasta afirmă, atâta timp cât denumirea inițială a producătorului se regăsește atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară. „Răzgândirea” ofertantului pe parcursul evaluării ofertei acestuia reprezintă o modificare a propunerii tehnice care poate avea implicații în prețul ofertei, fapt care este sancționat de legea achizițiilor, așa cum am arătat anterior.

(...)

Astfel prin afirmația din solicitarea de clarificări ca „nu sunt complete informațiile,, s-a dorit de fapt a se atrage atenția că informații înscrise nu sunt vizibile integral, lucru care se observă din vizualizarea acestor fișe. De asemenea, prin afirmația că fișele tehnice pentru „Statie de autobuz - copertină” și „Coș de gunoi inclusiv ancorare” nu corespund cu cele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă s-a dorit a se atrage atenția ca dimensiunile solicitate pentru aceste dotări nu erau corect înscrise în fișele

prezentate: la „stație de autobuz-copertină” s-au solicitat dimensiunile 2.86x1.85x2.55 m și s-au oferat dimensiunile 3.0x1.8 m, iar la „Cos de gunoi” s-au solicitat dimensiunile 40x 30x 60 cm și s-au oferat dimensiunile 450x 300x 760 mm. La fel, pentru „Aparat e-ticheting” în fișa prezentată era incompletă cerința privind tipul de bancnote acceptat: s-a solicitat „acceptator de bancnote (pentru bancnote de 1, 5, 10, 20, 50, 100, 200, 500 RON)”, iar în fișa prezentată s-a specificat și s-a oferat „acceptator de bancnote (pentru bancnote B12 RON)”. Clarificarea privind lipsa producătorului la echipamentul „Panou informare călători” nu era necesară, ofertantul aratând că, în cadrul acestei fișe tehnice, producătorul era precizat.

Este de menționat faptul că aplicând principiul proportionalității în analizarea acestei oferte, aceste mici lipsuri/inadvertențe pot fi considerate abateri tehnice minore care pot fi corectate, ele fiind nesemnificative în ansamblul ofertei.

La punctele 39-43 din contestație, contestatorul reclamă nerespectarea principiului proporționalității și pe cel al tratamentului egal pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare acordând un tratament preferențial în special ofertei desemnate câștigătoare, oferta ... SRL. Așa cum am arătat anterior, **aceleași tipuri de clarificări s-au solicitat tuturor ofertanților pe parcursul evaluării propunerilor tehnice și am detaliat modul de analiza a răspunsurilor primite, respectând principiul proporționalității și pe cel al tratamentului egal.**

Afirmația de la punctul 44 din contestație conform căreia ofertantului ... SRL nu i s-a solicitat prezentarea diagramei polare a intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat oferat, este adevărată întrucât nu a fost necesar acest lucru, ofertantul ... SRL prezentând de la bun început în cadrul ofertei aceste documente solicitate prin fișele tehnice. Ele se regăsesc la capitolul Anexe din cadrul propunerii tehnice (pag. 509-896).

Reclamă contestatorul, la punctele 45-50 din contestație, tratamentul preferențial acordat ... SRL prin acceptarea corectărilor aduse unui număr de 4 fișe tehnice, considerate de comisia de evaluare ca fiind vicii de formă și sancționarea excesivă a ofertei/răspunsului la clarificări a contestatorului. **Modul de lucru al comisiei de evaluare pentru abordarea acestei situații a fost relatat anterior, iar de corectarea viciilor de formă ar fi putut beneficia și asocierea contestatoare dacă s-ar fi limitat strict la a răspunde solicitărilor comisiei de evaluare (acestea putând fi încadrate ca vicii de formă), fără a modifica conținutul propunerii tehnice prin înlocuirea producătorului.**

Începând cu punctul 51 din contestație, contestatorul analizează propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, afirmând că aceasta este neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la fișele tehnice ale ... SRL am precizat anterior clarificările aduse acestora și motivele pentru care oferta a fost declarată admisibilă.

Afirmația contestatorului că ofertantul ... SRL nu a prezentat un grafic fizic de eşalonare calendaristică a lucrării conform și nu a prezentat o metodologie proprie de realizare a lucrării, este contrazisă

de documentele care se regăsesc în oferta ... SRL. Mai mult, chiar contestatorul înserează în contestația sa graficul prezentat de ... SRL în cadrul ofertei conform căruia, lucrarea se încadrează în termenul de execuție solicitat. Cu privire la metodologia de lucru și programul de execuție a lucrărilor prezentat de ... SRL, aprecierea contestatorului este una subiectivă bazată pe critici, fără exemplificări concrete. **Ofertantul ... SRL prezintă în mod detaliat, în cadrul propunerii tehnice, metodologia de abordare a lucrărilor, managementul de calitate al acestora, specialiștii propuși pentru execuția și monitorizarea execuției corecte a lucrărilor și modalitatea de asigurare a acestora, dotările de care dispune, certificările obținute pentru managementul calității, al mediului și al sănătății și securității în muncă (valabile până în anul 2026), baza de producție, statia de sortare, stația de beton, stația de asfalt, laboratorul de încercări, dotările de care dispune.** Aceste informații sunt prezentate succint în cuprinsul propunerii tehnice, conform print screen-ului: (...)

În conținutul acestor documente (**pag. 63-420 din propunerea tehnică a ... SRL – n.n.**) se regăsesc prezentate în detaliu toate informațiile privind modul de realizare a lucrărilor, așa cum am precizat anterior. De asemenea, această detaliere justifică și susține posibilitatea acordării unei garanții de 8 ani a lucrărilor, conform prezentărilor de la pag. 315-327 din cadrul propunerii tehnice, contrar celor afirmate de contestator.

Afirmația contestatorului că ofertantul ... SRL nu prezintă modalitatea de acces la personal autorizat pentru RTE - specializarea 8.4 - rețele de gaz naturale **nu este justificată, deoarece în cadrul acestui lot nu există lucrări de rețele de gaze naturale,** lucru afirmat și de ... SRL, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 193. De asemenea, **afirmația că ... SRL nu prezintă modalitatea de acces pentru RTE specialitățile 6.1, 8.1, 2.1, 2.3, 8.2 și 9.1 nu este adevărată, deoarece la pag 329 din cadrul propunerii tehnice a acestuia sunt prezentate persoanele care au calitatea de RTE specialitățile 2.1, 2.3, 6.1, 8.1. Specialitățile 8.2 - rețele termice și sanitare și 9.1 - rețele edilitare și de gospodărie comunală nu sunt necesare pentru lucrările supuse achiziției, deoarece aceste categorii de lucrări nu se regăsesc printre categoriile de lucrări licitate. Afirmația că ... SRL nu prezintă modalitatea de acces la responsabil de mediu nu este adevărată, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un astfel de responsabil, iar ... SRL deține un**

certificat privind implementarea sistemului de management de mediu SR EN ISO 14001:2015 (pag. 234 din propunerea tehnică).

Afirmația contestatorului că **... SRL nu prezintă organigrama adaptată proiectului nu are nici o relevanță atata timp cât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un astfel de document.** De altfel, ofertantul prezintă o astfel de organigrama în cadrul propunerii tehnice (pag 177).

Cu privire la criticile aduse de contestator propunerii financiare prezentate de ... SRL, precizăm următoarele:

- Afirmă contestatorul că există o necorelare între afirmația ... SRL din cadrul propunerii tehnice conform căreia furnizorii materialelor vor asigura transportul în șantier și cotarea, în cadrul propunerii financiare, a acestei cheltuieli. **Ofertantul ... a cuprins în cadrul propunerii financiare articolele de transport din cadrul listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților așa cum s-a indicat ofertanților prin documentația de atribuire și clarificările la aceasta, postate în SEAP, cu privire la modul de întocmire a ofertei, inclusiv cuprinderea cheltuielilor de transport.**

- Afirmă contestatorul că ofertantul ... nu a prezentat formularul F4 în conformitate cu fișele tehnice prevăzute în propunerea tehnică. **Ofertantul ... a prezentat formularul F4 în conformitate cu formularul pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire și se regăsește la pag 109 din cadrul propunerii financiare.** Precizăm că în cadrul propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea unor fișe tehnice pentru echipamente/produse care se regăsesc în listele de cantități de lucrări - formularele F3, **nefiind necesar ca acestea să fie cuprinse în formularul F4.** Menționăm încă o dată ca propunerea financiară a ... a fost prezentată cu respectarea documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

- Afirmă contestatorul că în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul ... a formulat un răspuns neconcludent, întrucât tarifele medii ale personalului utilizat sunt justificate ca un tarif mai mare decât cel oferit. De asemenea că prețul materialelor oferite este mai mic sau cel mult egal decât prețul ofertelor prezentate drept justificare. **Răspunsul dat de ... la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este prezentat într-un document care conține 83 pagini, care cuprinde o prezentare a modalității de lucru, tehnologiile avansate utilizate, experiența deținută în domeniul de activitate aferent lucrărilor supuse achiziției, bazele de producție proprii, organizarea, relația cu furnizorii precum și costurile care au format prețul ofertei.** Documentul conține și oferte de pret de la principalii furnizori de materiale utilizate în execuția lucrărilor. Din analiza acestui răspuns, rezultă ca manopera utilizată în cadrul propunerii financiare asigură plata salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor (28 lei/oră), iar prețurile principalelor materiale cuprinse în propunerea financiară se regăsesc în ofertele prezentate.(...).".

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire la modul de verificare și evaluare a ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 1.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru Lotul 1, inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată, și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, pentru Lotul 1, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru Lotul 1, inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată, și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Respinge ca inadmisibile solicitările contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctul 1, adresate în sarcina Consiliului, și anume

*„(...) Și, pe cale de consecință **să dispuneți***

*❖ **Obligarea** autorității contractante, ..., **la reevaluarea** ofertei asocierii ... S.R.L – ... S.R.L, **prin reținerea caracterului conform al ofertei** și continuarea procedurii,*

❖ **Obligarea** autorității contractante, ..., **la reevaluarea** ofertei ... S.R.L, **prin reținerea caracterului inadmisibil al acesteia (atât inacceptabilă cât și neconformă)**”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.