



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1410/24.10.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 32167/24.10.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32383/25.10.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 167/10.10.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificat” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în ..., județul Iași”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 167/10.10.2016, „reevaluarea ofertelor în cazul în care se constată că oferta sa este câștigătoare”, „obligarea autorității contractante la emiterea documentației aferente declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1410/24.10.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 32167/24.10.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32383/25.10.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 167/10.10.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție

publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în ..., județul Iași”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 167/10.10.2016, „reevaluarea ofertelor în cazul în care se constată că oferta sa este câștigătoare”, „obligarea autorității contractante la emiterea documentației aferente declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare”.

Contestatoarea susține că, deși a respectat obligațiile legale, în data de 10.10.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, invocându-se încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) și cele ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu a răspuns în timp util la solicitările de clarificări.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat, în data de 03.10.2016, clarificări cu termen de răspuns, data de 04.10.2016, cu publicarea acesteia în SEAP. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că timpul de notificare al societății sale și cel de răspuns sunt stabilite în mod nelegal și discriminatoriu.

Contestatoarea consideră că fără o notificare directă asupra primirii unei solicitări de clarificări, respectiv fax, e-mail sau poștă, și termenul de răspuns trebuie să fie stabilit în consecință, ori, în speța de față, prin stabilirea unui termen în ore și nu pe zile, autoritatea contractantă i-a creat o situație discriminatorie, rezultată prin eliminarea ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina societății sale obligația de a confirma, prin fax, primirea documentelor, astfel că a demonstrat îndeplinirea tuturor condițiilor stabilite prin fișa de date a achiziției.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 32447/2315 C5/25.10.2016, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) teza 2 din Legea nr. 101/2016, comunicarea, în termen de 2 zile de la data primirii adresei, a desfășurătorului procedurii de atribuire, inclusiv din perioada 03.10.2016 – 10.10.2016, menționând că prin contestația depusă de S.C. ... S.R.L. este vizat momentul primirii, de către contestatoare, a solicitării de clarificări nr. 161/03.10.2016. De asemenea, s-au solicitat informații privind existența sau nu de disfuncționalități ale platformei SEAP în perioada mai sus menționată, astfel încât asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. să fie în imposibilitatea de a primi solicitarea anterior indicată și de a răspunde acesteia, în sensul de a redepune formularele DUAЕ pentru asociatul S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 32448/2315 C5/25.10.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., între altele, comunicarea actului atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, pentru soluționarea contestației, Consiliul, prin adresa nr. 32449/2315 C5/25.10.2016, a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, care să cuprindă și formularele DUAE depuse de către ambii asociați, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 69653/26.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32666/ 26.10.2016, comunicând desfășurătorul procedurii ce face obiectul cauzei.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării transmisă de Consiliu, prin adresa nr. 1436/27.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32730/27.10.2016, atașând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 3734/31.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33776/04.11.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere privind contestația, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă, făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, arată că în data de 03.10.2016 a solicitat contestatoarei să retransmită formularul DUAE pentru S.C. ... S.A. în forma lizibilă, întrucât documentul depus în SEAP nu se poate deschide pentru a se analiza conținutul acestuia, termenul de răspuns acordat fiind data de 04.10.2016, însă ofertantul nu a dat curs solicitării.

Autoritatea contractantă susține că la data de 10.10.2016, contestatoarea a transmis prin fax adresa nr. 961/10.10.2016 prin care precizează ca viitoarele solicitări de clarificări să îi fie comunicate prin fax sau e-mail, întrucât nu a primit nicio notificare de la SEAP și prin urmare, nu a putut răspunde în timpul solicitat. Ulterior, la data de 13.10.2016, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 1380.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că prin documentația de atribuire s-a specificat că procedura de atribuire se desfășoară online, în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fapt pentru care, în câmpul dedicat secțiunii „Listă întrebări” din SEAP, la 03.10.2016, ora 13:39, pentru contestatoare, s-a postat întrebarea „Solicitarea noastră de clarificări se află în documentul atașat”. Întrucât, contestatoarea nu a dat curs solicitărilor în termenul indicat prin adresa nr. 161/03.10.2016, oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Contrar aprecierilor contestatoarei din Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă subliniază că obligația de purtare a corespondenței prin SEAP a fost determinată de modalitatea de derulare a procedurii, respectiv online, și nu de opțiunea alternativă a autorității contractante, ce nu avea obligația de a comunica cu ofertanții și în alt format (prin poștă sau prin fax), pe durata evaluării ofertelor.

De asemenea, ... susține că numai în cazul în care nu este posibilă (tehnic) transmiterea de către ofertanți a anumitor informații prin SEAP, aceștia au dreptul, conform celor precizate la art. 63 din HG nr. 395/2016, să facă comunicarea lor în condiții alternative, indicate de

aceasta, ori S.C. ... S.R.L. nu a avut nicio problemă tehnică pe platforma SEAP, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări a fost încărcat în data de 10.10.2016 ora 10:16, acest fapt dovedind că nu a existat vreo problemă de ordin tehnic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că derularea procedurii în format online impune condiții specifice de derulare, prin urmare, ofertanții, la rândul lor, au obligația de a o urmări în câmpul dedicat, în concordanță cu condițiile de acces în sistemul electronic dedicat procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul era obligat să transmită răspunsul său în SEAP, la secțiunea „întrebări”, până la termenul stabilit, solicitând în acest sens respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectului de investiție «Modernizare drumuri comunale în ..., județul Iași»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.09.2016, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 23.09.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.015.455 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 158/28.09.2016, printre care și Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 140 din HG nr. 394/2016. Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 167/10.10.2016.

Nemulțumită de acest rezultat, Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a depus prezenta contestație.

Din documentele depuse de asocierea contestatoare rezultă că, anterior depunerii prezentei contestații, autoarea acesteia a parcurs procedura de notificare prealabilă (prin transmiterea Notificării înregistrată sub nr. 1380/13.10.2016), la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 168/17.10.2016, precizând că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 167/10.10.2016.

Analizând conținutul contestației rezultă că aceasta vizează motivul care a condus la rezultatul procedurii, din comunicarea rezultatului procedurii rezultând faptul că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, întrucât *„în urma analizării documentului DUAE depus de către dumneavoastră la procedura (...) și datorită faptului că nu ați transmis răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 161/03.10.2016 comisia de evaluare a stabilit de comun acord că oferta depusă (...) este*

inacceptabilă deoarece în lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, inclusiv contestatoarei, clarificări. Având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat prin mijloace electronice, solicitările de clarificări adresate ofertaților s-au făcut prin intermediul platformei SEAP.

Astfel, la data de 03.10.2016, autoritatea contractantă a transmis asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. solicitarea de clarificare nr. 161/03.10.2016, în cadrul căreia a menționat că „*pentru documentul DUAЕ depus de către asociatul S.C. ... S.A. nu este posibilă deschiderea acestuia folosind mijloace electronice prin link-ul <http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>” și a solicitat redepunerea formularului „DUAЕ pentru S.C. ... S.A. în formă lizibilă cu extensia .xml și .pdf sau format word editabil, întrucât documentul actual depus în Sistemul Electronic de Achiziții Publice nu se poate deschide pentru a analiza conținutul acestuia”. Pentru transmiterea răspunsului, autoritatea contractantă a indicat ca termen, data de 04.10.2016, precum și faptul că răspunsul trebuie transmis prin intermediul SEAP (Secțiunea „Întrebări”) în format electronic, semnat cu semnătură electronică.*

Din informațiile furnizate Consiliului de către Agenția pentru Agenda Digitală a României, rezultă că solicitarea de clarificări în discuție a fost transmisă contestatoarei la data de 03.10.2016 ora 1:39:00 PM, ofertantul „*putând să o vizualizeze de la data publicării acesteia, în secțiunea Întrebări, disponibilă la nivelul procedurii simplificate nr. 391608, după logarea în sistem. Operatorul economic a fost înștiințat de către SEAP prin notificarea de sistem disponibilă acestuia după logarea în sistem, în secțiunea Notificări – Notificări de sistem, precum și pe adresa de e-mail declarată de acesta în profilul contului său de utilizator*”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări la data de 10.10.2016, deci în afara termenului acordat de autoritatea contractantă, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut faptul că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. este inacceptabilă, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează că „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

De asemenea, mai trebuie precizat și faptul că, potrivit anunțului de participare simplificat nr. 391608/07.09.2016, cap. IV.1.2. „Modalitatea de desfășurare”, respectiv potrivit fișei de date a achiziției,

cap. IV.1.1.a) „Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă a specificat că procedura se desfășoară „**online**”, prin urmare, relevante în soluționarea cauzei sunt prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice” și ale art. 149 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv „În cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP”, sens în care vor fi reținute ca întemeiate afirmațiile COMUNEI DAGÂȚA, potrivit cărora „*obligația de purtare a corespondenței prin SEAP a fost determinată de modalitatea de derulare a procedurii, online, și nu de opțiunea alternativă a autorității contractante, ce nu avea obligația de a comunica cu ofertanții și în alt format (pe poștă sau prin fax), pe durata evaluării ofertelor*”.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „fără o notificare directă asupra primirii unei solicitări, precum cazul unui fax, e-mail, poștă și timpul de răspuns trebuie să fie stabilit în consecință, pentru a asigura în mod efectiv capacitatea de a lua la cunoștință și răspunde în timp util”, nu poate fi primită de către Consiliu, art. 314 alin. (3), teza 1 din HG nr. 395/2016 stipulând următoarele: „Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”. Ofertantul trebuia să depună minime diligențe și să se asigure dacă, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă îi adresează solicitări de clarificări. Mai mult decât atât, informațiile primite de la Agenția pentru Agenda Digitală a României sunt clare, în sensul că, pe de o parte, „în perioada 03.10 – 10.10.2016 Sistemul Electronic de Achiziții Publice a funcționat la parametrii optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici sau a autorităților contractante”, iar pe de altă parte, că ofertantului i s-a transmis solicitarea de clarificări la data de 03.10.2016, iar prin e-mail, la adresa office@tarmv.ro, indicată în datele de contact (DUAЕ), acesta a fost notificat cu privire la transmiterea acestei solicitări de clarificări.

Pentru motivele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.