

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C4/....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., înaintată de, cu sediul în, Str. 111, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod de identificare fiscală nr., cu sediul de corespondență în, str. ..., ..., reprezentată legal de Dl., în calitate de administrator, și convențional prin Cabinet Individual de Avocat nr. .../..., emis de „.....”, cu sediul în, strada ... nr. 2-4, județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „..... a «.....» pentru diagnosticul cancerului în vederea tratamentului personalizat”, anunț de participare, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../.. privind *Lotul 1 - Sistem UPS*, prin care oferta, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

2. anularea în parte a raportului procedurii nr. .../.. și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește *Lotul 1 - Sistem UPS* pentru oferta SRL și

3. anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1../..., în ceea ce privește *Lotul 1 - Sistem UPS* pentru oferta SRL;

4. anularea deciziei de declarare a ofertei SRL ca fiind conformă și câștigătoare pentru *Lotul 1 - „Sistem UPS”*;

5. reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de desemnare

a ofertei SRL ca fiind câștigătoare pentru *Lotul 1 - „Sistem UPS”* al procedurii de atribuire susmenționată.

Petenta apreciază că oferta clasată pe poziția I în ceea ce privește Lotul 1 al procedurii este, în realitate, neconformă și inacceptabilă, apreciere care i-a fost confirmată în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, motiv pentru care a decis formularea contestației în analiză. Motivele de fapt și de drept sunt prezentate de contestatoare astfel:

1. Neofertarea Cabinetului Acumulatori HOT SWAP modular.

Contestatoarea susține că oferta este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din Fișa tehnică UPS Patologie, anexă a caietului de sarcini, privind furnizarea unui *„Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular”* și inacceptabilă întrucât răspunsul furnizat de acesta la solicitarea de clarificări privind acest aspect este neconcludent

Arată că ofertantul a prezentat doar un cabinet de tip *„Combo”* (MPW 130 CBC), fără a include cabinetul extern de baterii (MPW 170 BTC). Or, ofertantul SRL a ignorat o parte dintre specificațiile tehnice obligatorii, respectiv pe acelea care se regăsesc în Fișa tehnică UPS Patologie, anexă la caietul de sarcini.

Astfel, propunerea tehnică a ofertantului SRL constă dintr-un singur cabinet de tip *„Combo”*, care poate găzdui și module de putere și baterii, deși autoritatea contractantă a solicitat ofertarea atât a unui UPS, cât și a unui Cabinet extern de baterii de sine stătător, așa cum rezultă din coroborarea Specificației tehnice UPS din caietul de sarcini cu Fișa tehnică UPS Patologie.

Ofertarea exclusiv a UPS-ului modular rezultă inclusiv din consultarea paginii 2 din Broșura Multipower, indicată de ofertant în rubrica privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, care face referire doar la *„Dulapul Combo MPW 130 CBC”*.

Cabinetul Extern de Acumulatori HOT SWAP modular are codul MPW 170 BTC (MPW Battery Cabinet) și este un cabinet doar de baterii, în care se pot monta până la 9 rafturi de baterii, fiind descris la pagina 4 a Broșurii Multipower, depusă de ofertant.

Prin urmare, arată contestatoarea, verificând propunerea tehnică, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, prin adresa nr. ... i-a solicitat ofertantului SRL clarificări privind îndeplinirea cerinței astfel:

„Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc informațiile privind Autonomie 20 minute la 42kw baterii modulare HOT SWAP long life; Tipologie de acumulatori VRLA /Li-ion; Dimensiune Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular; Lungime — 600 mm; Adâncime -1050 mm; înălțime- 2005 mm”.

În opinia contestatoarei, răspunsul SRL dovedește confuzia în care acesta s-a aflat la întocmirea ofertei, întrucât se referă la „Cabinetul UPS-ului” și nu la „Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular”:

„Cabinetul UPS-ului ofertat este modelul MPW 130 CBC (a se vedea Broșura Mulți Power - pagina 9), care poate avea până la 3 module de putere 42kw HOT SWAP modulare și 5 module de baterii HOT SWAP modulare”.

Astfel, răspunsul la clarificări a fost neconcludent, făcând referire tot la cabinetul UPS-ului, nu la un cabinet dedicat pentru acumulatori.

Petenta consideră că răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare confirmă nu a ofertat Cabinetul Acumulatori HOT SWAP modular, fiind, astfel, un răspuns neconcludent.

2. Lipsa indicării bateriilor de tip „long life”.

Contestatoarea susține că oferta SRL este neconformă întrucât nu îndeplinește specificația tehnică minimală din caietul de sarcini - Specificație tehnică UPS și Fișa tehnică UPS Patologie -ref. *„Autonomie 20 minute la 42kw baterii modulare HOT SWAP long life”* - în ceea ce privește furnizarea de baterii de tip „Long life” și inacceptabilă întrucât prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări privind acest aspect a fost completată în mod nepermis.

În acest sens, învederează Consiliului să constate că, deși cerința minimală din caietul de sarcini este aceea ca UPS-ul ofertat să asigure *„Autonomie 20 minute la 42kw baterii modulare HOT SWAP long life”*, ofertantul SRL nu a declarat, în cadrul propunerii sale tehnice, că ofertează tipul de baterii solicitat - „long life”, lăsând câmpul privind *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”* gol, necompletat și nici nu a depus o Fișă tehnică sau orice alt document din care să rezulte îndeplinirea respectivei cerințe:

Completarea ulterioară a ofertei prin răspunsul la clarificări a fost nepermisă, întrucât oferta inițială nu conținea nicio trimitere la tipologia bateriilor.

Completarea încalcă art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. Manipularea calculului de autonomie pentru a atinge 20 de minute.

Contestatoarea susține că oferta este neconformă întrucât nu îndeplinește specificația tehnică minimală din caietul de sarcini - Specificație tehnică UPS și Fișa tehnică UPS Patologie - ref. *„Autonomie 20 minute la 42kw baterii modulare HOT SWAP long life”* - în ceea ce privește autonomia - și inacceptabilă întrucât prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări privind acest aspect a fost completată în mod nepermis

Ca și în cazul criticii expuse mai sus, solicită Consiliul să constate că ofertantul nu a declarat, în cadrul propunerii sale tehnice, că ar

îndepli cerința privind „Autonomie 20 minute la 42kw baterii modulare HOT SWAP long life”, lăsând câmpul privind „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” gol, necompletat și nici nu a depus o Fișă tehnică sau orice alt document din care să rezulte îndeplinirea respectivei cerințe.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, prin adresa nr. 14837/14.05.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului „să clarificați unde se regăsesc informațiile privind autonomia bateriei”, iar în condițiile în care, din propunerea sa tehnică, nu rezultă că ar îndeplini cerința respectivă, ... SRL a transmis comisiei de evaluare un răspuns prin care nu doar că-și completează oferta, dar o face procedând la manipularea programului de calcul al autonomiei.

..... SRL a pretins obținerea unei autonomii de 20,4 minute cu doar 5 stringuri de baterii, prin modificarea valorii „Load power [W]” în aplicația Riello UPS Toolbox de la 33600W (rezultatul aplicării factorului de putere de 0.8 la 42000VA) la 42000W.

Contestatoarea afirmă că a demonstrat, cu același tip de baterii, că pentru a atinge autonomia minimă solicitată (20 minute), sunt necesare 7 stringuri de 40 de baterii. Astfel, contestatoarea acuză o manipulare voită a valorilor tehnice pentru a induce în eroare comisia de evaluare.

4. Greutatea Cabinetului Acumulatori – nespecificată corespunzător.

Petenta susține că oferta SRL este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din Fișa tehnică UPS Patologie (anexă a caietului de sarcini) referitoare la greutatea Cabinetului de Acumulatori „Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori - 1.400 kg”.

Fișa tehnică UPS Patologie prevedea expres o greutate a cabinetului de 1400 kg. Oferta SRL nu a menționat această valoare și a prezentat un calcul total care includea și alte elemente (cabinet UPS, cabluri etc.).

Prin adresa nr...../....., comisia de evaluare a adresat ofertantului SRL următoarea solicitare de clarificare „Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc informațiile privind Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori - 1.400 kg”, solicitare la care ofertantul a răspuns că „greutatea UPS-ului care conține acumulatorii este de 1.410 Kg:

„Răspuns 3:

Greutatea UPS baterii + module putere este calculată astfel:

- Cabinet model MPW130 CBC (Weight = 340 kg);

(a se vedea pagina 9 din 1. Broșura Mulți Power - Weight = 340 kg)

- 2 x modul PM 42 (Weight = 2x40 kg = 80 kg);

- 200 x CSB HRL1234W (Weight = 200 x2.7kg = 540 kg);

(a se vedea pagina 1 din fișa tehnică 3. CSB-Datasheet-HRL1234W—weight (kg) = 2,70 /baterie);

- 5 KIT BATERII (Total Weight = 200 kg);
- CABLURI DE LEGĂTURĂ ȘI CONEXIUNI (Weight = 250KG)
GREUTATE TOTALA = 1.410 kg”.

Contestatoarea precizează că, astfel cum a arătat în cuprinsul primei critici, ofertantul SRL nu a oferit un Cabinet de Acumulatori HOT Swap, ci un sistem Combo, pe care încearcă să îl prezinte drept un Cabinet de Acumulatori, asta în condițiile în care conform Fișei tehnice UPS Patologie, Greutate cabinet putere echipat cu modulele de putere - 700 kg și o Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori - 1.400 kg.

Concluzionează că, oferta SRL este neconformă întrucât nu îndeplinește specificația tehnică minimală din Fișa tehnică UPS Patologie (anexă a caietului de sarcini) referitoare la greutatea Cabinetului de Acumulatori „*Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori - 1.400 kg*”, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, greutatea totală de 1410 kg menționată de ofertant este irelevantă, nefiind justificată printr-un cabinet extern dedicat bateriilor, conform cerinței.

5. Neofertarea plăcii de rețea pentru comunicare SNMP.

Contestatoarea susține că oferta SRL este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini - Specificație tehnică UPS și Fișa tehnică UPS Patologie - referitoare la „*Comunicare - SNMP, USB, RS232*”.

Afirmă că această cerință minimă privind „*Comunicare - SNMP, USB, RS232*” nu a fost respectată în mod explicit de SRL. Nu s-a oferit în mod clar placa de rețea NetMan 204, ci doar s-a făcut referire la compatibilitatea teoretică a UPS-ului cu anumite protocoale.

Prin adresa nr. 14837/14.05.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului „*să clarificați unde se regăsesc informațiile privind Comunicare - SNMP, USB, RS232*”, solicitare la care acesta a răspuns prin atașarea unei foi de prezentare a posibilelor accesorii de comunicație, care, însă, nu a făcut dovada că ar fi și oferit placa de rețea:

„Răspuns 4:

La pagina 4 din Broșura Midti Power este menționat: «In addition with the network card NetMan 204 Multipower can be integrated into any building management system and data centre infrastructure (CDIM) with the protocols: SNMP v1m v2, v3». La pagina 46 din 6. Manualul de operare MPW se arată că «Insert a USB memory key in the IJSB port on the side of the Main Communication Unit». La pagina 1 din documentul 4. Connectivity se arată: NETMAN 208 - Card- Ethernet - SNMP.

La pagina 2 din documentul 4. Connectivity se arată: MIJLTICOM 372 — Card — RS232 Interface.

La pagina 26 din 7. Manualul de operare MPW se arată existența portului serial denumit PORT S după cum urmează: „PORT S Communication port reserved to the assistance”.

Astfel, arată contestatoarea, din răspunsul furnizat reiese că UPS-ul împreună cu cardul de rețea NetMan 204 pot fi integrate într-un sistem de management al unui centru de date sau infrastructură prin protocoalele SNMP, dar nici din conținutul acestuia, nu rezultă explicit că ar fi oferat acest accesoriu, respectiv placa de rețea.

Concluzionează că, prin neofertarea plăcii de rețea oferta SRL este neconformă, întrucât nu îndeplinește specificația tehnică minimală din caietul de sarcini - Specificație tehnică UPS și Fișa tehnică UPS Patologie - referitoare la „Comunicare - SNMP, USB, RS232”, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Răspunsul la clarificări a constatat în prezentarea unor materiale informative, fără valoare probatorie privind ofertarea efectivă a echipamentului necesar.

Prin punctul de vedere nr .../..., înregistrat la CNSC cu nr..../... „.....” a solicitat respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată, precum și respingerea cererii contestatoarei privind cheltuielile de judecată contând în onorariu avocațial, cu mențiunea că va respecta decizia ce va fi emisă de către Consiliu.

Achizitoarea prezintă argumente punctuale în combaterea criticilor contestatoarei, astfel:

1. Cu privire la solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă respectarea principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența. De asemenea, subliniază că procedura s-a desfășurat ca licitație simplificată, iar oferta contestatorului a fost admisibilă și clasată pe locul al II-lea, fără a fi exclusă. Criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, potrivit art. 187 alin. (3) lit. d) din Legea 98/2016 și secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției.

2. Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă reiterează respectarea prevederilor din Legea 98/2016 și din HG nr. 395/2016, în special art. 133 și art. 134 privind evaluarea tehnică și financiară a ofertelor și clarificările solicitate ofertanților. Se subliniază faptul că procesul-verbal nr. ..., procesul-verbal de evaluare nr. ... și corespondența aferentă atestă clarificările adresate ambilor ofertanți în mod egal și obiectiv.

3. În ceea ce privește solicitarea de anulare a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr., în ceea ce privește lotul 1 pentru oferta, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări în mod transparent și egal tuturor ofertanților, iar acestea s-au regăsit în

dosarul achiziției. Evaluarea a fost realizată conform cerințelor din caietul de sarcini.

4. Cu privire la solicitarea de anulare a deciziei de atribuire și reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă subliniază că oferta a fost evaluată în mod corect, fiind declarată câștigătoare datorită prețului cel mai scăzut. Se arată că ofertele sunt similare din punct de vedere tehnic, dar percepute diferit de contestator, ceea ce denotă o interpretare subiectivă. Clarificările au fost concludente, iar oferta corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa tehnică.

Referitor la presupusa neconformitate privind „*Cabinetul Acumulatori HOT SWAP modular*”, contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu include cabinetul pentru acumulatori, cerut în mod expres în fișa tehnică. Autoritatea contractantă răspunde că specificațiile tehnice nu sunt limitative, iar cerințele au fost îndeplinite. În plus, în oferta este identificat modelul de UPS solicitat (MPW130 CBC de la RIELLO UPS), același cu cel oferat de contestator.

Se menționează că observațiile contestatorului sunt distorsionate și vizează în mod artificial clarificările formulate de autoritate, fără a aduce dovezi concrete privind neconformitatea. În plus, autoritatea contractantă precizează că a analizat și comparat răspunsurile ambilor ofertanți și le-a considerat conforme.

Aspecte legate de respectarea principiilor procedurii.

Spitalul arată că a aplicat în mod riguros și echitabil dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și transparența. Astfel, consideră că toate criticile contestatoarei sunt nefondate, bazate pe interpretări subiective și neprobate.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât nu se probează vreo încălcare a legii sau a documentației de atribuire.

De asemenea, solicită respingerea cererii privind plata cheltuielilor de judecată, considerând că ele trebuie suportate de contestator, care a formulat contestația cu rea-credință.

Autoritatea contractantă declară că va respecta decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației nr. ..., astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea invocă neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei, apreciind că aceasta nu respectă cerințele tehnice minime din caietul de sarcini și a fost completată nelegal în etapa de clarificări, contrar prevederilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Argumentele de fond ale contestatoarei:

Tratament inegal aplicat ofertanților.

Contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă a transmis clarificări ambilor ofertanți, societatea sa a fost tratată discriminatoriu. Astfel, ofertantului i s-a cerut doar traducerea integrală a unei fișe deja parțial traduse, în schimb, ofertantului i s-a permis completarea unei propuneri tehnice neconforme, ceea ce contravine principiului tratamentului egal și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

1. Neconformitate: lipsa unui cabinet de acumulatori separat.

Oferta propune un cabinet „Combo” (MPW130 CBC), deși caietul de sarcini solicită un sistem compus din UPS + cabinet extern de acumulatori (HOT SWAP modular). Astfel, oferta nu respectă specificațiile tehnice minimale, fiind neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. Inadmisibilitate: completarea propunerii tehnice cu fișe noi.

..... a introdus ulterior, în etapa de clarificări, o fișă tehnică privind bateriile (CSB-HRL1234W), deși aceasta nu exista inițial în ofertă. Această completare este inadmisibilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care interzice modificarea conținutului ofertei prin clarificări.

3. Manipularea autonomiei cerute prin artificii de calcul

Oferta câștigătoare ar fi folosit un factor de putere de 0,8 pentru a „simula” autonomia de 20 minute la 42 kW. În realitate, autonomia se bazează pe o sarcină de 33,6 kW, fiind deci neconformă. Mai mult, această eroare a fost acoperită prin completări ulterioare.

4. Greutatea cabinetului de acumulatori sub cerința minimă.

Fișa tehnică UPS Patologie menționează o greutate de 1.400 kg pentru cabinetul complet echipat, astfel că, nu îndeplinește această cerință, ceea ce atrage neconformitatea tehnică a ofertei.

5. Lipsa plăcii de rețea SNMP pentru comunicare.

Conform cerinței „Comunicare – SNMP, USB, RS232”, oferta nu include placa de rețea SNMP, nerespectând astfel specificația minimă obligatorie.

În lumina celor arătate, contestatoarea solicită constatarea neconformității și inadmisibilității ofertei, pentru fiecare dintre aspectele tehnice expuse mai sus aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, admiterea contestației și dispunerea măsurilor legale corespunzătoare, inclusiv anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește Lotul 1.

Atașat concluziilor scrise, petenta a atașat Factura Fiscală nr. 412 din 17.06.2025, reprezentând onorariu de avocat în sumă de 5.355 lei și OP din 17.06.2025.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., ... „.....” a răspuns argumentelor contestatoarei exprimate prin concluziile scrise depuse la dosar reiterând poziția exprimată prin punctul în vedere înregistrat anterior sub nr. și dezvoltând argumentele pentru respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare:

1. Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei nu sunt însoțite de o analiză tehnică obiectivă, iar oferta a fost evaluată ca fiind completă, conformă și acceptabilă, în raport cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei tehnice UPS Patologie.

2. Cabinetul HOT SWAP modular:

Se susține că fișa tehnică permite soluții integrate/modulare, nefiind impus un cabinet de baterii separat. Sistemul Riello MPW130 CBC este modular și integrează acumulatori HOT SWAP, îndeplinind cerințele minime și fiind permis conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. Bateriile „long life”:

Oferta câștigătoare a indicat în mod clar, inclusiv prin clarificări, utilizarea modelului de baterii CSB HRL1234W, certificat ca „long life”. Aceste clarificări nu au modificat oferta, ci au confirmat date deja prezentate, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

4. Autonomia la 42 kW:

Se confirmă prin simulare software oficială Riello că autonomia la 42 kW este de 20 minute, îndeplinind cerința. Nu s-au adus modificări parametrilor, ci s-a justificat tehnic modul de calcul în condiții reale.

5. Greutatea cabinetului:

Greutatea de 1.400 kg este orientativă, nefiind prevăzută ca cerință eliminatorie. Variaza în funcție de configurație și nu poate reprezenta un criteriu de neconformitate în lipsa unei cerințe restrictive exprese.

6. Comunicarea SNMP/USB/RS232:

Toate porturile de comunicație menționate sunt incluse standard în echipamentul UPS oferat. Aceste informații au fost deja cuprinse în fișa tehnică, fiind doar confirmate prin clarificări – fără completare nepermisă.

7. Tratatul egal al ofertanților:

Ambii operatori economici au primit solicitări de clarificări, cu respectarea art. 134 din HG nr. 395/2016. Diferențele de conținut se datorează specificului fiecărei propuneri tehnice, fără a exista un tratament preferențial.

8. Despre „completarea nepermisă” a ofertei:

Art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 nu este incident, întrucât clarificările furnizate nu au modificat sau completat oferta, ci au detaliat informații deja existente. Alegațiile contestatoarei nu se susțin nici juridic, nici tehnic.

9. Similitudinea ofertelor:

Ambele oferte se referă la echipamente ale aceluiași producător (Riello), ceea ce explică similitudinile. Diferențele de redactare sau detalieri nu justifică respingerea unei oferte conforme și complet documentate.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată, menținerea

rezultatului procedurii, respingerea cererii privind cheltuielile de judecată în considerarea caracterului legal și corect al evaluării.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., din data de ..., în valoare de ..., emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... „.....” a inițiat o procedură simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziția de Sistem UPS și sisteme AIO în cadrul proiectului „Dotarea cu echipamente medicale a «.....» pentru diagnosticul cancerului în vederea tratamentului personalizat”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1159453/28.02.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar valoarea estimată pentru lotul 1 (contestat) este de ... lei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr., în cadrul procedurii au dus oferte SRL, ofertă admisibilă și câștigătoare și a cărei ofertă a fost declarată admisibilă însă clasată pe locul 2 după aplicarea criteriului de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație prin care este criticată decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SRL, ofertă care în opinia sa este neconformă și inacceptabilă, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... privind *Lotul 1 - Sistem UPS*, prin care oferta, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește *Lotul 1 - Sistem UPS* pentru oferta SRL și, anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ..., în ceea ce privește *Lotul 1 - Sistem UPS* pentru oferta SRL, anularea deciziei de declarare a ofertei SRL ca fiind conformă și câștigătoare pentru *Lotul 1 - „Sistem UPS”* și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Consiliul constată că prin contestație sunt formulate critici cu privire la neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini de către oferta SRL, situație care ar determina caracterul neconform al acesteia cât și formularea unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale

autorității contractante situație care încadrează oferta în categoria celor inacceptabile.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g).

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele*

lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.*

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 17012/04.06.2025, rezultat comunicat celor doi oferanți în aceeași zi.

Consiliul constată că ofertantului contestator i-a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 17043/04.06.2025, potrivit căreia:

„În temeiul art. 214-215 din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a art. 142 din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, oferta dumneavoastră a fost ADMISIBILĂ însă nu câștigătoare, conform art. 215 lit.c) aceasta clasându-se pe locul II, ofertantul declarat câștigător pe locul I fiind SRL”.

Considerând nelegală decizia autorității contractante cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea arată, punctual, care sunt motivele pentru care oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă a ofertei.

Prima critică vizează neconformitatea ofertei SRL întrucât nu îndeplinește specificația tehnică din *Fișa tehnică UPS Patologie*, anexă a caietului de sarcini, privind furnizarea unui „*Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular*” și inacceptabilă întrucât răspunsul la clarificări, privind acest aspect, este neconcludent.

În susținerea criticii contestatoarea, indică prevederi relevante cu privire la modul de elaborare a propunerilor tehnice și al eventualelor sancțiuni pentru nerespectarea acestora, cât și faptul că din oferta depusă de ofertantul câștigător lipsește „*Cabinetul Acumulatori HOT SWAP modular*”, despre care susține că este un cabinet extern de baterii, respectiv un alt corp/dulap decât corpul/dulapul UPS-ului și care trebuia ofertat distinct, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cât și a fișelor tehnice anexate acestuia.

În analiza cerinței a cărei neîndeplinire o invocă contestatoarea și a prevederilor documentației de atribuire din prezenta procedură, Consiliul va reține relevanța unora dintre aceste prevederi în soluționare, respectiv precizarea autorității contractante din caietul de sarcini, potrivit căreia:

„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiilor pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Pentru scopul prezentei secțiuni a documentației de atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului. Caietul de sarcini și anexele pentru fiecare lot – Fișele tehnice cuprind specificațiile tehnice ale echipamentelor și fac parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică”.

Tot în caietul de sarcini, pag. 7, punctul 4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, următoarele prevederi:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnic prevăzute în caietul de sarcini (inclusiv Anexele reprezentând Fișele tehnice ale echipamentelor). Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat/ștampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.(...)

Fișele tehnice ale produselor se vor completa pentru fiecare produs ofertat.

Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul ofertat și cerințele minimale din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând, acolo unde este necesar, și documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate (în coloana Observații din Fișa tehnica). La fișele tehnice se vor atașa și documetele la care se face referire în ea.

Necompletarea Fișelor tehnice cuprinse în Documentația de atribuire sau lipsa unei Fișe tehnice va duce la declararea ofertei ca neconformă. Documentele edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor emise în altă limbă (fișa tehnică/specificații producător, declarației sau certificat de conformitate, manual de utilizare, etc), se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată în limba română. (...)

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document

ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. (...)

Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, Cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, modul de prezentare care trebuie să respecte următoarele prevederi:

„propunerea tehnică va fi prezentată pentru fiecare echipament pentru care se ofertează. Propunerea tehnică va fi nenumerotată și se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens.

MATRICEA DE CONFORMITATE VA FI COMPLETATĂ CU NUMĂRUL PAGINII ȘI PARAGRAFUL UNDE SE REGĂSEȘTE INFORMAȚIA ÎN OFERTĂ.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (inclusiv Anexele reprezentând Fișele tehnice ale echipamentelor). Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat/ștampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă. (...)

Fișele tehnice ale produselor se vor completa pentru fiecare produs ofertat.

Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul ofertat și cerințele minimale din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând, acolo unde este necesar, și documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate (în coloana Observații din Fișa tehnică). La fișele tehnice se vor atașa și documentele la care se face referire în ea”.

Consiliul are în vedere în soluționare că la paginile 20 și 21 ale caietului de sarcini se regăsesc, sub forma unei fișe tehnice denumită **„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ: UPS”**, specificațiile tehnice pe care produsul aferent lotului 1 trebuie să le îndeplinească.

În documentația de atribuire, publicată în SEAP, sub denumirea **„[SCN1159453/00004]Fișa tehnică UPS PATOLOGIE[1].doc.p.7s”**, a fost pusă la dispoziție o Fișă tehnică cu titlul **„Utilajul, echipamentul tehnologic: UPS medical 42+42 KW”**, document distinct față de caietul de sarcini, care cuprinde de asemenea specificații tehnice ale produsului dar care cuprinde unele specificații suplimentare față de specificațiile tehnice din caietul de sarcini (paginile 20 și 21).

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor minime atât din *Specificația tehnică UPS*, de la

pagina 20 și 21 din caietul de sarcini cât și din *Fișa tehnică UPS Patologie*, potrivit denumiri din SEAP.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că în ambele fișe tehnice denumirea produsului este aceeași, respectiv **„UPS MODULAR DE TIP FULL HOT SWAP”**, în fișa tehnică UPS (pagina 20 și 21 caiet de sarcini) este stabilită:

„Dimensiune UPS modular

- Lungime minim 600 mm

- Adâncime minim 1050 mm

- Înălțime minim 2000 mm” iar în fișa tehnică UPS Patologie, pe

lângă dimensiunile UPS-ului, așa cum s-a menționat și anterior, a fost stabilită suplimentar și cerința privind greutatea:

„- Greutate cabinet putere echipat cu modulele de putere – 700 kg

Grad de protecție IP 20

Intrarea cablurilor de conexiune – sus/jos

Posibilitatea de montare în paralele până la 4 cabinete de putere

Posibilitate de creștere a puterii doar adăugând module până la 84KW – 42KW redundantă

Autonomie 20 minute la 42kw baterii modulare HOT SWAP long life

Tipologie de acumulatori VRLA/Li-ion

Dimensiune Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular

- Lungime – 600 mm

- Adâncime – 1050 mm

- Înălțime – 2005 mm

- **Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori –**

1.400 kg

Comunicare – SNMP, USB, RS232”.

Prin urmare, coroborând informațiile din cele două documente rezultă că ofertanții aveau obligația ca dovedească ofertarea unui **„UPS modular”**, pentru care au fost stabilite dimensiuni și greutate, dar și un **„Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular”**, pentru care, de asemenea, au fost stabilite dimensiuni și greutate.

Potrivit propunerii tehnice, coloana 1, ofertantul a oferit produsul *„Sursa tensiune neîntreruptibilă UPS pentru 126 kVA/Kw (minim 42 kW + 42 kW)”*, respectiv:

„UPS MPW 130 CBC 2 module MPW 42 PM = 2 x 42 kW = 84 kW

Dulap MPW 130 CBC are trei sloturi pentru PM și cinci rafturi pentru baterii și se poate extinde pe verticală de la: 42 la 126 kW (cu MPW 42 PM).

Broșura Multipower – pag.2”.

La pagina 2 a broșurii Multi Power, Consiliul constată că sunt informații exclusiv privind UPS-ul modular, imaginea dreaptă cu mențiunea **„Dulap Combo MPW 130 CBC”** indicat în propunerea

tehnică, iar la pagina 4, așa cum arată contestatoarea, rezultă că este un singur „**Dulap Baterii (MPW 170 BTC)**” care nu a fost oferit de

Faptul că nu a fost oferit **Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular**, așa cum s-a solicitat și rezultă din informațiile cumulate ale celor două fișe tehnice (fișa tehnică pagina 20 și 21 din caietul de sarcini și fișa tehnică – document word publicat în SEAP „[SCN1159453/00004]Fișa tehnică UPS PATOLOGIE[1].doc.p.7s”) este confirmat și de răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 14837/14.05.2025, când ofertantul, la solicitarea

„Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc informațiile privind Autonomie 20 minute la 42kw baterii modulare HOT SWAP long life

Tipologie de acumulatori VRLA/Li-ion

Dimensiune **Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular**

- Lungime – 600 mm
- Adâncime -1050 mm
- Înălțime – 2005 mm”, a formulat următorul răspuns

„Autonomia UPS-ului este de 20,4 minute și este calculată prin programul intern al producătorului, denumit «Riello UPS Toolbox 1.4» livrat împreună cu echipamentul (a se vedea documentul atașat «2. Autonomie UPS Spital»). Ca urmare cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

Cabinetul UPS-ului oferit este modelul MPW 130 CBC (a se vedea Broșura Multi Power – pagina 9), care poate avea până la 3 module de putere 42kw HOT SWAP modulare și 5 module de baterii HOT SWAP modulare.

La pagina 2 din Broșura Multi Power este menționat «MPW 130 CBC cabinet has three slots for PMs and five battery shelves and it can expand vertically from: 42 to 126 kW(with MPW 42 PM». La pagina 19 din 5.Manualul de utilizare MPW este menționat «The cabinet consists of hot-swap modules and units which allow a quick maintenance and expandability of the system».

Ca urmare cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

Tipologia bateriilor este VRLA (Regulated Lead Acid Battery) și sunt modelul HRL 1234W (a se vedea fișa tehnică 3. CSB-Datasheet-HRL1234W-pagina 1). Durata de viață a bateriilor este descrisă astfel: «Design Life: Up to 8 Years in Standby Service at 25°C (long life)» (a se vedea fișa tehnică 3. CSB-Dta sheet-HRL1234W-pagina 1).

Ca urmare cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

Dimensiunile Cabinetului sunt descrise la pagina 9 din Broșura Multipower, după cum urmează:

«Dimensions (WxDxH): 600x1050x2000»

Aceasta înseamnă că dimensiunile Cabinetului sunt următoarele:

- W=Lungime = 600 mm
- D=Adâncime = 1050 mm
- H=Înălțime = 2005 mm

Ca urmare cerința caietului de sarcini este îndeplinită

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la **Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular** iar ofertantul a răspuns cu privire la „**cabinetul UPS**”, informațiile de la pagina 9 la care se face trimitere în răspunsul la clarificări se referă la secțiunea SPECIFICAȚII GENERALE ale UPS, în vreme ce la secțiunea „**BATERII**” se regăsește „*Tipul Modular (MPW 170 BTC)*” care a fost identificat și la pagina 4 a broșurii Multipower, dar care nu a fost oferat. De asemenea, dimensiunile «*Dimensions (WxDxH): 600x1050x2000*» de la aceeași pagină 9 se referă tot la UPS, respectiv la dimensiunile UPS, și nu la dimensiunile pentru „*Cabinet Acumulatori HOT SWAP long life*”.

Contrar prevederilor propriei documentații de atribuire autoritatea contractantă afirmă prin punctul de vedere că „*cerințele nu sunt limitative*” în condițiile în care prin caietul de sarcini punctul 4. *Modul de prezentare a propunerii tehnice* se face precizarea că „*Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei*”.

Cu privire la această critică autoritatea contractantă se limitează la a afirma, neîntemeiat, că „cele două oferte sunt similare, însă privesc din punct de vedere diferit, în special de către contestator, pentru a distorsiona evaluarea tehnică și a Raportului procedurii în favoarea acestuia”, și nu de a aduce contraargumente care să susțină faptul că oferta declarată câștigătoare a respectat fiecare cerință minimă din caietul de sarcini, cu precădere că cerința privind ofertarea **Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular** a cărei nerespectare este criticată a fost îndeplinită.

Potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre atribuțiile membrilor comisiei de evaluare este și cea de la lit. f), respectiv privind „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, conformitatea ofertelor nefăcându-se prin compararea acestora ci prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Chiar dacă produsele ofertate sunt ale aceleiași producător, respectiv Riello, asta nu conduce implicit la concluzia că produsul este același sau „*similar*”, produsele sunt diferite și au caracteristici diferite în funcție de modelul oferat, model care poate îndepli sau nu toate cerințele din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a dovedit că urmare a evaluării propunerii tehnice a constatat că cerința este îndeplinită prin indicarea, în mod concret, a documentul și a paginii care confirmă faptul că a oferat și *Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular*, cerință care se regăsește în Fișa publicată în SEAP sub denumirea „[...]Fișa tehnică UPS ./....].doc.p.7s”.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse faptului că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind furnizarea și a unui *Cabinet Acumulatori HOT*

SWAP modular și a caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Potrivit celei de-a doua critici oferta este neconformă întrucât nu îndeplinește specificația tehnică minimă din caietul de sarcini – Specificație tehnică UPS și Fișa tehnică UPS Patologie – „Autonomie 20 minute la 42kw baterii modulare HOT SWAP long life”, în ceea ce privește furnizarea de baterii de tip „long life” și inacceptabilă întrucât prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări privind acest aspect oferta a fost completată în mod nepermis.

În susținerea criticii sale contestatoarea arată că deși în propunerea tehnică nu a declarat că ofertează tipul de baterii solicitat „long life”, lăsând câmpul din coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de Sarcini”, gol, necompletat și nici nu a depus o fișă tehnică sau orice alt document din care să rezulte îndeplinirea cerinței, comisia de evaluare a solicitat clarificări iar prin răspunsul transmis și-a completat nepermis oferta, demers interzis de prevederile caietului de sarcini și fișa de date a achiziției.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că potrivit prevederilor caietului de sarcini, secțiunea 4. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit și a adus în atenția potențialilor ofertanți că în evaluarea propunerilor tehnice:

„Fișele tehnice ale produselor se vor completa pentru fiecare produs oferat.

Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul oferta și cerințele minimale din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să declare conformitate/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând, acolo unde este necesar, și documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate (în coloana Observații din Fișa tehnică). La fișele tehnice se vor atașa și documentele la care se face referire în ea. (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau **completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă**”, prevederi care se regăsesc și în fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

La același capitol al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (inclusiv Anexele

reprezentând Fișele tehnice ale echipamentelor). Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat/ștampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă”.

Analizând conținutul propunerii tehnice a ofertantului, Consiliul constată că în Fișa tehnică UPS la secțiunea Specificații BY-PASS rândul destinat cerinței „Autonomie minim 20 minute la 42 kW baterii modulare HOT SWAP long life” ofertantul nu a completat coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, situație care încadra oferta ca neconformă potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire.

Consiliul constată că deși propunerea tehnică nu a fost completată conform prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu încălcarea prevederilor proprii cât și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Or, în condițiile în care propunerea tehnică a fost elaborată cu încălcarea prevederilor exprese ale documentației de atribuire suscitade, comisia de evaluare trebuia să aplice sancțiunea stabilită, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, cu respectarea atribuțiilor ce îi revin în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest context, demersul de a solicita orice fel de clarificări se dovedește făcut cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a prevederilor documentației de atribuire și a atribuțiilor comisiei de evaluare.

Prin urmare, apare nerelevant conținutul solicitării de clarificări în condițiile în care prevederile documentației de atribuire stabilesc modul de elaborarea a propunerii tehnice cu precizarea că „orice omisiune” se va sancționa cu respingerea ofertei ca neconformă. Prevederile documentației de atribuire au dobândit ca urmare a necontestării acestora, comisia de evaluare având obligația de a evalua conținutul propunerii tehnice conform documentației de atribuire iar în cazul omisiunii ofertantul de a completa rândul „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în Caietul de sarcini” în cazul cerinței „Autonomie minim 20 minute la 42 kW baterii modulare HOT SWAP long life”, nu permitea continuarea evaluării propunerii tehnice prin solicitări de clarificări.

Consiliul reține în soluționarea că autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument care să infirme aspectele criticate de

contestatoare, ci se limitează, ca și în cazul primei critici la a arăta că evaluarea a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va reține caracterul fondat al criticilor.

La punctul III din contestație, au fost formulate critici cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare și din perspectiva conținutului răspunsului la solicitarea de clarificări din adresa nr., prin care s-a solicitat „*Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc informațiile privind autonomia bateriilor*”, critici care vor fi admise având în vedere considerentele prezentate în soluționarea criticii anterioare potrivit cărora comisia de evaluare a solicitat aceste clarificări cu în călcarea dispozițiilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și a propriilor prevederi ale documentației de atribuire.

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei pentru nerespectarea specificației tehnice din Fișa tehnică UPS Patologie (anexă a caietului de sarcini) privind greutatea Cabinetului de Acumulatori, respectiv „*Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori – 1.400 kg*”.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că au fost solicitate clarificări iar din răspuns rezultă că nu a ofertat un Cabinet de Acumulatori HOT EWAP, ci un sistem Combo, pe care încearcă să îl prezinte drept Cabinet de Acumulatori, în condițiile în care conform Fișei tehnice UPS Patologie sunt două cerințe distincte, respectiv:

- Greutate cabinet putere echipat cu modulele de putere – 700 kg
- Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori – 1.400 kg.

Legat de cerința neîndeplinită prin oferta privind „*Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori – 1.400 kg*”, Consiliul constată că în propunerea tehnică a acestui ofertant nu se regăsesc niciun fel de informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Prin modul de elaborare a propunerii tehnice, Consiliul apreciază că ofertantul declarat câștigător a ignorat, în fapt, conținutul Fișei tehnice publicată în SEAP „[SCN1159453/00004]Fișa tehnică UPS PATOLOGIE[1].doc.p.7s”, separat de caietul de sarcini, document care completează informațiile din Fișa tehnică de la pagina 20 și 21 din caietul de sarcini.

Informațiile privind greutatea au fost incluse doar în acest document cu următorul conținut:

„- ***Greutate cabinet putere echipat cu module de putere – 700 kg***

(...)

Dimensiune Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular

- Lungime – 600 mm
- Adâncime – 1050 mm
- Înălțime – 2005 mm

- ***Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori – 1.400 kg***”.

Cu toate acestea comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor propriei documentații de atribuire și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a formulat cu adresa nr. 14837/14.05.2025 solicitare de clarificări la care ofertantul a răspuns astfel:

„Cerința 3:

Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc informațiile privind Greutate cabinet echipat complet cu acumulatori – 1.400 kg

Răspuns 3:

Greutatea UPS baterii + module putere este calculată astfel:

-Cabinet model MPW 130 CBC (Weight = 340 kg)

(a se vedea pagina 9 din 1. Broșura Multi Power – Weight = 340 kg)

-2 x modul PM 42 (Weight = 200 x 2,7 kg = 540 kg)

(a se vedea pagina 1 din fișa tehnică 3. CSB-Datasheet-HRL1234W-wight (kg) = 2,70/baterie)

-5 KIT BATERII (Total Weight = 200 kg)

-CABLURI DE LEGĂTURĂ ȘI CONEXIUNI (Weight = 250KG)

GREUTATE TOTALĂ = 1.410 kg

Ca urmare cerința caietului de sarcini este îndeplinită”.

Reținând inclusiv caracterul nelegal al solicitării de clarificări, Consiliul constată că și prin răspunsul la această clarificare este confirmat faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința privind greutatea solicitată pentru **Cabinet Acumulatori HOT SWAP modular** cât și faptul că nu a oferta un asemenea echipament în oferta sa, răspunsul la solicitarea de clarificări face trimitere la UPS nu la Cabinet acumulatori cum s-a solicitat, criticile dovedindu-se fondate.

O ultimă critică a contestatoarei privește neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a cerinței din *Specificație tehnică UPS* și *Fișa tehnică UPS Patologie* referitoare la „Comunicare – SNMP, UBS, RS232”, în sensul că nu a ofertat și placă de rețea SN, iar în conținutul propunerii tehnice face referire doar la protocoalele de comunicație pe care UPS-ul le poate suporta și nu depune vreo fișă tehnică a vreunei plăci de rețea.

De asemenea, arată că nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu face dovada îndeplinirii cerinței din acesta reieșind doar faptul că UPS-ul împreună cu cardul de rețea NetMan 204 pot fi integrate într-un sistem de management al unui centru de date sau infrastructură prin protocoale SNMP, însă nu rezultă explicit că a ofertat acest accesoriu, respectiv placa de rețea.

Cu privire la cerința în discuție, Consiliul constată că cerința „Comunicare – SNMP, UBS, RS232” este menționată atât în caietul de sarcini în *Specificație tehnică UPS*, de la pagina 20 și 21 a acestuia, cât și în *Fișa tehnică UPS Patologie* publicată în SEAP în documentul „[SCN1159453/00004]Fișa tehnică UPS PATOLOGIE[1].doc.p.7s”, iar în propunerea tehnică în rândul destinat cerinței, în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” a menționat:

„DA COMUNICAȚII AVANSATE protocoale SNMP, USB, RS232 Broșura Multipower – pag. 4,9”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat necesară lămurirea modului în care oferta îndeplinește cerința motiv pentru care, așa cum a stabilit în ședința din 14.05.2025 conform procesului-verbal nr. 14836, a solicitat clarificări prin adresa nr. 14837 din aceeași dată, la care ofertantul răspuns cu adresa nr. 1017/19.05.2025, astfel:

„Cerința 4:

Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc informațiile privind Comunicare – SNMP, USB, RS232.

Răspuns 4:

La pagina 4 din Broșura Multi Power este menționat: «In addition with the network card NetMan 204 Multipower can be integrated into any building management system and data centre infrastructure (CDIM) with the protocols: SNMP v1m v2, v3».

La pagina 46 in 6. Manualul de operare MPW se arată că «Insert a USB memory key in the USB port on the side of the Main Communication Unit».

La pagina 1 din documentul 4. Connectivity se arată: NETMAN 208 – Card-Ethernet-SNMP.

La pagina 2 din documentul 4. Connectivity se arată: MULTICOM 372 – Card – RS232 Interface.

La pagina 26 din 7. Manualul de operare MPW se arată existența portului serial denumit PORT S după cum urmează: «PORT S Communication port reserved to the assistance».

Ca urmare cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite”.

Din conținutul răspunsului, Consiliul constată că la pagina 4 din Broșura Multi Power, tradusă în limba română, este menționat faptul că „În plus, cu placa de rețea **NetMan 204**, Multi Power poate fi integrat în orice sistem de management al clădirii și infrastructură de centru de date (CDIM) cu protocoalele:

- *SNMP v1, v2 și v3”.*

Prin urmare, din conținutul acestui document inclus în propunerea tehnică la data depunerii ofertei nu rezultă îndeplinirea cerinței iar documentele anexate răspunsului fac trimitere la alte tipuri de comunicare, spre exemplu la **NetMan 208** care este un alt tip de rețea decât cea indicată în propunerea tehnică la pagina 4 din Broșura Multi Power, respectiv „placa de rețea NetMan 204”.

Astfel, ofertantul nu a făcut dovada prin propunerea tehnică că îndeplinește cerința iar răspunsul transmis este neconcludent având în vedere că informațiile și documentele prezentate nu vin să clarifice/confirmă informațiile din propunerea tehnică ci fac trimitere la alte tipuri de comunicare decât cele indicate în aceasta.

În acest sens, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, faptul că în etapa de clarificări a introdus în ofertă o fișă tehnică privind bateriile CSB-HRL1234W, deși aceasta nu exista inițial în ofertă, completare a propunerii tehnice care nu este permisă de prevederile documentației de atribuire, citate mai sus, cât și de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care interzice modificarea conținutului ofertei prin clarificări, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul reține că din răspunsul transmis comisiei de evaluare rezultă că UPS-ul împreună cu cardul de rețea NetMan 204 pot fi integrate într-un sistem de management al unui centru de date sau infrastructură prin protocoalele SNMP, însă nici din propunerea tehnică și nici din conținutul acestuia, nu rezultă explicit că ar fi oferat acest accesoriu, respectiv placa de rețea, întrucât atât răspunsul cât și documentele anexate nu clarifică informațiile din propunerea tehnică ci sunt străine de aceasta și vin să o completeze, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Data fiind situația expusă, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația formulată de, în contradictoriu cu „.....”, pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de, conform considerentelor de mai sus.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Lege nr.101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, precum și a celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care contestatoarea a inițiat atacarea deciziei de evaluare a ofertei câștigătoare, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de contestatoare.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 5.355 lei și reprezintă *„ONORARIU avocat conform Contractului de asistență juridică nr. 2590588/11.06.2025. Asistență juridică, redactare, semnare, depunere Contestație rezultat – lotul 1 Sistem UPS Anunț de participare nr. SCN1159453/28.02.2025”*, pentru Dumitrache Solange Marina – Cabinet de avocat, servicii facturate cu nr.412/17.06.2025 și achitate de

societatea contestatoare prin tranzacția cu referința 29959, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată cererea și va admite solicitarea de obligare a „.....” la plata unor cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, urmând a obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 5.355 lei către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu „.....”.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17012/04.06.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de, conform considerentelor de mai sus.

Obligă „.....” la plata către a sumei de 5.355 lei, ce reprezintă cheltuieli efectuate cu ocazia soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....,

....

.....