



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1577/C5/1621
Data: 21.07.2021

Prin contestația nr. 2714/01.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33994/01.07.2021, nr. 34043/01.07.2021 și, respectiv, sub nr. 34140/02.07.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 30367/24.06.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană cu posturi de pază înarmate la sediile de încălzire Fetești, Agenției de Încalzire Giurgeni și la podul rutier peste Dunăre la Giurgeni – Vadu Oii – DRDP Constanța”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale și la reevaluarea ofertei situată pe locul 1 în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, potrivit clasamentului final, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 506.700 lei, în timp ce oferta sa este situată pe locul 2, cu o propunere financiară în valoare de 508.500 lei.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ... SRL, contestatoarea aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 25265/27.05.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

- transmiterea draft-ului de contract și a răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări, însușite prin semnare și ștampilare;

- specificarea unde anume, în propunerea tehnică depusă, sunt tratate în clar unele cerințe ale caietului de sarcini;

- retransmiterea celor 26 de atestate în copie lizibilă.

...SRL arată că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 241/27.05.2021, transmițând modelul de contract și răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări, propunerea tehnică revizuită și cele 26 de atestate, ceea ce, în opinia contestatoarei, înseamnă o nouă propunerea tehnică.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, care nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați și nici a vreunei contestații, astfel că și-au consolidat forța obligatorie în care au fost enunțate. Astfel, ofertanții aveau obligația de a se conforma întocmai acestora, însă, prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 241/27.05.2021, ... SRL, deși nu i s-a solicitat acest lucru, a transmis o nouă ofertă, aspect ce reprezintă o modificare clară a ofertei prezentată anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și al tratamentului egal impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... SRL elaborând propunerea tehnică cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări a procedat la modificarea acesteia.

Contestatoarea consideră că, nu se poate lua în considerare nici ipoteza existenței unui viciu de formă deoarece, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document, or în cazul de față nu este vorba despre vreo omisiune din cadrul unui document depus ci despre întocmirea ofertei cu nesocotirea caietului de sarcini, respectiv, nu poate fi vorba nici despre o abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, completarea ofertei cu toate cerințele caietului de sarcini conducând la depunerea unei noi oferte în raport cu cea inițială prin suplimentarea numărului de agenți ofertați.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că, decizia comisiei de evaluare de a declara conformă propunerea tehnică depusă de ... SRL, este nelegală.

În continuare, ...SRL redă cerința de la cap. 3.4. „Atribuțiile și responsabilitățile Părților” din caietul de sarcini și învederează că, potrivit legislației care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a asigura intervenția rapidă în posturi este prin intermediul echipajelor de intervenție. De asemenea, se face trimitere și la art. 93 alin. (1) și art. 98 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, din care rezultă faptul că, pentru a presta servicii de intervenție, astfel cum sunt solicitate în caietul de sarcini, este

obligatorie deținerea unui dispecerat avizat și a echipajelor dispuse în județul Constanța și județul Ialomița, însă ... SRL nu deține dispecerat, iar subcontractantul său ... SECURITY SRL, deși dispune de un dispecerat, nu are avizate echipaje decât pentru județele Vaslui și Tulcea.

Referitor la propunerea financiară depusă de ... SRL, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a acesteia, întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatoarea susține că, în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor;
- costurile privind comunicarea;
- costurile privind echipajele de intervenție;
- examenele medicale periodice (conf. HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în județele Constanța și Ialomița.

În susținerea faptului că oferta depusă de ... SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea prezintă modul de calcul al unor elemente componente ale tarifului orar, pornind de la salariul minim brut de încadrare, de 2.300 lei, din care rezultă salariul tarifar orar de 13,583 lei/oră.

Astfel, contestatoarea menționează că, pentru munca de noapte, ... SRL a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii - program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. Aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv 30,42 ore libere/lună, ... SRL diminuând artificial acest spor, mărinđ nejustificat numărul de agenți pe post la 5,08.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că ... SRL a diminuat artificial cheltuiala aferentă zilelor de sărbători legale, mărinđ nejustificat numărul de agenți pe post la 5,08 și diminuând tot artificial numărul zilelor de sărbători legale la 11 pentru perioada contractuală, precum și numărul de ore/zi, deoarece nu se cunoaște perioada contractuală, prin urmare nu pot fi stabilite zilele de sărbători legale care intră în perioada contractuală, deci obligatoriu trebuie avut în vedere media anuală a acestei cheltuieli. ... SRL diminuează nejustificat această cheltuială neluând în calcul ora zilnică provenită din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta ... SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea precizează că sumele luate în calcul pentru cheltuieli generale sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru cheltuieli directe și indirecte sunt suficiente pentru executarea viitorului acord-cadru în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare, astfel cum au fost precizate anterior, la

care se adaugă cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în județele Constanța sau Ialomița, precum și alte cheltuieli indirecte (TESA, asigurări ș.a.)

...SRL observă că, ... SRL, în diminuarea prețului ofertat, reduce prețul prin utilizarea subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002.

Sub acest aspect, se face trimitere la art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ și la jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător trebuia să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, iar comisia de evaluare avea obligația, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la subvențiile utilizate:

- convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- dispozițiile de plată emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- extrasul Revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

De asemenea, contestatoarea învederează că, referitor la clarificarea faptului că acest ofertant nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Contestatoarea subliniază că, în conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, iar aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ... SRL, încălcând astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Având în vedere cele mai sus precizate, ...SRL consideră că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2741/02.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34302/02.07.2021, contestatoarea a remis, în copie, recipisa de consemnare.

Prin adresa nr. 34309/1621/C5/05.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 10.404 lei.

Prin adresa nr. 2741/02.07.2021, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34432/05.07.2021, ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 207310334/1 din data de 02.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, în sumă de 10.404 lei.

Prin adresa nr. 32694/07.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34997/07.07.2021, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și aduce la cunoștință că, potrivit clasamentului final, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 1, cu o propunere financiară de 506.700 lei, fiind declarată câștigătoare, în timp ce oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 508.500 lei.

În ceea ce privește propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări depuse de ... SRL, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul cum îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, iar prin răspunsul nr. 241/27.05.2021 la solicitarea de clarificare, a prezentat următoarele:

- modelul de contract și răspunsul consolidat al autorității contractante, elemente ce nu constituie o modificare a propunerii tehnice;
- propunerea tehnică revizuită;
- cele 26 atestate pentru exercitarea ocupației de agent de pază/securitate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a verificat conținutul răspunsului ofertantului și a constatat că, până la punctul „3. Descrierea serviciilor solicitate”, conținutul celor două documente este identic, deși așezarea în pagină a documentului este diferită, acesta completând cu anumite informații propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă învederează că, în propunerea tehnică postată inițial, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- Dotarea tehnică - prin care se angajează să asigure echipamentul de lucru standard și dotarea tehnică a agenților conform legislației în vigoare și își asumă obligația de a respecta în totalitate prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare;
- Declarație privind echipamentele tehnice, mijloacele de transport, alte dotări de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului, declarație semnată de către ... SRL;
- Declarație privind echipamentele tehnice, mijloacele de transport, alte dotări de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului, declarație semnată de către ... SECURITY SRL;
- Subcontractantul ... SECURITY SRL, conform Acordului de subcontractare nr. 130/12.05.2021, asigură servicii de monitorizare și pază.

În ceea ce privește cerința de la cap. 3.4. „Atribuțiile și responsabilitățile părților”, autoritatea contractantă precizează că ... SRL se angajează, prin propunerea tehnică, să îndeplinească această cerință din caietul de sarcini, prin intermediul subcontractantului ... SECURITY SRL.

Referitor la criticile ce vizează propunerea financiară depusă de ... SRL, ... aduce la cunoștință că a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 27005/07.06.2021, să evidențieze structura tarifului orar/agent, solicitare la care ... SRL a răspuns prin adresa nr. 251/08.06.2021.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 29472/17.06.2021, comisia de evaluare a explicat modul în care a verificat propunerea financiară a ofertantului ... SRL, redând, astfel, un paragraf din procesul verbal ante-menționat.

Se mai arată că, în analiza făcută de către comisia de evaluare, s-a explicat și motivul pentru care ofertantul utilizează 5,08 agenți/post/lună, întrucât acesta acordă timp liber pentru munca de noapte, zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și, bineînțeles, concediul de odihnă, iar, în plus față de cele prezentate și înscrise în Procesul verbal de analiză a propunerilor financiare, ... SRL a stabilit numărul de zile de sărbători legale ca medie aritmetică, astfel:

- cele 15 zile de sărbători legale stabilite conform art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, sunt aferente unui an calendaristic de 365 zile;

- durata contractului de servicii de pază înarmată ce urmează a se încheia este de 250 zile (250 zile durata contractului de servicii de pază x 15 zile sărbători legale): $365 \text{ zile/an} = 10,27 \text{ zile}$. Ofertantul a rotunjit la 11 zile de sărbători legale pentru o durată de 250 zile a contractului de servicii;

- numărul de luni pentru care se va încheia contractual de servicii s-a calculat astfel:

 - o lună are 730 ore ($365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore}$);

 - numărul de zile într-o lună este de 30,41 ($730 \text{ ore/lună} : 24 \text{ ore/zi} = 30,41 \text{ zile/lună}$);

 - numărul de luni pentru care urmează să se încheie contractul - 8,22 ($250 \text{ zile durata contractului} : 30,41 \text{ zile/lună} = 8,218 \text{ luni}$, rotunjit 8,22 luni).

În ceea ce privește critica ...SRL referitoare la faptul că ... SRL diminuează prețul ofertat prin utilizarea subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă face trimitere la mențiunile din procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 29472/17.06.2021, potrivit căroră: *„În formarea tarifului orar, ofertantul beneficiază de subvenții acordate de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Vaslui pentru operatorul economic SC ... SRL.*

Ca justificare, au fost depuse:

- *Dispoziția nr. 6359/1/11.09.2020, Convenția nr. 6359/11.09.2020, inclusiv tabel nominal emisă de AJOFM Vaslui pentru încadrarea unui număr de 1 șomer în vârstă de peste 45 ani, înregistrați în evidența agenției.*

Ofertantul angajează în îndeplinirea contractului un agent pentru care a depus și atestatul profesional.

- Dispoziția nr. 6434/1/16.09.2020, Convenția nr. 6434/16.09.2020 emisă de AJOFM Vaslui pentru încadrarea unui număr de 1 șomer în vârstă de peste 45 ani, înregistrați în evidența agenției.

Ofertantul angajează în îndeplinirea contractului un agent pentru care a depus și atestatul profesional.

Din valoarea ofertei de 520.200 lei (tarif orar de 17,34 lei/oră), ofertantul scade suma de 13.500 lei, aferentă subvenției de 2.250 lei/luna/agent, pentru 2 persoane, timp de 3 luni.

Noua valoare a ofertei devine 506.700 lei, tariful orar fiind de 16,89 lei/agent”.

... face mențiunea că Dispozițiile nr. 6359/1/ 11.09.2020 și nr. 6434/1/16.09.2020 emise de către AJOFM Vaslui au o valabilitate de 12 luni, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări referitoare la perioada de valabilitate a celor 2 dispoziții, întrucât nu poate fi anticipată data la care contractul de servicii va intra în efectivitate.

Totodată, se mai arată că, la termenul limită de depunere a ofertelor, cele două dispoziții emise de AJOFM Vaslui erau în termenul de valabilitate, iar comisia de evaluare nu putea solicita o clarificare referitoare la modul în care ofertantul va îndeplini obiectul contractului de servicii pe baza prezumției că la data de 10.09.2021 și, respectiv, 15.09.2021 (data la care încetează valabilitatea celor două dispoziții), procedura nu va fi finalizată, având în vedere că termenul de evaluare a ofertelor a fost inițial data de 07.06.2021, prelungit ulterior până la data de 12.11.2021.

Referitor la critica autoarei contestației, în sensul că ofertantul declarat câștigător prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, autoritatea contractantă argumentează că, în privința costurilor ocazionate de uniforma de lucru, echipament de lucru, telefonie mobilă, medicina muncii, transport, etc., ofertantul alocă 0,47 lei/oră/agent, reprezentând 2,83% din totalul costurilor directe.

Din analiza comparativă a tarifului orar ofertat de către cele 3 societăți care au prezentat oferte admisibile se constată următoarele:

- tariful orar inițial prezentat de către ... SRL este de 17,34 lei/oră/agent;

- tariful orar prezentat de către ...SRL este de 16,95 lei/oră/agent (loc II în clasamentul ofertelor admisibile);

- tariful orar prezentat de către ... SRL este de 16,99 lei/oră/agent (loc III în clasamentul ofertelor admisibile).

Autoritatea contractantă consideră că avantajul care îl aduce pe ... SRL în calitate de câștigător este că beneficiază de ajutor de stat, tariful orar se reduce la 16,89 lei/oră/agent, fapt ce reprezintă, în final, un beneficiu și pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 32426/06.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35995/07.07.2021, autoritatea contractantă ... a transmis dosarul achiziției publice, însoțit de oferta depusă de ... SRL.

Punctul de vedere al autorității contractante nr. 32694/07.07.2021, a fost transmis și în original, prin poșta rapidă, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 35335/08.07.2021.

Prin adresa nr. 35628/1651/C5/12.07.2021, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului achiziției publice, la data de 13.07.2021.

Prin adresa nr. 2885/14.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 36345/14.07.2021 și, respectiv, sub nr. 36354/14.07.2021, ...SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a reiterat faptul că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat ... SRL clarificări, prin adresa nr. 25265/27.05.2021, iar prin răspunsul la clarificări nr. 241/27.05.2021, ofertantul a prezentat o nouă propunere tehnică. În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a dispune excluderea ofertei, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Suplimentar, contestatoarea face trimitere la procesul-verbal nr. 26122/02.06.2021 (pag. 62), prin care comisia de evaluare constată faptul că ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu au fost prezentate documente/informații privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, însă comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă în ceea ce privește legislația care guvernează activitatea de pază precizând, din nou, faptul că, pentru a presta servicii de intervenție, astfel cum sunt solicitate în caietul de sarcini, este obligatorie deținerea unui dispecerat avizat și a echipajelor dispuse în județul Constanța și județul Ialomița și aducând la cunoștință că ... SRL nu deține dispecerat, iar subcontractantul său, ... SECURITY SRL, deși dispune de un dispecerat, nu are avizate echipaje decât pentru județele Vaslui și Tulcea.

Referitor la propunerea financiară depusă de ... SRL, contestatoarea reiterează aceleași argumente din contestație.

De asemenea, se arată că, în justificarea de tarif prezentată, ... SRL prezintă un preț global de 0,47 lei pentru „uniforma de lucru, echipament de lucru, telefonie mobilă, medicina muncii, transport, etc.”, fără a detalia pe categorii de cheltuieli, astfel autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări cu privire la cheltuielile ocazionate pe fiecare categorie expusă.

În legătură cu subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, de către ofertantul declarat câștigător, ...SRL observă că acesta, deși în înscrisul intitulat „determinarea tarifului orar/agent de pază (lei/oră fără TVA)”, a prezentat faptul că utilizează subvenții pentru diminuarea prețului ofertat, comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare în acest sens, iar potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, reține acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor, reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în

considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

Contestatoarea consideră că ofertantul trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract și susține că „probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare”.

Contestatoarea face trimitere la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 29472/17.06.2021 (fila 4) prin care autoritatea contractantă nu face decât să accepte diminuarea prețurilor cu ajutorul subvențiilor, fără a solicita niciun fel de clarificări cu privire la acestea.

De asemenea, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă, în baza înscrisurilor depuse de ... SRL, respectiv Dispoziția nr. 6359/1/11.09.2020 prin care se dispune acordarea de subvenții până la data de 10.09.2021, respectiv Dispoziția nr. 6434/1/16.09.2020 prin care se dispune acordarea de subvenții până la data de 15.09.2021, trebuia să constate că acestea nu pot fi utilizate pe o perioadă de 3 luni, astfel cum s-a menționat în procesul verbal nr. 29472/ 17.06.2021 (fila 4), atâta timp cât, până în prezent, contractul nu a fost semnat. Ofertantul care utilizează subvenții pentru diminuarea prețului ofertat își asumă riscul ca subvențiile obținute să nu se suprapună perioadei contractuale oferite, având în vedere perioada cuprinsă între depunerea ofertei și semnarea contractului, iar în cazul în care subvențiile obținute nu se suprapun celor cuprinse în ofertă, în acest caz 3 luni, prețul devine nejustificat, oferta trebuind să fie respinsă, ca neconformă.

În continuare, contestatoarea încunoștințează că, potrivit Codului Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, iar aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ... SRL, încălcând, astfel, art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect, de asemenea, neverificat de către comisie.

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;

- verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora, însă din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul a inclus astfel de cheltuieli.

În final, ...SRL susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 27005/07.06.2021 autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care, ofertantul criticat a precizat că își menține oferta valabilă pentru o perioadă de 4 luni, deși prevederile documentației de atribuire impun o perioadă de 6 luni, iar comisia de evaluare a solicitat acestuia să își modifice oferta, în sensul adaptării acesteia la cerințele documentației de atribuire.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației ...SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția intervenientei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, constatând următoarele:

Așa cum rezultă din mențiunile autorității contractante din raportul procedurii nr. 30365/24.06.2021, ... SRL nu a prezentat Formularul nr. 15, respectiv nu a declarat părți din propunerea tehnică și din propunerea financiară ca fiind confidențiale, însă, din verificarea documentelor de calificare depuse de acesta rezultă că ... SRL a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale propunerea financiară și propunerea tehnică, inclusiv atestatele agenților de pază.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ...SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], precum și propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care, acesta nu a dovedit/probat, potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial al acestor documente [*„(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”*].

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană cu posturi de pază înarmate la sediile de încasare Fetești, Agenției de Încasare Giurgeni și la podul rutier peste Dunăre la Giurgeni – Vadu Oii – DRDP Constanța”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 12.05.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 520.200 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, aspect consemnat în procesul verbal nr. 26122/02.06.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.

30365/24.06.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp de oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 30367/24.06.2021, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207310334/1 din data de 02.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, în sumă de 10.404 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, despre a cărei ofertă susține că trebuia respinsă ca neconformă și în legătură cu care a formulat următoarele critici:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul criticat a transmis o nouă propunere tehnică ce reprezintă, fără echivoc, o modificare clară a ofertei prezentată inițial;
- ofertantul criticat nu deține dispecerat, iar subcontractantul acestuia (... SECURITY SRL), deși dispune de un dispecerat, nu are avizate echipaje decât pentru Vaslui și Tulcea;
- propunerea financiară a ofertantului criticat conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nerealiste și imposibil de justificat.

Analizând critica autoarei contestației, potrivit căreia, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul criticat a transmis o nouă propunere tehnică ce reprezintă, fără echivoc, o modificare clară a ofertei prezentată inițial, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe relevante speței:

*«Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire. Din propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini. **Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a tuturor condițiilor tehnice din caietul de sarcini.***

(...)

Propunerea tehnică trebuie să prezinte informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului.

Se va completa Formularul 12 - „Propunere Tehnică” care va conține, cel puțin:

a) prezentarea serviciilor, specificate în caietul de sarcini;

b) **descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție**, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului **cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/subcapitolele/paragrafele prezentului Caiet de sarcini**;

c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate, etc.), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației. (Se vor prezenta toate avizele și autorizațiile necesare pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini):

- Agenții de pază trebuie să îndeplinească condițiile stipulate de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Legea nr. 295/28.06.2004 privind regimul armelor și al munițiilor pentru a fi avizați de către I.G.P.R. pentru desfășurarea activităților ca agent de securitate înarmat – se vor prezenta atestate profesionale pentru agenții de pază și avizele port armă aferente);

(...)

d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini;

(...)”.

De asemenea, analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că acesta este structurat în 12 capitole, printre care se regăsesc și următoarele capitole relevante speței:

- 3. Descrierea serviciilor solicitate (pag. 2-3), care cuprinde, printre altele, subcapitolele: 3.1 Cerințe privind organizarea serviciilor; 3.2 Durata de prestare a serviciului de pază; 3.3 Numărul de posturi;

- 5. Locul desfășurării activităților (pag. 10);

- 7. Planul de implementare a contractului (pag. 11-12).

Prevederile documentației de atribuire, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte (aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație).

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor în procedură, ofertanții și-au însușit

documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă ofertantului ... SRL, solicitarea de clarificări nr. 25265/27.05.2021, având următorul conținut:

«1. (...);

2. *Vă rugăm să specificați unde anume în Propunerea tehnică sunt tratate în clar următoarele cerințe din caietul de sarcini:*

„Capitolul 3. Descrierea serviciilor solicitate

Serviciul de pază este necesar împotriva vandalismelor, a furturilor, a distrugerilor, a perturbării lucrului și traficului, a accesului în punctele de lucru și incinte cu substanțe periculoase, a traficului cu substanțe interzise, a incendiilor, precum și a altor acțiuni producătoare de pagube materiale.

Perioada de prestare a serviciului de pază este de 250 zile, 24 ore din 24 ore.

1) Agenția de încasare Fetești - 2 posturi pază înarmate.

2) Agenția de încasare Giurgeni- 1 post pază înarmat;

3) Pod rutier Giurgeni Vadu Oii - 2 posturi pază înarmate;

Total = 5 posturi de pază înarmate

3.1. Cerințe privind organizarea serviciilor

Bunurile patrimoniului care fac obiectul asigurării pazei vor fi predate de achizitor către prestator, la începutul contractului, pe baza unui proces verbal de predare-primire, care se va actualiza permanent. Bunurile patrimoniului care fac obiectul asigurării pazei sunt înscrise mai jos și pot fi existente în punctele de lucru/șantiere, în totalitate sau parțial în funcție de activitățile desfășurate.

La încheierea duratei contractuale, prestatorul va preda bunurile de patrimoniu către achizitor pe baza de proces verbal de predare-primire.

3.2. Durata de prestare a serviciului de pază va fi de 250 zile.

3.3. Numărul de posturi — 5 (cinci) posturi de pază, înarmate, formate fiecare din câte 1 agent de securitate înarmat”.

3. *Vă rugăm să specificați unde ați tratat, în cadrul Propunerii tehnice prezentate, cerințele de la următoarele capitole din Caietul de sarcini:*

Capitolul 5- „Locul desfășurării activităților”

Capitolul 7- „Planul de implementare a contractului”

4. (...).”.

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată de ofertantul ... SRL în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația acestuia de a răspunde întocmai solicitării ce i-a fost adresată.

... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 241/27.05.2021, precizând următoarele:

„(...) vă transmitem următoarele:

1. (...)
2. *Propunerea tehnică revizuită; (...)*”.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 26122/02.06.2021, au reținut că acesta este „corespunzător”, considerând că nu mai sunt necesare alte clarificări.

Consiliul apreciază ca fiind eronată această concluzie a autorității contractante în condițiile în care, prin răspunsul transmis, ofertantul completează nepermis propunerea tehnică depusă inițial.

Astfel, din analiza „Propunerii tehnice revizuite” atașată răspunsului nr. 241/27.05.2021 transmis autorității contractante, rezultă că ofertantul ... SRL a transmis o propunere tehnică în cadrul căreia sunt incluse informații noi, care nu se regăsesc nici în propunerea tehnică inițială și nici în alte documente ale ofertei inițiale, depuse de ... SRL.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, în cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL nu se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă la cap. 7 din caietul de sarcini, intitulat „Planul de implementare a contactului”, capitol care cuprinde, enumerate pe 2 pagini, obligații (structurate în 17 puncte) pe care prestatorul trebuia să și le asume, în cadrul propunerii tehnice, în vederea prestării serviciilor care fac obiectul contractului, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Neînsușirea, în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, a acestor obligații stipulate în caietul de sarcini nu poate fi suplinită de ofertant, printr-un răspuns la clarificări, așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză.

De altfel, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar ofertantului să specifice **„unde a tratat, în cadrul Propunerii tehnice prezentate, cerințele de la următoarele capitole din Caietul de sarcini”** și nu să completeze oferta cu informații noi, care nu s-au regăsit în oferta inițială.

În fapt, răspunsul ofertantului ... SRL transmis în legătură cu aspectul analizat reprezintă o completare a propunerii tehnice, de natură să creeze un avantaj ofertantului criticat, în condițiile în care această completare nu constituie un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*]., informațiile furnizate prin răspuns neregăsindu-se în cadrul altor documente prezentate de ofertant în oferta inițială.

Astfel, Consiliul constată că, prin acceptarea răspunsului ofertantului câștigător sub aspectul analizat, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj în favoarea ofertatului criticat, încălcându-se dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, transformând oferta în

discuție din neconformă în conformă, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu deține dispecerat, iar subcontractantul acestuia (... SECURITY SRL), deși dispune de un dispecerat, nu are avizate echipaje decât pentru Vaslui și Tulcea, Consiliu constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe:

- pct. 3.1 Cerințe privind organizarea serviciilor: „personalul de pază va fi echipat și dotat (...) cu (...) stație de emisie recepție (pentru asigurarea legăturii cu **dispeceratul societății de pază**)”;

- pct. 3.4.1 Atribuțiile și responsabilitățile părților, Mecanismele necesare pentru managementul contractului, lit. dd), ee), ff) și zz):

„Prestatorul serviciilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, instituie în sarcina prestatorului următoarele obligații: (...)

dd) Prestatorul este responsabil pentru asigurarea controlului și sprijinirea agenților din postul/posturile fixe și mobile, organizarea și prestarea neîntreruptă a unei activități de **dispecerat** și menținerea permanentă a legăturii, prin aparate de telefonie mobilă și/sau prin aparate radio de emisie - recepție, între: reprezentanții Prestatorului cu funcții de conducere sau de coordonare în organizarea și desfășurarea activității și agenții aflați în dispozitivele Achizitorului, precum și între agenții aflați în tură, în dispozitive;

ee) în cazul unor evenimente, Prestatorul (reprezentanții sau după caz prepușii săi) va garanta comunicarea, atât de către șeful/coordonatorul obiectivului de pază, cât și de către **dispeceratul** său, a informațiilor necesare către reprezentanții autorizați ai Achizitorului, precum și realizarea intervențiilor necesare.

ff) să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat la post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile ale achizitorului; (...)

zz) asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului”.

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL, respectiv din Acordul de subcontractare nr. 130/12.05.2021 (formular nr. 7) rezultă că „serviciile de monitorizare și intervenție” au fost subcontractate operatorului economic ... SECURITY SRL (art. 3).

În speță, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- Legea 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

- art. 33 alin. (1) și (2):

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) *Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii”.*

- HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- art. 90 alin. (1): *„(1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa **dispecerate de zonă** pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege”.*

- art. 93 alin. (1):

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

*a) **să dețină stația de dispecerizare** necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;*

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată; (....)”;

- art. 97:

„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

- art. 98 alin. (1) și (2):

„(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”.

În prezenta speță, serviciile care fac obiectul contractului urmează să fie prestate în județele Ialomița (Agenția de încasare Giurgeni, Agenția de încasare Fetești și Pod rutier **Giurgeni Vadul Oii**) și Constanța (Pod rutier Giurgeni **Vadul Oii**), astfel că, față de dispozițiile legale anterior citate, rezultă că activitatea de intervenție rapidă poate fi

realizată numai prin dispecerate avizate și echipaje de intervenție rapidă autorizate dispuse în județele Ialomița și Constanța.

Ori, din verificând informațiile publice existente pe site-ul Inspectoratului General al Poliției Române, secțiunea Registre naționale, rezultă că ... SECURITY SRL poate asigura intervenția în județele Vaslui și Tulcea, diferite de cele în care urmează să se presteze serviciile din prezenta speță, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Având în vedere cele constatate, respectiv constatarea caracterului neconform al ofertei depusă de ... SRL, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulată de contestatoare, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv incorectitudinea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 30365/24.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 30365/24.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.