

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 7824/07.04.2023 și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Produse de curățenie și igienico-sanitare necesare ..., Filialele Teritoriale de Îmbunătățiri Funciare și Unităților de Administrare*”, cod CPV 33771000-5 – Articole igienico-sanitare din hârtie, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„(a) *Anularea raportului nr. 7.824 din 07.04.2023 (Raportul), precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei subscrisei (Comunicarea);*

(b) *Reevaluarea operatorilor economici ... S.R.L. (...) și ... S.R.L. (...).*”

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

I. ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 7824/07.04.2023 și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului, documente emise de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând procedura în cauză, contestatorul arată că, printre produsele solicitate de către autoritatea contractantă au fost și: Soluție curățat toalete (poziția nr. 13); Hârtie igienică 2 straturi, 130m (poziția nr. 17); Detergent lichid pardoseli 1L (poziția nr. 25); Șervețele pliate 1 strat 200/pach. (poziția nr. 41) și Soluție curățat suprafețe sticlă (poziția nr. 45).

Cu privire la poziția nr. 13 (Soluție curățat toalete), precizează că în documentația de atribuire a fost prevăzut ca produsul să fie un *detergent dezinfectant pe bază de clor pentru diverse suprafețe* (deci cu acțiune dezinfectantă). În acest sens, arată că, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012, privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, este obligatoriu ca produsele cu acțiune dezinfectantă să dețină o autorizație de punere pe piață, autorizație care

În România este eliberată de Comisia Națională de Produse Biocide (în subordinea Ministerului Sănătății) și se cere se numește aviz de biocid.

Referitor la poziția nr. 17 (Hârtia igienică), menționează că s-a prevăzut ca produsul să fie certificat ECOLABEL, etichetă voluntară oficială a Uniunii Europene pentru excelență privind mediul, care îndrumă consumatorii către produse și servicii durabile. Această certificare, mai adaugă, trebuie să se regăsească pe ambalajul produsului.

În privința poziției nr. 25 (Detergent lichid), specifică faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca produsul să fie un detergent universal dezinfectant cu acțiune bactericidă, fungicidă și virucidă. Ca și anterior, precizează că pentru produsele cu acțiune dezinfectantă este obligatorie deținerea unui aviz de biocid.

Cu referire la poziția nr. 37 (Soluție baie cu pulverizator), arată că s-a prevăzut ca produsul să fie un detergent dezinfectant pentru băi.

În ceea ce privește poziția nr. 41 (Șervețele pliate 1 strat), indică faptul că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat un produs cu o certificare ECOLABEL, PEFC (acronimul de la Programme for the Endorsement of Forest Certification) și testat dermatologic.

La poziția nr. 45 (Soluție curățat suprafețe sticlă) precizează că a fost solicitat un produs cu o ambalare la 750ml.

Contestatorul subliniază că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate în termen, drept pentru care acestea au căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Deși s-a conformat în totalitate cerințelor caietului de sarcini, mai precizează acesta, în data de 07.04.2023 a primit adresa autorității contractante prin care a fost înștiințat că oferta sa s-a clasat pe locul 3, iar câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta ... SRL.

Declarând că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 sunt neconforme, petentul face o serie de mențiuni.

II. Astfel, arată că oferta ... SRL este inacceptabilă deoarece pentru acesta a fost eliberat documentul constatator negativ nr. SAP/1309/19.11.2021, emis de către Senatul României. Ținând cont de acest aspect și de faptul că ofertantul declarat câștigător a completat „NU” în secțiunea corespunzătoare din cadrul DUAE, apreciază că oferta criticată ar fi trebuit respinsă de organizatoarea procedurii în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016.

III. Totodată, semnalează că oferta tehnică a ... SRL este neconformă și trebuia respinsă ca atare, deoarece:

- pentru poziția nr. 17 a fost ofertat un produs fabricat de către MEGA CROMMETAL SRL, un producător român de hârtie, care nu deține

etichetă ECOLABEL, ceea ce înseamnă că cerința caietului de sarcini nu a fost îndeplinită;

- pentru poziția nr. 25 a fost oferit produsul Mr. Proper al producătorului Procter & Gamble, care nu este un produs dezinfectant și nu deține aviz de biocid, așa cum se solicită prin caietul de sarcini;

- pentru poziția nr. 41, s-a oferit un produs care nu deține certificarea PEFC, conform cerințelor stricte ale aceluiași caiet de sarcini.

IV. Adăugând că și oferta tehnică a ... SRL este neconformă, arată, în justificare că:

- pentru poziția nr. 13, societatea a oferat produsul Sviz Spații Sanitare al producătorului Thomas Maister SRL, care nu are acțiune dezinfectantă și, în consecință, nici aviz de biocid, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- pentru poziția nr. 25, a fost oferat produsul Klintensiv soluție curățat pardoseli al producătorului Klintensiv, deși în cadrul propunerii tehnice ofertantul a depus o fișă tehnică a unui produs denumit Klino Suprafețe al aceluiași producător. Studiind documentele din dosarul achiziției, declară că a putut constata că produsul pentru care s-a depus mostră a fost Klintensiv soluție curățat pardoseli, care nu are acțiune dezinfectantă, cu atât mai puțin bactericidă, fungicidă și virucidă.

- pentru poziția nr. 37, a fost oferat produsul Nufăr pentru baie care nu deține acțiune dezinfectantă, astfel cum a fost solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă;

- pentru poziția nr. 45, s-a oferat produsul Sviz Window Cleaner al producătorului Thomas Maister SRL, care, potrivit fișei sale tehnice, nu prevede ambalare decât la 500 ml, 1l și 5l (în condițiile în care solicitarea din caietul de sarcini a fost ca produsul să fie ambalat în recipient de 750 ml).

Pentru toate aceste motive, consideră că oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În concluzie, contestatorul declară că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016, motiv pentru care reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (10) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal. Totodată, în temeiul art. 10 al aceluiași act normativ, cere petentului să transmită actul atacat al autorității contractante.

Prin intermediul punctului de vedere nr. 8817/24.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, punctând că, în urma evaluării ofertelor, a studierii mostrelor și după aplicarea criteriului de atribuire, a desemnat oferta ... SRL drept câștigătoare a procedurii.

Totuși, în urma analizei efectuate ca urmare a informațiilor noi ce i-au fost aduse la cunoștință de către contestator, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

În consecința, declară că decide adoptarea măsurilor de remediere constând în excluderea din procedură a operatorului economic ... SRL, conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, solicitând continuarea soluționării contestației întrucât măsurile de remediere vizează doar oferta ... SRL și nu constau și în reevaluarea ofertei ... SRL (un al capăt de cerere).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite: *„Având în vedere măsurile dispuse de către Autoritatea Contractantă, inclusiv prin reîntoarcerea procedurii în faza de evaluare tehnică (operată inclusiv în platforma SEAP) considerăm că nu mai subzistă motivele pentru continuarea contestației. Prin urmare, solicităm renunțarea la prezenta contestație”*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 21.04.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 26.350,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Produse de curățenie și igienico-sanitare necesare ..., Filialele Teritoriale de îmbunătățiri Funciare și Unităților de Administrare”*, cod CPV 33771000-5 – Articole igienico-sanitare din hârtie, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.315.646,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei – 60% și Termenul de livrare de la primirea comenzii ferme (zile lucrătoare) – 40%*.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 7824/07.04.2023 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite: *„Având în vedere măsurile dispuse de către Autoritatea Contractantă, inclusiv prin reîntoarcerea procedurii în faza de evaluare tehnică (operată inclusiv în platforma SEAP) considerăm că nu mai subzistă motivele pentru continuarea contestației. Prin urmare, solicităm renunțarea la prezenta contestație”*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.