

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/24.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9781/27.02.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 26327/17.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 26327/17.02.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de consultanță pentru realizarea Studiului privind bunele practici de reglementare referitoare la tratarea costurilor de operare și mentenanță controlabile și modul de utilizare și achiziție a serviciilor de flexibilitate”*, se solicită admiterea contestației, anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii în ceea ce privește decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, precum și admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta, declarând-o neconformă și anulând procedura de atribuire.

Contestatorul arată că la respectiva procedură de atribuire s-a depus o singură ofertă, cea a sa.

În data de 21.02.2022 a fost transmis în SICAP raportul procedurii nr. 26327/17.02.2023, prin care contestatorul a fost înștiințat de faptul că procedura a fost anulată ca urmare a faptului că autoritatea contractantă i-a respins oferta, pentru următoarele motive:

Oferta ... a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin contractele și documentele depuse la solicitarea de clarificare a autorității contractante, ofertantul nu a demonstrat că a prestat servicii similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv servicii de consultanță în domeniul transportului și distribuției energiei electrice.

Având în vedere aceste considerente, ... apreciază nelegală respingerea ofertei sale, care întrunește în totalitate cerințele documentație de atribuire și, prin urmare, solicită C.N.S.C., prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu consecința:

- anulării în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 26327/17.02.2023, comunicat prin adresa nr. 26327/17.02.2023 în SICAP;

- reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 36114/06.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11436/06.03.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă, având în vedere următoarele considerente:

Contestația formulată de operatorul economic ... a fost transmisă la sediul ... în data de 02.03.2023, aceasta fiind înregistrată sub nr. 35104/03.03.2023.

Având în vedere că data de transmitere a comunicării cu privire la rezultatul procedurii a fost data de 21.02.2023 coroborat cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*” și cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

se consideră că ... nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației către ... în termenul legal de contestare, prin urmare autoritatea contractantă apreciază contestația depusă ca fiind tardivă.

Astfel, în considerarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 și prin raportare la data de 21.02.2023 de primire a comunicării rezultatului procedurii, termenul maxim în care operatorul economic ... avea posibilitatea legală să transmită la autoritatea contractantă contestația, s-a împlinit la data de 28.02.2023, ora 24.00.

Faptul că operatorul economic a transmis în mod exclusiv către CNSC contestația înainte de împlinirea termenului menționat mai sus, nu este de natură a suplini obligația sa legală prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește obligativitatea transmiterii contestației *„cât și autorității contractante”*.

Cele de mai sus sunt confirmate în mod expres de art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alin. (1), Consiliul înștiințează autoritatea contractantă despre existența contestației, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivității contestației și eventualele mijloacele de probă în acest sens.”*

Pe cale de consecință, ... solicită C.N.S.C. să ia act de nerespectarea de către operatorul economic a prevederilor art. 16 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și să respingă ca tardivă contestația depusă de către ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de consultanță pentru realizarea Studiului privind bunele practici de reglementare referitoare la tratarea costurilor de operare și mentenanță controlabile și modul de utilizare și achiziție a serviciilor de flexibilitate”*, cod CPV 71621000-7 Servicii de analiză sau consultanță tehnică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de servicii, este de 327.896,00 lei fără TVA.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 26327/17.02.2023, singura ofertă depusă, respectiv cea a ... a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel că respectiva procedură de atribuire a fost anulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208926977/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 27.02.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.558,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 474/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației nr. 1/24.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9781/27.02.2023 formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 12395/474/C7/09.03.2023, C.N.S.C. a solicitat ... să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 36114/06.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11436/06.03.2023, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată faptul că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a formulat niciun răspuns.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității*

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data postării în SICAP a adresei nr. 26327/17.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 26327/17.02.2023, respectiv 21.02.2023, la tipul de contract (de servicii) și la valoarea estimată a acestuia (327.896 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ...), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației către Consiliu – prin curier, 24.02.2023 și către autoritatea contractantă – prin e-mail, 02.03.2023 (așa cum însuși contestatorul recunoaște și confirmă acest fapt prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10741/02.03.2023), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **28.02.2023**, inclusiv.

Prin urmare, contestația nr. 1/24.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9781/27.02.2023, formulată de către ..., a fost transmisă către autoritatea contractantă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.