

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 550/24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11902/25.02.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, împotriva caietului de sarcini al lotului nr. 2, astfel cum a fost publicat în SEAP la data de 14.02.2025, în urma pronunțării deciziei CNSC nr. 212/C2/4521, 4525/29.01.2025, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect – **lotul nr. 2**, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent lotului nr. 2;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.900 lei.
- suspendarea continuării procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2.

II. Prin contestația nr. 733/10.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15327/11.03.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, împotriva refuzului, în calitate de autoritate contractantă, de a furniza informația privitoare la compunerea comisiei de evaluare a ofertelor prezentate, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la comunicarea informației solicitate și, eventual, la modificarea componenței comisiei sale de evaluare a ofertelor prezentate la achiziția
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.900 lei.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică caietul de sarcini al lotului nr. 2, astfel cum a fost publicat în SEAP la data de 14.02.2025, în urma pronunțării deciziei CNSC nr. 212/C2/4521, 4525/29.01.2025, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că, deși CNSC a obligat autoritatea contractantă, prin Decizia nr. 212/C2/4521, 4525/29.01.2025, să respecte prevederile conjuncte ale OMS nr. 1761/2021 și ale standardului EN 14885:2022 și să stabilească cerințele de eficacitate microbida și metodele de evaluare a acestora, în sensul: BACTERICID - EN 13727 + EN 16615 LEVURICID - EN 13624 + EN 16615 VIRUCID (nivel împotriva virusurilor anvelopate) - EN 14476, autoritatea contractantă a stăruit în menținerea eficacității FUNGICIDE (EN 13624) și a impreciziei desemnării nivelului de eficacitate VIRUCIDA, ce ar trebui dovedit prin metodologia standardului EN 14476, în sensul că a refuzat să indice nivelul împotriva virusurilor anvelopate.

Potrivit contestatorului, la data de 18.02.2025, prin adresa nr. 485/18.02.2025, a sesizat autoritatea contractantă privitor la nerespectarea dispozițiilor deciziei CNSC, sesizare la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 7907/19.02.2025, precizând următoarele: „Ordinul MS nr. 1761/2021 precizează faptul că dezinsecția de nivel scăzut reprezintă procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor viruși, fără acțiune asupra microbacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăturilor. Ca urmare, în caietul de sarcini se solicită ca produsul oferit la lotul 2, să îndeplinească cerințele prevăzute în SR EN 14885/2022, inclusiv să aibă efect fungicid și virucid. Analiza produselor oferite va lua în considerare efectul virucid, fără acțiune asupra virusurilor neanvelopate”.

Subliniază contestatorul faptul că decizia CNSC este obligatorie pentru părțile participante la litigiu potrivit art. 28 din Legea nr. 101/2016, iar achizitorul nu numai că încalcă această prevedere, dar opoziția sa se bazează pe argumente care au fost deja analizate de CNSC și au fost respinse.

Or, chiar dacă s-ar trece peste caracterul obligatoriu al respectării deciziei CNSC, susține contestatorul, există forța lucrului judecat potrivit art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă: „(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Conform standardului, precizează contestatorul, există 3 niveluri de eficacitate VIRUCIDA - p.13: „3.2.11 virucidal activity levels different levels of virucidal activity with various gradations Note 1 to entry: Tire three different levels are: virucidal activity (3.2.11.1), limited spectrum virucidal activity (3.2.11.2) and virucidal activity against enveloped viruses (3.2.11.3)”, însă nu există nivelul de eficacitate *fără acțiune asupra virusurilor neanvelopate*, există nivelul de activitate *împotriva virusurilor anvelopate*, iar prin formularea autorității contractante, care aparent ar fi echivalentă cu sintagma *cu acțiune asupra virusurilor anvelopate* se poate deschide calea abuzului de evaluare, întrucât „efectul virucid, *fără acțiune asupra virusurilor neanvelopate*” poate însemna și nivelul de eficacitate VIRUCID și cel VIRUCID LIMITAT.

Or, metodologia de dovedire a eficacității VIRUCIDE nivel împotriva virusurilor anvelopate, prevăzută de standardul EN 14476, este diferită de cea pentru nivelurile VIRUCID și LIMITAT, în sensul că folosește o alta tulpină de testare - Vacciniavirus - decât în cazul celorlalte niveluri, mai arată contestatorul.

În atare situație, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la indicarea exactă a nivelului de eficacitate VIRUCIDĂ - ÎMPOTRIVA VIRUSURILOR ANVELOPATI.

Pentru toate argumentele invocate mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10770/10.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15413/11.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și a cererii privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, fiind evident, în opinia sa, că, în fapt, operatorul urmărește a impune adoptarea/formularea unor cerințe subiective, discriminatorii, care să-l favorizeze.

Autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

- conform deciziei CNSC nr. 212/C2/4521,4525/29.01.2025, privind lotul nr. 2, *Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe si pavimente*, autoritatea contractantă „este ținută să pună cerințele analizate în acord cu normativele ale căror prevederi a solicitat să fie respectate”;

- în caietul de sarcini nu se specifică faptul că produsul este solicitat pentru dezinfecția pavimentelor în spații pentru pregătirea alimentelor, așa cum susține reclamantul în ambele contestații;

- pentru lotul nr. 2 spitalul dorește achiziționarea unui dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe și pavimente, care „să realizeze distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra microbacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor”,

conform Ord. 1761/2021, astfel că, în caietul de sarcini se solicită ca produsul oferat, să îndeplinească cerințele prevăzute în SR EN 14885/2022, inclusiv să aibă efect fungicid și virucid;

- în răspunsul nr. 7907/19.02.2025 la solicitarea de clarificare a reclamantului, s-a precizat faptul că analiza produselor oferate va lua în considerare efectul virucid, fără acțiune asupra virusurilor neanvelopate, însă a menținut și cerința ca produsul să aibă efect fungicid, deoarece Ord. 1761/2021 prevede faptul că produsul trebuie să realizeze distrugerea unor fungi;

- se constată faptul că operatorul economic interpretează legislația în funcție de obiectivul pe care dorește să-l atingă în urma contestației.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și a cererii privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, fiind evident, în opinia sa, că în fapt, operatorul urmărește a impune adoptarea/formularea unor cerințe subiective, discriminatorii, care să-l favorizeze.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 750/11.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 15470/11.03.2025, ... formulează un *răspuns*, solicitând menținerea tuturor cererilor din contestație și admiterea lor.

Susține contestatorul faptul că, regnul *fungilor* cuprinde ciupercile (drojdiile) și mucegaiurile (levurile), iar atunci când OMS nr. 1761/2021 s-a referit, în cazul dezinfecției de nivel scăzut, la acțiunea împotriva *unor fungi* (art. 1 lit. f ANEXA nr. 1), a avut în vedere o anumită secțiune a regnului, anume cea a levurilor.

În cazul acțiunii împotriva *tuturor fungilor/regnului fungi*, impusă pentru nivelurile *înalt și mediu* ale dezinfecției (art. 1 lit. d și e ANEXA nr. 1), normatorul național a folosit sintagma „*distrugerea fungilor*” (adică atât împotriva ciupercilor, cât și a levurilor).

Potrivit contestatorului, sistemul de evaluare a eficacitatilor microbicide prevăzut de standardul EN 14885:2022 oferă aceste două posibilități: evaluarea eficacității FUNGICIDA (efectuata pe tulpinile *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*) și a celei LEVURICIDA (efectuata pe tulpina *Candida albicans*), astfel că referirea OMS nr. 1761/2021, pe care autoritatea contractantă susține că o cunoaște și respectă la „*unii fungi*”, nu poate privi decât *levurile*.

În ce privește refuzul de a stabili nivelul de eficacitate VIRUCID în termenii standardului EN 14885:2022, adică *împotriva virusurilor anvelopate*, semnalează contestatorul faptul că autoritatea contractantă nu se angajează în vreo dezbatere.

Prin adresa nr. 11765/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16635/17.03.2025, ... formulează un punct de vedere prin care reiterează faptul că a respectat decizia CNSC nr. 212/C2/4521, 4525/29.01.2025, conform căreia „*este ținută să pună cerințele*

analizate în acord cu normativele ale căror prevederi a solicitat să fie respectate”.

Susține autoritatea contractantă că nu este obligată să ia în considerare opiniile operatorului, ci doar prevederile Ordinului MS nr. 1761/2021, actualizat și modificat prin Ordinul MS nr. 854/2022 din perspectiva cărora dezinfectantul de nivel scăzut pentru suprafețe și pavimente trebuie „să realizeze distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor”.

Totodată, susține că a răspuns punctual la solicitările înaintate de contestator, care, din nou, interpretează prevederile Ordinului MS nr. 1761/2021 într-o manieră proprie, subiectivă.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică refuzul, în calitate de autoritate contractantă, de a furniza informația privitoare la compunerea comisiei de evaluare a ofertelor prezentate, solicitând cele antemenționate.

În prealabil, contestatorul precizează faptul că solicită suspendarea procedurii de atribuire, deoarece, în cazul continuării acesteia fără modificarea componenței comisiei de evaluare a ofertelor ce urmează a fi prezentate (printre membrii acesteia fiind d-nele dr., societatea sa este expusă riscului unei evaluări lipsite de obiectivitate, dată fiind existența unui conflict de interese între aceste persoane și

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, apreciază că se impune ca această contestație să fie soluționată tot de completul care a soluționat contestațiile formulate împotriva modului de întocmire a documentației de atribuire.

Potrivit contestatorului, din enunțul făcut de autoritatea contractantă în actele documentației de atribuire nu rezultă, cu precizie, calitatea pe care o au/și-au asumat-o persoanele în cauză, toate fiind descrise ca fiind „persoane cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire”.

Mai susține contestatorul faptul că, în cadrul soluționării precedentelor contestații împotriva documentației de atribuire, cele 3 persoane au reprezentat autoritatea contractantă, semnând punctele de vedere față de aceste contestații, motiv pentru care, în opinia sa, cele 3 persoane nu pot fi membri în comisia de evaluare a ofertelor.

Mai mult, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă are, în structura sa organizatorică, un compartiment specializat în domeniul achizițiilor publice - <https://old.scjuc.ro/> (Fereastra „prezentare”/ fereastra „organigrama”/ coloana din dreapta).

În opinia contestatorului, pare evident că persoanele recuzabile nu fac parte din compartimentul specializat în domeniul achizițiilor publice

din cadrul autorității contractante, ci din cadrul S.P.I.A.A.M. (Serviciul de Prevenire a Infecțiilor Asociate Asistenței Medicale), având calificarea profesională de medici epidemiologi.

Cu toate acestea, susține, prezentându-se grupat sub denumirea de *COMISIA* ca reprezentanți ai spitalului în precedentele litigii în fața CNSC, cele 3 persoane au interferat într-o sferă de competență pe care nu o aveau: posibil/probabil au întocmit documentația de atribuire/cel puțin caietul de sarcini al achiziției, ale căror prevederi le-au apărat, fără a fi competente profesional.

Față de această situație, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în ce privește constituirea comisiei de evaluare a ofertelor prezentate și se așteaptă ca, în cadrul soluționării prezentei contestații, aceasta să depună actele referitoare la existența și componența comisiei de evaluare indicate, precum și la depunerea declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei, înainte de intrarea în funcțiune.

În situația în care, cele 3 persoane (sau numai acestea, autodescrise ca fiind *COMISIA* în fața CNSC în precedentele litigii), ar fi desemnate membri ai comisiei de evaluare, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, cel puțin între ele, există relații de subordonare ierarhică, respectiv d-na dr. în calitatea sa de medic șef S.P.I.A.A.M. este șeful ierarhic al d-nelor dr. - medic primar epidemiolog și dr. - medic primar epidemiolog, situație ce încalcă prevederile imperative ale art. 128 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Față de cele relatate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă:

- a refuzat să soluționeze o cerere aflată în legătură directă cu derularea achiziției (comunicarea numelor persoanelor compunând comisia de evaluare a ofertelor ce urmează a fi depuse spre a se putea evalua existența unei posibile situații de conflict de interese);

- nu acceptă tacit (ca urmare a refuzului de mai sus) să examineze situația de posibil conflict de interese relevat de prin cererea sa.

Pentru toate argumentele invocate mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11764/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16639/17.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației motivat de următoarele:

Autoritatea contractantă nu a identificat existența unui conflict de interese aparent, potențial sau real, care să conducă la înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, respectiv, dr.

Cele trei angajate fac parte dintre persoanele cu funcție de decizie din cadrul spitalului în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, responsabilitățile acestora în cadrul comisiei pentru întocmirea caietului de sarcini, comisiei pentru întocmirea documentației de atribuire și în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor fiind stabilite prin Ordinul de numire nr. 52/12.12.2024 emis de Managerul

Contestatorul nu este în măsură să aprecieze dacă la nivelul autorității contractante au sau nu au incidență prevederile art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016, a căror ultimă teză condiționează aplicabilitatea acestora, numai în măsura în care, structura organizatorică a autorității contractante permite acest lucru.

De altfel, excluderea acestor persoane implicate în achiziția publică nu este posibilă, motivat de faptul că sunt singurele care, raportat la necesitățile spitalului, dețin expertiza necesară pentru a aprecia, opina și, în final, de a evalua din punct de vedere tehnic ofertele depuse.

Pentru membrii comisiei de evaluare a ofertelor primează exercitarea cu imparțialitate și profesionalism a atribuțiilor ce le revin în cadrul achiziției, inclusiv respectarea obligației de a urmări realizarea interesului public.

De asemenea, subordonarea ierarhică a doamnelor dr. și dr. față de doamna dr. în cadrul S.P.I.A.A.M., relație care nu operează în cadrul activităților și responsabilităților desemnate în procedură, nu afectează și nu influențează cooperarea acestora în misiunea încredințată.

Doamnele doctor dețin pregătirea și experiența necesară pentru numirea și îndeplinirea responsabilităților primite în cadrul procedurii, motiv pentru care, autoritatea contractantă a comunicat CNSC opiniile de specialitate formulate de comisie și asumate prin reprezentantul legal, conform adreselor de înaintare, ceea ce nu poate susține aprecierea contestatorului potrivit căreia „cele 3 persoane au interferat într-o sferă de competență pe care nu o aveau”.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul de avocat, în situația în care cererea va fi admisă/admisă în parte, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă, „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”, dar și eventuala culpă procesuală constată în raport de motivele contestației, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, autoritatea contractantă solicită reducerea părții din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocațial, întrucât, în opinia sa, acesta este disproporționat în raport cu valoarea, complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei, fără ca măsura luată de instanță să aibă efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 750/11.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 15470/11.03.2025, ... formulează un *răspuns*, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că cele 3 persoane recuzabile, care au reprezentat-o în cursul soluționării celor două contestații precedente, sunt atât redactori ai documentației de atribuire a achiziției, cât și membrii (singurii cu putere decizională) ai comisiei de evaluare și invocă prevederile unui ordin intern care realizează această confuziune de atribuții.

Recunoscând în chiar cuprinsul ordinului său nr. 52/12.12.2024 că atribuțiile comisiei de evaluare, în componenta exclusivă a celor 3 persoane, sunt cele prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016, autoritatea contractantă nu explică confuzia între activitățile compartimentului de achiziții publice și acelea ale „comisiei”, desfășurate de unele și aceleași persoane.

În contextul confuziei de atribuții și activități create de însăși autoritatea contractantă, prezența unui profesionist în activitatea de reprezentare în justiție ar fi fost necesară, nu numai pentru că îi era impusă prin fișa postului și prin prevederile legii, ci și pentru se crea un tampon între „comisie” și societatea

Autoritatea contractantă nu contestă, în sine/faptic, acuzația de nelegalitate a constituirii comisiei de evaluare, ci doar încearcă a-i procura o fațadă de legalitate, consultarea organigramei spitalului relevând un personal numeros, capabil a genera resursa umană necesară pentru realizarea atribuțiilor comisiei de evaluare.

Dacă autoritatea contractantă ar fi sesizat că nu există personal propriu, capabil a realiza achiziția sa în condiții de legalitate, așa cum sugerează, atunci avea la dispoziție și alte căi legale prevăzute de HG nr.395/2016 pentru a ocoli toate problemele relevate prin contestație (confuzie de atribuții și activități, constituire nelegală a comisiei de atribuire, situații de conflict de interese).

Nu doar cantitativ, structura organizatorică a autorității contractante permite evitarea situației interzisă expres de lege, dar, din conținutul deciziei nr. 52/2024, rezultă exact contrariul și sub aspect calitativ, iar în compunerea „largă” a comisiei de evaluare se mai află încă 2 persoane (fără vreun rol decizional): membrii de rezervă - Ec. și Președinte fără drept de vot - rezervă -, persoane capabile profesional să îndeplinească atribuțiile unei comisii de evaluare.

Față de refuzul *fățis* al autorității contractante de a proceda la schimbarea compoziției „comisiei”, contestatorul apreciază că nu poate exista imparțialitate și obiectivitate în viitoarea activitate de evaluare a ofertelor, motiv pentru care, în opinia sa, se impune, în condițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea achiziției (cel puțin în cazul

loturilor contestate, deși constituirea nelegală a „comisiei” este un motiv de *nulitate absolută totală*, care afectează întreaga achiziție.

I. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 24.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 570/26.02.2025.

II. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 10.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 727/12.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în privința lotului nr. 6, respectiv loturilor nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 7 și nr. 8, ... și au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 212/C2/4521,4525/29.01.2025 în sensul admiterii lor, în ceea ce privește loturile nr. 6, respectiv nr. 2, 4, 5 și 7, și obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii nu s-a formulat plângere.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, caietul de sarcini modificat, la data de 14.02.2025 și a stabilit noua dată de deschidere a ofertelor pentru data de 28.02.2025.

I. Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să remedieze cerințele privind spectrul de activitate în acord cu cele dispuse de CNSC în privința lotului nr. 2 - *Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe si pavimente*, ... a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă prin Încheierea nr. 820/C2/584/28.02.2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin decizia anterioară, cu privire la lotul nr. 2, a reținut următoarele:

Relativ la contestația secundă formulată de, Consiliul reține următoarele:

Lotul nr. 2 - Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe si pavimente

Critica 2.1.1 – față de solicitarea contestatorului de eliminare a eficacității fungicidă – EN13624 și a introducerii eficacității virucide – EN14476 nivel împotriva virusurilor anvelopați, autoritatea arată că produsul nu se va utiliza în zonele în care se acordă asistență medicală, apreciind că respectă rigorile standardului EN14885:2022 regăsite la Tabelul 3 – de la pag. 30 din cuprinsul acestuia (Table 3 – Medical area – Test conditions and requirements of standard and test methods for fungicidal and yeasticidal activity of products).

Potrivit caietului de sarcini, pct. 3.3 *Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor* – lotul 2 – dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe și pavimente – *necesar pentru dezinfecția suprafețelor non critice, a pavimentelor în spațiile pentru pregătirea alimentelor, în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/apartinători, spații de învățământ.*

Se mai reține că autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul acestui lot, următoarele cerințe:

- *avizul trebuie să conțină următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885*

- *Bactericidă: EN 13727, EN 16615*
- *Levuricidă: EN 13624, EN 16615*
- *Fungicidă EN 13624*

- *să respecte Ordinul MS nr. 1761/2021 privind curățarea, dezinfecția și sterilizare în unitățile sanitare.*

Conform definiției regăsită în Ordinul MS nr. 1761/2021, Anexa 1, art. 1 lit. f), definiția de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor.

De asemenea, se reține că, potrivit informațiilor regăsite în tabelul 3 din standardul EN14885:2022, invocate chiar de autoritate în apărările sale:

EN 14885:2022 (E)

EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
	Surface disinfection				
	yeasticidal activity: only <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 or fungicidal activity: <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 and <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	between 4 and 30	no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)	Clean conditions bovine albumin: 0,3 g/l and/or Dirty conditions bovine albumin: 3,0 g/l plus sheep erythrocytes: 2 ml/l	≥ 4,0

rezultă că nu se impune ca activitățile levuricidă și fungicidă să se solicite împreună, concluzie dată de folosirea conjuncției *or*.

Din coroborarea informațiilor standardului cu Ordinul MS nr. 1761/2021 rezultă că *dezinfecția de nivel scăzut* are efect asupra majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor, adică produsele folosite trebuie să prezinte acțiune bactericidă, levuricidă și virucidă (împotriva virusurilor anvelopate), așa cum arată și contestatorul.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă este ținută să pună cerințele analizate mai sus în acord cu normativele ale căror prevederi a solicitat să fie respectate. ...

Prin noul caiet de sarcini, înregistrat sub nr. 6776/13.02.2025, în cazul lotului nr. 2, spectrul de activitate a fost modificat astfel:

avizul trebuie să conțină următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885

- Bactericidă: EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
- Levuricidă: EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)
- Fungicidă EN 13624 (2/1)
- Virucidă EN 14476 (2/1)

Contestatorul este nemulțumit de noua cerință, apreciind că, în contra a ceea ce a dispus CNSC, autoritatea a stăruit în menținerea eficacității fungicide (EN13624) și nu a indicat, în cazul nivelului de eficacitate virucidă – *împotriva virusurilor anvelopate*.

Cu titlu preliminar, se reține, așa cum subliniază și contestatorul, că, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, autoritățile/ entitățile contractante având obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. Este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

În cazul dedus judecății, prin decizia sa anterioară, în considerentele relevante prezentei cauze, Consiliul a reținut obligația autorității contractante de a pune cerințele privind spectrul de activitate cerut pentru lotul nr. 2 în acord cu normativele ale căror prevederi a solicitat să fie respectate, și anume standardul EN14885:2022 și Ordinul MS nr. 1761/2021.

A reținut Consiliul că, potrivit informațiilor regăsite în tabelul 3 din standardul EN14885:2022, invocat chiar de autoritate în apărările sale, rezultă că nu se impune ca activitățile levuricidă și fungicidă să se solicite împreună, concluzie dată de folosirea conjuncției *or*. De asemenea, din coroborarea informațiilor standardului cu Ordinul MS nr. 1761/2021, a concluzionat că pentru dezinfecția de nivel scăzut, nivel solicitat pentru lotul

contestat, ...produsele folosite trebuie să prezinte acțiune bactericidă, levuricidă și virucidă (împotriva virusurilor anvelopate), așa cum arată și contestatorul.

Or, revenind la modalitatea în care autoritatea contractantă a redefinit spectrul de activitate în cazul lotului nr. 2, se observă că aceasta nu a respectat întocmai obligațiile care îi reveneau potrivit celor trasate de CNSC.

În apărările sale, autoritatea contractantă face trimitere la un răspuns, cu nr. 7907/19.02.2025, la o solicitare de clarificări primită din partea, unde a arătat că analiza produselor oferite va lua în considerare efectul virucid, fără acțiune asupra virusurilor neanvelopate, însă, din informațiile postate în SEAP, asociat anunțului de participare aferent procedurii, acest răspuns nu apare publicat.

Pe cale de consecință, nefiind adus, în mod transparent, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, răspunsul pe care autoritatea îl invocă în apărările sale, nu poate fi luat în considerare nici în soluționare și nici în evaluarea ofertelor.

Revenind asupra modului în care a fost remediat caietul de sarcini, așa cum subliniază și contestatorul, concluzia la care Consiliul a ajuns în urma analizei efectuate, a fost aceea că Din coroborarea informațiilor standardului cu Ordinul MS nr. 1761/2021 rezultă că dezinfecția de nivel scăzut are efect asupra majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor, adică produsele folosite trebuie să prezinte acțiune bactericidă, levuricidă și virucidă (împotriva virusurilor anvelopate)..., spectru de activitate pe care autoritatea nu l-a prevăzut întocmai, ci, pe lângă că a menținut și activitatea *fungicidă*, alături de cea *levuricidă*, a indicat activitatea *virucidă*, fără vreo referire la *virusurile anvelopate*, astfel cum a fost menționat în considerente.

Susține autoritatea că obligația sa este de a respecta Ordinul MS nr. 1761/2021, din perspectiva căruia *dezinfectantul de nivel scăzut pentru suprafețe și pavimente* trebuie „să realizeze distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, **fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor**”, or, deși admite nevoia de a se conforma respectivului ordin, cerința introdusă - Virucidă EN 14476 (2/1) – nu face vreo referire la tipul de virus anvelopat/neanvelopat.

Este necesar a mai fi precizat că, din perspectiva standardului EN 14776, pentru activitatea *virucidă împotriva virusurilor anvelopate* este prevăzută testarea pe alte organisme decât în cazul activității *virucide* (pag. 33 standardul EN14885:2022).

Pe cale de consecință, criticile contestatorului apar întemeiate și se impun a fi admise.

Însă, dat fiind stadiul în care se află procedura aferentă lotului nr. 2, contestat, respectiv etapa de *evaluare calificare și tehnică*, remedierea cerințelor criticate reprezintă o operațiune care nu mai poate

fi implementată, singura soluție posibilă fiind aceea de anulare a procedurii corespunzătoare acestui lot, în acord cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr. 550/24.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11902/25.02.2025, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va dispune anularea procedurii aferentă lotului nr. 2.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis factura fiscală nr. 2/108/21.02.2025, în sumă de 2.900 lei reprezentând *onorariu ...contestație CNSC modificare CS lot 2 (adresa nr. 6776/13.02.2025)*...alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 2.900 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

II. Relativ la situația contestației secunde, formulată de același operator economic, se reține că reclamă refuzul autorității contractante de a-i răspunde la solicitarea nr. 600/26.02.2025, prin care cerea să îi fie furnizate informații privind componența comisiei de evaluare și, în situația în care membrii acestei comisii sunt doamnele dr. Golli Andreea Loredana, ... și, să procedeze la înlocuirea lor, urmare a unui pretins conflict de interese existent între aceste persoane și societatea sa, situație care, după cum se arată, naște un risc privind realizarea unei evaluări a ofertei lipsită de obiectivitate.

Pentru a aprecia astfel, contestatorul face trimitere la poziția pe care cele 3 persoane nominalizate au exprimat-o cu privire la criticile din contestația sa anterioară, când, în susținerile punctelor de vedere exprimate cu acea ocazie, s-a arătat ...membrii comisiei își rezervă dreptul de a acționa în instanță și de a solicita daune pentru limbajul utilizat de către operator la adresa comisiei.

Cu titlu preliminar, ținând cont de dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, se reține că demersul de contestare este îndreptat împotriva refuzului/omisiunii autorității contractante de a răspunde unei solicitări de clarificări formulate de contestator în etapa de până la data-

limită de depunere a ofertelor, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 17 din același act normativ, această contestație a fost conexată cu contestația aflată în curs de soluționare pe rolul CNSC, formulată împotriva unui alt act al autorității publicat în aceeași etapă a procedurii.

Pe fond, în soluționare vor fi reținute dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv:

Art. 58. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Art. 59. - În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

...c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;..

Art. 62. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

De asemenea, sunt amintite și dispozițiile art. 130 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

art. 130. - (1) Comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. 129 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese.

(2) Declarația prevăzută la alin. (1) trebuie semnată de membrii comisiei de evaluare înainte de preluarea atribuțiilor specifice, după data și ora-limită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor, și conține următoarele date de identificare:

- a) numele și prenumele;
- b) data și locul nașterii;
- c) domiciliul actual;
- d) codul numeric personal.

(3) În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană.

(4) Situațiile privind conflictul de interese pot fi sesizate autorității contractante și de către terți.

(5) În cazul în care sunt sesizate astfel de situații, autoritatea contractantă are obligația de a verifica cele semnalate și, dacă este cazul, de a adopta măsurile necesare pentru evitarea/remedierea oricăror aspecte care pot determina apariția unui conflict de interese.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Pentru început se constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, odată cu punctul de vedere, Ordinul de numire nr. 52/12.12.2024, prin care managerul Spitalului a dispus *constituirea comisiei pentru întocmirea caietului de sarcini, a comisiei pentru întocmirea documentației de atribuire mai puțin a caietului de sarcini... și a comisiei de evaluare a ofertelor privind prezenta achiziție.*

Prin răspunsul său nr. 790/17.03.2025, contestatorul prezintă argumente prin raportare la conținutul acestui ordin.

Așadar, sub acest aspect, pretențiile contestatorului sunt rămase fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de înlocuire, din cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, a doamnelor dr., ... și, Consiliul o consideră nefondată, apreciind că situația de fapt pe care contestatorul își întemeiază criticile nu este una aptă să conducă la crearea unei situații potențial generatoare de conflict de interese, așa cum se arată prin contestație.

Legiuitorul a dorit să prevină orice situație care ar putea să afecteze independența și imparțialitatea unui membru al comisiei de evaluare pe parcursul procesului de evaluare, însă, simpla afirmare în cadrul unui înscris semnat de cele 3 persoane nominalizate, că își rezervă dreptul de a acționa în instanță și de a solicita daune pentru limbajul utilizat de către operator la adresa comisiei nu poate conduce singură spre concluzia că obiectivitatea în evaluare este alterată.

Întreaga argumentație a contestatorului are la bază o potențială viitoare afectare a drepturilor sale urmare a unei pretinse lipse de obiectivitate și imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare în analizarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Or, dacă așa vor sta lucrurile, respectivele acte întocmite în procesul de evaluare pot fi atacate și infirmate, dacă se va dovedi că, în emiterea lor, nu au fost respectate dispozițiile legale incidente.

Însă, la acest moment, simpla afirmație citată mai sus, nu este de natură să nască îndoieli asupra obiectivității și imparțialității de care doamnele amintite sunt ținute pe parcursul procesului de evaluare, în calitatea lor de membri ai comisiei de evaluare.

Se impune a fi subliniat că, la dosarul cauzei, autoritatea a transmis declarațiile de confidențialitate și imparțialitate semnate de membrii comisiei conform art. 129 și art. 130 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, concluzionează contestatorul că autoritatea ar refuza examinarea situației de posibil conflict de interese relevată prin cererea sa, însă, în punctul său de vedere, autoritatea prezintă argumente care demonstrează contrariul, învederând că nu a identificat existența unui conflict aparent, potențial sau real, care să conducă la înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor.

Totodată, reține Consiliul că anterior în cadrul procedurii cele trei persoane în discuție și-au exercitat atribuțiile care le-au fost impuse prin Ordinul de numire nr. 51/12.12.2024 de către conducătorul autorității contractante, conform căruia acestea au fost numite ca membri ai comisiilor de întocmire a caietului de sarcini, a documentației de atribuire și ai comisiei de evaluare a ofertelor.

Cât privește dispozițiile art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016, [Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru], nefiind urmate de o sancțiune expresă, sunt interpretate ca având caracter de recomandare, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă fiind cea care analizează și decide dacă subordonarea ierarhică existentă între anumiți membri ai comisiei de evaluare influențează exercitarea responsabilităților în procesul de evaluare al ofertelor primite în cadrul procedurii.

Dincolo de acest aspect, contestatorul nu arată sub ce formă pretinsa nerespectare a acestor prevederi este în măsură să îl vătămă, astfel că nu poate fi considerat persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, dat fiind că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatorului, iar nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

Apreciind că simplele temeri privind un presupus viitor comportament subiectiv al comisiei de evaluare raportat la oferta contestatorului nu au forța de a demonstra existența unui conflict de interese care să conducă la înlocuirea membrilor desemnați de conducătorul autorității contractante să exercite atribuțiile corespunzătoare evaluării ofertelor primite în cadrul prezentei proceduri

de achiziție publică, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 733/10.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15327/11.03.2025, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, va respinge cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația formulată de nr. 550/24.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11902/25.02.2025, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și dispune anularea procedurii aferentă lotului nr. 2.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 2.900 lei.

II. Respinge, ca nefondată, contestația nr. 733/10.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15327/11.03.2025, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.