

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40755/19.06.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de către, împotriva adresei nr. 16108/13.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 16107/13.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației (...);

2. Obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. 16107/13.06.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16108/13.06.2025, precum și a actelor care au stat la baza acestei adrese, ca fiind netemeinice și nelegale;

3. În principal - reevaluarea ofertelor depuse de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată neconformă și de către ofertantul a cărui ofertă este neconformă/inacceptabilă pentru motivele arătate în continuare;

4. În subsidiar - Anularea procedurii ca urmare a constatării faptului că au fost depuse doar oferte neconforme/inacceptabile;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin 9 din Legea nr. 101/2016;

6. Acces la studierea dosarului achiziției, conform art. 19 din legea nr.101/2016, după ce acesta va fi înaintat la Consiliu”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 43375/30.06.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură

în, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 16108/13.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 16107/13.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior prezentării interesului său în formularea contestației, pe fond, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, respingerea ofertei societății sale este nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 și ale art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, după cum se arată, capacitatea ofertată de societatea sa pentru sacii galbeni din PVC, de 240 litri, care se pun în interiorul pubelelor, față de 200 litri cât se solicită în documentația de atribuire, nu afectează în niciun fel funcționalitatea serviciului și nu există nicio justificare tehnică pentru toleranța zero față de diferența capacității ambalajelor, în contextul în care nu sunt eliberate Certificate ADR pentru tipul de ambalaj solicitat de autoritate.

În cele ce urmează, contestatorul formulează o serie de critici referitoare la oferta, astfel:

✓ Critica nr. 1 *Lipsa sac galben de 200 litri cu Certificat ADR valabil:*

Potrivit contestatorului, ... nu a respectat cerința caietului de sarcini, fila 4 și 5, cu privire la condițiile obligatorii pentru ambalaje: „saci galbeni PVC 200 L =200 buc. (pentru pubele transport deșeuri)”, respectiv la prezentarea unui „Certificat ADR pentru ambalajele oferite”.

Pentru aceste tipuri de ambalaje - *saci galbeni PVC de 200 litri* -, susține contestatorul, ... nu a emis certificat ADR, iar ofertantul a modificat capacitatea sacului de la 240 litri la 200 litri, prin falsificarea documentului depus în cadrul procedurii de atribuire.

✓ Critica nr. 2 *Lipsa dovezii că au fost depuse Decizii de numire a consilierului de siguranță și a Managerului de transport.*

✓ Critica nr. 3 *Nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:*

Contestatorul este de părere că a oferat un preț neobișnuit de scăzut, de 253.598,40 lei, care reprezintă doar 43,99 % din valoarea maximă estimată a contractului de 576.360 lei (fără TVA), acesta fiind situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului. În opinia sa, costurile din propunerea financiară depusă de către, ofertant clasat pe locul I, sunt fundamental greșite și induc în eroare autoritatea contractantă, deoarece din calculele minime efectuate, reiese că prețurile sunt sub cost, contrar prevederilor O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată și Legii nr. 650/2002 care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere.

De asemenea, contestatorul arată că se impune anularea procedurii, în condițiile în care se va constata că niciunul dintre ofertanți nu îndeplinește cerința saci galbeni de 200 de litri cu certificat ADR.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 13.06.2025, întrucât, în opinia sa, această decizie conține vicii evidente de nelegalitate și netemeinicie, care prejudiciază grav principiile achizițiilor publice și pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții și, iar în cazul în care nicio ofertă nu este conformă, solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea intimatei la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin.9 din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Codului de procedură civilă, ale OMS nr. 226/2012, precum și celelalte acte incidente amintite în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 17331/26.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43453/30.06.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate, ca fiind legale și temeinice.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă se apără precizând următoarele:

Referitor la *„lipsa dovezii că sacul galben PVC 200 litri respectă cerințele caietului de sarcini”*:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților să facă dovada deținerii de saci galbeni PVC 200 litri certificați ADR, pentru pubele de transport deșeuri periculoase, cerință ce a făcut și obiectul unei solicitări de clarificări, iar prin răspunsul consolidat postat în SEAP, la data de 09.04.2025, autoritatea contractantă a păstrat dimensiunile sacilor solicitați.

Ofertantul a prezentat certificatul ADR cu nr. 90 din 04.04.2024 emis de pe numele și producător, la pagina 4.

Prin consultarea catalogului electronic din SEAP comisia de evaluare a luat la cunoștință de existența a cel puțin 3 oferte de saci galbeni cu pictograma *pericol biologic - capacitate 200l* certificați ADR, respectiv de la firmele:, ... și, ofertele constituind anexă la prezentul Proces Verbal de evaluare tehnică nr. 14784/29.05.2025, fără a exista vreo suspiciune de fals din partea ofertantului

..... nu este de acord cu afirmația conform căreia diferența dintre de 240 litri și respectiv 200 litri este nesemnificativă, deoarece un calcul simplu arată că, din cei 40 litri în plus rezultă un plus de volum de 20 %.

Autoritatea contractantă a avut toată deschiderea și a clarificat această cerință a caietului de sarcini prin răspunsul consolidat nr. 2, postat în SEAP, în data de 09.04.2025, dar și pe parcursul evaluării propunerii tehnice prin care s-au cerut contestatorului clarificări referitoare la sacii de 200 litri.

Referitor la *„lipsa dovezii că au fost depuse Decizii de numire a consilierului de siguranță și a Managerului de transport”*, această solicitare nu a fost o cerință a caietului de sarcini nr. 8201/17.03.2025.

Relativ la *„nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”* de către

Autoritatea contractantă a constatat existența unui *preț neobișnuit de scăzut* și a cerut clarificări societății în data de 29.05.2025, la care aceasta a răspuns, în data de 03.06.2025, cu claritate, la toate întrebările solicitate, respectiv: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și serviciile prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; originalitatea serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, aspecte consemnate în procesul verbal de evaluare financiară nr. 15423/05.06.2025.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 actualizată, ale Legii nr. 98/2016 actualizată și ale HG nr. 395/2016 actualizată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 43375/30.06.2025, ... solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Potrivit intervenientului, societatea sa a oferit, ca parte a modalității de aducere la îndeplinire a serviciilor contractate, prevăzută în oferta tehnică, ambalaje speciale sub forma sacilor galbeni din PVC de 200 litri, împreună cu certificat de conformitate.

Referitor la certificatul de conformitate pentru ambalajele de 200 litri, intervenientul susține că, certificatul nr. 90 indicat în fotografia inserată în cadrul contestației este emis în data de 20.02.2020 și expiră în data de 20.02.2024, atașând în contra susținerilor contestatorului, Certificatul de conformitate nr. 90/04.04.2024, valabil până la data de 04.04.2028, împreună cu e-mailul furnizorului, același certificat fiind atașat și ofertei tehnice la dosarul achiziției.

Deși contestatorul afirmă că nu ar exista saci de 200 litri certificați și că sacii indicați în ofertă, de 240 litri, ar fi singurul echivalent, în realitate însă, arată intervenientul, nu doar că sacii de 200 litri există și sunt oferți de același furnizor, dar așa cum arată inclusiv autoritatea contractantă, în condițiile în care contestatorul nu a formulat contestație cu privire la cerința din documentele achiziției privind saci de 200 litri, această cerință era obligatorie pentru toți ofertanții, iar nerespectarea ei atrage în mod corect respingerea ofertei.

Cu privire la deciziile de numire ale consilierului de siguranță și managerului de transport, intervenientul arată că aceste documente nu făceau parte din cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Relativ la prețul neobișnuit de mic invocat de contestator, precizează intervenientul că, prin Răspunsul nr. 1241/03.06.2025 la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului, societatea sa a arătat și detaliat componentele prețului oferat, iar justificările au fost considerate suficiente de către autoritatea contractantă, care a decis, în mod corect, admiterea ofertei sale.

Așadar, pentru toate aceste motive, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, raportat la dispozițiile de drept material invocate în prezenta cerere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48407/17.07.2025, ... prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora precizează că renunță la critica privind lipsa dovezii că au fost depuse Decizii de numire a consilierului de siguranță și a Managerului de transport

În ce privește oferta contestatorul precizează că:

- Certificatul ADR nr. 90/04.04.2024 anexat la ofertă atestă, potrivit răspunsului oficial al, că se referă la saci din polietilenă cu capacitatea de 240 litri, nu de 200 litri (adresa nr. 047/26.06.2025).

- Respingerea ofertei pentru lipsa exactă a volumului de 200 litri pentru saci galbeni PVC nu este justificată tehnic, dat fiind că diferența de volum nu afectează funcționalitatea serviciului; în practică, nu există pe piață saci de 200 litri cu certificat ADR valid, emis de la data evaluării, aspect certificat și prin corespondența, tipul de ambalaj oferat putând fi considerat că îndeplinește, de o manieră superioară, cerința autorității contractante.

- Condiția de „*toleranță zero*” impusă de autoritatea contractantă este excesivă și disproporționată, în lipsa unei justificări tehnice și a unei analize de piață privind existența/omologarea sacilor de 200 litri.

Relativ la oferta, contestatorul susține următoarele:

Contrar celor susținute de și de către autoritatea contractantă, ... nu a emis Certificat ADR pentru saci galbeni de 200 litri din polietilenă, destinați deșeurilor medicale periculoase, până la data licitației.

Certificatul prezentat de face referire, în realitate, la modelul cu capacitatea de 240 litri, menționarea capacității de 200 litri rezultând fie dintr-o eroare, fie dintr-o fraudă - fapt grav, ce justifică excluderea ofertei, potrivit art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

....., în justificarea prețului în valoare de 253.598,40 lei, care reprezintă 43,99 % din valoarea maximă estimată a contractului de 576.360 lei (fără TVA) a viciat rezultatul procedurii prin indicarea unor costuri greșite cu ambalajele ofertate.

În ceea ce privește prețul ofertat de 2,63 lei/kg deșeu, pentru sacii galbeni din PVC de 200 litri ofertați, în număr de 200 bucăți/lună, la un preț unitar de 1,10 lei, rezultă 220 lei total lei/lună, acest calcul fiind greșit, întrucât în oferta prețul/sac galben PVC este mai mare, costul pentru ambalaje fiind în realitate de 396 lei/lună, de unde rezultă un preț de 2,85 lei/kg, în loc de 2.63 lei/kg deșeu.

Din oferta de preț aparținând rezultă un preț pentru sac 200 litri, de 1,80 lei/buc., or a menționat un preț/sac de 200 litri, de 1,10 lei/buc., ceea ce înseamnă o eroare evidentă de calcul a prețului ofertat, motiv pentru care se impune în mod evident reevaluarea ofertei prezentate.

În oferta, nu se regăsește justificarea costurilor cu neutralizarea (sterilizarea) deșeurilor, care reprezintă ponderea cea mai mare în economia contractului, ci doar dovezi pentru costurile cu eliminarea prin incinerare a deșeurilor.

De asemenea, între actele depuse în susținerea prețului, nu se regăsesc dovezi cu salariile personalului implicat în contract pentru activitatea de neutralizare, respectiv extrase din REVISAL, există documente doar pentru personalul dedicat activității de incinerare a deșeurilor.

Totodată, nu există dovezi cu privire la costul cu depozitul de deșeuri - grupa de gunoi, la dosar fiind depusă o factură emisă de pentru deșeurile inerte, nicidecum pentru deșeurile neutre din punct de vedere microbiologic rezultate din activitatea medicală, conform OMS nr.1226/2012.

În susținerea argumentelor sale, intervenientul anexează adresa nr. 047/26.06.2025, observațiile la justificarea prețului prezentată de, precum și oferta de ambalaje aparținând

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2084/23.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 16107/13.06.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 16107/13.06.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul critică, pe de o parte, decizia de respingere a propriei oferte, iar, pe de altă parte, decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de

Relativ la situația propriei oferte, se reține că, potrivit raportului procedurii, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că „nu a ofertat sacii galbeni de 200l conform cerinței caietului de sarcini privind Ambalajele care urmează a fi achiziționate lunar (saci galbeni PVC 200L=200buc. pentru pubele de transport deșeuri periculoase) și a fost respinsă în baza art. 137 (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Contestatorul recunoaște că a ofertat saci cu capacitatea de 240l, însă apreciază că dimensiunea sacilor de polietilenă de culoare galbenă care se pun în interiorul pubelelor de 240l față de 200l nu este

semnificativă și nu are impact asupra ceea ce a solicitat autoritatea și, mai mult ar îndeplini într-o manieră superioară cerința impusă.

De asemenea, susține că nu sunt eliberate certificate ADR pentru tipul de ambalaj cerut prin documentația de atribuire, sens în care face trimitere la un răspuns primit din partea care arată că nu sunt omologați saci 200l pentru transport deșeuri medicale.

În soluționare, Consiliul reține, referitor la *ambalajele care urmează a fi achiziționate lunar și sunt incluse în prețul contractului*, că prin caietul de sarcini s-a solicitat *saci galbeni PVC 200L=200 buc. pentru pubele de transport deșeuri periculoase*.

Împotriva documentației de atribuire și, implicit, a cerinței precitate, nu a fost formulată vreo contestație, drept care cerința menționată a căpătat forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă și participanții la procedură, cât și pentru Consiliu în procesul de verificare a legalității rezultatului contestat.

Așadar, orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

În contextul de fapt și de drept conturat mai sus, Consiliul constată că, prin oferta unor saci cu o altă dimensiune decât cea solicitată prin caietul de sarcini, oferta contestatorului nu putea fi acceptată, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: **a)** nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; pe care, în mod corect, le-a invocat autoritatea în susținerea deciziei de respingere a acesteia.

Se reține că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Analizând aspectele reclamate de contestator cu privire la oferta, Consiliul reține că, într-o primă critică, petentul reclamă faptul că acest ofertant ar fi falsificat certificatul ADR pentru ambalajele ofertate, în condițiile în care, după cum se arată, nu sunt omologați saci de 200 L pentru transport deșeuri medicale.

Invocă în susținere, un răspuns primit pe e-mail, din partea, precum și certificatul ADR nr. 90/04.04.2024 care face referire la sac din folie de material plastic de 240L, emis de pentru

Față de situația de fapt prezentată, contestatorul apreciază că se face vinovat de fals și uz de fals, și a încălcat dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, trebuind să fie exclus din procedură.

În soluționare, Consiliul reține că solicitarea privind prezentarea certificatelor ADR pentru ambalajele ofertate se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, la pag.5, reprezentând un document care ar trebui să fie prezentat în cuprinsul propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, din perspectiva incidenței motivelor de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, situația descrisă de contestator nu are relevanță.

Pe de altă parte, așa cum a fost stabilită, cerința în discuție ține de conformitatea propunerii tehnice, drept care lipsa certificatelor ADR pentru ambalajele propuse în oferta criticată poate conduce la incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele susținute de contestator, autoritatea se apără arătând că în oferta a regăsit certificatul ADR nr. 90/04.04.2024 emis de pe numele și producător

De asemenea, intervenientul face referire la același certificat și la corespondența cu furnizorul său prin care a primit acest înscris.

Așadar, disputa dintre părți poartă asupra realității informațiilor relevate de certificatul ADR nr. 90/04.04.2024 emis de pe numele și producător, respectiv în timp ce contestatorul susține că acesta corespunde sacilor din folie de polietilenă cu capacitate

de 240L, intervenientul și autoritatea susțin că ar fi aferent capacității de 200L, solicitată prin caietul de sarcini.

Având în vedere probatoriul administrat de contestator, respectiv răspunsul transmis prin e-mail, la data de 30.04.2025, de dl., în calitate de Șef Organism Inspecție și Omologare ADR al, prin care se arată că „Nu avem saci de 200 l omologați pentru transport deșeuri pentru spitale”, precum și adresa nr.047/26.06.2025 primită din partea, prin care se arată că certificatul ADR nr. 90/04.04.2024 face referire la produsul sac folie din polietilenă, capacitate de 240L produs de, Consiliul apreciază că se nasc suspiciuni rezonabile cu privire la conținutul real al certificatului ADR nr. 90/04.04.2024 administrat de în cuprinsul ofertei.

În contextul conturat, Consiliul stabilește că se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte prin parcurgerea unei etape de clarificări, inclusiv, dacă este necesar, cu, dar și cu furnizorul, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestator.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, dacă înscrisul administrat de în oferta sa, este unul real sau fals.

În continuare, față de următoarea critică referitoare la pretinsa lipsă a dovezii privind deciziile de numire a consilierului de siguranță și a managerului de transport, se reține că, prin concluziile scrise ulterioare, contestatorul a renunțat la ea.

Prin ultima critică adusă ofertei desemnată câștigătoare, petentul susține că prețul ofertat de aceasta ar fi neobișnuit de scăzut, iar autoritatea nu ar fi solicitat justificarea lui, învederând totodată faptul că vânzarea în pierdere înseamnă orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, iar costurile din propunerea financiară depusă de sunt fundamental greșite, din calculele minime efectuate rezultând că prețurile sunt sub cost, contrar prevederilor OG nr. 99/2000 și Legii nr. 650/2002.

Față de aceste critici, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul se apără arătând că au fost cerute clarificări privind justificarea prețului, iar prin răspunsul transmis, ofertantul a răspuns cu claritate la întrebările solicitate.

În procesul de verificare a temeiniciei acestei critici, ținând cont de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Este inadmisibilă

prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia., Consiliul reține că, prin contestație, petentul individualizează aspectele reclamate la lipsa etapei de clarificări privind justificarea prețului ofertat, susținând că, după cum se arată, costurile din propunerea financiară depusă de sunt fundamental greșite, din calculele minime efectuate rezultând că prețurile sunt sub cost.

Din perspectiva desfășurării etapei de clarificări privind justificarea prețului ofertat, obligatorie raportat la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, din conținutul dosarului achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta a fost întreprinsă, fiind materializată prin solicitarea nr. 14782/29.05.2025, la care a răspuns prin adresa nr. 1241/03.06.2025, înregistrată la autoritate sub nr. 15239/03.06.2025, prezentând justificări prin referire la costurile care conduc la prețul ofertat.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 15423/05.06.2025, comisia de evaluare a apreciat concludentă justificarea prețului ofertat de, preț care reprezintă 44% din valoarea estimată.

Relativ la costurile ambalajelor, se observă că, în răspunsul său, ... a prezentat următoarele explicații:

În susținere, ofertantul a anexat oferta de preț din partea, din data de 02.06.2025, în cuprinsul căreia se identifică aceleași valori ca cele luate în considerare de ofertant, după cum rezultă din printscreen-ul alăturat:

Informațiile de mai sus re regăsesc în fișierul *10.Raspuns solicitare 2 Demeco.pdf*, din cuprinsul folderului *4. Evaluarea ofertelor*, din dosarul achiziției transmis la dosarul cauzei de autoritatea contractantă.

Se reține că petentul a avut acces la conținutul dosarului achiziției, acesta fiindu-i pus la dispoziție atât de autoritatea contractantă, cât și de CNSC.

Astfel, acuzele contestatorului în sensul că a fundamentat propunerea financiară pe un alt preț de achiziție al ambalajelor decât cel primit din partea furnizorului declarat se dovedesc a fi neîntemeiate.

Se impune a fi subliniat faptul că, în soluționare, relevanță poartă înscrisurile administrate de părți în procesul de evaluare, ele fiind cele analizate de comisie și care au condus la emiterea deciziei a cărei legalitate este contestată.

Față de soluția prefigurată, solicitarea contestatorului de anulare a procedurii nu poate fi adoptată, la acest moment fiind necesară continuarea evaluării ofertei, pentru a se putea stabili caracterul ei ne/conform, prin raportare la situația certificatului ADR pentru saci PVC de 200L ofertați.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 16107/13.06.2025, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările privind evaluarea propriei oferte și pe cele privind anularea procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr. 48478/17.07.2025, factura fiscală nr. SCA-4097/09.07.2025, în sumă de 4.228,22 lei reprezentând *asistență juridică...dosar nr.2268/C2/2025* alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățită la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățită la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 1.409,41 lei, proporțional cu solicitările admise din contestație.

Față de soluția prefigurată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în partea care privește solicitările privind evaluarea ofertei contestatorului și o va respinge, în rest.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 16107/13.06.2025, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările privind evaluarea propriei oferte și pe cele privind anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 1.409,41 lei, reprezentând onorariu avocațial parțial, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite cererea de intervenție formulată de în partea care privește solicitările privind evaluarea ofertei contestatorului și o va respinge, în rest.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.