

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 49/C9/3196

Data: 08.01.2024

Prin contestația nr. 5724 din data de 13.11.2023, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 13.11.2023 ora 16:27, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62121 din data de 14.11.2023, și depusă la poștă în data de 13.11.2023, (AWB: VA09972587908), înregistrată la Consiliu cu nr. 62989 din data de 16.11.2023, formulată de, cu sediul social în bulevardul, municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, asistată și/sau reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „.....”, (fără împuternicire avocațială la dosarul cauzei), împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI 466/06.11.2023 (transmis contestatoarei prin e-mail în data de 07.11.2023), emis de către, cu sediul în strada Victoriei nr. 46, municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni”, cod CPV principal 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 7 – „DEZINFECTANT AEROMICROFLORA (bidon a 5 l)”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică în partea referitoare la evaluarea tehnică a ofertei depuse de SRL la lotul 7;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depuse de SRL la lotul 7 al achiziției în raport de criticile de neconformitate a acesteia.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 20.12.2022 ora 17:13, semnată cu semnătură electronică extinsă în data de 22.11.2023, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de 23.11.2023, formulată de SRL, cu sediul social în șoseaua, ..., parter, ..., orașul, județul,

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „..... – Cabinet de avocat”, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5500200 din data de 15.11.2023, depusă la dosarul cauzei în copie semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, vizând contestația din dosarul nr. 3196/2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ACHI 480 din data de 14.11.2023 și publicată în SEAP, în data de 17.11.2023, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

- admiterea cererii de intervenție și pe fond, respingerea contestației depuse de, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de SRL pentru lotul 7, în raport cu cerințele din caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 5724 din data de 13.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62121 din data de 14.11.2023, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni”, cu referire

exclusivă la lotul nr. 7 – „*DEZINFECTANT AEROMICROFLORA (bidon a 5 l)*”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1114591 din data de 23.09.2022, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că evaluarea tehnică a ofertei SRL - considerată de autoritatea contractantă a fi conformă - este greșită.

Contestatoarea arată că potrivit deciziei CNSC nr. 1898/C9/16.08.2023, pag. 10, produsul oferat de SRL pentru lotul 7, ..., respectă standardul SR EN 17272 doar pentru activitatea bactericidă, drept pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei SRL, în ceea ce privește cerința "spectru de activitate", dispoziție ce a rămas definitivă prin decizia Curții de Apel nr. 506/27.09.2023.

Contestatoarea menționează că, în vederea reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificarea nr. 323/26.10.2023, prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea cerinței: "Spectrul de activitate. Eficacitățile spectrelor să fie dovedite prin testări conform standardului EN 17272", iar prin răspunsul său, ... a transmis:

- raportul din 17.11.2022;
- avizul CNPB nr. 5634BIG/02/12.24 emis la 14.09.2023.

Contestatoarea susține că niciunul dintre cele două documente nu se aflau în oferta la data limită de depunere a ofertelor - 13.02.2023

Ori, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta trebuie să cuprindă toate documentele care să confirme îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire la data depunerii acesteia:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Contestatoarea arată că, prin deciziile CNSC anterioare - nr. 757/C9/569/03.04.2023, pag. 14 și nr. 1898/C9/16.08.2023, pag. 10 – se stabilise că în cuprinsul ofertei nu se află nicio dovadă care să confirme eficacitatea microbicidă atestată conform standardului EN 17272 (excepție eficacitatea bactericidă).

Astfel, contestatoarea consideră că, prin declararea conformității ofertei cu ignorarea constatărilor de fapt ale CNSC, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legii naționale, dar și jurisprudența CJUE, citând din considerentele Hotărârii CJUE din 11.05.2017 în cauza C-131/16.

În continuare, contestatoarea precizează că, potrivit Deciziei nr. 1898/C9/16.08.2023, pag. 10-11, s-au reținut și dispus (cu forța autorității lucrului judecat, rezultat din decizia Curții de Apel nr. 506/27.09.2023) probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferat cu

materialele suprafețelor din încăperile autorității contractante și cu mediul în care se aplică de produsul oferat de SRL pentru lotul 7.

În vederea reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea nr. 323/26.10.2023, respectiv prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea cerinței:

"2. Ofertanții trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferat cu materialele suprafețelor din încăperile autorității contractante și cu mediul în care se aplică", iar prin răspunsul său, ... a transmis documentul "Raport tehnic privind compatibilitatea produsului cu suprafețele" pentru produsul biocid: , alte denumiri comerciale: , ... , ... , Nr. aviz biocid: 5634BIO/02/12.24, Aprobare de: Director Calitate SRL. Drd. Farm.

Contestatoarea menționează că, fiind propria producție a ofertantului, documentul nu poate fi apreciat o „probă tehnică obiectivă”.

El nici nu este concludent pentru achiziția lotului 7, având ca obiect un „DEZINFECTANT" - adică un produs destinat dezinfecției suprafețelor PE CALE AERIANĂ (nebulizare).

Ori, documentul are în vedere (pag. 2): "Demonstrarea documentată a compatibilității produsului biocid , cu diferite materiale ce vor fi dezinfectate prin tehnica aplicării directe prin ștergere pulverizare”.

Adică, un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) sau fără acțiune mecanică (pulverizare).

Pentru motivele arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ACHI-490/19.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 63365/20.11.2023, UNITATEA MILITARĂ înaintează punctul său de vedere la contestația formulată de

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii din speță, inclusiv contestațiile depuse, atât la documentația de atribuire, cât și la rezultatul procedurii.

Cu privire la contestația din speță, pentru lotul 7, autoritatea contractantă susține că a reevaluat ofertele depuse de ofertanți, cu respectarea legislației incidente în vigoare și a Deciziei CNSC nr. 1898/C9/1868 din 16.08.2023, ținând cont și Decizia Curții de Apel nr. 506/2023, pronunțată la data de 27.09.2023.

Referitor la critica privind prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea cerinței: "Spectrul de activitate. Eficacitățile spectrelor să fie dovedite prin testări conform standardului EN 17272", comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 323/26.10.2023, clarificări suplimentare, cu respectarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar prin adresa

sa de răspuns nr. 324/31.10.2023, ... SRL a transmis documentele justificative.

Menționează autoritatea contractantă că în cadrul documentelor depuse inițial la procedură s-a regăsit Avizul CNPB nr. 5634/BIO/02/12.24, contrar celor declarate de

În ceea ce privește cerința "Ofertanții trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferat cu materialele suprafețelor din încăperile autorității contractante și cu mediul în care se aplică", autoritatea contractantă susține că rapoartele de testare, buletinele de analiză, specificațiile tehnice și altele asemenea au stat la baza obținerii Avizului nr. 5634/BIO/02/12.24, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, obținând avizul bio.

De asemenea, se arată că oferta depusă de SRL are în vedere produsul, care în conformitate cu Avizul nr. 5634/BIO/02/12.24 are și alte denumiri comerciale, respectiv, acesta îndeplinind cerința privind dezinfecția terminală a suprafețelor pe cale aeriană, prin nebulizare.

În continuare, autoritatea contractantă aduce în vedere intenția sa de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 7, având în vedere că durata inițială, stabilită în baza necesității sale pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică pentru atribuirea Acordului-cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni a expirat, astfel, necesitatea care a stat la baza achiziției nu mai poate fi identificată.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă că, în urma contestațiilor la CNSC/plângerilor la Curtea de Apel, formulate de pe perioada de derulare a procedurii, au condus la extinderea termenului de finalizare a procedurii, pentru asigurarea funcționării, respectiv acoperirii necesarului, a fost nevoie a achiziționa direct aceste produse, nevoia fiind astfel asigurată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de intenția sa de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /23.11.2023, ... SRL a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și pe fond, respingerea contestației, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de societatea sa pentru Lotul nr. 7, în raport cu cerințele caietului de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN14885/2022, ca nefondată, și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat.

Cu adresa nr. 341/14.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68449 din 14.12.2023 au fost depuse documentele necesare soluționării cauzei, în format electronic (e-mail).

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Acord cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1114591 din data de 23.09.2022, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 13.02.2023 ora 15:00, astfel cum a fost modificată prin erata numărul EN1043093 publicată în SEAP în data de 06.02.2023 ora 15:03.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru (potrivit art. 14 din Legea nr. 98/2016) fiind de 441.220,00 lei, fără TVA, lotul nr. 7 având ca obiect „*DEZINFECTANT AEROMICROFLORA (bidon a 5 l)*” și o valoare estimată de 61.000,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 7 fiind de 42.700,00 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209686937/2 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 13.11.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 1.708,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante, în data de 07.11.2023, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI 466/06.11.2023 (anexa nr. 1 la contestație) prin care i s-a comunicat, printre altele, rezultatul evaluării conformității propunerii tehnice depuse de ofertanta SRL pentru lotul nr. 7. În procesul-verbal se precizează că oferta SRL la lotul 7 este declarată conformă și rămâne valabilă validarea din SEAP cu ADMIS.

Împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI 466/06.11.2023 (transmis contestatoarei prin e-mail în data de 07.11.2023), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică în partea referitoare la evaluarea tehnică a ofertei depuse de SRL la lotul 7;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depuse de SRL la lotul 7 al achiziției în raport de criticile de neconformitate a acesteia.

Analizând cuprinsul contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează actul autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă la lotul 7.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri au mai fost depuse în decursul timpului 5 contestații, ultima fiind contestația nr. 4233 din data de 04.07.2023, formulată de

Soluționând contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36328 din data de 05.07.2023, Consiliul a emis decizia nr. 1898/C9/1868 din data de 16.08.2023.

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

1. a admis, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu,

2. a anulat procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI192/26.06.2023, pentru loturile 3 și 7, și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ACHI202/29.06.2023, pentru cele două loturi, pentru ofertele și SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente celor două loturi,

3. a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de, pentru lotul 3, și a ofertei depuse de SRL, pentru lotul 7, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,

4. a respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL, pentru lotul 3,

5. a respins cererea contestatoarei de a fi obligată autoritatea contractantă la acordarea consultării ofertelor SRL pentru loturile 3 și 7,

6. a admis cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și a obligat la plata către a sumei de 1.100 lei, reprezentând onorariu avocat.

În considerentele deciziei Consiliului nr. 1898/C9/1868 din data de 16.08.2023, acesta reținea următoarele:

„În ceea ce privește produsul ofertat de SRL pentru lotul 7, ..., în procesul-verbal de evaluare tehnică, s-a menționat îndeplinirea cerinței: spectrul de

activitate, Eficacitățile spectrelor să fie dovedite prin testări conform standardului SR EN 17272, prin fișa tehnică pag. 12.

Or, cum a arătat și contestatoarea, practica Consiliului este în a considera ca nefiind un înscris neutru cum sunt rapoartele de testare, fiind un înscris emis de ofertantă, nefiind confirmat printr-un document emis de un organism neutru.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară, Din verificările documentelor din dosarul achiziției în ceea ce privește Spectru de activitate regăsim Aviz nr. 5634/BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății în data de 25.03.2022, la cap IX Eficacitate următoarele:

- Bactericida EN 13727
- Levuricidă/fungicida EN 13624;
- Tuberculocidă EN 14348;
- Virucidă: EN 14476;
- Sporicidă: EN 13704;

În avizul de extindere din 03.08.2022 la Aviz nr. 5634/BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății regăsim pe ultima pagina a avizului de extindere Eficacitate: Bactericida conform EN 17272 (2020).

Se observă că doar pentru activitatea bactericidă s-a menționat respectarea standardului în discuție.

Deși a fost prezentat un aviz în care este înscris un anumit spectru de activitate și, în acesta nu s-a regăsit îndeplinirea cerinței privind testări conform standard EN17272, autoritatea contractantă a luat în considerare fișa tehnică, fără a solicita clarificări suplimentare vizavi de lipsa acestor testări din cadrul avizului.

Avizul fiind emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, achizițtoarea trebuia să obțină informații și lămuriri suplimentare vizavi de faptul că în acest înscris nu sunt prevăzute testările solicitate prin caietul de sarcini.

Se constată, din cel de mai sus, că este necesară o reevaluare a ofertei SRL în ceea ce privește cerința "spectru de activitate".

Ultima critică din contestație are în vedere modul de îndeplinire a cerinței : Ofertanții trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferit cu materialele suprafețelor din încăperile A.C. și cu mediul în care se aplică de produsul oferit de SRL pentru lotul 7.

În procesul-verbal de evaluare, s-a reținut depunerea buletinului de analiză nr. 0705/29.11.2021 și a fișei tehnice.

În ceea ce privește depunerea fișei tehnice, cum s-a arătat mai sus, acesta nu poate fi considerat un document suficient, câtă vreme nu este însoțit de probe tehnice obiective care să dovedească testări în sensul cerut.

Referitor la buletinul de analiză nr. 0705/29.11.2021, Consiliul constată că acesta nu cuprinde informații în sensul celor solicitate.

Astfel fiind, se impune ca și în cazul cerinței anterior cercetate să se solicite ofertantei depunerea de documente în confirmarea informațiilor din fișa tehnică, documente care să demonstreze testări efectuate pentru demonstrarea compatibilității produsului ofertat cu materialele suprafețelor, după cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Se constată față de cele analizate că este necesară o reevaluare a ofertei SRL pentru lotul 7, cu solicitarea documentelor mai sus referite. În cazul în care ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor astfel cum au fost impuse oferta trebuie respinsă.

Vizavi de accesul la dosarul constituit la Consiliu, se reține că, respectând prevederile art. 19 alin. (1) potrivit cărora La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, Consiliul a asigurat accesul la dosar, cu excepția documentelor declarate confidențiale de SRL.

Urmare solicitării exprese a Consiliului, cu adresa nr. 8469/ 28.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41495/31.07.2023, ... SRL a depus explicații vizavi de declararea documentelor confidențiale, precum și înscrieri în susținere. Consiliul nu a permis accesul la oferta SRL, apreciind că a fost motivat caracterul confidențial al acesteia.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. 41901/1868/C9/01.08.2023, precum și din cererea d-lui de eliberare copii xerox din data de 02.08.2023, astfel că va fi respins capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor prezentate de SRL.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de societatea contestatoare, în valoare de 2.200 lei, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria 1, nr. 684/04.07.2023 emisă de Cabinet de avocat și ordinul de plată electronic emis de BRD referință: 2303070414405523, corespunzător acestei sume. Având în vedere complexitatea cauzei, admiterea în parte și documentele întocmite se va reduce proporțional suma solicitată și se va obliga autoritatea contractanta la plata către contestatoare a sumei de 1.100 lei, reprezentând onorariu avocat.”

Decizia Consiliului nr. 1898/C9/1868 din data de 16.08.2023, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și a fost menținută de aceasta, în partea ce privește reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 7, prin decizia definitivă nr. 506, pronunțată la data de 27.09.2023 în dosarul nr. 420/57/2023, după cum urmează: „Menține în rest Decizia nr.1898/C9/1868 din data de 16.08.2023, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Astfel, decizia Consiliului nr. 1898/C9/1868 din data de 16.08.2023, este definitivă și executorie, în partea ce privește reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 7, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții,

părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. 1898/C9/1868 din data de 16.08.2023, precum și în aplicarea deciziei nr. 506, pronunțată de Curtea de Apel – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data 27.09.2023 în dosarul nr. 420/57/2023, autoritatea contractantă a făcut verificări suplimentare ale ofertei depuse de SRL pentru lotul 7, potrivit adresei nr. 323 din data de 26.10.2023 prin care sau solicitat următoarele:

„În vederea continuării procesului de evaluare offline a ofertelor pentru lotul 7, solicităm prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea cerinței:

1. Spectrul de activitate, Eficacitățile spectrelor să fie dovedite prin testări conform standardului EN 17272.

2. Ofertanții trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului ofertat cu materialele suprafețelor din încăperile A.C. și cu mediul în care se aplică.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 324 din data de 31.10.2023, potrivit celor cuprinse în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI 466/06.11.2023 (pagina 9), atașând acestuia următoarele documente care confirmă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini la lotul 7 pentru produsul

- raportul din data de 17.11.2022 [*Anexa 2 EN 17272. (+sporicid) RO.pdf*] [fișier transmis la dosarul cauzei de intervenientă prin emailul din 22.11.2023]

- avizul CNPB nr. 5634BIO/02/12.24 emis în data de 14.09.2023 [*Anexa 1. Aviz _5634.pdf*] [fișier transmis la dosarul cauzei de intervenientă prin emailul din 22.11.2023]

Consiliul reține că deși cele două documente confirmă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini la lotul 7 (*1. Spectrul de activitate, Eficacitățile spectrelor să fie dovedite prin testări conform standardului EN 17272.*), doar raportul din data de 17.11.2022 poate fi luat în considerare, fiind emis înainte de data-limită de depunere a ofertelor (13.02.2023) în acord cu prevederile art. 123 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”.

De asemenea, Consiliul reține că nu sunt aplicabile în speță nici prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din Normele metodologice, deoarece, depunerea avizului CNPB nr. 5634BIO/02/12.24 emis în data de 14.09.2023 (emis după data-limită de depunere a ofertelor - 13.02.2023) nu reprezintă informații existente inițial, astfel că nu este îndeplinită condiția ca acele omisiuni a căror corectare/completare să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații

existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire [art. 135 alin. (3) din Normele metodologice].

Mai mult, avizul CNPB nr. 5634BIO/02/12.24, a fost emis având la bază documente *depuse în dosarul tehnic, CNPB, în ședința din data de 10.05.2021, 07.07.2021, 07.09.2021, 30.09.2021, 20.01.2022, 26.07.2022, 13.09.2022, 16.12.2022, 13.02.2023, 24.03.2023, 15.06.2023 și 07.09.2023*, astfel că în unele dintre aceste ședințe, cu mult după data-limită de depunere a ofertelor - 13.02.2023, s-a decis ca produsul biocid poate fi plasat pe piață în România.

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate criticile din contestația depusă de cu privire la propunerea tehnică depusă de SRL la lotul 7.

Referitor la cea de-a doua critică potrivit căreia ofertanții trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului oferat cu materialele suprafețelor din încăperile autorității contractante și cu mediul în care se aplică, Consiliul reține că în mod greșit autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsul depus de SRL la lotul 7 (adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 324 din data de 31.10.2023) la care atașează documentul cu denumirea RAPORT TEHNIC PRIVIND COMPATIBILITATEA PRODUSULUI CU SUPRAFEȚELE emis de SRL, [Anexa 2 Compatibilitatea produsului pdf] [fișier transmis la dosarul cauzei de intervenientă prin emailul din 22.11.2023], pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației absolut identice, soluționate prin decizia anterioară a Consiliului nr. 1898/C9/1868 din data de 16.08.2023, potrivit căreia acest raport nu este un document neutru cum sunt rapoartele de testare, fiind un înscris emis de ofertantă, nefiind confirmat printr-un document emis de un organism neutru, Consiliul stabilește că este greșită decizia autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de SRL la lotul 7.

Vizavi de cererea autorității contractante de a se lua act de intenția sa de anulare a procedurii pentru lotul 7, Consiliul reține că până la data emiterii prezentei decizii nu a fost depus niciun document în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze procesul-verbal nr. ACHI 466/06.11.2023, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de SRL pentru lotul 7 și actele subsecvente ale procesului-verbal.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile

lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal nr. ACHI 466/06.11.2023, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de SRL pentru lotul 7 și actele subsecvente ale procesului-verbal.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....