CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 29.211/17.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 43737/17.10.2017, depusă de SC ...SA, cu sediul în..., adresa de corespondență în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. …, având codul unic de înregistrare …, reprezentată legal prin Director General …, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Prestări servicii de colectare, transport și depozitare a deșeurilor de hârtie și carton, metal, sticlă, tonere utilizate și menajere, cu excepția deșeurilor toxice și periculoase, pentru sediile administrative ... aflate pe raza ...”, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea tuturor actelor administrative prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de ...SA, inclusiv a raportului procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SA;
- continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de SC ...SA, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care solicită anularea tuturor actelor administrative încheiate în prezenta procedură în care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de ...SA, inclusiv a raportului procedurii de atribuire și a tuturor

adreselor de comunicare a rezultatului, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse ...SA și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece comisia de evaluare nu a solicitat suficiente clarificări cu privire la prețul ofertat, sau dacă a solicitat clarificări, comisia de evaluare a acceptat dovezile furnizate de ofertant fără să facă mai multe verificări cu privire la modul în care ofertantul a justificat fiecare componentă a prețului, prin raportare la prețurile practicate pe piață, așa cum obligă art. 136 din HG nr. 395/2016 și, de asemenea, consideră că au fost încălcate prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

În contestație se arată că autoritatea contractantă a transmis societății contestatoare, în data de 04.10.2017, adresa de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SA, cu o valoare de 48.868,56 lei, exclusiv T.V.A.

Față de această comunicare, petenta a formulat notificarea prealabilă, solicitând remedierea neregulilor constatate, la care autoritatea contractantă a răspuns, după termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 30297/13.10.2017, comunicând că nu va adopta măsuri de remediere.

1. Prima critică din contestație vizează tariful ofertat de către ... SA, de 29,51 lei/mc, despre care contestatoarea susține că este neobișnuit de scăzut și nu asigură executarea corespunzătoare a contractului. Conform fișei de fundamentare a tarifului, la poziția 1.1 Combustibili și lubrifianți, apare înscrisă valoarea anuală de 426,24 lei. Pornind de la aceasta, se deduce că numărul de ore anual alocat prestației de 426,24 lei : [9 1/h (consum gunoieră) x 3,91 lei/l (cost motorină)] este de 12 ore/an, număr de ore rezultat și din înmulțirea duratei unei curse (6 ore) cu numărul curselor (2).

Contestatoarea consideră că oferta depusă de către ... SA nu respectă cerințele autorității contractante, iar ofertantul declarat câștigător nu justifică prețul neobișnuit de scăzut. Astfel, potrivit caietului de sarcini, ridicarea deșeurilor se realizează de la 5 locații, de 2 ori pe săptămână. La o staționare medie de 5 minute pe ridicare (staționare, încărcare/descărcare container de 1,1 mc în autogunoieră, obținerea semnăturii pe bonul de confirmare a prestației), fără a lua în calcul și timpul necesar deplasării la rampă/stația de sortare/depozitul final, numărul de ore anual este de 41,76, conform tabelului de mai jos:

Locații	Cantitatea lunară minimă-mc	Nr. recipiente-1,1 mc	Nr. deplasări pe lună	Durata unei deplasări-h	Durata deplasărilor/ lună a-h	Durata deplasărilor h/an

0	1	2=1/ (1,1 mc x 2 ridicări pe săptămână x 4,35 săptămâni pe lună)	3=2 ori/ săptămână x 4,35 săptămâni pe lună	4=5 minute/ locație	5=3x4	6=5x 12 luni
Sediu depozit arhivă	9,2	1	8,70	0,08	0,70	8,35
Trezoreria statului sector 6	13,3	1	8,70	0,08	0,70	8,35
Trezoreria statului sector 4	12,8	1	8,70	0,08	0,70	8,35
AS5FS	11,4	1	8,70	0,08	0,70	8,35
Trezoreria statului sector 5	9,6	1	8,70	0,08	0,70	8,35
Total	56,3	6	43,50	*	3,48	41,76

Contestatoarea calculează consumul anual minim de combustibil: 41,76 h/an x 9 l/h x3,91 lei/l=1.469,53 lei, adică de 3 ori mai mare decât consumul rezultat din calculul ofertantului ... SA. Autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant clarificari cu privire la costul combustibilului și lubrifianților, deosebit de mic, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

SC ...SA precizează că a sesizat autorității contractante, prin notificarea prealabilă, neregulile cu privire la costul cu combustibilii și lubrifianții, neregulă aspra căreia autoritatea contractantă nu s-a pronunțat. Conform răspunsului autorității contractante cu nr. 30297 din 13.10.2017, comisia de evaluare a constatat că SC ...SA a depus Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare conform Ordinului ANRSCUP nr. 109/2007, precum și Memoriul tehnico economic pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare conform Ordinului ANRSCUP nr. 109/2007 și stabilește că la cap. 5 din Fișa de fundamentare cheltuielile cu depunerea în rampă (depozitare și sortare) sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețul pieței. Drept urmare, comisia de evaluarea a solicitat explicații cu privire la fundamentarea cheltuielilor, ținând cont că în Memoriul tehnico-economic justificativ privind fundamentarea tarifului/taxei pentru activitatea de colectare, transport și depozitare deșeuri de la agenții, depus de către operator costul depozitare rampă este de 93 lei/tonă, iar cantitatea minimă estimată a deșeurilor este de 56,3 mc/lună.

În contestație se invocă extrase din răspunsul autorității contractante cu nr. 30297 din 13.10.2017 la notificarea prealabilă (pag. 3): „Precizam faptul că prin fișa de date nu s-a solicitat un număr minim de personal angajat pentru prestarea serviciilor incluse în contract și/sau un număr minim de utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, iar ofertantul declarat câștigător a depus Fișa de fundamentare a tarifului pentru agenți economici și Memoriul tehnico-economic justificativ privind fundamentarea tarifului/taxei pentru activitatea de colectare, transport și depozitare deșeuri de la agenții prin care justifică modul de formare a tarifului unitar”.

Autoarea contestației susține că nu a contestat numărul minim de personal sau numărul minim de utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, ci doar a efectuat o verificare matematică a modului de calcul a consumului de combustibil care trebuia să fie de 3 (trei) ori mai mare decât valoarea din fișa de fundamentare a tarifului ofertantului ... SA, în condițiile respectării cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult, în fișa de fundamentare, respectiv în componența tarifului de 29,51 lei/mc, nu se regăsesc costurile: cu salariile/contribuțiile salariale ale conducerii societății și ale compartimentelor suport (operatorilor calculator, contabili, dispeceri, resurse umane etc.). În aces sens, se invocă prevederile art. 65 alin (2): „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Din aceste motive, petenta consideră ca au fost încălcate dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suficiente cu privire la prețul ofertat, sau dacă a solicitat clarificări, comisia de evaluare a acceptat dovezile furnizate de ofertant fără să facă mai multe verificări cu privire la modul în care ofertantul a justificat fiecare componentă a prețului, așa cum obligă art. 136 din HG nr. 395/2016. De asemenea, consideră că ... SA nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile/documentele care să justifice, în mod corespunzător și serios, nivelul scăzut al prețului propus, astfel încât oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), și inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

2. O a doua critică din contestație vizează faptul că ... SA nu a declarat ca subcontractant ... SA pentru sortarea deșeurilor municipale amestecate, având în vedere că obiectul contractului se referă la servicii de „ridicare, transport, depozitare la groapa de gunoi a deșeurilor menajere, a celor reciclabile precum și a tonerelor utilizate”. În ceea ce privește trasabilitatea deșeurilor menajere, serviciul de ridicare, transport și depozitare efectuat de către ofertantul ... SA, etapizat, se face astfel:

- ofertantul ... SA ridică deșeurile de la sediile ...;
- transportă deșeurile la stația de sortare SC ... SA (aici sunt extrase 10% deșeuri reciclabile + 40% deșeuri valorificate prin coincinerare);

- restul deșeurilor (50%) este transportat de ofertantul ... SA de la stația de sortare la depozitul final, la tariful de 93,00 lei/tonă.

Întrucât deșeurile menajere colectate de la ... trec printr-un proces intermediar de sortare (din cantitatea anuală de deșeuri menajere se extrag deșeurile reciclabile și cele valorificabile energetic) la stația de sortare SC ... SA, înainte de a ajunge la depozitul final ... S.R.L. (fracția inutilizabilă), SC ... SA dobândește calitatea de subcontractant pentru ofertantul ... SA, deoarece sortarea deșeurilor se face de către un terț și nu în nume propriu. Pe cale de consecință, ofertantul ... SA trebuia să declare în DUAE, SC ... SA ca subcontractant.

Conform fișei de date, secțiunea III.2.1. la lit. a) Secțiunea personală a candidatului sau ofertantului și la lit. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, DUAE trebuia completat și de către subcontractant. În răspunsul cu nr. 30297 din 13.10.2017, la notificarea prealabilă, la pct. 1, pag. 2 entitatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederilor art. 151 alin. 1 lit. b) înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant, în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: a) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi sub contractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora. Or, existența subcontractantului SC ... SA este cunoscută înainte de semnarea contractului, din moment ce ofertantul ... SA justifică costul de depozitare a deșeurilor prin transmiterea către autoritatea contractantă a contractului de prestări servicii de sortare a deșeurilor.

În acest context, ...SA consideră că au fost încălcate prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 44419/C4-3745/20.10.2017, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. MBR-DSI-31494/24.10.2017, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44947 /24.10.2017, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate criticile din contestație referitoare la tariful ofertat de către ... SA și la încălcarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modul de formare al prețului.

În urma analizării propunerilor financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că toate cele 3 oferte transmise au prețul unitar/mc aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețul pieței și a solicitat tuturor ofertanților explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Clarificarile solicitate, se pot referi în special la:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

În acest sens au fost transmise către toți cei 3 ofertanți, în data de 18.09.2017, solicitările de clarificări referitoare la modul de formare a prețului, solicitări la care ofertanții au răspuns prin intermediul SEAP în termenul stabilit de autoritatea contractantă. În urma analizării răspunsurilor, s-a constatat că la capitolul cheltuieli cu combustibilii, carburanții și lubriafianții costurile ofertate de către 2 dintre operatorii economici sunt asemănătoare.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul la care contestatoarea face referire, respectiv, SC ... SA, a răspuns în termenul stabilit și a depus Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare conform Ordinului ANRSCI nr. 109/2007, precum și Memoriul Tehnico Economic pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare conform Ordinului ANRSC nr.109/2007.

Din Fișa de fundamentare transmisă de SC ... SA, a reieșit un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețul pieței, doar la cheltuielile cu depunerea în rampă (depozitare și sortare)- pct. 5 din Fișă, nu și la combustibil, carburanți și lubrifianți- pct. 1.1. din Fișă, drept pentru care au fost solicitate explicații cu privire la fundamentarea cheltuielilor cu depunerea în rampă.

Prin adresa nr. 439/28.09.2017, SC ... SA a transmis o copie a contractelor pe care le are încheiate cu SC ... SA, de prestări servicii sortare deșeuri municipale amestecate și valorificarea prin coincinerare a acestora precum și copia contractului de prestări servicii încheiat cu SC ... având ca obiect eliminarea prin depozitare a deșeurilor, din care rezultă, conform Fișei de fundamentare a tarifului pentru agenții economici, transmis în solicitarea de clarificări nr. 26217/18.09.2017, că s-a ajuns la valoarea de 401.98 lei/an, aferentă cheltuielilor cu depunerea în rampă (depozitare, sortare), astfel:

- cantitatea anuală de deșeuri menajere în amestec este transportată la stația de sortare, într-un prim proces de selecție a deșeurilor, pe categorii, din care se extrag următoarele procente: 4% deșeuri de hârtie-carton, 6% deșeuri de materiale plastice, tariful de sortare fiind de 38 lei/tonă, iar un procent de 40% este valorificat prin coincinerare la tariful de 53 lei/tonă;

- restul deșeurilor este transportat către depozitul final ... SRL, la tariful de 93,00 lei/tonă. Ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 48/2017, pentru modificarea și completarea OUG 196/2005, taxa pentru deșeurile inerte și nepericuloase încredințate în vederea eliminării finale prin depozitare a fost suspendată până la data de 01.01.2019, motiv pentru care taxa de depozitare de 80,00 lei/tonă nu a contribuit în valoarea finală menționată.

Analizând documentele prezentate de către operatorul economic, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul înaintat de către SC ... SA este concludent și a declarat oferta depusă de acest ofertant ca fiind admisibilă. Autoritatea contractantă consideră, ținând cont de cele de mai sus, că oferta depusă de ofertantul SC ... SA reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizarii obiectului contractului, astfel prețurile ofertei consemnate nu sunt elemente pur formale prezentate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare.

În urma analizării ofertelor depuse de cei trei ofertanți, comisia de evaluare a hotărât să declare câștigătoare oferta depusă de către SC ... SA, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", așa cum a fost stabilit prin fișa de date, cu respectarea prevederilor art. 34 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că modul de formare a prețului a fost atributul exclusiv al ofertanților, aceștia stabilind prețul ofertat, în funcție de complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, astfel că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat este corect și justificat, stabilind oferta depusă de SC ... SA ca fiind câștigătoare.

La calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a avut în vedere justificarea fundamentării prețului și criteriul de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut", motive care, coroborate conduc la o utilizare eficientă a fondurilor, respectiv achiziția unor servicii de calitate la prețul cel mai mic.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că oferta operatorului economic SC ... SA a fost corect evaluată și declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire, drept urmare solicită Consiliului, respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SA.

Autoritatea contractantă consideră nefondată și cea de-a doua critică, respectiv cea privind faptul că ... SA nu a declarat ca subcontractant societatea ... SA pentru sortarea deșeurilor municipale amestecate, cu încălcarea dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016,

După analiza DUAE și a propunerilor tehnice depuse de către cei 3 ofertanți, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SA a depus acordul de principiu pentru prestarea serviciilor de colectare, transport și depozitare ... al SC ... SRL.

Comisia de evaluare a constatat că din DUAE nu reiese că ofertantul dispune de susținerea tehnică din partea unui terț și nici nu intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, așa cum a fost solicitat prin fișa de date și solicită o clarificare despre cum se consideră îndeplinită cerința de colectare, transport și depozitare a

tonerelor utilizate. De asemenea, obiectul contractului/acordului cadru care urmează a fi atribuit în urma procedurii simplificate constă în prestarea de servicii de colectare, transport și depozitare a deșeurilor de hârtie și carton, metal, sticlă, tonere utilizate și menajere, cu excepția deșeurilor toxice și periculoase, pentru sediile administrative ... aflate pe raza ..., iar contractul la care face referire contestatoarea este un contract de sortare a deșeurilor, serviciu pe care autoritatea contractantă nu l-a solicitat.

Într-adevăr, ofertantul declarat câștigător, SC ... SA, a depus, în urma solicitărilor de clarificare formulate, o copie a contractului nr. 336/01.08.2017, încheiat între SC ...SA și SC ... SA care are ca obiect „sortarea deșeurilor municipale amestecate cod 20 03 01 conform, HG nr. 856/2002 și valorificarea prin coincinerare a acestora".

Urmare a celor menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră această critică neîntemeiată, întrucât operatorul economic a comunicat adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 990/DSI/11.09.2017, prin aduce la cunoștința comisiei de evaluare că activitatea de colectare a tonerelor utilizate va fi prestată de către acesta, urmând ca în baza unui contract de prestări servicii de colectare, transport și depozitare ..., acestea să fie predate către ... SRL, societatea care deține autorizația în vederea transportării și depozitării lor. Prin urmare, pentru prestarea obiectului contractului nu era necesară o subcontractare a acestor servicii, cu atât mai mult cu cât preluarea unor astfel de tipuri de deșeuri se realizează în mod gratuit.

Ținând cont că obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit este acela de prestare a de servicii de colectare, transport și depozitare, nu de sortare a deșeurilor, ...consideră că prestatorul, în speță SC ... SA, nu are calitatea de subcontractant. Așadar, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a îndeplinit condițiile prevăzute în fișa de date, secțiunea III.2.1 lit. a) Secțiunea personală a candidatului sau ofertantului și la lit. b) Capacitatea de exercitare a activității, prin completarea corectă a DUAE.

În concluzie, din considerentele menționate, coroborat cu documentele care-i susțin toate afirmațiile, autoritatea contractantă solicită respingerea depusă de ...SA ca nefondată.

Analizând contestaţia formulată de către ...SA, prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat procedura de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de colectare, transport și depozitare a deșeurilor de hârtie și carton, metal, sticlă, tonere utilizate și menajere, cu excepția deșeurilor toxice și periculoase, pentru sediile administrative ... aflate pe raza ...”, cod CPV 90511000-2 – Servicii de

colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 411506/17.08.2017.

Acordul-cadru urmează a se încheia cu un singur ofertant, pe o perioadă de 24 luni. Valoarea estimată a acordului-cadrul este cuprinsă între 110.7988,40 și 135.792 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare și analizare a ofertelor a ofertelor nr. MBR_DSI_24870/04.09.2017, la procedură au depus oferte, un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatoarea ...SA.

Potrivit raportului de atribuire nr. MBR_DSI_28286/02.10.2017, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, cu prețul de 48.868,56 lei fără TVA, respectiv un tarif de 29,51 lei/mc. Oferta ...SA s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 75.624 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat ...SA a formulat notificarea prealabilă nr. 28693/09.10.2017, față de care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. MBR-DSI-30297/13.10.2017, în care precizează că nu va adopta măsuri de remediere.

Prin contestația de față, ...SA formulează critici cu privire la tariful ofertat de către SC ... SA, de 29,51 lei/mc, despre care susține că este neobișnuit de scăzut, precum și critici cu privire la faptul că SC ... SA nu a declarat ... S.A. ca subcontractant.

Cu privire la criticile privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SC ... SA, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea maximă estimată a acordului-cadru a fost determinată pentru un volum de 41 mc/lună de deșeuri pentru sectorul 5 și 28 mc/lună deșeuri pentru sectorul 6, respectiv un total de 69 mc x 12 luni = 828 mc deșeuri anual.

La pct. 3 „Date generale” din caietului de sarcini se specifică: „Ridicarea deşeurilor se va face de două ori pe săptămână. Ridicarea deşeurilor colectate selectiv se va face o dată pe săptămâna.”

În anexa la oferta financiară, SC ... SA a prevăzut colectarea pentru cele două sectoare a unei cantități lunare minime de 56,3 mc și maxime de 69 mc.

Cu adresa nr. MBR_DSI 26217/18.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA, în temeiul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse de documentația de atribuire, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut, raportat la prețul pieței, clarificările solicitate urmând a se referi în special la: „a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Cu adresa nr. 420/20.07.2017, SC ... SA a răspuns solicitării autorității contractante și a depus „Fișa de fundamentare a tarifului pentru agenții economici” și „Memoriu tehnico-economic justificativ

privind fundamentarea tarifului/taxei pentru activitatea de colectare, transport și depozitare deșeuri de la agenții".

Consiliul are în vedere prevederile art. 11 din Ordinul ANRSCUP nr. 109/2007:

„(4) La stabilirea tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare se au în vedere următoarele criterii:

a) cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcţie de tipul maşinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deşeuri colectată, transportată şi depozitată şi de distanţa de transport;

g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcţie de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislaţia în vigoare şi corelat cu principiul eficienţei economice;

h) cheltuielile de depozitare a deşeurilor vor fi luate în calcul în funcţie de modul de prestare a acestei activităţi. În situaţia în care prestaţia este efectuată de un alt operator, la tariful de precolectare, colectare şi transport al deşeurilor municipale se vor adăuga cheltuielile de depozitare aferente;

k) o cotă de profit."

Consiliul reține că în „Fișa de fundamentare a tarifului pentru agenții economici" se prevăd cheltuieli pentru combustibili, carburanți și lubrifianți în valoare de 4265,24 lei/an, iar în Memoriul tehnico-economic justificativ, SC ... SA a prevăzut: cantitatea lunară de deșeuri menajere în amestec generate – 56 mc/lună, cantitatea anuală de deșeuri menajere în amestec generate – 676 mc/an, greutate specifică - 350 kg/mc, cantitatea anuală de deșeuri menajere în amestec generate - 236 tone, autospecială compactare 18 mc, capacitate utilă - 7,2 tone, numărul **săptămânal** al curselor - 2 curse/**an**, program efectiv de colectare, transport și depozitare - 6 ore/cursă, consum - 9 litri/oră, cost combustibil - 3,91 lei/litru.

Consiliul sesizează inadvertența din formularea parametrului „numărul **săptămânal** al curselor 2 curse/**an**", care, prin ea însăși, trebuia să determine autoritatea contractantă să solicite a fi clarificată.

Având în vedere prevederea din caietul de sarcini, conform căreia ridicarea deşeurilor se va face de două ori pe săptămână, precum și datele furnizate de SC ... SA, Consiliul reține că prețul unei curse este următorul: 6 ore (durata unei curse) x 9 litri (consumul) x 3,91 lei/ litru (prețul unui litru de combustibil) = 211,14 lei, costul săptămânal al curselor este 211,14 lei x 2 = 422,28 lei, iar costul anual al curselor 422,28 lei x 52 = 21.958,56 lei.

Oricum dintre aceste metode de calcul relevă faptul că SC ... SA a prevăzut un cost al combustibililor mai mic de peste 50 de ori.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a răspunsurilor SC ... SA la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut al acestei oferte cu privire la elementul de preț „consum de combustibili", așa cum este prevăzut la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) și (3) din HG. nr. 395/2016, respectiv:

- art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

„(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).”

- art. 136 alin. (2) și (3) din HG. nr. 395/2016:

„(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Cu privire la critica privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare în ceea ce privește cheltuielile cu depunerea în rampă, Consiliul constată că în Fișa de fundamentare SC ... SA a prevăzut un cost de 401,98 lei/an, cost care a fost considerat de autoritatea contractantă a fi neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea acestuia, având în vedere costul de depozitare la rampă, de 93 lei/tona și cantitatea minimă estimată, de 56,3 mc deșeuri/an.

Cu adresa nr. 439/28.09.2017, SC ... SA a răspuns acestei solicitări de clarificare, precizând următoarele:

„a) Cantitatea anuală de deșeuri menajere în amestec este transportată la stația de sortare, într-un prim proces de selecție a deșeurilor pe categorii, din care se extrag următoarele procente: 4% deșeuri de hârtie-carton, 6% deșeuri de materiale plastice, tariful de sortare fiind de 38 lei/tona, iar un procent de 40 % este valorificat prin coincinerare la tariful de 53 lei/tona;

b) restul deșeurilor este transportat către depozitul final ... SRL, la tariful de 93,00 lei/tona. Ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 48/2017 pentru modificarea și completare OUG nr. 196/2005, taxa pentru deșeurile inerte și nepericuloase încredințate în vederea eliminării finale prin depozitare a fost suspendată până la data de 01.09.2019, motiv pentru care taxa de depozitare, de 80,00 lei/tonă nu a contribuit în valoarea menționată.

Față de cele menționate, regăsiți anexat prezentei contractul nr. 336/01.08.2017, încheiat cu S.C. ... SA pentru sortarea deșeurilor municipale și valorificarea prin coincinerare, respectiv Contractul de

prestări servicii nr. 296/12.12.2016, încheiat cu ... SRL, privind depozitarea finală.”

O primă constatare a Consiliul referitoare la acest răspuns la clarificări, este aceea că în răspuns sunt menționate doar unele tarife și procente, fără a se indica ce cantități sunt supuse sortării, coincinerării și depozitării, calculele efectuate și, în consecință, nici prețul total aferent fiecărei operațiuni.

Raportat la datele prezentate de SC ... SA în Memoriul tehnico-economic justificativ și în răspunsul la clarificări nr. 439/28.09.2017, Consiliul reține următoarele:

- costul anual aferent sortării este de 236 tone/an (cantitatea totală de deșeuri) x 38 lei/tona (tariful pentru sortare) = 8.968 lei/an;

- costul anual aferent coincinerării: 40% (procentul de deșeuri supuse coincinerării) x 236 tone/an (cantitatea totală de deșeuri) x 53 lei/tona (tariful pentru coincinerare) = 5.003,20 lei/an;

- costul anual aferent depozitării: 50% (procentul de deșeuri care se vor depozita) x 236 tone/an (cantitatea totală de deșeuri) x 93 lei/tona (tariful pentru depozitare) = 10.974 lei/an;

- costul anual al abonamentului, conform pct 4.1 din contractul nr. 296/12.12.2016, încheiat cu ... SRL: 300 lei/trimestru x 4 (trimestre) = 1200 lei;

- total - 26.145,20 lei/anual.

Și în acest caz, valoarea aferentă acestor cheltuieli este mult mai mică, respectiv de aproximativ 65 ori mai mică, decât cea din oferta declarată câștigătoare.

Ca și în cazul prețurilor combustibililor, autoritatea contratantă a solicitat clarificări, însă nu a efectuat și verificarea răspunsurilor, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, și a declarat acest răspuns ca fiind satisfăcător, deși răspunsul nu cuprindea niciun fel de calcule, ci doar unele tarife.

Calculele efectuate de Consiliu sunt doar cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări înainte de a considera concludente aceste răspunsuri.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că oferta depusă de SC ... SA are un preț neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a răspunsurilor la clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va dispune reevaluarea ofertei financiare a SC ... SA și, în consecință, și a răspunsurilor la clarificări ale acestui ofertant, în conformitate cu prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus.

În condiţiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive din contestație este de prisos, acestea neputând schimba situaţia ofertei SC ... SA, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, "nu are nicio relevanţă că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru şase motive şi doar unul dintre cele şase a fost reţinut de Consiliu sau de instanţă, deoarece şi un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeaşi instanţă a reţinut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea şi a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuşi a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestaţiei se constituia într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanţa a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerinţe de calificare, chiar dacă le îndeplineşte pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze şi restul motivelor invocate în cuprinsul contestaţiei, vizând alte cerinţe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reţinut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor celor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de ...SA, dispune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. MBR_DSI 28286/02.10.2017, cu privire la oferta depusă de SC ... SA, și a actelor subsecvente acestuia, și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ...SA SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. MBR_DSI 28286/02.10.2017, cu privire la oferta depusă de SC ... SA, și a actelor subsecvente acestuia, și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 14 (patrusprezece) pagini