C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../..../.....
Data: .....

Prin contestația ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18969/ 22.05.2019, înaintată de ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... - ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator şi convențional prin ....., cu sediul profesional în ....., formulată împotriva rezultatului evaluării financiare, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 795447/08.05.2019, emis de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., în procedura licitație deschisă, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică ce are ca obiect „Furnizare echipamente şi aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware şi software a .....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 08.08.2018, s-a solicitat Consiliului:

- „în principal: anularea comunicării privind rezultatul evaluării financiare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 795447 din 08.05.2019; anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă între momentul emiterii actului atacat şi momentul soluționării prezentei contestații; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asociere, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă şi acceptabilă;

- în subsidiar: în eventualitatea în care se constată aplicarea art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire; în oricare dintre situațiile de mai sus. în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../11.06.2019, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ..... SA - ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional de ....., ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de ..... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18969 din 22.05.2019, ... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii financiare, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 795447/08.05.2019, emis de autoritatea contractantă ....., în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă, întrucât ar încălca standardele impuse de principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Or, în vederea respectării principiului proporționalității, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, cu privire la nelămuririle pe care le avea, în ceea ce privește oferta sa sau ofertele furnizorilor asocierii.

Din compararea solicitărilor de clarificări, cuprinse în adresele nr. 795335/09.04.2019, nr. 795345/12.04.2019, nr. 795350/15.04.2019 şi nr. 795367/16.04.2019, susține contestatoarea, autoritatea contractantă face cunoscute nelămuririle sale concrete cu privire la oferta financiară doar cu ocazia respingerii ofertei, prin comunicarea privind rezultatul evaluării ofertei financiare.

Astfel, reclamă contestatoarea, nelămuririle autorității contractante, concretizate în motive de respingere, vizează aspecte noi, neindicate în solicitările de clarificări.

Mai mult, constată contestatoarea, autoritatea contractantă s-a rezumat la a efectua interpretări sumare şi deficitare ale documentelor justificative depuse, iar acolo unde a avut nelămuriri a ales să interpreteze documentele, în dezavantajul său, în loc să solicite lămuriri suplimentare.

Toate concluziile comisiei de evaluare, menționate în cuprinsul tabelului din anexa la comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii financiare, puteau fi justificate/lămurite, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi procedat, în continuare, la solicitarea de clarificări şi ar fi cerut lămuririle necesare.

În opinia contestatoarei, conduita autorității contractante este vădit contrară dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, limitându-se la solicitări de clarificări cu caracter vag, general, la care societatea a răspuns, de fiecare dată, în termenul indicat de către aceasta.

Pe de altă parte, contestatoarea acuză faptul că autoritatea contractantă a încălcat, în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, și
principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, existând diferențe majore de interpretare a ofertelor furnizorilor depuse în susținerea răspunsului din adresa nr. 520/17.04.2019.

Principiul tratamentului egal presupune eliminarea elementelor de natură subiectivă, care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, arată contestatoarea, deși autoritatea contractantă a validat raționamentul şi modul de calcul cu privire la produsele şi furnizorii de la pozițiile nr. 17, 18, 19, 20, 25 din Anexa la comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii financiare, aceasta a ales să aplice o interpretare diferită în cazul ofertei ....., de la pozițiile nr. 5 şi 6 din același document, în sensul că, în cazul celor din urmă, garanția oferită de furnizor nu ar fi de 8 ani, ci doar de 5 ani, iar pentru cei 3 ani suplimentari s-ar impune „achitarea” unor costuri suplimentare.

În continuare, indicând argumentele pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat soluția de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, contestatoarea arată, pe de o parte, că această soluție este eronată, întrucât
răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise către autoritatea contractantă, şi documentele justificative sunt concludente şi fac dovada modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la ofertele furnizorilor prezentate autorității, astfel încât nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016

Contrar opiniei autorității contractante, valoarea totală a ofertelor furnizorilor, pentru echipamentele şi serviciile furnizate/prestate, însumează 181.489.641,92 lei şi nu 199.371.233,54 lei.

Astfel, în cuprinsul tabelului din „Anexa la comunicarea privind rezultatul evaluării financiare”, autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit ofertele furnizorilor centralizate de asociere în documentul „intrebare4_set1 .docx”.

În acest sens, contestatoarea prezintă analiza situației fiecărui produs/ furnizor, cu privire la care autoritatea contractantă a considerat că prețul total al ofertei este diferit de cel indicat în adresa nr. 520/17.04.2019 şi în documentele justificative ale acesteia, prin raportare la tabelul prezentat în Anexa la comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii financiare:

(i) cu privire la produsul .....(poziția nr. 1 din tabel): valoarea totală a ofertei (formată din oferta inițială şi din costul aferent unei garanții

suplimentare de 5 ani) este de 191.725,11$ şi nu de 244.210,11$, cum greșit susține autoritatea contractantă;

(ii) cu privire la produsul .....(poziția nr. 2 din tabel): autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost suplimentar de 236.048$, față de valoarea de 1.280.477$, calculată şi avută în vedere la întocmirea ofertei financiare.

Documentul justificativ „.....Q2539696_pret ....._15 Aprilie 2019.xlsx.pdf" (Anexa nr. 14) trebuia interpretat de autoritatea contractantă în coroborare cu e-mailul din 17.05.2019 (Anexa nr. 15), prin care producătorul a reconfirmat valoarea finală a discountului suplimentar acordat;

(iii) cu privire la produsul .....(poziția nr. 3 din tabel): în ceea ce privește afirmația autorității contractantă conform căreia pentru perioada de garanție de 1 an din oferta de la furnizor, din documentul justificativ „.....pdf (Anexa nr. 16), valoarea de 20.820$ nu este documentată/justificată, contestatoarea precizează că această afirmație este complet eronată, luând în considerare că această valoare (20.820$) reprezintă valoarea comunicată de furnizor;

(iv) cu privire la produsul .....(poziția nr. 4 din tabel): autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit documentul justificativ „Commercial Offer .....v5 comments 10-Apr-19(1).pdf (Anexa nr. 17), respectiv expresia „acestea având cel mai eficient cost/lună", susținând că ar fi necesar un cost suplimentar, ce nu a fost luat în considerare de ofertant, ceea ce ar determina un nivel mai ridicat al prețului ofertei.

În realitate, conform configuratorului de oferte al furnizorului, costul lunar al suportului diferă, în funcție de perioada pentru care se oferă acest suport. Cel mai avantajos cost lunar al suportului este cel aferent unei perioade contractuale de 5 ani.

Având în vedere că furnizorul .....este membru al asocierii, cât şi producător al produsului ofertat, acesta și-a asumat ferm și fără echivoc, prin ofertele comerciale și prin angajamentele ferme transmise autorității contractante, la solicitările acesteia, din etapa tehnică și cea financiară, o perioadă de suport de 8 ani.

Astfel, deși codurile produselor, generate de configuratorul furnizorului ....., sunt „5Y", perioada de suport (garanție) oferită de furnizor este de 8 ani (96 luni), așa cum reiese din oferta fermă a furnizorului. În cuprinsul paginii nr. 36 din oferta sa, furnizorul menționează expres că serviciile de suport şi upgrade au fost cotate pentru 96 luni (8 ani);

(v) cu privire la produsul .....1.pdf (poziția nr. 5 din tabel): autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit un cost suplimentar de 1.895.443,77 euro față de valoarea ofertei obținute de la furnizor;

(vi) cu privire la produsul .....3.pdf (poziția nr. 6 din tabel): autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost suplimentar de 367.651,86 euro față de valoarea ofertei obținute de la furnizor;

(vii) cu privire la produsul ……. ……. 3 (cursuri) (poziția nr. 7.2 din tabel): autoritatea contractantă a calculat, în mod greșit, un cost suplimentar de 181.188,60 euro, prin interpretarea greșită a documentului justificativ.

Or, asocierea şi-a asumat să ofere serviciile de instruire pentru un număr de doar 10 administratori, pentru cele două module solicitate de autoritatea contractantă (numărul fiind de 5 ori mai mic decât cel din oferta furnizorului .....).

În aceste condiții, este evident că asocierea nu avea nevoie de servicii de instruire pentru un număr de 50 de administratori, ci doar pentru 10 administratori.

Prin urmare, pentru a calcula costul pe care asocierea urma să îl achite furnizorului în vederea instruirii celor 10 administratori, a fost calculat un preț de 5 ori mai mic decât prețul de 226.485,75 euro indicat de furnizor, rezultând un cost de 45.297,15 euro.

În consecință, şi în cazul acestui reper, deși autoritatea contractantă a validat oferta sub aspectul numărului de participanți şi sub aspectul numărului de module (cursuri), aceasta a luat în calcul costul din oferta furnizorului, aferent unui număr de module/cursuri de 5 ori mai mare decât cel solicitat şi ofertat;

(viii) cu privire la produsul Oferta .....04.04.2019 (poziția nr. 8 din tabel): în mod greșit autoritatea contractantă a calculat un cost suplimentar de 22.230,45 euro, interpretând că discountul oferit de .....conform documentului „....._declaratie.pdf (Anexa nr. 19) nu s-ar aplica şi echipamentelor APC;

(ix) cu privire la produsul …….(poziția nr. 9 din tabel): în concluziile sale, autoritatea contractantă a analizat, în mod greșit, documentul justificativ „…….discounted 17-Apr-19.docx.pdf" (Anexa nr. 25), întrucât nu a coroborat acest document cu fișa de date (Anexa nr. 26) şi cu faptul că furnizorul …… Software e Sistemi are şi calitatea de membru al asocierii.

Astfel, deşi, în cuprinsul ofertei sale, furnizorul precizează că acordă asistență tehnică şi mentenanță pentru un tarif anual, acest cost este inclus în prețul total, de 4.856.254 euro;

(x) cu privire la produsul .....(poziția nr. 10 din tabel): în mod greșit, autoritatea contractantă a calculat un cost suplimentar de 111.349,44 euro, față de prețul de 136.093,76 euro, omițând să calculeze discountul de 45%, acordat de către furnizorul .....conform declarației sale (Anexa nr. 19), declarație din care reiese că acesta are calitatea de distribuitor global autorizat şi pentru produsele .....;

(xi) cu privire la produsul .....(poziția nr. 11 din tabel): costul suplimentar de 489.138,45 euro a fost calculat în mod eronat de autoritatea contractantă, iar din declarația furnizorului .....reiese că prețul oferit cuprinde şi costurile aferente garanției pentru o perioadă de 8 ani.

Astfel, prețul real este cel indicat de către Asociere, respectiv 597.835,89 euro, redus cu 45% față de prețul de 1.086.974,34 euro din oferta ....., cuprinsă în documentul justificativ „Oferta .....16071191.pdf”;

(xii) cu privire la produsul ..... (poziția nr. 12 din tabel): prețul real este cel indicat de asociere, respectiv 117.943,82 euro, redus cu 45% față de prețul de 214.443.30 euro din oferta ....., cuprinsă în documentul „Oferta .....pdf”;

(xiii) cu privire la produsul .....(poziția nr. 15 din tabel): având în vedere că asocierea şi-a asumat o perioadă de garanție de 8 ani, costul aferent perioadei suplimentare de garanție de 3 ani va fi suportat de către acestea.

Astfel, asocierea a estimat un cost aproximativ, aplicând un procent de 2,5% din costul de achiziție, reprezentând piese de schimb, pe care asocierea le va achiziționa în vederea asigurării unei perioade de garanție suplimentară față de cea inclusă de furnizor în oferta sa;

(xiv) cu privire la produsul .....DB (poziția nr. 16 din tabel): în mod incorect, autoritatea contractantă susține că asocierea nu a prezentat documente justificative, din care să reiasă modalitatea de calcul a costului suplimentar, aferent celor 3 ani de garanție suplimentară.

Astfel, așa cum reiese din documentul justificativ „oferta_....._DB_.....pdf” (Anexa nr. 33), prețul de suport aferent unei perioade de 5 ani a fost inclus în prețul licențelor, iar valoarea totală a ofertei, ce include şi suportul pentru 5 ani, este de 8.133.586 lei. În urma negocierilor cu furnizorul, acesta a comunicat un cost suplimentar de 794.160,36 lei, pentru asigurarea unei perioade de garanție suplimentară, de 3 ani;

(xv) cu privire la produsul .....(poziția nr. 21 din tabel): Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost suplimentar de 66.017,87 euro la valoarea de 707.913,80 euro, calculată de asociere unei perioade de garanție suplimentară de 3 ani, rezultând un cost total de 773.931,67 euro;

(xvi) cu privire la produsul .....(poziția nr. 22 din tabel): Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost total de 1.318.800 euro, luând în considerare faptul că valoarea indicată în oferta furnizorului .....(document justificativ: „statementJicense_extension_esri_v3.pdf” - Anexa nr. 35) include un serviciu de garanție în configurație „full”. Asocierea a avut în vedere, la calcularea prețului estimativ pentru componentele acestui furnizor, asigurarea componentei de HD (Help Desk) parte a serviciului de garanție, prin surse proprii. Diferența de 18.800 euro, evidențiată în tabelul transmis de către autoritatea contractantă, reprezintă, de fapt, costul acestui serviciu, care va fi asigurat din surse proprii;

(xvii) cu privire la produsul .....(poziția nr. 23 din tabel): Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit un cost total de 2.129.965,00 euro, fără a lua în considerare documentul „oferta

.....pdf” (Anexa nr. 36), din care reiese că furnizorul a acordat un discount suplimentar de 18 % față de oferta inițială de 1.882.212,85 euro. Prin aplicarea acestui discount, prețul produsului este de 1.543.414,54 euro (această valoare a luat în considerare o perioadă de suport de 5 ani).

La această valoare, asocierea a estimat un cost suplimentar de 250.000 euro, în vederea asigurării unei perioade de suport suplimentară de 3 ani;

(xviii) cu privire la produsul ..... (poziția nr. 24 din tabel): Potrivit documentului justificativ „.....pdf”, prețul total al produsului diferă, în funcție de perioada de garanție oferită.

Având în vedere că oferta furnizorului nu cuprinde nicio mențiune cu privire la prețul total aferent unei perioade de garanție de 8 ani, asocierea a calculat un preț estimativ de 240.000 euro, puțin sub prețul pentru care furnizorul acordă o garanție de 10 ani, adică 240.954 euro.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o analiză vădit netemeinică asupra răspunsurilor sale din adresa nr. 520/17.04.2019 și, în consecință, în mod greșit a luat în calcul un cost suplimentar nereal de 14.671.941,79 lei.

În realitate, prețul total al ofertelor furnizorilor este cel indicat de asociere, respectiv 181.489.641,92, fiind cu 3.209.649,83 lei mai mic decât valoarea propunerii financiare, cost care, contrar susținerilor autorității contractante, a fost avut în vedere de asociere încă de la momentul depunerii ofertei şi ar fi putut să fie dovedit acesteia în cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificările aferente.

Totodată, contestatoarea arată că, la elaborarea ofertei financiare, contrar susținerilor autorității contractante, a inclus, în suma totală de 184.699.291,75 lei, atât cheltuielile directe (1.400.000 lei - logistică, salarii, utilități etc.) și indirecte (812.149,83 lei - finanțare, curs valutar etc.), cât şi un profit de 997.500 lei.

Astfel, nu poate fi primită susținerea autorității contractate în sensul că oferta propusă de asociere nu este sustenabilă, „valoarea totală a ofertelor furnizorilor depășind cu mult prețul total ofertat”, pe considerentul că nu au fost luate în calcul cheltuielile directe şi indirecte, precum şi diferențele nefavorabile de curs valutar.

Mai mult, motivarea autorității contractante în sensul că asocierea nu ar avea capacitatea de a implementa cu succes acest proiect este nefondată şi prin raportare la faptul că toți membrii asocierii sunt lideri în domeniu la nivel european (....., ... SRL, ...SRL) şi chiar la nivel mondial (.....). Doar cu titlu de exemplu, ...Inc (înființată în SUA), „societatea-mamă” a ..... SRL, are o cifră de afaceri anuală de aproximativ 4 miliarde de dolari, iar valoarea ofertată pentru executarea proiectului ce face obiectul prezentei proceduri, reprezintă mai puțin de 1% din valoarea cifrei de afaceri a furnizorului .....Inc, după cum se poate observa din extrasul din „.....”.

Așadar, afirmația autorității contractante că asocierea nu ar avea capacitatea financiară de a implementa cu succes acest proiect este total nefundamentată.

În continuare, contestatoarea susține că este eronată soluția autorității contractante de respingere, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea sa financiară a fost corelată cu propunerea tehnică asumată.

Astfel, arată contestatoarea, prin propunerea acceptată şi evaluată de autoritatea contractantă, cu un punctaj de 91,70, şi-a asumat o perioadă de suport (garanție) de 8 ani, pentru întreg sistemul ce face obiectul contractului de achiziție publică, respectiv atât pentru componentele hardware, cât şi pentru cele software.

Totodată, contestatoarea arată, contrar opiniei autorității contractante, că propunerea financiară nu echivalează cu o revânzare de produse/servicii sub costurile de achiziție, asocierea furnizând un sistem integrat şi nu echipamente/produse/servicii în mod individual.

Având în vedere aceste considerente, contestatoarea apreciază că motivul de respingere a ofertei financiare cu argumentarea că asocierea vinde produse sub prețul de achiziție, nu este întemeiat, asocierea înregistrând profit.

Prin adresa nr. 19/B2B/7779/27310S din 30.05.2019, înregistrată la CNSC sub 20120/30.05.2019, ... SA a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 795568 din 30.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 20146/30.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului, în fotocopie, dovada constituirii cauțiunii pentru soluționarea contestației formulate de ..... SRL.

Prin adresa nr. 795582/03.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 20529/03.06.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, în tot, ca neîntemeiată, atât în ceea ce privește capătul principal de cerere, privind declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă şi acceptabilă, cât şi în ceea ce privește cererile formulate în subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire şi de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la așa-zisa încălcare a standardelor impuse de principiile reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează faptul că măsurile adoptate în cadrul procedurii au fost adecvate îndeplinirii obiectivului, proporționale cu importanța acestuia şi au vizat respectarea în totalitate a principiilor ce guvernează achizițiile publice.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că i-au fost înaintate contestatoarei nu mai puțin de 52 de întrebări de clarificare, în cadrul a 8 runde de solicitări de clarificări, dintre care, 5 runde numai pentru îndeplinirea, în mod corespunzător, a contractului, la faptul că obligațiile asumate prin propunerea tehnică sunt acoperite de propunerea financiară şi sunt susținute de angajamente/oferte ferme/documente justificative de

la producătorii/furnizorii care, în fapt, livrează echipamentele/prestează serviciile ce fac obiectul contractului.

Întrebările formulate de comisia de evaluare au fost clare, concise, bine precizate şi punctuale. În niciun caz, acestea nu au vizat generalități, platitudini sau aprecieri evazive, acest lucru reieșind, clar şi evident, din dosarul achiziției publice.

Astfel, în cadrul deliberării asupra deciziei contestate, comisia de evaluare, în baza documentelor depuse de contestatoare, a concluzionat, fără echivoc, faptul că oferta acesteia nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că, deși propunerea tehnică a fost declarată conformă, propunerea financiară, care susține proiectul, nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice şi nu acoperă obligațiile asumate prin propunerea tehnică, acest lucru generând certitudinea că implementarea proiectului va fi deficitară şi nu se va putea realiza în parametrii obligatorii de atins.

Autoritatea contractantă apreciază „complet false" alegațiile contestatoarei conform cărora motivele de respingere vizează aspecte noi, care nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

În realitate, întrebările formulate de comisia de evaluare, pe parcursul tuturor celor 8 runde de solicitări de clarificări, au vizat tocmai lămurirea cu exactitate a elementelor de ofertă, iar în foarte multe cazuri întrebările s-au repetat, întrucât răspunsurile contestatoarei au fost neconcludente, chiar contradictorii.

În susținerea deciziei finale, a venit şi modul de lucru al contestatoarei, care, la fiecare rundă de întrebări, venea cu alte răspunsuri, alte angajamente, alte oferte de la furnizori, necorelate cu cele anterioare, dovedind o totală lipsă de predictibilitate, fapt care a generat depunerea, prin adresa nr. 520/17.04.2019, a documentului anexă la formularul de ofertă, document care nu are nicio legătură, din punct de vedere al ofertei, în monedă euro/USD cu oferta în monedă națională.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, faptul că răspunsurile ofertantului, transmise la repetatele solicitări de clarificări, au oferit informații incoerente, neconcludente și contradictorii, fără a clarifica, în mod fundamentat, capacitatea acestuia de a implementa în mod corespunzător contractul.

Cu privire la declararea neconformă a ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractantă argumentează, punctual, raportat la cele contestate, decizia comisiei:

(i) cu privire la produsul .....(poziția nr. 1 din tabel),

nici la data întocmirii ofertei financiare şi nici ulterior, la data solicitării comisiei de evaluare, ofertantul nu avea o ofertă fermă de la producător, care să garanteze prețul de achiziție şi îndeplinirea obligațiilor de garanție asumate prin propunerea tehnică, iar declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă de către comisia de evaluare ar fi generat încălcarea principiului tratamentului egal şi al proporționalității;

(ii) cu privire la produsul .....(poziția nr. 2 din tabel), comisia de evaluare a identificat o valoare totală diferită de la furnizor (în cadrul documentului justificativ „.....Q2539696_pret ....._15 Aprilie 2019.xlsx.pdf"), față de cea declarată de ofertant în tabelul Analiză comparativă, din cadrul documentului "intrebare4_ set1.docx", transmis în data de 17.04.2019, respectiv 1.516.525,00 USD, în loc de 1.280.477,00 USD, ceea ce echivalează cu un cost suplimentar de 236.048,00 USD, care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea prețului ofertei.

Diferența de preț de 236.048 USD reprezintă un discount suplimentar, pe care asocierea l-a obținut ulterior primirii comunicării cu privire la decizia de declarare a ofertei asocierii ca fiind inacceptabilă şi neconformă, fiind doar o măsură dolosivă în raport cu ceilalți ofertanți;

(iii) cu privire la produsul .....(poziția nr. 3 din tabel), comisia de evaluare a constatat faptul că oferta furnizorului .....acoperă doar 7 ani de garanție şi suport tehnic, iar perioadă suplimentară de 1 an şi costul aferent au fost doar asumate de ofertant prin răspunsul nr. 520/17.04.2019 (prin documentul "intrebare4_set1 .docx"), fără a fi probate în niciun fel prin documente justificative privind asigurarea acestor servicii cu personal autorizat sau existența/achiziția unui stoc de piese de schimb de la furnizor.

În concluzie, ofertantul nu face dovada şi nu are capacitatea de a asigura serviciile de garanție şi suport tehnic în cel de-al 8-lea an, pentru produsele Juniper ofertate;

(iv) cu privire la produsul .....(poziția nr. 4 din tabel), având în vedere faptul că prin oferta tehnică ofertantul şi-a asumat o garanție de 8 ani asupra tuturor componentelor hardware şi software ale sistemului ofertat, comisia de evaluare în mod corect a apreciat faptul că garanția asumată de 8 ani asupra tuturor componentelor ofertate nu este acoperită prin prisma componentelor hardware de oferta producătorului;

(v) cu privire la produsul .....1.pdf (poziția nr. 5 din tabel), nici la data întocmirii ofertei financiare şi nici pe parcursul clarificărilor la ofertă, până la data de 17.04.2019, ofertantul nu avea o ofertă fermă de la producător, fapt care nu a putut fi acceptat de comisia de evaluare.

Mai mult, serviciile de garanție şi suport implică un cost suplimentar, cost care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului ofertei (şi implicit nu a putut fi determinat cu exactitate de comisia de evaluare), ceea ce va determina un nivel mai ridicat al prețului ofertei furnizorului;

(vi) cu privire la produsul .....3.pdf (poziția nr. 6 din tabel), nici la data întocmirii ofertei financiare şi nici pe parcursul clarificărilor la ofertă, până la data de 17.04.2019, ofertantul nu avea o ofertă fermă de la producător. Comisia de evaluare reclamă caracterul de incertitudine al ofertei prezentate de la furnizorul ....., incertitudine care ușor poate degenera în costuri de achiziție mai mari pentru contestatoare, costuri ce nu pot fi suportate de acesta şi care au efecte negative în ceea ce privește

sustenabilitatea din punct de vedere al implementării corespunzătoare a contractului;

(vii) cu privire la produsul ……. ……. 3 (cursuri) (poziția nr. 7.2 din tabel), autoritatea contractantă nu a identificat costul clamat de contestatoare, de 45.297,15 euro, întrucât, așa cum reiese şi din comunicarea privind rezultatul evaluării financiare, documentul invocat de ofertant în tabelul Analiză comparativă, din cadrul documentului „intrebare4_set1 .docx" transmis în data de 17.04.2019, denumit "A……. limited train the trainer only.pdf", nu a fost încărcat în SEAP. Autoritatea contractantă a luat act de conținutul respectivului document ulterior comunicării rezultatului evaluării financiare, studiind anexa nr. 22 la contestație;

(viii) cu privire la produsul Oferta .....04.04.2019 (poziția nr. 8 din tabel), comisia de evaluare, în mod corect, a constatat faptul că răspunsurile ofertantului transmise la repetatele solicitări ale comisiei de evaluare cu privire la oferta aferentă echipamentelor .....au oferit informații incoerente, neconcludente și contradictorii, fără a clarifica, în mod fundamentat, formarea prețului şi corelarea propunerii tehnice cu cea financiară;

(ix) cu privire la produsul .....(poziția nr. 9 din tabel), comisia de evaluare a constatat faptul că perioada de garanție şi suport de 8 ani poate fi acoperită, însă în baza unui cost suplimentar anual, care nu este prevăzut la nivel de ofertă și care nu a fost luat în considerare de ofertant în fundamentarea modului de formare a prețului.

În cadrul ofertei anterioare, de la furnizor, transmisă în data de 10.04.2019 („.....v3.pdf"), furnizorul a menționat expres, la nivel de reper, în cadrul ofertei, faptul că mentenanța pe o perioadă de 8 ani este inclusă în costul licențelor, reper care, în cadrul noii oferte cu discount, nu se mai regăsește.

Având în vedere inconsecvența contestatoarei, comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, că răspunsul acesteia nr. 520 din data de 17.04.2019 reprezintă asumarea finală a componentelor ofertate;

(x) cu privire la produsul .....(poziția nr. 10 din tabel), autoritatea contractantă arată că, la momentul întocmirii ofertei, ofertantul nu s-a bazat pe oferte ferme de la producători/furnizori. Ulterior, pe parcursul perioadei de evaluare, după ce comisia de evaluare a solicitat documente justificative, angajamente/oferte ferme de la furnizori care să susțină oferta depusă, ofertantul a făcut demersuri tardive pentru a obține discount-uri de natură să justifice prețurile ofertate prin oferta financiară;

(xi) cu privire la produsul .....(poziția nr. 11 din tabel), autoritatea contractantă susține că declarația .....nu acoperă decât 5 ani de garanție. Or, în această situație, e clar că prețul indicat de contestatoare pentru produsul .....nu se susține, neacoperind cei trei ani de garanție suplimentară asumați prin propunerea tehnică;

(xii) cu privire la produsul ..... (poziția nr. 12 din tabel), raportându-se la declarația ....., conform căreia .....este distribuitor

global autorizat pentru produsele ....., ...și ....., autoritatea contractantă arată că această declarație nu acoperă decât 5 ani de garanție. Or, în această situație, e clar că prețul indicat de contestatoare pentru produsul ..... nu se susține, nefiind acoperiți cei trei ani de garanție suplimentară asumați prin propunerea tehnică;

(xiii) cu privire la produsul .....(poziția nr. 15 din tabel), comisia de evaluare nu a putut valida conformitatea ofertei cu cele declarate de ofertant în cadrul răspunsului său nr. 520/17.04.2019 (respectiv 5 ani suport oferit de furnizor şi 3 ani suport oferit de ofertant prin stoc de piese de schimb), informațiile prezentate de la furnizor nefiind suficiente;

(xiv) cu privire la produsul .....DB (poziția nr. 16 din tabel), în mod similar, comisia de evaluare nu a putut valida conformitatea ofertei cu cele declarate de ofertant în cadrul răspunsului său nr. 520/17.04.2019 (respectiv 5 ani suport oferit de furnizor şi 3 ani suport oferit de ofertant prin stoc de piese de schimb), informațiile prezentate de la furnizor nefiind suficiente;

(xv) cu privire la produsul .....(poziția nr. 21 din tabel), autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul nr. 520/17.04.2019, ofertantul a depus documente prin care a încercat să justifice oferta financiară cu privire la componentele ....., însă, având în vedere faptul că, anterior, contestatoarea nu a avut o proiecție corectă, argumentată şi susținută asupra costurilor care implică punerea la dispoziție a soft-ului respectiv (livrare, instalare, instruire, mentenanță, garanție, garanție extinsă şi suport), "a reușit" să depună o ofertă a cărei diferență dintre valoarea exprimată în euro şi valoarea exprimată în lei este de aproape 50%;

(xvi) cu privire la produsul .....(poziția nr. 22 din tabel), autoritatea contractantă apreciază că alegațiile contestatoarei potrivit cărora diferența de 18.000 euro este suportată din surse proprii, nu pot fi luate în calcul deoarece, pe de o parte, respectiva mențiune reprezintă o condiție pur potestativă a ofertantului, iar pe de altă parte, justificarea este tardivă şi, pe cale de consecință, inadmisibilă atât în fața CNSC, cât şi pentru comisia de evaluare;

(xvii) cu privire la produsul .....(poziția nr. 23 din tabel), autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare, în fundamentarea deciziei luate, nu a luat în considerare documentul „oferta .....pdf", documentul invocat de contestatoare nu a fost încărcat în SEAP prin răspunsul ofertantului nr. 520/17.04.2019. Toate calculele matematice ale comisiei de evaluare s-au raportat la valoarea de 1.879.965,00 euro şi nu la valoarea de 1.793.414,54 euro, valoare care nu era dovedită de documente justificative;

(xviii) cu privire la produsul ..... (poziția nr. 24 din tabel), comisia de evaluare nu a putut verifica cu exactitate valoarea ofertei de la furnizor (implicit perioada de garanție și suport), aceasta nefiind justificată cu exactitate prin răspunsul nr. 520/17.04.2019.

Referitor la marja de profit, declarată de ofertant, respectiv 997.500 lei (reprezentând un procent de 0,54% din valoarea ofertei declarată de acesta de 184.699.291,75 lei), autoritatea contractantă arată că aceasta nu se susține, în condițiile ofertelor de la furnizori mai sus prezentate, dimpotrivă, pare că implementarea contractului se va face în pierdere.

Pe de altă parte, un exemplu elocvent de costuri asumate, de vânzare în pierdere, sub costul de achiziție, confirmat de însăși contestatoare, este cel al „Componentei de interfațare cu infrastructura .....".

De altfel, răspunsul contestatoarei nr. 520/17.04.2019, la solicitarea de clarificări, a fost următorul: „Referitor la cerința dvs. de clarificare pentru Componenta interfațare cu infrastructură radio ....., diferența constatată este corectă, însă luând în considerare calitatea de integrator a liderului Asocierii, această diferență este absorbită de marjele de profit aferente altor repere din oferta depusă".

Aceasta, după ce, anterior, contestatoarea afirmase că dispune de discounturi suplimentare, afirmație care s-a dovedit evident nefondată, neputând fi probată.

În opinia autorității contractante, diferența de 2,72 milioane euro, asumată de contestatoare în cazul Componentei de interfațare cu infrastructură ....., nu este acoperită de marjele de profit aferente altor repere.

Calculele făcute de contestatoare, prin care încearcă să demonstreze că are un profit de 997.500 lei sunt, în mod evident, eronate.

În condițiile ofertelor prezentate de la furnizori, implementarea contractului ar echivala, în continuare, cu o pierdere minimă de 14.671.941,79 lei, această pierdere fiind determinată fără a lua în calcul diferențele nefavorabile de curs valutar şi nici celelalte cheltuieli directe şi indirecte care, în mod firesc şi cert, ar trebui să fie suportate pe parcursul implementării contractului şi care ar crește pierderea generată de acest contract.

Constatând faptul că oferta depusă de contestatoare nu este sustenabilă, din punct de vedere economico-financiar, logistic şi comercial, şi nu face dovada capacității de a implementa contractul la parametrii cantitativi şi calitativi asumați prin propunerea tehnică, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21674/10.06.2019, ... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat Răspuns, precum și dovada achitării cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației sale, respectiv factura seria .....nr. 1713 din 21.05.2019 și extrasul de cont nr. 82 din 10.06.2019.

..... SRL reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la situația fiecărui reper, în legătură cu care autoritatea contractantă a formulat obiecții, precum și cele referitoare la întrebările autorității contractante, care, în opinia sa, au un caracter general şi nu unul „clar,

concis, bine precizat şi punctual”, cum eronat susține aceasta în punctul de vedere, încălcând astfel dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale pe considerentul că aceasta a generat un număr ridicat de solicitări de clarificări, însă nu a aplicat aceeași măsură și celorlalți ofertanți cărora le-a adresat un număr similar de solicitări de clarificare.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în total, ofertantului ..... SA i-au fost adresate 33 de întrebări în cadrul a 5 runde de solicitări, iar ofertantului .....SA i-au fost adresate 17 întrebări în cadrul a 4 runde de solicitări.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a decis să respingă doar oferta sa, accentuând de fiecare dată că oferta financiară prezintă multiple probleme şi neconcordanțe, deși, așa cum reiese din „Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, nereguli similare au fost identificate şi la ceilalți participanți.

De asemenea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a interpretat oferta sa cu privire la produsul ....(poziția nr. 7.2 din tabelul anexat la „Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare”) şi oferta prezentată de ..... SA pentru același produs.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat că adaosul ei, de 3.209.649,83 lei, este nesustenabil, deși adaosul asumat de către ofertantul ..... SA este de 3.553.920,15 lei, iar marja de profit a acestuia din urmă reprezintă doar 50% din profitul contestatoarei.

Cu referire la componenta interfațare cu infrastructură radio ....., despre care autoritatea contractantă susține că este o componentă pe care asocierea o vinde în pierdere, respectiv că diferența de 2,72 milioane euro asumată nu este acoperită de marjele de profit aferente altor repere, contestatoarea reiterează faptul că membrii asocierii au calitatea de integratori şi pun la dispoziția autorității contractante un sistem informatic complex, format din componente hardware şi software.

Sistemul informatic înglobează sute de piese componente, fiecare dintre acestea având preț unitar distinct. Chiar dacă cu privire la anumite componente asocierea a acordat un preț unitar mai scăzut, marja totală de profit este acoperită de componentele pentru care asocierea a oferit un preț ridicat.

Cu alte cuvinte, pe lângă profitul de 997.500 lei exprimat expres, asocierea a înregistrat profit din componentele pe care le integrează, acoperind şi diferența de 2,72 milioane euro indicată de autoritatea contractantă.

De altfel, chiar autoritatea contractantă recunoaște, în cuprinsul punctului de vedere, că obiectul achiziției publice este un sistem integrat a

cărui funcționalitate este aceea de preluare şi dispecerizare a apelurilor de urgență.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a permis celorlalți ofertanți modificarea prețurilor unitare.

Prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../11.06.2019, ... SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de ..... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Preliminar, intervenienta solicită admisibilitatea cererii depuse, justificându-și interesul în întreprinderea unui astfel de demers.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că, prin comunicarea privind rezultatul evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă a arătat, în mod clar, care sunt considerentele pentru care a respins oferta depusă de ..... SRL, sintetizate după cum urmează:

• ..... SRL nu a prezentat oferte actualizate sau documente suport de la furnizori, care să justifice prețul total ofertat în conformitate cu cerințele de calitate asumate în cadrul propunerii tehnice depuse;

• ..... SRL nu a făcut dovada capacității de a susține din punct de vedere financiar, logistic și comercial, implementarea contractului la parametrii calitativi asumați prin propunerea tehnică;

• prețul ofertat de ..... SRL este sub valoarea ofertelor furnizorilor acestuia, propunerea sa financiară, per total, echivalând cu o revânzare de produse/servicii sub costurile de achiziție, aspect ce va conduce la o executare defectuoasă a contractului.

În aceste condiții, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de ..... SRL este nesustenabilă din punct de vedere comercial și logistic, observând, de asemenea, că propunerea financiară a contestatoarei nu este corelată cu propunerea tehnică, astfel că există toate premisele unei executări defectuoase a contractului și, prin urmare, a respins oferta aparținând ..... SRL:

- ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului;
- ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările și completările trimise de contestatoare nu sunt concludente.

Mai mult, intervenienta consideră că ..... SRL și-a modificat oferta depusă inițial în încercarea de a găsi justificări privind prețul ofertat, prin raportare la propunerea sa tehnică, respectiv pentru diferența de 2,72 milioane Euro între oferta furnizorului .....și valoarea indicată în oferta contestatoarei.

În situația modificării conținutului, a elementelor componente ale prețului total al ofertei s-au pronunțat atât instanța de judecată cât și

Consiliul. În acest sens, intervenienta invocă Decizia nr. 3412/2011, pronunțată de Curtea de Apel ....., precum și Decizia CNSC nr. .../.../..., ... din 03.03.2011.

Astfel, apreciază intervenienta, oferta aparținând ..... SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă, întrucât este evident că aceasta și-a modificat conținutul propunerii financiare substanțial și nu a putut justifica prețurile, elemente componente ale ofertei sale inițiale.

Totodată, intervenienta reclamă faptul că autoarea contestației a ofertat un preț sub costuri, încălcându-se principiile concurenței loiale, nefiind capabilă să justifice concludent că prețurile ofertate sunt prețuri care respectă principiul concurenței loiale, mai ales în contextul oferirii unor garanții suplimentare importante.

Astfel, ... SRL și-a asumat o garanție totală de 8 ani, în încercarea de a obține un punctaj cât mai mare, fără însă a lua în calcul, în cadrul ofertei, costurile suplimentare pe care le implică o astfel de garanție și fără a obține garanții din partea furnizorilor.

Concluzionând, intervenienta arată că ..... SRL nu a putut justifica, cu documente clare și concludente din partea furnizorilor, oferta financiară raportat la oferta tehnică, fiind evident astfel că oferta sa este mult sub costurile aferente. Cu titlu de exemplu, intervenienta invocă Decizia nr. ,.. din 19.12.2011, pronunțată de Curtea de Apel ....., precum și decizii ale CNSC.

Prin urmare, apreciază că oferta ..... SRL este neconformă, pentru că conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

În plus, din documentele și informațiile furnizate de ..... SRL, rezultă, în mod evident, că oferta financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică, ofertantul neputând justifica acordarea garanției suplimentare și modul în care costurile asociate garanției suplimentare vor fi acoperite de oferta financiară depusă.

Contravaloarea unei garanții extinse, față de cea a producătorului (din prisma concludenței răspunsului), trebuie dovedită, nu doar afirmată, prin aspecte concrete, ca de exemplu, costuri aferente numărului de intervenții, materiale, manoperă, indisponibilitate, etc., iar dimensiunea şi frecvența acestor costuri/intervenții trebuie din nou raportată la ceva concret, cum ar fi numărul de intervenții post garanție observate într-o experiență anterioară etc. În lipsa unor astfel de precizări, este evident că informațiile și documentele prezentate de ..... SRL sunt neconcludente.

În continuare, intervenienta prezintă, pentru fiecare echipament în parte, argumentele pentru care, în opinia sa, contestatoarea nu a prezentat o justificare concludentă și concretă a costurilor asumate prin ofertă.

Prin adresa nr. 795630/12.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 22126/13.06.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 444/12.06.2019, prin care ..... SRL, în calitate de membru al Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... - ..... SRL, își precizează

opoziția categorică față de plângerea în materie penală, invocată de ..... SRL (liderul asocierii) în adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21674/10.06.2019, menținându-și poziția procesuală deținută în cadrul dosarului 919/2019.

Prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 22123/13.06.2019, ... SRL precizează că cererea de intervenție nu este formulată în termenul stabilit la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care autoarea cererii, ... SA, nu a dobândit calitatea de parte în prezentul dosar.

În aceste condiții, arată contestatoarea, ... SA nu are dreptul să studieze nici dosarul achiziției publice și nici dosarul constituit la Consiliu.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că toate documentele și informațiile incluse în oferta tehnică și financiară, cât și răspunsurile la solicitările de clarificare a ofertei împreună cu anexele sale sunt informații confidențiale și implică atât elemente de proprietate intelectuală, cât și secrete comerciale și informații confidențiale.

Ulterior, prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 22134/13.06.2019, ... SRL solicită Consiliului prezentarea de concluzii orale.

Prin adresa nr. 795633/13.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 22217/13.06.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de respingere, în tot, ca neîntemeiată, a contestației, inclusiv a susținerilor din răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. 21674/10.06.2019.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul său, contrar normelor şi uzanțelor incidente în materie, contestatoarea lărgește cadrul procesual, prin raportare nu numai la propria ofertă, care face obiectul actului administrativ atacat (procesul-verbal nr. 34/19.04.2019), ci şi la ofertele celorlalți doi participanți în procedură, cu trimiteri precise, dar neconcludente în prezenta cauză, încercând astfel să distragă atenția de la lipsurile şi elementele neprobate din propria ofertă, dar şi din contestație.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă indică referirile contestatoarei de la pag. 14 din răspuns privind tratamentul injust şi inegal de care susține că a beneficiat în procesul de evaluare. În fapt, după cum chiar contestatoarea susține, atât aceasta, cât şi asocierea invocată au venit cu oferte de la producătorul ....., atât pentru furnizare produse, cât şi pentru îndeplinirea obligației privind componenta de training. Suplimentar, în susținerea îndeplinirii obligației privind componenta de training, față de oferta ....., asocierea invocată de contestatoare a mai depus o ofertă de instruire personal în valoare de 26.900,00 euro.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, atunci când invocă încălcarea principiului tratamentului egal, în sensul că ar fi favorizat pe ceilalți doi ofertanți, contestatoarea ignoră faptul că, într-o procedură de atribuire a unui contract, există o singură ofertă câștigătoare. Acuzațiile acesteia cu privire la favorizarea, în același timp, a celorlalți doi ofertanți

sunt lipsite de orice logică şi cu atât mai mult nefondate şi neprobate, fapt recunoscut indirect şi de contestatoare.

Mai mult, principiul imparțialității pe care îl invocă contestatoarea, se raportează la așa zisul tratament diferențiat, pe care autoritatea contractantă l-ar fi oferit celorlalți doi competitori. Or, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea tuturor participanților în procedură de a-şi dovedi cele susținute şi ofertate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că seriozitatea şi calitatea unei oferte în cadrul unei achiziții publice este dată de predictibilitatea acesteia şi de suportul existent. Or, în situația contestatoarei, impredictibilitatea ofertei a fost dusă la extrem de la o rundă de clarificări la alta.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează faptul că toate calculele şi evaluările de ordin financiar, care au inclus conversie monetară, s-au realizat pentru toți ofertanții, la cursurile de schimb 4,66 lei/euro şi 4,06 lei/USD, fără a se lua în considerare diferențele de curs.

În ceea ce privește acuzația de favorizare a celorlalți doi ofertanți, cu referire la modificarea prețului unitar, autoritatea contractantă o apreciază neîntemeiată, în condițiile în care modificarea a vizat îndreptarea evidentă a unei erori materiale, atât în cazul ..... SA, cât şi în cazul .....

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, de la paginile 7 şi 8, referitoare la temeiul "greşit" de respingere a ofertei, raportat la numărul de erori aritmetice şi de formă, autoritatea contractantă precizează faptul că declararea ofertei ca inacceptabilă şi neconformă s-a bazat pe multiplul probatoriu descris atât în procesul-verbal nr. 34/19.04.2019, cât şi în punctul de vedere formulat la contestație şi în prezentele concluzii, neavând ca scop primordial cumulul de erori aritmetice.

Având în vedere analiza *in extenso* a modului de formare a prețului şi a susținerilor necesare din partea furnizorilor pentru demonstrarea acestora, autoritatea contractantă arată că, în urma multiplelor solicitări de clarificări, contestatoarea a furnizat date, care inițial indicau neconcordanțe de prețuri, care însumau un procent de aproximativ 11% (procent intermediar calculat de comisie la data de 12.04.2019), iar ulterior, în urma actualizării ofertei, procentul a evoluat astfel:

- un procent intermediar, la data de 16.04.2019, diferența neconcordanțelor financiare fiind calculată la minim 17%;
- procentul final, rezultat în urma clarificării anumitor neconcordanțe, a fost de minim 7,36% (calculat de comisie la data de 19.04.2019, pe baza informațiilor şi documentelor care au fost prezentate comisiei la data de 17.04.2019.

Autoritatea contractantă mai menționează și faptul că, până la data prezentelor concluzii scrise, nu i-a fost pus la dispoziție, așa cum ar fi fost normal, extrasul din plângerea penală împotriva membrilor comisiei de evaluare, menționat ca atașament în documentul răspuns şi nici dovada depunerii acesteia.

Totodată, prin adresa ..... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 22650/18.06.2019, ... SRL a transmis Consiliului întâmpinare la cererea de intervenție înaintată de ..... SA, prin care solicită respingerea, ca nefondate, a susținerilor intervenientei şi, în consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Astfel, contestatoarea consideră nefondate susținerile intervenientei potrivit cărora autoritatea contractantă a respectat principiile proporționalității şi tratamentului egal, reiterând precizările referitoare la neclaritatea solicitărilor de clarificări formulate de aceasta din urmă.

De asemenea, arată contestatoarea, susținerile intervenientei referitoare la motivele pe care autoritatea contractantă şi-a întemeiat decizia de respingere a ofertei sale sunt nefondate, precizând, contrar acestor susțineri, că a prezentat oferte de la furnizori şi suficiente documente justificative din care reiese că prețul total al ofertelor furnizorilor este cu 3.209.649,83 lei mai mic decât valoarea propunerii financiare depuse.

În opinia contestatoarei, criticile intervenientei referitoare la o pretinsă modificare a ofertei sale trebuie respinse, pe de o parte, ca nefondate şi, pe de altă parte, ca inadmisibile, întrucât depășesc cadrul procesual obiectiv stabilit pe calea contestației.

Totodată, contestatoarea consideră vădit nefondate criticile intervenientei conform cărora „..... a ofertat un preț sub costuri, încălcându-se principiile concurenței loiale", precizând că propunerea sa financiară nu echivalează cu o revânzare de produse/servicii sub costurile de achiziție.

În continuare, contestatoarea răspunde punctual la fiecare reper în legătură cu care ..... SA a formulat critici.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23693/25.06.2019, intervenienta a formulat *Concluzii scrise* prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a avut un rol activ, solicitând contestatoarei numeroase clarificări, respectând principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței, iar contestatoarea și-a modificat conținutul propunerii financiare substanțial și nu a putut justifica prețurile, elemente componente ale ofertei inițiale. Totodată, susține că oferta contestatoarei este neconformă pentru că are incluse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate prin raportare la propunerea tehnică, iar perioada de garanție de 8 ani nu a fost justificată, pentru toate echipamentele, așa cum solicitase autoritatea contractantă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea unui contract de achiziție publică ce are ca obiect „Furnizare echipamente şi aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware şi

software a .....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 08.08.2018, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 795447/08.05.2019, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea conformității ei, iar, în subsidiar, anularea procedurii.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că ..... SRL a îndeplinit și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 27.05.2019, sub nr. 205482153/1.

De asemenea, Consiliul reține că ..... SA, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, în contradictoriu cu ..... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind formulată cu respectarea termenului de 10 zile (contestația a fost postată în SEAP în data de 29.05.2019, iar cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de 10.06.2019), urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată excepția de tardivitate, invocată de contestatoare.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei, ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, constatate de autoritatea contractantă și comunicate contestatoarei, prin adresa nr. 795447/08.05.2019, se referă la: „**i)** solicitările comisiei de evaluare privind prezentarea de oferte actualizate ale furnizorilor care să susțină cele asumate de dvs prin propunerea financiară v-au fost înaintate în repetate rânduri, încă din data de 21.03.2019 ...; **ii)** ... nu ați prezentat oferte actualizate/documente suport de la furnizori care să justifice prețul total ofertat de dvs ... deși aceste oferte ar fi trebuit să existe încă din faza de ofertare sau cel mai târziu la finalizarea procesului de evaluare a propunerii tehnice; **iii)** toate răspunsurile dvs transmise la repetatele solicitări comisiei de evaluare, mai sus enumerate, au oferit informații incoerente, neconcludente, contradictorii ... nu ați făcut dovada capacității de a susține din punct de vedere financiar, logistic și comercial, implementarea contractului, la parametrii calitativi asumați prin propunerea tehnică. Totodată, prețul total ofertat de dvs este cu certitudine sub valoarea ofertelor furnizorilor dvs ... practic, în aceste condiții, propunerea dvs financiară, per total, echivalează cu o revânzare de produse/servicii sub costurile de achiziție ... un exemplu semnificativ de vânzare în pierdere în cadrul ofertei este cel reprezentat de

componenta de interfațare cu infrastructura ..... despre care ați afirmat că diferența de preț față de oferta furnizorului este absorbită de marjele de profit aferente altor repere din oferta depusă, afirmație nefondată în condițiile în care valoarea totală a ofertelor furnizorilor depășește prețul ofertei dvs. mult mai probabil este faptul că de fapt, atunci când ați construit propunerea financiară, prețul ofertat pentru *componenta de interfațare cu infrastructura .....* avea la bază prețul ofertat de furnizorul ..... pentru varianta minimală de 200 de clienți dispecer activi simultan și nu varianta maximală, cu 400 de clienți dispecer activi simultan, pe care v-ați asumat-o prin clarificările la propunerea tehnică. Vânzarea sub costurile de achiziție pe care o implică oferta dvs, sau altfel spus o viitoare implementare a contractului în pierdere, certă la acest moment, nu poate conduce decât la o executare defectuoasă a contractului ... comisia de evaluare a identificat/calculat un cost real total al propunerii dvs financiare de 199.371.233,54 lei fără TVA, în timp ce valoarea propunerii financiare asumată de dvs este de 184.699.291,75 lei fără TVA, ceea ce echivalează cu o revânzare de produse/servicii cu minim 7,36% sub costurile de achiziție ...", la care a atașat anexa cu centralizatorul ofertelor de la furnizori.

Totodată, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că eventualele neconformități ale ofertei contestatoarei au făcut obiectul mai multor cereri de clarificări:

- prin adresa nr. 795335/09.04.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să transmită ofertele de la furnizori în integralitatea lor, sub o formă lizibilă și inteligibilă, fără ștersături/câmpuri blurate, astfel încât toate informațiile înscrise să poate fi analizate/verificate/auditate;

- prin adresa nr. 795345/12.04.2019, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare „... **4.** ... documentele transmise conțin cotații de preț a căror valoare totală depășește cu aproximativ 11% valoarea propunerii financiare transmise de ofertant (...) **5.** ... comparând oferta furnizorului ..... cu valoarea înscrisă în propunerea financiară, pentru punctul 9 – Componenta interfațare cu infrastructura radio ....., de 21.574.000,00 lei (aproximativ 4.590.000.00 euro) reiese faptul că ofertantul își asumă prin propunerea financiară un preț cu aproximativ 2,72 milioane euro mai mic față de prețul obținut de la furnizor. Vă rugăm să prezentați documente justificative care să susțină discount-urile suplimentare obținute de la furnizor, însoțite de o ofertă actualizată care să susțină prețul ofertat la punctul 9 – componentă interfațare cu infrastructura radio ....., de 21.574.000,00 lei (...)";

- prin adresa nr. 795350/15.04.2019, în completarea întrebărilor transmise în data de 12.04.2019, autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări: „**1.** ... vă adresăm rugămintea de a transmite un tabel de corespondență între Anexa la formularul de ofertă depus de dumneavoastră și ofertele furnizorilor ... **2.** ... trebuie prezentate documente justificative/ oferte actualizate pentru toate reperele incluse în ofertă pentru care afirmați că există discount-uri suplimentare obținute de

la furnizori și nu doar pentru componenta interfațare cu infrastructura radio ....., acela fiind doar un exemplu. **3.** Din ofertele primite de la furnizori reiese faptul că acestea depășesc cu mult oferta dumneavoastră, iar pe lângă costurile de achiziție, orice operator economic înregistrează și alte cheltuieli directe (de exemplu, cheltuieli salariale cu personalul implicat în proiect), respectiv cheltuieli indirecte și trebuie totodată să aibă drept scop și obținerea de profit. Vă rugăm să detaliați fundamentat modul de formare a prețului ofertat de către dumneavoastră, indicând cheltuielile directe aferente acestui proiect, cota de cheltuieli indirecte pe care o înregistrați și cota de profit stabilită pentru implementarea acestui proiect. **4.** ... vă rugăm să clarificați cum veți susține din punct de vedere financiar, dar și logistic și comercial, obligațiile asumate pentru perioada suplimentară de garanție, pentru produsele livrate de furnizorii mai sus menționați, în condițiile în care aceste obligații nu sunt acoperite de ofertele primite de la acești furnizori. Vă rugăm să faceți dovada capacității de a susține/îndeplini contractul în perioada de garanție suplimentară prin prezentarea cel puțin a unor angajamente ferme de la acești furnizori din care să reiasă susținerea dumneavoastră în sensul îndeplinirii obligațiilor aferente perioadei de garanție suplimentară sau prin prezentarea de documente justificative în cazul în care garanția este asigurată prin alte mijloace".

Preliminar, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei se referă la nejustificarea valorii ofertate la *componenta interfațare cu infrastructură radio .....* Acest motiv de respingere nu se regăsește criticat în conținutul contestației formulate.

Analizând oferta contestatoarei pentru *componenta interfațare cu infrastructură radio .....,* Consiliul constată că a făcut obiectul clarificărilor din 12, 15 și 16.04.2019, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 520/17.04.2019, astfel: „... **Răspuns 5**. Referitor la cerințe dvs de clarificare pentru *componenta interfațare cu infrastructură radio .....*, diferența constatată este corectă, însă luând în considerare calitatea de integrator a liderului asocierii, această diferență este absorbită de marjele de profit aferente altor repere din oferta depusă".

Or, având în vedere oferta ....., de **7.312.416,14 euro** (6.588.294,71 euro + 724.121,43 euro) și oferta indicată de contestatoare în anexa la formularul de ofertă, de **21.574.000 lei (4.590.000 euro)**, Consiliul constată că aceasta nu a dovedit că diferența, de aproximativ 2,7 milioane euro, este „absorbită" de marjele de profit aferente altor repere din oferta depusă. Prin urmare, Consiliul constată că acest motiv de respingere a rămas definitiv.

(i) Cu privire la produsul .....(poziția nr. 1 din tabel), Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a ajuns la valoarea de 244.210,11$. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere informațiile și explicațiile prezentate de contestatoare, respectiv: valoarea corectă este de **191.725,11$** și se compune din: **139.240,11$**

(107.748,96$-preț echipamente + 31.491,15$-garanție 3 ani dată de producător) **+ 52.485,25$-**garanție de 5 ani dată de ofertant. Prin urmare, Consiliul admite critica contestatoarei cu privire la acest aspect, costurile pentru garanția totală, de 8 ani, fiind acoperite.

(ii) Cu privire la produsul .....(poziția nr. 2 din tabel), Consiliul constată că, raportat la documentele și informațiile deținute, autoritatea contractantă a considerat ferm prețul de 1.516.523$. În referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că e-mailul la care face timitere contestatoarea este din data de 17.05.2019, obținut de aceasta ulterior primirii rezultatului procedurii din data de 08.05.2019, prin care producătorul a confirmat discountul suplimentar, acordat sub condiție, în valoare de 236.048,00$. Prin urmare, valoarea calculată şi avută în vedere la întocmirea ofertei financiare, de către contestatoare, de 1.280.477$, nu a putut fi luată în calcul de autoritatea contractantă, la momentul evaluării. În aceste condiții, această critică a contestatoarei este considerată nefondată de Consiliu, întrucât dovezile privind discountul acordat de producător au fost emise ulterior comunicării rezultatului procedurii.

(iii) Cu privire la produsul .....(poziția nr. 3 din tabel), Consiliul are în vedere că pentru garanția suplimentară de 1 an de zile, față de oferta dată de către furnizor prin documentul justificativ „.....pdf", contestatoarea a prevăzut valoarea de 20.820$-garanție suplimentară pentru 1 an de zile. Cu toate că, autoritatea contractantă a luat în calcul valoarea de 4.164.258,38$ + 20.820$, a considerat că garanția pe 1 an de zile nu este probată. Prin urmare, Consiliul admite critica contestatoarei cu privire la acest aspect, costurile cu garanția suplimentară, de 1 an, fiind acceptate de autoritatea contractantă.

(iv) Cu privire la produsul .....(poziția nr. 4 din tabel), Consiliul constată că ....., în calitate de membru al asocierii, cât şi producător al produsului ofertat, și-a asumat o perioadă de garanție suport de 8 ani, în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul are în vedere informațiile ce se regăsesc la pagina nr. 36 din oferta furnizorului în care se menționează expres că serviciile de suport şi upgrade au fost cotate pentru 96 luni (8 ani). Prin urmare, Consiliul admite critica contestatoarei cu privire la acest aspect, garanția totală, de 8 ani, fiind acoperită.

(v) Cu privire la produsul .....1.pdf (poziția nr. 5 din tabel), Consiliul constată că, prin adresa din data de 16.04.2019, ...a prevăzut acordarea unui discount suplimentar de până la 45-50% aplicat la oferta de 4.212.097,27 euro, iar contestatoarea a estimat un cost de 2.316.653,50 euro, aplicând un discount de 45% din ofertă. Prin urmare, Consiliul constată că discountul oferit de .....nu este determinat, întrucât **de până la 45-50%** poate reprezenta și mai puțin de 45 % cât a prevăzut contestatoarea. Pentru a putea fi luat în calcul de autoritatea contractantă, contestatoarea ar fi trebuit să prezinte procentul ferm al discountului acordat de Producător.

Cât privește garanția produselor, Consiliul constată că, prin adresa din 16.04.2019, ...a precizat că oferă o garanție de 5 ani, care poate fi prelungită cu maxim 3 ani, fără a face refere la eventuale costuri suplimentare. Prin urmare, Consiliul constată că garanția echipamentelor, oferite de ....., ar putea ajunge la 8 ani, dacă contestatoarea prezenta acceptul Producătorului.

Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la aceste aspecte.

(vi) Cu privire la produsul .....3.pdf (poziția nr. 6 din tabel), Consiliul constată că, prin adresa din data de 16.04.2019, ...a prevăzut acordarea unui discount suplimentar de până la 45-50% aplicat la oferta de 817.004,13 euro, iar contestatoarea a estimat un cost de 449.352,27 euro, aplicând un discount 45% din ofertă.

Cât privește garanția produselor, Consiliul constată că, prin adresa din 16.04.2019, ...a precizat că oferă o garanție de 5 ani, care poate fi prelungită cu maxim 3 ani, fără a face refere la eventuale costuri suplimentare.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei, fiind valabile cele analizate mai sus la poziția **(v)** Cu privire la produsul .....1.pdf (poziția nr. 5 din tabel).

(vii) Cu privire la produsul ……. …… 3 (cursuri) (poziția nr. 7.2 din tabel), Consiliul constată că, potrivit ofertei furnizorului „……. Appendix 1 Pricing Sheet Issuel.pdf", prețul de 226.485,75 euro este aferent serviciilor de instruire pentru 50 de administratori, iar contestatoarea și-a asumat să ofere serviciile de instruire pentru 10 administratori. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat ca fiind corectă suma de 226.485,75 euro și pentru 10 administratori, pe când contestatoarea a diminuat costurile aferente acestor servicii de 5 ori și a ofertat suma de 45.297,15 euro.

Dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la cuantumul acestor servicii, ar fi trebuit să solicite noi clarificări, și nu să respingă oferta.

(viii) Cu privire la produsul Oferta .....04.04.2019 (poziția nr. 8 din tabel), Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta .....nu poate fi luată în considerare la aceste produse întrucât nu există documente care să confirme faptul că .....este distribuitor autorizat pentru aceste echipamente. Însă pentru a respinge oferta, autoritatea contractantă ar fi trebuit, în prealabil, să solicite noi clarificări.

(ix) Cu privire la produsul …….(poziția nr. 9 din tabel), Consiliul constată că …… Software e Sistemi, în calitate de membru al asocierii, și-a asumat o perioadă de asistență tehnică și mentenanță, de 8 ani. Cu toate acestea, în cadrul ofertei de preț din 17.04.2019, …… Software e Sistemi - furnizor al produsului ofertat, a omis să indice perioada de 8 ani garanție, dar a precizat

că acordă asistență tehnică și mentenanță. În această situație, Consiliul consideră că o nouă solicitare de clarificare ar fi fost oportună pentru stabilirea includerii/neincluderii acestor servicii, timp de 8 ani, în valoarea ofertată de 4.856.254 euro, și nu o respingere a ofertei.

(x) Cu privire la produsul .....(poziția nr. 10 din tabel), Consiliul constată că petenta a aplicat discountul de 45%, acordat de .....-distribuitor global autorizat şi pentru produsele ....., la suma de 247.443,20 euro și a obținut prețul de 136.093,76 euro.

Cât privește garanția echipamentelor .....distribuite de ....., Consiliul constată că, prin adresa din 16.04.2019, ...a precizat că oferă o garanție de 5 ani, care poate fi prelungită cu maxim 3 ani, fără a face refere la eventuale costuri suplimentare.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei, fiind valabile cele analizate mai sus la poziția **(v)** Cu privire la produsul .....1.pdf (poziția nr. 5 din tabel).

(xi) Cu privire la produsul .....(poziția nr. 11 din tabel), Consiliul constată că petenta a aplicat discountul de 45%, acordat de .....-distribuitor global autorizat şi pentru echipamentele ....., la suma de 1.086.974,34 euro, și a obținut prețul de 597.835,89 euro.

Cât privește garanția echipamentelor .....distribuite de ....., Consiliul constată că, prin adresa din 16.04.2019, ...a precizat că oferă o garanție de 5 ani, care poate fi prelungită cu maxim 3 ani, fără a face refere la eventuale costuri suplimentare.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei, fiind valabile cele analizate mai sus la poziția **(v)** Cu privire la produsul .....1.pdf (poziția nr. 5 din tabel).

(xii) Cu privire la produsul ..... (poziția nr. 12 din tabel), Consiliul constată că petenta a aplicat discountul de 45%, acordat de .....-distribuitor global autorizat şi pentru echipamentele ....., la suma de 214.443,30 euro și a obținut prețul de 117.943,82 euro.

Cât privește garanția echipamentelor ..... distribuite de ....., Consiliul constată că, prin adresa din 16.04.2019, ...a precizat că oferă o garanție de 5 ani, care poate fi prelungită cu maxim 3 ani, fără a face refere la eventuale costuri suplimentare.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei, fiind valabile cele analizate mai sus la poziția **(v)** Cu privire la produsul .....1.pdf (poziția nr. 5 din tabel).

(xiii) Cu privire la produsul .....(poziția nr. 15 din tabel), Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a ajuns la valoarea de 1.248.961,35 lei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere informațiile și explicațiile prezentate de contestatoare, respectiv: valoarea ofertei este de **449.626,08 lei** care se compune din: **437.136,47 lei** (preț echipamente + garanție 5 ani dată de producător) **+ 12.489,61 lei-** garanție de 3 ani dată de ofertant. Cu toate că autoritatea contractantă a luat în calcul valoarea de **437.136,47 lei** + **12.489,61 lei**, a considerat

că garanția pe 3 ani de zile nu este probată. Prin urmare, Consiliul admite critica contestatoarei cu privire la acest aspect, garanția suplimentară, de 3 ani, fiind acceptată de autoritatea contractantă.

(xiv) Cu privire la produsul .....DB (poziția nr. 16 din tabel), Consiliul are în vedere informațiile și explicațiile prezentate de contestatoare, respectiv: valoarea corectă este de **8.927.746,36 lei** și se compune din: **8.133.586 lei** (preț echipamente + garanție 5 ani dată de producător) **+ 794.160,36 lei-**garanție suplimentară de 3 ani dată de producător. Întrucât asumarea garanției suplimentare de 3 ani, în valoare de **794.160,36 lei** nu a fost confirmată de Oracle, Consiliul consideră că acest aspect trebuie să facă obiectul clarificărilor, întrucât, simpla afirmație a contestatoarei, potrivit căreia: „În urma negocierilor cu furnizorul, acesta ne-a comunicat un cost suplimentar de 794.160,36 lei, pentru asigurarea unei perioade de garanție suplimentară de 3 ani", nu este dovedită. Cu toate că, autoritatea contractantă a luat în calcul valoarea de **8.927.746,36 lei** + **794.160,36 lei**, a considerat că garanția pe 3 ani de zile nu este probată. Prin urmare, Consiliul admite critica contestatoarei cu privire la acest aspect, garanția suplimentară, de 3 ani, fiind acceptată de autoritatea contractantă.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive, pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei. Prin cele de mai sus, Consiliului și-a format convingerea asupra soluției ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Cât privește criticile contestatoarei referitoare la modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul reține că, potrivit art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, modalitatea de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică este responsabilitatea autorității contractante care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare Consiliul reține că, în cazul în care solicitările de clarificări nu erau justificate sau dacă considera că au fost incluse cerințe contradictorii/eronate/nelegale, contestatorul putea cere autorității contractante lămuriri privind întinderea documentelor justificative care trebuiau trimise sau o putea contesta în termenul stabilit în prevederile legale.

Totodată, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de

achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că nu sunt motive de invalidare a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Pe cale de consecință, având în vedere probatoriul administrat în cauză și dispozițiile legale incidente, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că contestatoarea a înaintat o propunere financiară care conține prețuri pe care nu le-a justificat, nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, iar răspunsurile sale nu sunt în măsură să justifice valorile aferente reperelor solicitate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Consiliul va respinge cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării cererii de intervenție, invocată de contestatoare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....