C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../....
Data: .....

Prin contestațiile nr. .../14.06.2019, respectiv nr. .../18.06.2019 și completată prin adresa nr. .../23.06.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. .../18.06.2019, respectiv sub nr. .../18.06.2019 și nr. 2...73/ 24.06.2019, înaintate de ..... SRL, cu sediul în ..... înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, respectiv de ..., cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulate împotriva cerințelor caietului de sarcini aferente loturilor 4 și 5, respectiv loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, întocmite de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziție materiale pentru sterilizare”, ce a fost inițiată cu anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP la 07.06.2019, s-a solicitat Consiliului:

..... (de către ..... SRL);

- obligarea autorității contractante la emiterea unui anunț tip erată, care să conțină remedierea specificațiilor tehnice aferente loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, potrivit art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate prin emiterea unei erate, să se dispună anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice corespunzătoare;

- obligarea autorității contractante la plata onorariului avocat pentru consultanță cu privire la contestație în valoare de 450 lei (de către ...).

Contestațiile vor fi conexate și soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. .../14.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.06.2019, ... SRL atacă specificațiile tehnice pentru loturile 4 și 5, întocmite de ....., în calitate de autoritate contractantă, apreciindu-le nelegale, prin care se îngrădește concurența și se favorizează un anumit operator economic.

Prin adresa nr. 2.../25.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24374/28.06.2019, ... SRL solicită Consiliului să ia act de renunțare la contestația nr. .../14.06.2019 și atașează recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205528683/1, în valoare de 11.566,80 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Păcii, în data de 20.06.2019.

Prin contestația nr. .../18.06.2019, completată prin adresa nr. .../23.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.06.2019, respectiv nr. 2...73/24.06.2019, ... critică specificațiile tehnice pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, întocmite de ....., în calitate de autoritate contractantă, considerându-le nelegale.

Pentru loturile nr. 1- Set ambalare greutate medie pentru sterilizarea la abur/plasma, nr. 2 - Set ambalare greutate mare pentru sterilizarea la abur/plasma, nr. 3 - Set ambalare pentru sterilizarea cu abur, nr. 4 - Set ambalare pentru sterilizarea cu abur, nr. 5 - Set ambalare material greu pentru sterilizarea cu abur, nr. 6 - Set ambalare pentru sterilizarea cu plasma, tip ..., nr. 7 - Set ambalare autoadeziv pentru sterilizarea la abur și nr. 8 - Set ambalare tip ... pentru sterilizarea cu plasma, contestatoarea solicită eliminarea indicatorilor pentru sterilizare (integrator autoadeziv type 5, indicator tip 4 pentru plasmă, indicator chimic pentru plasmă, integrator type 5 pentru abur, etichetă trasabilitate) și includerea lor în lot separat.

Astfel, contestatoarea susține că, pentru toate cele 8 loturi, autoritatea contractantă a combinat, în mod nejustificat, în cadrul unui lot, produse diferite. Autoritatea contractantă a asociat, pe un lot comun:

- materiale de împachetat (role, pungi și alte materiale de împachetat), toate acestea fiind dispozitive medicale;
- indicatori pentru sterilizare, care nu sunt dispozitive medicale (integrator autoadeziv type 5, indicator tip 4 pentru plasmă, indicator chimic pentru plasmă, integrator type 5 pentru abur, etichetă trasabilitate).

Deși ambele sunt utilizate în procesele stației centrale de sterilizare, nu sunt dependente unele de altele, în sensul utilizării și compatibilității, sunt reglementate de standarde internaționale diferite și, ca regulă, au producători diferiți.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a aplicat o asociere artificială între produsele componente (materiale de împachetat și indicatori pentru sterilizare), justificând astfel, nefondat, includerea acestora într-un lot unic, iar, prin modalitatea de contractare a produselor într-un lot unic, se aduce o restrângere a accesului a operatorilor economici la procedura de achiziție, reprezentând un obstacol de natură să restrângă concurența efectivă.

De asemenea, contestatoarea arată că nu se asigură un tratament egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, producătorii, de exemplu, fie de dispozitive medicale, fie de indicatori pentru sterilizare, neputând participa, în nume propriu, la procedură, ceea ce duce la o creștere nejustificată a prețului produselor, respectiv o cheltuială mai mare pentru autoritatea contractantă. Or, autoritatea contractantă are obligația legală de a utiliza eficient fondurile publice și, prin această acțiune, încalcă prevederile art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că sunt încălcate prevederile „art. 2, art. 35 din OUG nr. .../2006”.

În continuare, în conformitate cu art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită ca, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 și 13, specificațiile tehnice să fie însoțite de cuvintele ''sau echivalent''.

De asemenea, la loturile 3, 4 și 7, contestatoarea solicită eliminarea din specificațiile tehnice, a mențiunilor cu privire la "solicitarea unui indicator intern, minim type 1 (pentru role și pungi)".

Astfel, contestatoarea arată că, pentru cele trei loturi, autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca materialele de împachetat (rola pentru loturile 3 și 4 și punga pentru lotul 7) să fie prevăzute cu indicator intern minim type 1, specificație care nu influențează performanța sau funcționalitatea de care poate beneficia autoritatea contractantă.

Pentru o mai bună claritate, contestatoarea arată că rolele/pungile de împachetat sunt prevăzute la exterior cu indicator chimic type 1, deoarece indicatorul type 1, în conformitate cu standardul EN ISO 11140-1, care reglementează indicatorii chimici pentru sterilizare, este un indicator de proces, având un rol exclusiv logistic, de a diferenția pachetele deja procesate (sterilizate) de cele neprocesate, în urma procesării indicatorul chimic schimbându-și culoarea. El nu are, prin construcția și funcționarea sa, nici un rol în a determina condițiile de sterilitate. Astfel, includerea în construcția pungii a încă unui indicator intern type 1 nu are nici un beneficiu real pentru autoritatea contractantă, rolul logistic pentru care el a fost construit fiind asigurat 100% de indicatorul extern type 1.

Mai mult, contestatoarea precizează că, pentru loturile 5, 6, 8, care, de asemenea, conțin materiale de împachetat (role și pungi), autoritatea contractantă nu are această cerință în ce privește existența indicatorului intern.

Pentru loturile 11 și 13, contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor: „să se ofere dispozitive compacte de testare a procesului de sterilizare compatibile cu indicatorul biologic; dispozitivul să fie dintr-o carcasă externă durabilă care conține un tub interior din oțel inoxidabil conectat cu o capsulă care ține indicatorul”.

Contestatoarea susține că indicatorii biologici sunt reglementați, în ceea ce privește construcția și testarea lor în scopul de a avea produse de o calitate care să asigure atingerea scopului lor fundamental, și anume monitorizarea proceselor de sterilizare, prin standardul European armonizat EN ISO 11138, standard care nu condiționează în nici un fel performanța și funcționalitatea indicatorului biologic de existența unui dispozitiv compact conectat la o capsulă care ține indicatorul.

Contestatoarea consideră că această specificație face, de fapt, referire la "un anumit procedeu, tip de produs, o producție specifică", lucru interzis prin art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, "specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul legal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici", iar autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi prin definirea specificațiilor tehnice, nu prin referire la nevoile sale, ci prin referire la un anumit tip de produs, producție specifică, care este și unică, îngrădind, astfel, concurența.

Prin adresa nr. 26871/21.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 23329/21.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de ..., solicitând respingerea ei, ca nefondată, considerând că, în mod corect, a elaborat documentația de atribuire potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini fiind stabilite în așa manieră încât să corespundă necesităților proprii, interese ce coincid, în cazul de față, cu cele ale pacienților prin asigurarea unor produse, ce pot asigura îndeplinirea tuturor necesităților clinice.

Astfel, consideră autoritatea contractantă că, solicitările contestatoarei nu au ca scop clarificarea cerințelor caietului de sarcini, ci reprezintă propuneri de modificare a documentației, formulate în funcție de propriul interes. Niciunde în legislație nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici obligația autorității contractante de a modifica documentația după cum propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Obligația legală a autorității contractante este aceea de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație ce a fost respectată prin răspunsul formulat.

Referitor la afirmația contestatoarei privind stabilirea unor cerințe restrictive, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea propune o

soluție alternativă, achiziția unui alt tip de produs pe care acesta îl comercializează, ce presupune alte caracteristici, deși fișa de date nu admite ofertele alternative, majoritatea criticilor formulate nereferindu-se la o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție sau o licență de fabricație.

De asemenea, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că intenția legiuitorului este aceea de a nu se modifica documentația de atribuire, după publicare, pentru a nu se ajunge ca, în final, prin clarificări, necesitatea autorității contractante să îmbrace altă formă decât cea inițială, modificările propuse de către contestatoare conducând la schimbări de paragrafe în caietul de sarcini și la realizarea unui obiect cu alte caracteristici decât cele prognozate.

În ceea ce privește critica potrivit căreia a combinat, în mod nejustificat, în cadrul unui lot cumulativ, produse diferite, autoritatea contractantă o consideră nefondată deoarece, deși chiar și operatorul economic menționează că sunt folosite în cadrul Stației Centrale de Sterilizare, omite să specifice că sunt folosite împreună și nu independent, așa cum sugerează.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice au fost stabilite în conformitate cu una dintre modalitățile prevăzute la art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Mai mult, conform punctului 1 și 2 din Anexa 5 din Ordinul nr. 961/2016, autoritatea contractantă arată că: „Indicatorii fizico-chimici se plasează în fiecare pachet/casoleta și se verifică la deschiderea fiecărui pachet sterilizat”.

Totodată, conform art. 35. al Ordinului nr. 961/2016: „Organizarea activității serviciilor de sterilizare cuprinde: f) procedurile de marcare și asigurarea trasabilității produselor finite” și conform punctului 17 al capitolului 02.11.02.04 din Ordinul nr. 446/2017: „Spitalul dispune de cel puțin un sistem de trasabilitate al instrumentelor/truselor și a materialului moale procesat în cadrul Serviciului de Sterilizare”.

Prin exemplificare, autoritatea contractantă susține că, în mod practic, dacă se dorește sterilizarea unui instrument chirurgical reutilizabil, se folosește concomitent/împreună/simultan, conform legislației menționate, exact ce a solicitat ea, la loturile contestate de către operatorul economic, și anume:

a. o metodă de ambalare - compusă din material de ambalat nețesut sau o rolă/pungă - în aceasta se introduce instrumentul chirurgical;

b. o metodă de verificare/validare a procesului de sterilizare - compus din integrator/indicator - acesta se introduce obligatoriu în interiorul fiecărei pungi/pachet, lângă instrumentul chirurgical - cerință reglementată prin Ordinul nr. 961/2016;

c. o metodă de trasabilitate/arhivare - compusă dintr-o etichetă de trasabilitate - aceasta se aplică pe exteriorul pungii cu instrumentul

chirurgical - cerință reglementată prin Ordinul nr. 961/2016 și Ordinul nr. 446/2017.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ca, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 și 13, specificațiile tehnice să fie însoțite de cuvintele „sau echivalent”, autoritatea contractantă consideră că cerințele tehnice minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini au o „descriere suficient de precisă și de inteligibilă” astfel încât să nu fie nevoie de adăugarea cuvintelor „sau echivalent”.

În ceea ce privește criticile pentru loturile 3, 4 și 7, respectiv cele privind scopul indicatorului clasa 1, autoritatea contractantă menționează că acest indicator intern ajută la evitarea erorii umane dacă pachetul a fost supus sterilizării sau nu. Fiind cel mai mare spital județean ce deservește sudul României și, având în vedere fluxul mare de lucru, experiența a demonstrat că sterilizatoarele, imediat după un ciclu de funcționare sunt încă calde, iar dacă se face introducerea cartului cu produse/pachete noi ce urmează a fi sterilizate face ca indicatorul tip 1/clasa 1 să vireze/schimbe culoarea chiar dacă aparatul nu este încă pornit, ci este doar influențat de inerția căldurii rămase în aparat.

Având în vedere că indicatorul tip 1/clasa 1 solicitat trebuie să fie și în interiorul pungii/rolei, necesar ca aerul cald rămas în sterilizator să nu poată penetra punga, deoarece aceasta este sigilată la capete. Acest indicator va vira după un ciclu complet de sterilizare.

Autoritatea contractantă invocă faptul că standardele de calitate, în vederea fabricației produselor de sterilizare (ex. EN 868, ISO 11138 - 1), sunt standarde minime ce trebuie respectate de orice producător, acestea nu sunt cerințe maximale, ci doar sunt cerințe minimale.

Autoritatea contractantă susține că a ținut cont de aceste cerințe ale standardelor, în momentul alcătuirii cerințelor caietului de sarcini, dar, totodată, a ținut cont și de nevoile unității sale sanitare și cazuistică.

Legat de loturile 5, 6 și 8, la care operatorul economic face referire, autoritatea contractantă precizează că, din descrierea tehnică, reiese clar că este un alt material solicitat, pentru o altă metodă de sterilizare. Este o altă hârtie medicală, cu o altă utilitate și se specifică că acest indicator tip 1/clasa 1 să fie prezent, dar imprimat pe film. Faptul că sunt în compoziția produselor alte materiale înseamnă că imprimarea indicatorului, pe film sau în film, face ca virarea lui să se producă doar după ciclul complet de sterilizare și nu există riscul din exemplul menționat, legat de temperatura camerei sterilizatorului. De aceea nu s-a solicitat și indicator intern.

Autoritatea contractantă mai arată că produsele solicitate la loturile 6 și 8 au ca destinație utilizarea în procesul de sterilizare cu plasmă, deci total diferit de cel clasic cu abur, astfel rezultând că, în compoziția produselor, se folosesc altfel de materiale. Pentru sterilizarea cu abur, reamintește autoritatea contractantă, se folosește o rolă de sterilizare compusă din film și hârtie, pe când la rolele de plasmă se folosește un material nețesut și un film special, compatibile cu procesul de sterilizare la plasmă/peroxid de hydrogen.

Legat de loturile 11 și 13, autoritatea contractantă susține că, prin cerințele caietului de sarcini, nu s-a făcut referire „la un anumit producător, tip de produs”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin descrierea din caietul de sarcini, respectiv: „Să se ofere și dispozitive compacte de testare a procesului de sterilizare (pcd), compatibile cu indicatorul biologic; Dispozitivul să fie dintr-o carcasă externă durabilă care conține un tub interior din oțel inoxidabil conectat cu o capsulă care ține indicatorul; Dispozitivul extrem de durabil să poată fi utilizat pentru câteva mii de aplicații”, s-a dorit a fi explicită în ceea ce înseamnă un dispozitiv de testare a procesului de sterilizare tip pcd.

Precizează autoritatea contractantă că se poate oferi orice formă a dispozitivului, atâta timp cât dispozitivul are tubul interior spiralat, confecționat din oțel inoxidabil sau material echivalent acestuia

Acest dispozitiv simulează cel mai rău scenariu al unui proces de sterilizare și a produselor cu lumen sau tubulare, astfel încât virarea lui garantează cel mai corect rezultat, comparativ, de exemplu, cu utilizarea unui indicator biologic fără un astfel de dispozitiv.

Prin adresa nr. 2869/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24423/28.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la completarea contestației, reiterând solicitarea sa privind respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „materiale pentru sterilizare”, împărțită pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../07.06.2019 și a documentației de atribuire aferente. Termenul pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de 15.07.2019.

Împotriva caietului de sarcini, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestație (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea recipisei de consemnare nr. 205528683/1 din data de 20.06.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Păcii, în valoare de 11.566,80 lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 2.../25.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23085/25.06.2019, SC ..... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la judecarea contestației nr. .../14.06.2019 ce face obiectul dosarului nr. 1108, 1111/C3.

Văzând precizarea expresă a SC ..... SRL, ce reprezintă o renunțare la contestație, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator” și va lua act de renunțarea la contestație.

De asemenea, împotriva caietului de sarcini și SC ... a înaintat Consiliului contestație (constituind cauțiunea aferentă conform

dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea recipisei de consemnare nr. 205526159/1 din data de 19.06.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 11 ....., în valoare de 33.998,00 lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Analizând susținerile contestatoarei SC ..., vizând aparenta nelegalitate a unor cerințe din caietul de sarcini pentru produsele aferente loturilor 1-8, Consiliul constată netemeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini *integrator autoadeziv type 5, indicator tip 4 pentru plasma, indicator chimic pentru plasma, indicator type 5 pentru abur, eticheta trasabilitate,* sunt componente ale loturilor contestate (1-8), fiind strict necesare utilizării *materialelor de împachetat (role, pungi și alte materiale de împachetat)* din cadrul seturilor de ambalare. Chiar din susținerile contestatoarei rezultă că acestea sunt utilizate în procesele stației centrale de sterilizare, neavând o utilitate distinctă. Din conținutul caietului de sarcini (titulatura loturilor contestate 1-8, respectiv seturi de ambalare), Consiliul consideră că este evident caracterul accesoriu al acestor componente, iar asocierea acestora are o motivație funcțională și nu este evidentă o încălcare a prevederilor art. 18 sau ale art. 141 din Legea nr. 98/2016.

Deși cele trei componente (material împachetare truse + integrator ... + etichetă trasabilitate) ale seturilor de ambalare nu au un caracter de similaritate, acestea au o legătură funcțională ce trebuie să fie asigurată prin achiziționarea/utilizarea lor concomitentă.

În acest sens, Consiliul reține, ca relevantă, și opinia autorității contractante, potrivit căreia „la stabilirea fiecărui lot, a ținut cont de faptul că responsabilitatea eficienței produsului de sterilizare în cazul materialelor utilizabile trebuie să revină unui singur operator economic deoarece, în situația unor sterilizări eșuate/ratate/nevalidate, autoritatea contractantă nu poate stabili dacă neconformitatea se datorează testelor utilizate sau pungilor de sterilizare și astfel neputându-se atribui sarcini de remediere a neconformităților".

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu are obligația de a-și stabili necesitățile în funcție de portofoliul de produse al fiecărui producător/furnizor de materiale pentru sterilizare, ci în funcție de nevoile sale obiective.

În condițiile în care o unitate sanitară utilizează sute de repere, din categoria materialelor sanitare, este imposibil de a stabili obiectul fiecărui lot în parte fără a se considera că se restricționează participarea unuia sau mai multor operatori economici, în condițiile în care pe piaţă își desfășoară activitatea zeci de producători/distribuitori a acestor categorii de produse, motiv pentru care legiuitorul a reglementat acest aspect prin dreptul operatorilor economici de a se asocia, cu scopul depunerii de oferte comune potrivit art. 53 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind eliminarea indicatorilor pentru sterilizare (*integrator autoadeziv type 5, indicator tip 4 pentru plasma, indicator*

chimic pentru plasma, indicator type 5 pentru abur, eticheta trasabilitate) **din cadrul loturilor 1-8 și includerea lor într-un lot distinct**.

Cât privește cererea contestatoarei privind includerea sintagmei „echivalent” la specificațiile tehnice aferente **loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 și 13**, Consiliul o va respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că petenta nu a motivat cum anume îi este restricționată accesul la procedură lipsa sintagmei „echivalent”, deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

Totodată, Consiliul are în vedere art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, care prevede: „(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă. (6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă”. Or, potrivit acestui articol, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să analizeze dacă caracteristicile tehnice solicitate sunt îndeplinite prin echivalență, iar ofertantul să demonstreze, prin mijloace adecvate, că propunerea sa tehnică este echivalentă cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la cererea contestatoarei de eliminarea a indicatorului intern minim type 1 (pentru role și pungi) din cadrul **loturilor 3, 4 și 7**, motivat de faptul că la loturile 5, 6 și 8 nu s-a cerut, Consiliul o respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere Anexa 5 pct. 1 și 2 din Ordinul national OMS nr. 961/2016, care prevăd: „**1**. Indicatori fizico-chimici 1. Indicatorii fizico-chimici pentru controlul sterilizării se prezintă în mai multe forme: bandelete, bandă adezivă cu indicatori, pungi cu markeri de culoare şi etichete indicatoare. **2**. Indicatorii fizico-chimici se plasează în fiecare pachet/casoletă şi se verifică la deschiderea fiecărui pachet sterilizat”, iar, pe de altă parte, art. 35 lit. f) din același ordin: „Organizarea activităţii serviciilor de sterilizare cuprinde: … **f)** procedurile de marcare şi asigurarea trasabilităţii produselor finite”.

Faptul că, la loturile 5, 6 și 8, autoritatea contractantă nu a solicitat indicator intern minim type 1, nu are relevanță, întrucât seturile de ambalare sunt diferite, pe fiecare lot în parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind eliminarea indicatorului intern minim type 1 (pentru role și pungi) din cadrul **loturilor 3, 4 și 7.**

Cât privește cererea de eliminare a cerințelor „să se ofere dispozitive compacte de testare a procesului de sterilizare compatibile cu indicatorul biologic; dispozitivul să fie dintr-o carcasă durabilă care conține un tub interior din oțel inoxidabil conectat cu o capsulă care ține indicatorul”, din cadrul **loturilor 11 și 13**, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, menționează că „se poate oferi orice formă dispozitivului atâta timp cât dispozitivul are tubul interior spiralat confecționat din oțel inoxidabil sau material echivalent acestuia, dorința fiind de utilizare îndelungată fără probleme și fără înlocuirea lui”.

Prin urmare, din conduita autorității contractante rezultă o acceptare de modificare a cerințelor în discuție, însă fără a fi emis un document necesar informării tuturor operatorilor economici interesați să oferteze, de tipul anunțului erată, în condițiile impuse la art. 55 din HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiţie sau schimbă piaţa de profil la care se adresează”;

Simpla precizare în cadrul punctului de vedere, fără emiterea unui document de modificare a caietului de sarcini, nu asigură o informare completă și corectă, așa cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”.

Mai mult, din susținerile contestatoarei, nu se evidențiază motivul pentru care dorește îndepărtarea acestor specificații tehnice, a căror impunere, în opinia sa, încalcă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi

nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a stabilit cerințele caietului de sarcini, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 156 din același act normativ: „**(1)** Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi: **a)** prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, (...), cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul; (...); **(5)** În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă”.

În mod implicit, cererea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, ca nefondată, întrucât măsurile de remediere stabilite pot asigura continuarea ei.

Cât privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, în cuantum de 450 de lei, Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că documentele existente la dosarul cauzei nu confirmă efectuarea serviciilor de asistență juridică pentru prezenta contestație, întrucât la dosarul cauzei nu există împuternicire avocațială și dovada efectuării plății serviciilor oferite, iar contractul de asistență juridică nr. 0149054/11.06.2019, încheiat cu avocat ..., având ca obiect: consultanță în materia achizițiilor publice și punct de vedere referitor la interpretarea și aplicabilitatea prevederilor legale, precum și factura atașată nu sunt suficiente.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... și va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, pe calea unui anunț erată, în maxim 15 zile, a informațiilor privind măsurile de modificare, acceptate în punctul de vedere, aferente **loturilor 11 și 13.**

De asemenea, va dispune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, la loturile 11 și 13, cu asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea şi transmiterea ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Ia act de renunțare la contestația formulată de SC ..... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... și obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP, un anunț erată, în maxim 15 zile, cu informațiile privind măsurile de modificare, acceptate în punctul de vedere, aferente **loturilor 11 și 13.**

Dispune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, la loturile 11 și 13, cu asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea şi transmiterea ofertelor.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....