

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 65796/04.12.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva raportului procedurii nr. 9917/23.11.2023 și împotriva adresei nr. 9918/23.11.2023, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție «...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 9917/23.11.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 9918/23.11.2023, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în privința declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta asocierii ... SRL/... SRL și la reevaluarea ofertei contestatoarei, potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC, precum și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare inclusiv a ofertei contestatoarei; obligarea autorității contractante să achite cheltuieli făcute pentru soluționarea contestației, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 65796/04.12.2023,, societatea ... SRL critică raportul procedurii nr. 9917/23.11.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9918/23.11.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în faza de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 8160/25.09.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, deoarece prețul ofertat este „neobișnuit de scăzut”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă s-a anteprejudiciat cu privire la acest aspect, în condițiile în care, atât art. 210 din Legea nr. 98/2016, cât și art. 136 din HG nr. 395/2016 se referă, în mod repetat, la aparența caracterului neobișnuit de scăzut al prețului, aparență supusă verificărilor ulterioare, această anteprejudiciare fiind o dovadă a lipsei de obiectivitate a autorității contractante.

Contestatoarea susține că evaluarea nelegală a ofertei sale s-a confirmat în momentul în care, în ciuda fundamentării temeinice pe care a prezentat-o, care a cuprins 522 de pagini aferente răspunsului nr. 963/27.09.2023 și anexe, autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru considerente care, în opinia sa, „nu sunt subsumate unei reale lipse de justificare economică a prețului, motive care, excedează prevederilor art. 210 alin. (3) și (4) din Lege și prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016”.

Totodată, contestatoarea precizează că desemnată câștigătoare a fost oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/ ... SRL. În opinia sa, atribuirea s-a făcut prin eliminarea repetată a celorlalți ofertanți, în cazul ... SRL fiind deja confirmat caracterul nelegal și nefondat al respingerii propunerii tehnice.

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea subliniază că și-a asumat depunerea unei propuneri financiare sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4), care conduce la aparența caracterului neobișnuit de scăzut al prețului, tocmai pentru că are siguranța faptului că prețul ofertei sale este temeinic justificat din punct de vedere economic și legal.

În ceea ce privește motivele respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, contestatoarea susține că niciunul dintre acestea nu se încadrează în prevederile art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în baza cărora autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a respinge o ofertă dacă se confirmă aparența privitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

Privitor la modul în care i s-a comunicat respingerea ofertei sale, contestatoarea afirmă că există o nelegalitate procedurală, în sensul că motivarea din comunicarea rezultatului procedurii cuprinde temeuri juridice suplimentare față de motivarea din raportul procedurii. Astfel, în timp ce în raportul procedurii, singurul temei juridic pentru care se justifică respingerea ofertei sale este cel indicat la p. 7 din raport, respectiv aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

[pretinsa nerespectare a prevederilor art. 51 alin. (2) din Lege], în comunicarea rezultatului procedurii apar temeuri legale suplimentare, respectiv art. 134 alin. 5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, singura explicație pentru o astfel de discrepanță este aceea că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9918/23.11.2023, care este emisă ulterior raportului procedurii nr. 9917/23.11.2023, conține „motive suplimentare de respingere, probabil pentru a da un caracter mai credibil celei de a doua încercări de a păstra în competiție același singur ofertant”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi putut justifica respingerea ofertei sale, pe considerentul prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a temeiurilor conferite de art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, un eventual ajutor de stat nelegal fiind exclus *de plano*. În susținere, contestatoarea invocă art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 [*„(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)”*], cu mențiunea că art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se referă la reglementările obligatorii din „domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a invocat, în mod expres, faptul că oferta sa nu ar respecta prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ci doar pe cele ale alin. (4) din acest act normativ și numai pentru pretinsa nerespectare a obligațiilor privitoare la relațiile de muncă.

În continuare, contestatoarea invocă și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 conform căroră *„(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*, utilizat însă de autoritatea contractantă numai în comunicarea rezultatului procedurii.

Revenind la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că este nefondat primul temei, deoarece, contrar susținerii comisiei de evaluare, tariful orar al deservențelor utilajelor respectă prevederile privitoare legale la relațiile de muncă, permițând și plata CAM (contribuției asiguratorii de muncă), și plata unui venit net superior salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor, fiind justificat și din punct de vedere economic și din punct de vedere legal.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, în a doua adresă de solicitare clarificări nr. 8547/05.10.2023, autoritatea contractantă s-a referit la răspunsul său nr. 963/27.09.2023 transmis la prima solicitare și la Formularul C7 (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect), unde indicase faptul că a utilizat un cost de 25lei/oră pentru manoperă aferentă muncitorilor, cu respectarea costului orar minim în construcții, de 24,194 lei/oră (obținut prin raportarea salariului minim brut de 4.000 lei/lună la un număr mediu de 165,333 ore/lună, potrivit prevederilor art. XLI din OUG nr. 168/2022, aplicabile la data depunerii ofertelor). La acest tarif orar pentru muncitori (executanții efectivi ai lucrărilor de construcție) se adaugă contribuția asiguratorie de muncă de 2.25%.

În opina contestatoarei, la p. 1 a Solicitării de clarificări nr. 8547/05.10.2023, autoritatea contractantă s-a referit la prevederile normelor de deviz pentru lucrări de drumuri, D, pct. 4.5 potrivit căroră *„4.5 În consumul specific de forță de muncă nu s-au cuprins mecanicii utilajelor de construcții prevăzute în norme, plata acestora fiind inclusă în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor”*, cu mențiunea corectă de la p.3 a solicitării de clarificări nr. 963/27.09.2023 că *„în cadrul Formularului C8 Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, tariful unitar al utilajelor trebuie să conțină salariul deserventului inclusiv CAM”*, condiție respectată de ... SRL.

Contrar celor anterior prezentate, ulterior, autoritatea contractantă a formulat o altă solicitare de clarificări: *„Comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa cotării CAM în conformitate cu legislația în vigoare din cadrul fundamentărilor de preț pentru toate utilajele și transporturile, având în vedere că dvs. ați utilizat un tarif de 25 lei/oră, astfel cum ați declarat și astfel cum reiese din cadrul Formulelor C7”*.

În opinia sa, solicitarea de clarificări aferentă conținea *„o serie de confuzii, probabil voite, pe care le-a și indicat în răspunsul său nr. 993/05.10.2023”*, principala confuzie săvârșită de autoritatea contractantă fiind aceea între tariful cu manopera efectivă a lucrărilor de construcții, inclus în Formularul C7 (tarif în cuantum de 25 lei/oră la care se adaugă contribuția CAM (contribuția asiguratorie de muncă) de 2,25%, rezultând un tarif orar total de 25,5625 lei/oră pentru executanții lucrărilor de construcție efectivă) și tariful orar pentru șoferi/ deservenții utilajelor care este indicat separat, în Anexele denumite *„Justificare prețuri la principalele utilaje și echipamente”* și *„Justificare prețuri la transporturi”*, la tariful orar de 25 lei/oră, tarif care include CAM, fiind compusă dintr-un tarif brut de 24,45 lei/oră, la care se adaugă contribuția CAM de 2,25% (0,055 lei/oră).

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că în răspunsul său nr. 993/05.10.2023 a indicat autorității contractante două aspecte, care, în opinia sa, sunt esențiale: (a) tariful orar cu manoperă din Formularul

C7 (pentru angajații care execută efectiv lucrările) este distinct de tariful orar, intitulat tot manoperă, dar aplicabil pentru șoferi și deservenții utilajelor, acesta din urmă nefiind inclus în formularul C7 (aspect care reiese clar din verificarea meseriilor incluse în formularul C7); (b) tariful orar pentru deservenții utilajelor și pentru șoferi, în cuantum total de 25 lei/oră, include CAM, iar tariful brut rămas după scăderea CAM, respectiv cel de 24,45 lei/oră, respectă prevederile legale privind salariul minim (salariul minim fiind la momentul depunerii ofertei de 24,194 lei/oră, potrivit prevederilor art. XLI din 168/2022, în vigoare la data depunerii ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că informațiile de mai sus era în concordanță cu prevederile instrucțiunilor normelor de deviz pentru lucrări de drumuri - D, pct. 4.5, pe care chiar autoritatea contractantă le-a citat în solicitarea de clarificări, și potrivit cărora tariful (manopera) deservenților utilajelor este inclus în costul orar al utilajelor și este astfel separată de tariful orar al manoperei angajaților care execută efectiv lucrările de construcții. Acest aspect, precizează contestatoarea, reiese și din analiza Formularului F3, pag. 15 - 17 din răspunsul nr. 963/27.09.2023 la prima solicitare de clarificări (Strada Poieniței, Îmbrăcămintă rutieră), unde, în partea finală, este indicat un cost cu manopera de 9.758,67 lei, la care se adaugă CAM (219,57 lei) și, separat de aceasta, costuri cu utilajele de 18.854,12 lei. Aceste costuri cu utilajele cuprind și costurile cu salariile șoferilor (deservenților) și includ și CAM pentru aceste costuri salariale, fără însă a se indica CAM în mod distinct. Detalii cu privire la costurile respective se găsesc și în extrasele C7 și C8 din programul de deviz, chiar pentru această stradă, din acestea reieșind că suma de 9.758,67 lei pentru manoperă include și activitatea pavatorilor și asphaltatorilor (C7), iar suma de 18.854,12 lei pentru utilaje include costurile cu următoarele utilaje, inclusiv deservenții acestora: Compactor static autopropulsat cu rulouri, Repartizator finisor mixturi asfaltice, Autogreder, Compactor static, Autocisternă, Autogudronator, Perie mecanică (C8).

Prin urmare, afirmă contestatoarea, costurile din formularul C7 - manopera pentru muncitorii care execută efectiv lucrări de construcție (și pentru care la tariful de 25 lei pe oră se adaugă separat în deviz - 2,25% CAM) sunt distincte față de costurile din formularul C8 - costuri orare cu utilajul care includ combustibilul și costul salarial al deserventului (șoferului), acesta din urmă incluzând CAM. O situație asemănătoare este și cu privire la tariful șoferilor utilajelor de transport, în acesta prevăzându-se tot un tarif orar de 25 lei/oră, sumă care include CAM, potrivit anexei „Justificare prețuri la transporturi”, pag. 519 - 522 din răspunsul nr. 963/27.09.2023 la prima solicitare de clarificări.

În concluzie, susține contestatoarea, oferta sa se bazează pe două tarife salariale distincte: manopera muncitorilor (lucrătorilor care execută

direct activități, prin propria lor forță), inclusă în formularul C7 (25 lei + CAM = 25,5625 lei), tarif indicat și în Formularul C3 în secțiunile referitoare la manoperă și tariful orar al deservențelor utilajelor și al șoferilor, tarif de 25 de lei/oră care include CAM (24,45 lei brut + CAM = 25 lei), tarif indicat în documentul intitulat „Justificare prețuri la principalele utilaje și echipamente” și în cel intitulat „Justificare prețuri la transporturi”.

În opinia contestatoarei, esențial este faptul că ambele tarife orare de mai sus respectă tariful orar minim prevăzut de legea aplicabilă la momentul depunerii ofertei (24,194 lei/oră), aspect omis de către autoritatea contractantă, iar prețul ofertat include în fiecare situație și CAM (care fie este indicat distinct, pentru muncitori, fie este inclus în tarif, pentru șoferi și deservenți).

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în mod eronat a considerat autoritatea contractantă că justificarea prețurilor nu ar respecta legislația privitoare la relațiile de muncă, situație care ar atrage aplicabilitatea prevederilor art. 210 alin. 4) din Legea nr. 98/2016. Dimpotrivă, în opinia contestatoarei, propunerea financiară permite acordarea drepturilor salariale la un nivel superior minimului prevăzut de lege, și plata contribuției asiguratorii de muncă, cu includerea unui beneficiu rezonabil, fiind în concordanță cu prevederile legale și cu exigențele unei activități economice sustenabile.

În continuare, societatea contestatoare precizează că și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale nu se justifică, deoarece, contrar argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă, eroarea materială privitoare la justificarea costurilor: TRA05A35, TRA05A05 și TRA05A03P, a fost corectată prin răspunsul nr. 993/05.10.2023, însă acest lucru nu afectează justificarea nivelului costurilor.

Astfel, contestatoarea menționează că în adresa de răspuns nr. 963/27.09.2023 (la prima solicitare de clarificări), a inclus anexa intitulată „Justificare prețuri la transporturi” (pag. 519-522), din care se observă că pentru fiecare tip de transport, costul este compus din două categorii, combustibil și respectiv cost salarial cu șoferul (indicat generic „manoperă”), fiind raportat la cantitatea de material transportată la o cursă. De asemenea, ambele categorii de costuri se raportează la aceeași cantitate, așa cum este cazul transporturilor următoare: TRA01A130 - Transport materiale cu autobasculanta 130 km/sens (cantitate transportată 24 t / cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial); TRA06A35 - Transport materiale cu autobetonieră 35 km/sens, (cantitate transportată 22 t / cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial); TRA01A35 - Transport materiale cu autobasculantă 35 km/sens (cantitate transportată 24 t / cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial); TRA01A30 - Transport

materiale cu autobasculantă 30 km/sens (cantitate transportată 24 t / cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial); TRA02A35 - Transport cu autocamionul la 35 km/sens (cantitate transportată 24 t/cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial).

Pentru trei dintre tipurile de transporturi, respectiv (TRA05A35 - Transport materiale cu autocisterna 35 km/sens, TRA05A05 - Transport materiale cu autocisterna 5 km/sens, TRA05A03P (de fapt TRA01A03P) - Transport pământ/moloz cu autobasculanta 3 km/sens), autoritatea contractantă susține că, deși în dreptul costurilor salariale în fiecare caz se prevede cantitatea de 24 t/transport, cantitate în concordanță cu celelalte cinci tipuri mai sus enumerate, dintr-o eroare materială, în dreptul combustibilului, cantitatea transportată este diferită, respectiv mai mică, fiind de 5,5 t, 12 t și 16 t.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 8547/05.10.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la această eroare. La solicitarea respectivă a răspuns prin adresa nr. 993/05.10.2023 și a indicat faptul că era o simplă eroare materială, motiv pentru care a adăugat cele trei tabele justificative, corectate în sensul indicării unitare, pentru cele trei tipuri de transport a cantității transportate de 24 t. În urma corectării erorii în sensul precizării unitare a cantității transportate de 24 t, a scăzut costul unitar al combustibilului și a crescut în mod corespunzător suma reprezentând beneficiu.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, răspunsul nu a fost relevant pentru autoritatea contractantă, în sensul că în urma corectării erorii materiale, beneficiul pentru acele transporturi este mai mare, pentru că scopul verificării efectuate era strict acela de a se a certifica faptul că prețul ofertat este, în mod justificat, din punct de vedere economic și că nivelul scăzut nu rezultă din costuri nerealiste, din nerespectarea prevederilor legale (spre exemplu cele ale legislației muncii) sau din vreun ajutor de stat ilegal.

În opinia contestatoarei, având în vedere că, prin corectarea erorii materiale se dovedește că prețul ofertat este fundamentat pe baze economice solide, rezultatul corectării acesteia în sensul obținerii unui beneficiu mai mare pentru ofertant nu face decât să confirme concluzia privitoare la prețul justificat și să ofere autorității contractante „confortul că ofertantul care a propus un preț aparent mic rămâne cu un beneficiu suficient încât să aibă un solid interes economic în buna executare a contractului”.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că vine „să confirme reaua credință a autorității contractante și lipsa de obiectivitate a acesteia”.

În acest sens, afirmă că abordarea autorității contractante cu privire la justificarea propunerii sale financiare pentru partea de

proiectare și asistență tehnică confirmă faptul că respingerea propunerii sale financiare pe acest motiv este abuzivă.

De asemenea, menționează că la secțiunea II.1.4) din anunțul de participare simplificat, valoarea estimată consemnată pentru serviciile de proiectare și asistență este de 90.000 lei + TVA, motiv pentru care a oferit același preț pentru serviciile respective.

Față de cele de mai sus, precizează că, prin adresa nr. 8160/25.09.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru toate activitățile conform Graficului valoric în concordanță cu metodologia de execuție din cadrul propunerii tehnice, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele folosite”*. Cerința aferentă se regăsește la secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, și stipulează că pentru proiectare și asistență tehnică se întocmește *„Graficul de prestare a serviciilor”, în timp ce pentru lucrări se întocmește „Graficul general propus de realizare a investiției publice”*. De asemenea, conform secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, aceasta trebuie să includă *„graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice”*. Prin urmare, graficul general fizic din propunerea tehnică pentru lucrări este corespondent valoric al graficului general fizic întocmit pentru lucrări.

În opinia contestatoarei, nu se justifică solicitarea autorității contractante de a argumenta valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică oferită atâta timp cât este la nivel egal cu valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Totodată, menționează că în răspunsul nr. 963/ 27.09.2023, transmis pentru prima solicitare de clarificări, a detaliat și fundamentat prețului oferit pentru executarea lucrărilor (nu pentru partea de proiectare), însă, prin adresa nr. 8547/05.10.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat *„să indice unde în cadrul documentelor transmise se regăsește fundamentarea aferentă valorii de proiectare conform celor solicitate”*.

La solicitarea de mai sus, arată că a răspuns prin adresa nr. 993/05.10.2023, în care a precizat că în primul răspuns nu a inclus detalii cu privire la justificarea valorii proiectării, din pricina faptului că graficul valoric la care se referea autoritatea contractantă privea execuția lucrărilor. De asemenea, a oferit și justificarea concretă a nivelului fundamentat al valorii oferite pentru proiectare astfel: *„facem precizarea că Asociatul SC ... SRL a depus o ofertă de preț de 90.000 lei fără TVA pentru realizarea serviciilor de Proiectare și asistență tehnică, reprezentând 100% din valoarea estimată de autoritatea contractantă (...)”*, deoarece în opinia sa, faptul că valoarea oferită pentru proiectare și asistență tehnică coincide cu suma estimată de autoritatea

contractantă în documentația de atribuire pentru aceste servicii constituite o justificare fundamentată și concludentă. Prin urmare, orice componentă a prețului ofertat care este egală cu valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru respectiva componentă este *ipso facto* temeinic justificată din punct de vedere legal și economic.

În consecință, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale pentru acest considerent apare ca o manifestare de vădită rea-credință.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65927/04.12.2023, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 29.11.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Galați.

Prin adresa nr. 66765/3378/C6/07.12.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. 2111/C6/2112/11.09.2023 și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C cu nr. 67389/11.12.2023, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care a învederat că prin adresa nr. 8160/25.09.2023 a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. 1) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice coroborat cu prevederile art. 136 alin. 1) din HG nr. 395/2016, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin transmiterea de informații și/sau documente suport cu privire la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru toate activitățile conform Graficului valoric în concordanță cu metodologia de execuție din cadrul propunerii tehnice, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care ar beneficia pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de către aceasta; posibilitatea ca această societate să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat și fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv a valorii ofertate care a fost de 6.540.955,52 lei, fără TVA, inclusiv servicii de proiectare, să se prezinte oferte de preț de la furnizori/fundamentări de preț pentru materialele puse în operă, oferte de preț/fundamentări de preț pentru utilajele și echipamentele utilizate, cotarea forței de muncă și oferte de preț/fundamentări de preț pentru transporturi, precum și fundamentarea prețului aferent serviciilor furnizate.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 963/27.09.2023, autoritatea contractantă menționând că, prin răspunsul dat, a prezentat numai fundamentarea prețului aferent execuției

lucrărilor, fără fundamentarea valorii aferente serviciilor de proiectare. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în vederea fundamentării prețului, contestatoarea a transmis Formularele (F3, C6, C7, C8 și C9), care în opinia acesteia arată modul de formare a prețului, în timp ce pentru utilajele din cadrul Formulelor C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate, a precizat că a folosit un tarif pentru manopera deserventului de 25 lei/ora de funcționare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării documentelor transmise, a ajuns la următoarele concluzii:

(1) Deși prin adresa de solicitare de clarificări, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, făcând referire expresă la serviciile furnizate, respectiv a valorii oferite care a fost de 6.540.955,52 lei, fără TVA, inclusiv servicii de proiectare, prin adresa de răspuns, contestatoarea nu a transmis nici o justificare cu privire la aceste servicii.

(2) În cadrul fundamentării prețului aferent orelor de funcționare ale utilajelor, contestatoarea a utilizat un tarif orar de 25 lei/oră de funcționare, fără a lua în calcul și cota CAM (2,25%).

(3) În vederea justificării tarifelor aferente transporturilor, contestatoarea a atașat următoarele justificări, pe care se pare că le-a „omis” a le depune și odată cu contestația, depunând numai adresa de înaintare: TRA05A3S - Transport materiale cu autocisternă 35 km/sens:

Mod de formare preț	Consum [l/100]	Distanța [km/cursă]	Preț combustibil [lei/l]	Preț [lei/cursă]	Cantitate transportată [tone/cursă]	Preț [lei/tonă]
Combustibil	24,00	70,00	5,12	86,02	5,50	15,64
Mod de formare preț	Tarif orar [lei/oră]	Distanță [km/cursă]	Durata cursă [ore/cursă]	Preț [lei/cursă]	Cantitate transportată [tone/cursă]	Preț [lei/tonă]
Manoperă	25,00	70,00	2,00	50,00	24,00	2,08
Taxe, licențe, asigurare, rovinețe						1,50
Amortizare, beneficiu, etc.						0,78
TOTAL CHELTUIELI DE TRANSPORT						20,00

TRA05A05 - Transport materiale cu autocisterna 5 km/sens

Mod de formare preț	Consum [l/100]	Distanța [km/cursă]	Preț combustibil [lei/l]	Preț [lei/cursă]	Cantitate transportată [tone/cursă]	Preț [lei/tonă]
Combustibil	26,00	10,00	5,12	13,31	12,00	1,11
Mod de formare preț	Tarif orar [lei/oră]	Distanță [km/cursă]	Durata cursă [ore/cursă]	Preț [lei/cursă]	Cantitate transportată [tone/cursă]	Preț [lei/tonă]
Manoperă	25,00	10,00	1,20	30,00	24,00	1,25
Taxe, licențe, asigurare, rovinețe						1,50
Amortizare, beneficiu, etc.						1,14
TOTAL CHELTUIELI DE TRANSPORT						5,00

TRA05A03P - Transport pământ/moloz cu autobasculanta 3 km/sens

Mod de	Consum	Distanța	Preț	Preț	Cantitate	Preț
--------	--------	----------	------	------	-----------	------

formare preț	[l/100]	[km/cursă]	combustibil [lei/l]	[lei/cursă]	transportată [tone/cursă]	[lei/tonă]
Combustibil	35,00	6,00	5,12	10,75	16,00	0,67
Mod de formare preț	Tarif orar [lei/oră]	Distanță [km/cursă]	Durata cursă [ore/cursă]	Preț [lei/cursă]	Cantitate transportată [tone/cursă]	Preț [lei/tonă]
Manoperă	25,00	6,00	0,40	10,00	24,00	0,42
Taxe, licențe, asigurare, rovinețe						1,50
Amortizare, beneficiu, etc.						2,41
TOTAL CHELTUIELI DE TRANSPORT						5,00

Din informațiile anterior prezentate, autoritatea contractantă susține că a constatat o neconcordanță cu privire la această justificare, respectiv:

Justificare TRA05A35 - Transport materiale cu autocisterna 35 km/sens: Cost combustibil 86,02 lei/cursă : Capacitate de transport 5,5 to => 15,64 lei/to; Cost manopera 50 lei/cursă : Capacitate de transport 24 to => 2,08 lei/to; Alte cheltuieli 2,28 lei/to - Total 20 lei/to. Atunci când a justificat costul cu combustibilul societatea contestatoare s-a raportat la o capacitate de 5,5 to, iar atunci când a justificat costul cu manopera, s-a raportat la o altă capacitate de transport, mai mare, de 24 to/cursă.

Justificare TRA05A05 - Transport materiale cu autocisterna 5 km/sens - Cost combustibil 13,31 lei/cursă: Capacitate de transport 12 to => 1,11 lei/to; Cost manoperă 30 lei/cursă : Capacitate de transport 24 to=> 1,25 lei/to; Alte cheltuieli 2,64 lei/to; Total : 5,00 lei/to. Atunci când a justificat costul cu combustibilul, societatea contestatoare s-a raportat la o capacitate de 12,00 to, iar atunci când a justificat costul cu manopera, contestatoarea s-a raportat la o altă capacitate de transport, mai mare, de 24 to/cursă: Cost combustibil 10,75 lei/cursă : Capacitate de transport 16 to => 0,67 lei/to; Cost manoperă 10 lei/cursă : Capacitate de transport 24 to => 0,42 lei/to; Alte cheltuieli 3,91 lei/to - Atunci când a justificat costul cu combustibilul, societatea contestatoare s-a raportat la o capacitate de 16,00 to, iar atunci când a justificat costul cu manopera, contestatoarea s-a raportat la o altă capacitate de transport, mai mare, de 24 to/cursă.

Având în vedere faptul că răspunsul la prima solicitare de clarificări nu a lămurit toate aspectele cerute, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 8547/05.10.2023, a resolicitat clarificări cu privire la neconcordanțele constatate, respectiv: lipsa fundamentării serviciilor de proiectare; lipsa cotării cotei CAM în conformitate cu legislația în vigoare din cadrul fundamentărilor de preț pentru toate utilajele și transporturile, având în vedere utilizarea un tarif de 25 lei ora; justificarea neconcordanței constatate cu privire la tarifele aferente transporturilor, în ceea ce privește modul de calcul.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 993/05.10.2023, însă urmare analizei acestuia, autoritatea contractantă

susține că l-a considerat a fi neconcludent deoarece lipsește fundamentarea serviciilor de proiectare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu justifică tariful aferent serviciilor de proiectare deoarece valoarea ofertată pentru acestea reprezintă 100% din valoarea estimată.

În opinia autorității contractante, faptul că societatea contestatoare a ales să nu transmită justificarea de preț aferentă serviciilor de proiectare a fost alegerea sa ca „să urmeze un raționament greșit și să nu răspundă punctual la solicitarea comisiei de evaluare, și, implicit să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și fie să conteste solicitarea de clarificare, fie să furnizeze un răspuns concludent la solicitarea adresată de către comisia de evaluare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În condițiile în care solicitarea de clarificări nu a fost contestată, în opinia autorității contractante, societatea contestatoare avea obligația să răspundă „punctual la aceasta”, iar la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de conținutul solicitării de clarificări, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate categoriile de cheltuieli, deoarece nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, motiv pentru care prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al acesteia, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect, a apreciat răspunsul neconcludent al contestatoarei la întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. 8547/05.10.2023, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*].

De asemenea, cu privire la respingerea ofertei contestatoarei deoarece lipsește cotarea cotei CAM, autoritatea contractantă precizează

că în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, societatea contestatoare a transmis Formularele F3, C6, C7, C8 și C9, în anexa adresei nr. 963/27.09.2023, transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8160/25.09.2023. În cadrul documentului respectiv, societatea contestatoare a precizat că „preturile oferite pentru manopera au fost de 25lei/oră (în concordanță cu legislația care a apărut la 01.01.2023 și care prevede prețul pe manoperă de cel puțin 24.194 lei/oră, corespunzător la 4000 lei/lună)” și a utilizat pentru utilajele din cadrul Formulelor C8 prezentate un tarif pentru manoperă deserventului de 25 lei/oră de funcționare.

Ulterior, menționează autoritatea contractantă, prin adresa nr. 993/05.10.2023 transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8547/05.10.2023, contestatoarea a justificat lipsa cotării CAM fie prin faptul că nu s-a solicitat o astfel de detaliere, fie prin faptul că manopera pentru deservent este diferită contrar celor precizate inițial.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și a aplicat prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. 3) și art. 137 alin. 2) lit. (d) din același act normativ, conform căroră *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”*.

Cu privire la justificarea prețurilor aferente transporturilor, autoritatea contractantă afirmă că prin documentul „Justificări corectate transporturi” contestatoarea modifică răspunsul transmis inițial prin mărirea valorii aferente cheltuielilor cu Amortizarea și Beneficiul. Or, susține autoritatea contractantă, mărirea sau micșorarea capacității de transport nu reprezintă, în conformitate cu prevederile art. 134. alin. 5) și art. 136. alin. 2) din HG 395/2016 o justificare completă și concludentă. În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica instanțelor în materia achizițiilor publice potrivit căroră „A fi «concludent» înseamnă a fi convingător, a fi bazat pe probe convingătoare, iar „un simplu răspuns la o solicitare de clarificări nu poate fi apreciat ca fiind concludent decât în situația în care răspunsul este și convingător” (Decizia nr. 368/2015 a Curții de Apel Târgu Mureș).

Prin urmare, afirm autoritatea contractantă, nici în acest caz răspunsul contestatoarei nu este concludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin. 3) din același act normativ, conform căroră: *„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică, în mod corespunzător*

nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Prin adresa nr. 10373/11.12.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 67709/12.12.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68907/18.12.2023, ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că respingerea ofertei sale s-a făcut pentru pretinsul caracter neobișnuit de scăzut al prețului, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, societatea contestatoare afirmă că verificarea legalității respingerii ofertei sale trebuie raportată strict la întrebarea dacă, prin documentele din ofertă și prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, a justificat prețul aferent.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că argumentele prezentate de către autoritatea contractantă nu susține, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

Astfel, referitor la serviciile de proiectare, în opinia contestatoarei este „exclusă pretinsa lipsă de fundamentare economică a prețului oferat, cât timp acesta este egal cu estimarea financiară dată de documentația de atribuire. În caz contrar, ar trebui să se admită invocarea de către autoritatea contractantă a propriei sale culpe, constând în includerea în documentația de atribuire a unei estimări nereale a valorii serviciilor de proiectare”.

Prin urmare, contestatoarea arată că în răspunsul nr. 993/05.10.2023, a indicat atât faptul că în primul răspuns nu a inclus detalii cu privire la justificarea valorii proiectării, din pricina faptului că, graficul valoric la care se referise autoritatea contractantă privea execuția lucrărilor, dar a oferit și justificarea concretă a nivelului fundamentat al valorii oferate pentru proiectare: *„facem precizarea că Asociatul SC ... SRL a depus o ofertă de preț de 90.000 lei fără TVA pentru realizarea serviciilor de Proiectare și asistență tehnică, reprezentând 100% din valoarea estimată de autoritatea contractantă (...)*”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia ar fi „omis” să depună odată cu contestația și justificările aferente transporturilor în care apare eroarea materială privitoare la justificarea costurilor TRA05A35, TRA05A05 și TRA05A03P, corectată de prin răspunsul nr. 993/05.10.2023, contestatoarea susține că „este falsă și dovedește reaua credință a autorității contractante”, deoarece a anexat contestației, așa cum rezultă din opisul de la finalul acesteia, conform e-mail trimis pe adresa Consiliului și a autorității contractante la data de 29.11.2023, ora 16:57, anexa 7, „Extrase din Anexele Răspunsului nr. 963/27.09.2023 și extrase din programul de deviz C7 și C8

exemplificative (Strada Poieniței, Îmbrăcămintă rutieră)”, iar la pag. 5 - 8 ale acestui document se regăsesc și tabelele în care apare eroarea materială în discuție.

Totodată, contestatoarea susține că a descris, în mod real, această eroare materială, conform pag. 7 - 8 din contestație, unde a arătat următoarele: „În răspunsul subscrisei nr. 963/27.09.2023, la prima solicitare de clarificări, am inclus Anexa intitulată «Justificare prețuri la transporturi» (p. 519-522). Din verificarea ei, se observă că, pentru fiecare tip de transport, costul este compus din două categorii, combustibil și respectiv cost salarial cu șoferul (indicat generic «manoperă»), și este raportat la cantitatea de material transportată la o cursă. În mod evident, ambele categorii de costuri se raportează la aceeași cantitate, așa cum este cazul transporturilor următoare: TRA01A130 - Transport materiale cu autobasculanta 130 km/sens (cantitate transportată 24 t / cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial); TRA06A35 - Transport materiale cu autobetoniera 35 km/sens, (cantitate transportată 22 t / cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial); TRA01A35 - Transport materiale cu autobasculanta 35 km/sens (cantitate transportată 24 t / cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial); TRA01A30 - Transport materiale cu autobasculanta 30 km/sens (cantitate transportată 24 t / cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial); TRA02A35 - Transport cu autocamionul la 35 km /sens (cantitate transportată 24 t / cursă, indicată și la costul cu combustibilul și la cel salarial). Cu toate acestea, pentru trei dintre tipurile de transporturi, respectiv (TRA05A35 - Transport materiale cu autocisterna 35 km/sens, TRA05A05 - Transport materiale cu autocisterna 5 km/sens, TRA05A03P (de fapt TRA01A03P) - Transport pământ/moloz cu autobasculanta 3 km/sens), deși în dreptul costurilor salariale în fiecare caz se prevede cantitatea de 24 t / transport, cantitate în concordanță cu celelalte cinci tipuri mai sus enumerate), dintr-o eroare materială evidentă, în dreptul combustibilului, cantitatea transportată este diferită, respectiv mai mică, fiind de 5,5 t, 12 t și 16 t”,

În același sens, contestatoarea afirmă că în contestație a menționat că, prin răspunsul nr. 993/05.10.2023, a indicat „că aceste inadvertențe reprezentau o simplă eroare materială și a adăugat cele trei tabele justificative, corectate în sensul indicării unitare, pentru cele trei tipuri de transport a cantității transportate de 24 t”. În opinia sa, aspectul esențial este acela că și în urma corectării acestei erori materiale, caracterul justificat din punct de vedere economic al ofertei nu doar că se menține, ci este consolidat, pentru că rectificarea a avut ca efect scăderea costului unitar al combustibilului și creșterea corespunzătoare a sumei care rămâne cu titlu de beneficiu.

Referitor la respingerea ofertei sale pentru „neplata CAM”, contestatoarea susține că, în mod contrar opiniei autorității contractante, tariful orar al deservenților utilajelor respectă prevederile privitoare legale la relațiile de muncă, permițând și plata CAM (contribuției asiguratorii de muncă), și plata unui venit net superior salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor, fiind deci justificat și din punct de vedere economic și legal. De altfel, contestatoarea afirmă că și în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu abordează argumentele sale din contestație, „persistând în confuziile pe care și-a bazat nelegala respingere a ofertei”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă face confuzie între tariful cu manopera efectivă a lucrărilor de construcții, inclus în Formularul C7 [tarif în cuantum de 25 lei/oră la care se adaugă contribuția CAM (contribuția asiguratorie de muncă) de 2,25%, rezultând un tarif orar total de 25,5625 lei/oră pentru executanții lucrărilor de construcție efectivă] și tariful orar pentru șoferi/deservenții utilajelor care este indicat separat, în Anexele denumite „Justificare prețuri la principalele utilaje și echipamente” și „Justificare prețuri la transporturi”, la tariful orar de 25 lei/oră, tarif care include CAM, fiind compusă dintr-un tarif brut de 24,45 lei/oră, la care se adaugă contribuția CAM de 2,25% (0,055 lei/oră).

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis două aspecte esențiale care se regăsesc atât în răspunsul nr. 993/05.10.2023 și pct. 6 din contestație: tariful orar cu manopera din Formularul C7 (pentru angajații care execută efectiv lucrările) este distinct de tariful orar, intitulat tot manoperă, dar aplicabil pentru șoferi și deservenții utilajelor, acesta din urmă nefiind inclus în formularul C7 (aspect care reiese clar din verificarea meseriilor incluse în formularul C7); tariful orar pentru deservenții utilajelor și pentru șoferi, în cuantum total de 25 lei/oră, include CAM, iar tariful brut rămas după scăderea CAM, respectiv cel de 24,45 lei/oră, respectă prevederile legale privind salariul minim (salariul minim fiind la momentul depunerii ofertei de 24,194 lei/oră, potrivit prevederilor art. XLI din 168/2022, în vigoare la data depunerii ofertelor).

Or, afirmă contestatoarea, atât timp cât, potrivit celor de mai sus, tariful orar ofertat pentru deservenții utilajelor și pentru șoferi permite și includerea contribuției asiguratorii de muncă și acordarea unui salariu brut orar care să respecte minimul legal în vigoare la data depunerii ofertei, nu se poate respinge oferta cu afirmația că prețul ofertat este diminuat ca efect al nerespectării legislației muncii, pentru simplul motiv că: „(1) un tarif orar de 25 lei/oră permite și plata salariului de 24,45 lei/oră, peste salariul minim brut legal de 24,194 lei/oră, potrivit prevederilor art. XLI din 168/2022, în vigoare la data depunerii ofertelor, și plata CAM în cuantum de 0,55 lei/oră (2,25%) și (2) pentru

deservenții utilajelor și pentru șoferi includerea CAM în tariful orar este concordantă cu prevederile instrucțiunilor normelor de deviz pentru lucrări de drumuri, D, pct. 4.5, pe care chiar autoritatea contractantă le citase în solicitarea de clarificări și care precizează clar că tariful (manopera) deservenților utilajelor este inclusă în costul orar al utilajelor și este astfel separată de tariful orar al manoperei angajaților care execută efectiv lucrările de construcții. Doar pentru aceștia din urmă, respectiv angajații incluși în formularul C7 (din care nu fac parte deservenții utilajelor și nici șoferii), CAM se indică separat”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare și execuție «...»”*, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 8.390.650,04 lei, fără T.V.A, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Într-un prim ciclu procesual, conform raportului procedurii nr. 6169/21.07.2023 au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea ... SRL – ... SRL; Asocierea ... SRL – ... SRL; Asocierea ... SRL – ... SRL; Asocierea ... SRL – ... SA – ... SRL; Asocierea ... SRL – ... SRL.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nu au fost declarate oferte inacceptabile/neconforme/neadecvate.

Ulterior evaluării propunerilor tehnice, oferta asocierii ... SRL – ... SRL, oferta asocierii ... SRL – ... SRL, oferta asocierii ... SRL – ... SRL și oferta asocierii ... SRL – ... SA – ... SRL au fost declarate neconforme și inacceptabile.

În urma aplicării criteriului de atribuire asocieria ... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, societatea ... SRL a formulat contestație, care a fost soluționată prin Decizia nr. 2111/C6/2112/11.09.2023, Consiliul dispunând următoarele: *„Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în comuna Drăgănești, str. Principală nr. 352, C4, județul Galați, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 6169/21.07.2023 în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6162/ 21.07.2023. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în*

cauză, cu reevaluare ofertei societății ... SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare (...)".

Ulterior luării la cunoștință a deciziei C.N.S.C. mai sus menționată, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 7843/18.09.2023, pag. 14 – 118, conform căruia singurele oferte admisibile sunt cele aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL și ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL.

În urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 9917/23.11.2023, pag. 770 - 787 rezultă că în urma evaluării propunerilor financiare, oferta ASOCIERII SC ... SRL/... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5), art. 136 alin. 3) și art. 137 alin. 2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de 7.768.845 lei fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC ... SRL/... SRL prin adresa nr. 9918/23.11.2023, pag. 781 – 787. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocierea în cauză a formulat prezenta contestație solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209741394/1 din 29.11.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3378/2023.

Referitor la motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 9918/23.11.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„răspunsurile la solicitările de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului”* au fost considerate neconcludente, respectiv în temeiul art. 136 alin. 2) și 3) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„motivarea din comunicarea rezultatului procedurii cuprinde temeuri juridice suplimentare față de motivarea din raportul procedurii”*, întrucât temeiul respectiv nu modifică cu nimic motivele concrete menționate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată,

care privește faptul că răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent pe aspectele aferente.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că propunerea financiară aparținând societății contestatoare, în valoare de 6.540.955,52 lei fără T.V.A., reprezintă 77,95% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (8.390.650,04 lei, fără T.V.A.).

Referitor la cele de mai sus, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”* corroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior menționat, Consiliul reține că, prin adresa nr. 8160/25.09.2023, pag. 222 – 223, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) vă solicităm (...) să justificați prețul neobișnuit de scăzut, transmițând informații și/sau documente suport cu privire la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru toate activitățile conform graficului valoric în concordanță cu metodologia de execuție din cadrul propunerii tehnice, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de către ofertant; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. În fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ofertantul va prezenta oferte de preț de la furnizori/fundamentări de preț pentru materialele puse în opera, oferte de preț/fundamentări de preț pentru utilajele și echipamentele utilizate, cotarea forței de muncă, oferte de preț/fundamentări de preț pentru transporturi. Documentele prezentate vor fi în concordanță cu oferta tehnică și financiară prezentată”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 963/27.09.2023, cu anexele aferente, pag. 224 – 745, astfel: *„(...) După cum puteți constata, ofertele depuse nu conțin Liste de cantități (F3) sau extrase de resurse (C6, C7, C8, C9) și în consecință autoritatea*

contractantă nu poate să solicite justificarea unor elemente de preț din ofertă care apparent au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu buletinele statistice sau cotații ale burselor. Cu toate acestea, referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precizăm că oferta financiară conține anexa formularul de ofertă, graficul de plăți (lista de prețuri) precum și graficul valoric unde sunt cotate valorile ofertate pentru toate categoriile de lucrări din ofertă. Ținând seama de solicitarea dumneavoastră de a fundamenta modul de formare a prețului vă trimitem anexat toate formularele (F3, C6, C7, C8 și C9) care arată modul de formare a prețului pentru aceste categorii de lucrări. Raportat la procesul de lucru sau metodele de lucru utilizate, precizăm că vom executa toate lucrările în concordanță cu metodologia de execuție descrisă în cadrul propunerii tehnice; referitor la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, precizăm că pentru execuția lucrărilor se vor utiliza soluțiile tehnice execuției de drumuri; referitor la originalitatea lucrărilor, conserăm că lucrările proiectate nu sunt deosebite, ele asigurând un minim necesar pentru organizarea muncii pe șantier; referitor la ajutorul de stat, menționăm că pentru realizarea lucrărilor SC ... SRL nu beneficiază de o asemenea posibilitate. Cu privire la prețurile unitare al resurselor utilizate la întocmirea ofertei (materiale, manoperă, utilaje, transport), precizăm următoarele: prețurile materialelor sunt competitive dar în niciun caz deosebit de scăzute, mai ales că de la date depunerii ofertelor și până în prezent nu a trecut foarte mult timp; prețurile ofertate pentru manoperă au fost de 25 lei/oră (în concordanță cu legislația care a apărut la 01.01.2023 și care prevede prețul de manoperă de cel puțin 24,194 lei/oră, corespunzător la 4.000 lei/lună); prețurile ofertate pentru utilaje sunt unele normale și nu sunt aparent neobișnuit de scăzute; prețurile ofertate la articolele de transport sunt în limite normale (circa 0,5 lei/to/km) nefiind aparent neobișnuit de scăzute. Pentru susținerea afirmațiilor de mai sus, vă anexăm justificarea celor mai importante prețuri utilizate în oferta noastră. După cum veți constata, prețurile sunt în conformitate cu prețurile pieței iar la unele materiale sunt chiar mai mari pentru a acoperi eventualele majorări de prețuri, schimbarea furnizorului. Referitor la justificarea prețurilor principalelor materiale puse în opera, vă transmitem anexat justificarea elementelor de preț, prin prezentarea următoarelor documente: contract de furnizare pentru beton asfaltic, contract pentru piatră spartă, contract pentru ballast și nisip, contract pentru emulsie de bitum, ofertă de preț email alb, calculație de preț pentru tariff oră de funcționare utilaje: copactor stație cu rulouri 14 tf, repartizor finisor și compactor static cu rulouri 16 tf; calculație de preț pentru transport

ballast, nisip, piatră spartă, mixturi asfaltice, apă și pământ; copie factură motorină utilizată la utilaje și transporturi (...)".

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9547/05.10.2023, pag. 746 – 749, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări adresată contestatoarei, după cum urmează: „(...) 1. În conformitate cu adresa de înaintare a răspunsului (...) dvs. ați precizat următoarele «prețurile oferite pentru manoperă au fost de 25 lei/oră (...)». Conform extraselor puse la dispoziția autorității contractante, respectiv Formularele C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect dvs. ați precizat un tarif orar unitar de 25 lei/oră, în concordanță cu cele precizate în adresa de înaintare a răspunsului la solicitarea de clarificări. Din cadrul modului de formare a prețului, comisia de evaluare a constatat că dvs. ați utilizat forma impusă de prevederile HG 907/2016, respectiv cap. V din anexa 10 ale cadrului legal anterior menționat, utilizând Formularele F1, F2, F3, C6,, C7, C8 și C9. În cadrul acestor formulare dvs. ați utilizat articole de deviz seria D Drumuri. Conform prevederilor normativului Indicator de Norme de Deviz pentru Lucrări de Drumuri D, respectiv cap. 4 Forța de muncă din Instrucțiuni privind folosirea indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D, pct. 4.5 sunt precizate următoarele: 4.5 În consumul specific de forțe de muncă nu s-au cuprins mecanicii utilajelor de construcții prevăzute în norme, plata acestora fiind inclusă în prețul de deviz pe oră de funcționare a utilajelor (...) Deci în cadrul formularului C8 Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, tariful unitar al utilajelor trebuie să conțină salariul deserventului inclusiv CAM – Solicitare 1. Comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa cotării CAM în conformitate cu legislația în vigoare din cadrul fundamentărilor de preț pentru toate utilajele și transporturile având în vedere că ați utilizat un tarif de 25 lei/oră, astfel cum ați declarat și astfel cum reiese și din cadrul Formulelor C7 (...) Solicitare 2.1 - Având în vedere faptul că dvs. ați precizat atunci când ați justificat costul cu combustibilul o capacitate de 5,5 to vă solicităm să justificați neconcordanța dintre capacitatea transportată atunci când justificați costul cu manopera, deoarece dvs. precizați o altă capacitate de transport, mai mare, de 24 to/cursă, ceea ce determină micșorarea în mod artificial a tarifului unitar - justificare TRA05A35 – Transport materiale cu autocisterna 35 km/sens (...) Solicitare 2.2 – Având în vedere faptul că dvs. ați precizat atunci când ați justificat costul cu combustibilul o capacitate de 12 to vă solicităm să justificați neconcordanța dintre capacitatea transportată atunci când justificați costul cu manopera, deoarece dvs. precizați o altă capacitate de transport mai mare, de 24 to/cursă, ceea ce determină micșorarea în mod artificial a tarifului unitar – Justificare TRA05A05 – Transport materiale cu autocisterna 5 km/sens (...) Solicitare 2.3 – Având în

vedere faptul că dvs. ați precizat atunci când ați justificat costul cu combustibilul o capacitate de 16 to vă solicităm să justificați neconcordanța dintre capacitatea transportată atunci când justificați costul cu manopera, deoarece dvs. precizați o altă capacitate de transport, mai mare, de 24 to/cursă, ceea ce determină micșorarea în mod artificial a tarifului unitar – Justificare TRA05A03P (...). 3. Având în vedere că în cadrul fundamentării transmise ați justificat numai valoarea de 6.450.955,52 lei care reprezintă valoarea execuției lucrărilor, vă solicităm să ne precizați unde în cadrul documentelor transmise se regăsește fundamentarea aferentă valorii de proiectare conform celor solicitate de către comisia de evaluare și conform celor precizate de către dvs. în cadrul Formularului de ofertă (...)."

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 993/05.10.2023, pag. 750 – 753, după cum urmează. „(...) 1. Referitor la justificarea prețului pentru manoperă am specificat «prețurile oferite pentru manoperă au fost de 25 lei/oră (în concordanță cu legislația care a apărut la 01.01.2023 și care prevede prețul pe manoperă de cel puțin 24,194 lei/oră, corespunzător la 4.000 lei/lună)» așa cum reiese și din Formularul C7 pe care l-am anexat. În legătură cu lipsa cotei CAM aferentă manoperei deserventului facem mențiunea că nu s-a solicitat expres o fetalieră a acestor cheltuieli prin solicitarea de clarificări. Prețurile cotate atât la transport cât și la utilaje nu sunt asemenea celor de la Manoperă (Formularul C7), atât timp cât nu s-a impus astfel prin documentația de atribuire. Drept urmare facem următoarele precizări: Valoarea de 25 lei pe oră aferent deserventului (șofer sau mechanic) cuprinde și cota CAM astfel: 24,45 lei/oră manoperă + 2.25% cotă CAM = 25 lei/oră preț manoperă ptr deservent, respectându-se prevederile legale privind salariul minim; 2. Atașez justificare corectată pentru următoarele transporturi: 2.1 S-a depus eronat justificarea transportului TRA05A35, depunem anexat la prezentul răspuns justificarea corectă; 2.2. S-a depus eronat justificarea transportului TRA05A05, depunem anexat la prezentul răspuns justificarea corectă; 2.3 S-a depus eronat justificarea transportului TRA05A03P, depunem anexat la prezentul răspuns justificarea corectă; 3. Prin solicitarea dumneavoastră transmisă anterior având nr. 8160/25.09.2023, s-a solicitat «fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru toate activitățile conform Graficului valoric (...)» ori, în cadrul propunerii noastre financiare, graficul fizic și valoric depus ste reprezentat doar de valoarea lucrărilor de execuție, respectiv 6.450.955,52 lei. De asemenea facem precizarea că Asociatul SC ... SRL a depus o ofertă de preț de 90.000 lei fără TVA pentru realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, reprezentând 100% din valoarea estimată de autoritatea contractantă (...) Dacă autoritatea contractantă consideră necesar, SC ... SRL poate fundamenta valoarea serviciilor oferite (...)."

După analizarea informațiilor din adresa de mai sus, conform celor precizate în cadrul procesului - verbal nr. 8958/19.10.2023, pag. 754 – 769, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe motiv că toate cele 3 (trei) răspunsuri ale contestatoarei sunt neconcludente.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiat primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că *„răspunsul este neconcludent: Ofertantul justifică lipsa cotării CAM fie prin faptul că nu s-a solicitat o astfel de detaliere fie prin faptul că manopera pentru deservent este diferită contrar celor precizate initial”*, deoarece:

- conform dispozițiilor art. XLI din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, *„(...) începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră”*);

- potrivit art. 220⁴ Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă (CAM) din Codul Fiscal, această contribuție are o cotă de 2.25% aplicată la totalul sumelor brute realizate din salarii din luna respectivă, contribuția în cauză fiind una dintre cele datorate de către angajator; prin urmare, quantumul în cauză trebuie aplicat la nivelul tarifului orar al cheltuielilor cu forța de muncă/consumurile cu mâna de lucru;

- conform mențiunii de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, *„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale. Propunerea financiară va conține: formular de ofertă (...) anexa la formularul ofertă - Lista de preturi; graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice;*

- din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul formularului C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, pag. 718, în dreptul rubricii «Denumirea meseriei (muncitor deservire construcții montaj, muncitor deservire construcții mașini)» se regăsește tariful mediu de 25 lei/oră, care include și CAM;

- atât în adresa de răspuns nr. 963/27.09.2023, cât și în cea cu nr. 993/05.10.2023, contestatoarea a precizat, de fiecare data, că *„prețurile oferite pentru manoperă sunt de 25 lei/oră (șofer sau mecanic) valoarea de 25 lei oră cuprinde și cota CAM astfel: 24,45 lei/oră + 2,25% cotă CAM = 25 lei/oră”*.

Consiliul nu va lua în considerare ca fiind întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 67389/11.12.2023, potrivit căroră *„cu privire la lipsa cotării cotei*

CAM (...) contestatoarea a utilizat pentru utilajele din cadrul Formulelor C8 prezentate un tarif pentru manopera deserventului de 25 lei/ora de funcționare”, deoarece chiar dacă în Indicatorul de norme deviz pentru lucrări de drumuri D – pct. 4 – Forța de muncă, „Normele de deviz cuprind întregul consum de forțe de muncă necesar efectuării tuturor operațiilor care intervin în procesul tehnologic de execuție a lucrărilor, începând de la preluarea materialelor și prefabricatelor din punctele de descărcare din mijloacele de transport situate în zona de lucru, până la includerea lor în lucrare”, acest lucru nu înseamnă că tarifele pentru manoperă/ consumurile cu mâna de lucru se analizează prin prisma tarifelor din formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect, în măsura în care formularul C8 conține prețuri care să ilustreze sustenabilitatea globală a unui anume utilaj, și care, în mod firesc, nu poate funcționa de sine stătător;

De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat formularul C8cp Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect din propunerea financiară a contestatoarei, pag. 719, ar fi observant că tarifele unitare/lei/oră depășesc cu mult valoarea de 25 lei/lei/oră, cât este prevăzut în formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect (spre exemplu, tarif unitar lei/oră pentru: compactor static: 100 lei, repartizor finisor: 300 lei, autocisternă: 110 lei; autogreder: 170 lei).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite critica aferentă a contestatoarei.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, nici cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia, referitor la articolele de deviz: TRA05A35, TRA05A5 și TRA05AA03P, „răspunsul este neconcludent: Ofertantul modifică prin răspunsul transmis justificarea inițială prin mărirea valorii aferente cheltuielilor cu Amortizarea și Beneficiul ceea ce nu reprezintă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) și art. 136 alin. 2) din HG nr. 395/2016 o justificare complete și concludentă”, deoarece:

- conform informațiilor din formularul C9cp – Lista consumurilor privind transporturile cumulat pe proiect din propunerea financiară a contestatoarei, pag. 720, pentru articolele de deviz în cauză, sunt prevăzute următoarele tarife orare: TRA05A35/Transport rutier al betonului-mortarului: 20 lei, TRA05A5 – Transport rutier materiale, semifabricate: 5 lei și TRA05AA03P – Transport rutier al pământului sau molozului: 5 lei;

- în anexa răspunsului nr. 993/05.10.2023, pentru articolele de deviz în cauză, contestatoarea a păstrat neschimbate prețurile aferente, în cuantumurile prevăzute mai sus, singura diferență fiind cu privire la

cantitatea transportată, în sensul că deși în propunerea tehnică contestatoarea a prevăzut mijloace de transport de 24 to/cursă, în propunerea financiară a indicat, pentru articolele în cauză, mijloace de transport cu o capacitate de 5,5 to, 12 to, 16 to/cursă, după cum urmează: TRA05A35/Transport rutier al betonului: 5,50 to față de 24 to; TRA05A5 – Transport rutier materiale: 12 to față de 24 to și TRA05AA03P – Transport rutier al pământului sau molozului: 16 to față de 24 to; prin urmare, în situația în care numărul curselor a scăzut, în mod firesc s-a diminuat și cantitatea de combustibil care urma să fie utilizată;

- cu toate acestea, prin informațiile din adresa nr. 993/05.10.2023, societatea contestatoare a menținut prețurile celor 3 (trei) articole de deviz, astfel cum sunt acestea anterior menționate, fără a afecta structura propunerii financiare;
- în ceea ce privește algeația autorității contractante privind *„mărirea valorii aferente cheltuielilor cu Amortizarea și Beneficiul”*, aceasta nu se susține întrucât, potrivit cerinței de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, respectiv anexa de prețuri la formularul de ofertă, trebuia prezentată valoarea aferentă articolului de deviz ca atare și nu a elementelor pe baza cărora se ajungea la quantumul respectiv, distribuția valorilor aferente fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant.

Prin urmare, Consiliul va admite și critica contestatoarei cu privire la articolele de deviz: TRA05A35, TRA05A5 și TRA05AA03P.

În continuare, analizând și ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia *„Răspunsul este neconcludent: Ofertantul nu justifică tariful aferent serviciilor de proiectare motivate de faptul că valoarea aferentă serviciilor de proiectare reprezintă 100% din valoarea estimate. Nici ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, societatea nu a transmis justificarea de preț aferentă serviciilor de proiectare”*, Consiliul nu îl va reține ca întemeiat deoarece:

- la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia *„valoarea totală estimată a achiziției este de 8.390.650,04 lei fără TVA, din care: 90.000 lei + TVA – proiectare și asistență tehnică: 10.000 lei + TVA - Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor/65.000 lei + TVA - Proiect tehnic și detalii de execuție/15.000 lei + TVA- Asistență tehnică”*;
- valorile mai sus precizate aferente activității de proiectare și asistență tehnică se regăsesc și la cap. 3 Descrierea lucrărilor/Serviciilor solicitate și cerințe tehnice din caietul de sarcini, pag. 6 – 7;
- din analiza propunerii financiare a contestatoarei – anexă la formularul de ofertă/Graficul de plăți, pag. 123, rezultă că pentru activitatea de *«proiectare și asistență tehnică»* valoarea ofertată este de 90.000 lei fără TVA, în structura mai sus enunțată (*Documentații tehnice necesare*

în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor – 10.000 lei + TVA; Proiect tehnic și detalii de execuție: 65.000 lei + TVA; Asistență tehnică din partea proiectantului – 15.000 lei + TVA) fiind identică cu cea estimată de către autoritatea contractantă;

- la art. 9 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se precizează următoarele: „Pentru contractele de achiziție publică de lucrări sau de servicii al căror obiect vizează realizarea obiectivelor de investiții publice noi sau a lucrărilor de intervenție asupra celor existente, autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele considerente: c) valoarea estimată a contractului având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului pentru fiecare obiectiv de investiții în parte, separată de valoarea estimată a contractului având ca obiect execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții, dacă se atribuie contracte distincte de servicii de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului, respectiv de lucrări”;

- conform dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire (...);”;

- potrivit art. 16 din actul normativ mai sus invocat, „În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări valoarea estimată a achiziției se calculează luând în considerare atât costul lucrărilor, cât și valoarea totală estimată a produselor și serviciilor puse la dispoziția contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor”;

- la art. 2 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 se precizează că „(...) sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează: a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru”;

- prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor maxime ce urmează a fi disponibilizate, în cazul de față pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Așadar, este în sarcina autorității contractante să determine în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în

considerare orice forme de opțiuni, astfel încât valoarea estimată alocată activității în cauză să fie una sustenabilă;

- în aceste condiții, Consiliul consideră că solicitarea de clarificări aferentă valorii serviciilor de proiectare și asistență tehnică nu se impunea, întrucât aceasta coincide cu valoarea estimată pe care chiar autoritatea contractantă a calculat-o, de 90.000 lei fără TVA, sens în care, Consiliul are în vedere adresa de răspuns nr. 993/05.10.2023, conform căreia contestatoarea a menționat că *„Asociatul SC ... SRL a depus o ofertă de preț de 90.000 lei fără TVA pentru realizarea serviciilor de Proiectare și asistență tehnică reprezentând 100% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, dreptu urmare propunerea financiară a proiectantului nu intră sub incidența art. 136 alin 1) din HG nr. 395/2016”*.

Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante din punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 67389/11.12.2023, potrivit căroră *„a fost alegerea contestatoarei să urmeze un raționament greșit și să nu răspundă punctual la solicitarea comisiei de evaluare și implicit să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor”*, întrucât solicitarea de clarificări trebuie utilizată cu respectarea dispozițiilor imperative de la art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că prin măsura dispusă de către autoritatea contractantă, respectiv modul formal în care aceasta din urmă s-a raportat la răspunsurile contestatoarei, ... a încălcat și principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, Consiliul va admite critica aferentă.

În continuare, Consiliul va reține că potrivit art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016 *„(...) poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, luând în considerare că a admis, în integralitate, criticile contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către societatea ... SRL a sumei de 3.842,13 lei, conform facturii seria CAA nr. 991/06.12.2023, anexată dosarului cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 9917/23.11.2023, în partea referitoare

la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 9918/23.11.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor transmise prin adresele nr. 963/27.09.2023 și nr. 993/05.10.2023, respectiv a documentelor anexate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către societatea ... SRL a cheltuielilor de judecată în valoare de 3.842,13 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 9917/23.11.2023, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 9918/23.11.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor transmise prin adresele nr. 963/27.09.2023 și nr. 993/05.10.2023, respectiv a documentelor anexate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către societatea ... SRL a cheltuielilor de judecată în valoare de 3.842,13 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...