

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. BSCI_39/17.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, având sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., împotriva raportului procedurii nr. 17834/05.05.2021 și comunicării nr. 17835/05.05.2021, privind **lotul nr. 69 - „STENT CORONARIAN FARMACOLOGIC ACTIV PT-CR CU POLIMER FIX, ACOPERIT CU EVEROLIMUS”**, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale pentru chirurgie intervențională”, cod CPV: 33111710-1 „Accesorii pentru angiografie” (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat,

„I. Anularea parțială:

a) a Raportului procedurii nr. 17834/05.05.2021 și a Comunicării nr. 17835/05.05.2021 cu privire la Lot 69 - "STENT CORONARIAN FARMACOLOGIC ACTIV PT-CR CU POLIMER FIX, ACOPERIT CU EVEROLIMUS", în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL și decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de către ... SRL drept admisibilă, conformă și câștigătoare și

b) a actelor subsecvente acestor rapoarte.

II. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin:

a) reevaluarea ofertei depusa de către ... SRL pentru Lotul 69,

b) declararea ofertei ... SRL pentru Lotul 69 drept inacceptabilă și neconformă, având în vedere neîndeplinirea următoarei cerințe din cadrul Caietului de sarcini: prezentarea Certificatului de marcaj CE aferent declarației de conformitate nr. 90967094 Rev AG depuse, emis de către un Organism abilitat din care sa reiasă conformitatea produsului și demonstrarea valabilității acestuia. Menționez că Declarația de conformitate depusa de ... SRL prevede la pagina 2 numărul Certificatului CE valid aferent, care lipsește din oferta acestuia,

c) emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța,
d) suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 69, până la finalizarea prezentei contestații.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., fiind respinsă, ca nefondată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. BSCI_39/17.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 17834/05.05.2021 și comunicării nr. 17835/05.05.2021 privind lotul nr. 69 - „*STENT CORONARIAN FARMACOLOGIC ACTIV PT-CR CU POLIMER FIX, ACOPERIT CU EVEROLIMUS*”, documente emise de către ..., în calitate de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Materiale pentru chirurgie intervențională*”, cod CPV: 33111710-1 „*Accesorii pentru angiografie*” (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

... SRL solicită anularea parțială a Raportului procedurii nr. 17834/05.05.2021 cu privire la Lotul 69, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ... SRL și decizia autorității contractante de a declara oferta acestuia drept admisibilă, conformă și câștigătoare, reevaluarea ofertei acestuia pentru Lotul 69 și declararea ofertei ... SRL drept inacceptabilă și neconformă, având în vedere neîndeplinirea următoarelor cerințe tehnice din cadrul Caietului de sarcini de prezentare a „*Certificatului de marcă CE emis de către un Organism abilitat din care să reiasă conformitatea produsului și demonstrarea valabilității acestuia*”, având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul procesului de evaluare tehnică a ofertelor aferente Lotului 69, autoritatea contractantă avea obligația legală de a lua în considerare îndeplinirea tuturor cerințelor din cadrul Caietului de sarcini, cu caracter obligatoriu, implicit prezentarea „*Certificatului de marcă CE emis de către un Organism abilitat din care să reiasă conformitatea produsului și demonstrarea valabilității acestuia*” și de a constata conformitatea ofertelor primite raportat la această cerință.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, ... SRL menționează că, pentru Lotul 69, că ofertantul ... SRL nu a depus niciun document pentru îndeplinirea cerinței de prezentare „*Certificatul CE de conformitate pentru produsele oferite, emis de către un organism abilitat din care să reiasă conformitatea produselor și demonstrarea valabilității acestuia*”.

În acest context, ... SRL a transmis autorității contractante cererea nr. BSCI_35/ 14.05.2021, solicitând revizuirea ofertei ... SRL.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ... SRL ca fiind neconformă, întrucât nu îndeplinește respectiva cerință. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să ia act de nerespectarea acestei cerințe obligatorii de către ofertantul ... SRL și să declare oferta acestuia ca fiind neconformă.

Astfel, autoarea contestației susține că au fost încălcate dispozițiile legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2, alin. (2) și art. 49: nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, precum și a art. 187 alin. (1), alin.(2), art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 precum și art. 133 alin (1) din HG nr. 395/2016.

... SRL susține că a depus o ofertă conformă în cadrul procedurii pentru Lotul 69 și ar trebui să fie declarată câștigătoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale H.G. 301/2012, precum și actele normative indicate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.435,52 lei.

Prin adresa nr. BSCI_43/21.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 4.435,52, fiind înregistrată în Registrul electronic de evidență a cauțiunilor la poziția 1164/21.05.2021.

Prin punctul de vedere nr. 19437/18.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca tardivă prin raportare la valoarea lotului contestat, iar, pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă redă solicitările contestatoarei și prezintă un istoric al procedurii de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei ce vizează presupusa lipsă a certificatului de conformitate CE pentru produsele oferate, autoritatea contractantă susține că produsul oferat de furnizorul ... SRL, respectiv *Stent coronarian farmacologic ACTIV activ Pt- Cr cu polimer fix, acoperit cu everolimus* - ..., având ca producător chiar pe ... - corporație a cărei reprezentantă este societatea contestatoare, pentru care ofertantul a depus Declarația de conformitate CE în limba engleză (anexă).

De asemenea, arată că pe pagina Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din Romania, la pagină web [https:// www.anm.ro/dispozitive-medicale/baza-nationala-de-date-cu-dispozitive -medicale/](https://www.anm.ro/dispozitive-medicale/baza-nationala-de-date-cu-dispozitive-medicale/), unde sunt menționate Dispozitivele medicale puse în funcțiune pe teritoriul României, în baza notificărilor distribuitorilor acestora, figurează și dispozitivul STENT CORONAR CU POLIMER

PERMANENT SI ELIBERARE DE EVEROLIMUS produs de ..., astfel că, în opinia sa, acest dispozitiv deține Certificat de conformitate CE.

Baza de date ANMDM privind Dispozitivele medicale puse în funcțiune pe teritoriul României se întocmește conform art. 31 alin. (1) și (4) din HG nr. 54/2009, art. 29 și 32 din HG nr. 55/2009 și art. 29 din HG nr. 798/2003 (după cum este specificat chiar în cuprinsul acestei baze de date).

Autoritatea susține că, potrivit art. 29 din HG nr. 798/2003, producătorii care au sediul în România și introduc pe piața dispozitivele sub propriul lor nume au obligația de a se înregistra la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale și de a comunica următoarele: a) adresa sediului social; b) informații despre reactivi, produși de reacție și materiale de calibrare și control, în ceea ce privește caracteristicile tehnologice generale și/sau analizei și orice modificare semnificativă a acestora, inclusiv suspendarea introducerii pe piață; în cazul altor dispozitive, indicațiile corespunzătoare; c) în cazul dispozitivelor care fac obiectul anexei nr. 2 și al dispozitivelor de autotestare, toate datele care permit identificarea acestor dispozitive, parametrii analitici și, când este cazul, parametrii de diagnostic, după cum se menționează în anexa nr. 1 partea A pct. 3, rezultatele evaluării performanței conform anexei nr. 8, date despre certificate și orice modificări semnificative ale acestora, inclusiv sistarea introducerii pe piață a dispozitivelor.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că motivul invocat de contestatoare privind lipsa certificatului de conformitate CE al produsului ofertat de operatorul ... SRL este unul neîntemeiat.

Prin adresa nr. BSCI_46/25.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns argumentelor autorității contractante din punctul de vedere, solicitând admiterea contestației societății sale și respingerea apărărilor autorității contractante. În cadrul acestui document, combate afirmațiile autorității contractante și detaliază argumente deja prezentate în contestație.

În opinia sa, autoritatea contractantă creează un avantaj ofertantului, deoarece, în punctul de vedere, menționează că produsul ofertat este produs chiar de către

Autoarea contestației consideră că, substituindu-se ofertantului, care nu a redactat oferta tehnică în conformitate cu cerințele minime din Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a procedat ea însăși la elaborarea ofertei tehnice a ofertantului ..., prin accesarea site-ului Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România (în continuare, „ANMDMR”), pe pagina de web <https://www.anm.ro/dispozitive-medicale/baza-nationala-de-date-cu-dispozitive-medicale/> Secțiunea F3, secțiune dedicată notificărilor în cadrul căreia apare produsul ofertat, cu mențiunea că producător este

Exclusiv din această înregistrare pe site-ul ANMDMR, autoritatea contractantă trage concluzia automat că în baza acestei notificări produsul deține Certificat CE.

Față de această susținere a autorității contractante, autoarea contestației precizează următoarele:

- Notificarea de pe site-ul Autorității Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România este înregistrată în data de 20.05.2013.

- Potrivit Ordinului nr. 253/2010 privind înregistrarea dispozitivelor medicale, în vigoare la data notificării produsului oferat, la Anexa nr. 3 „F.3 Formular de notificare a dispozitivelor medicale puse în funcțiune pe teritoriul României, în conformitate cu art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu art. 30 din Hotărârea Guvernului nr. 798/2003 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de utilizare a dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro, cu modificările și completările ulterioare, și cu art. 30 din Hotărârea Guvernului nr. 55/2009 privind dispozitivele medicale implantabile active” nu exista reglementată cerința ca printre documentele anexate să se regăsească certificatul de conformitate CE, după cum este solicitat în cadrul Ordinului nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale (abrogat) și Ordinului nr. 1009/2016 privind înregistrarea dispozitivelor medicale în baza națională de date (în vigoare)“.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a elaborat în fapt oferta tehnică în locul ofertantului câștigător și tras o concluzie greșită, deoarece mențiunea de pe site-ul ANMDMR nu are la bază un certificat CE.

Spre deosebire de ofertantul declarat în mod eronat câștigător și cu încălcarea prevederilor Caietului de Sarcini, autoarea contestației susține că a depus Certificatul CE nr. 3812454CE01 emis de ... care este unicul certificat CE care atestă dreptul de a comercializa produsul oferat pe teritoriul Uniunii Europene.

Concluzionând, ... SRL susține că neconformitatea ofertei ... este evidentă, astfel încât, solicită Consiliului să aibă în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și să constate că nu mai pot fi cerute clarificări ofertantului ... și să oblige autoritatea Contractantă la respingerea ofertei tehnice a acestuia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale pentru chirurgie intervențională”, cod CPV: 33111710-1 „Accesorii pentru angiografie” (Rev. 2) divizat în 146 loturi, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de

participare ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului mai sus precizat s-a consemnat faptul că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de ...lei, fără T.V.A.; valoarea estimată a lotului contestat fiind de 334.000 lei, fără T.V.A.; valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent în cadrul lotului 69 fiind de 110.888,00 lei, fără T.V.A.; conform pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de achiziție a fost divizată pe două loturi, lotul criticat fiind lotul 69 - „STENT CORONARIAN FARMACOLOGIC ACTIV PT-CR CU POLIMER FIX, ACOPERIT CU EVEROLIMUS”.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 17834/5.05.2021, potrivit căruia oferta contestatoarei s-a situat pe locul al doilea, cu o valoare de 334.000,00 lei, fără TVA, oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL, cu o valoare de 315.000,00 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii către societatea ... SRL s-a efectuat cu adresa nr. 17835/05.05.2021

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire în cauză, în ceea ce privește lotul 69, societatea ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea a stabilit oferta câștigătoare, aparținând societății ... SRL, pentru lotul 69, considerând aceasta din urmă nu ar fi îndeplinit următoarea cerință: „*Certificatul CE de conformitate pentru produsele oferite, emis de către un organism abilitat din care sa reiasă conformitatea produselor si demonstrarea valabilității acestuia*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care

dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

De asemenea, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actele atacate, la care se raportează contestatoarea, sunt raportul procedurii nr. 17835 din **05.05.2021** și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17835 din **05.05.2021**.

În data de **17.05.2021**, societatea ... SRL a înaintat contestația în cauză, pe e-mail, atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. ..., cât și la autoritatea contractantă.

Având în vedere că valoarea contractului de furnizare în cauză este de 18.139.104 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care „valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **17.05.2021**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei; ultimul termen legal de înaintare a contestației a fost data de **17.05.2021**.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„termenele de contestate se calculează în funcție de valoarea estimată a fiecărui lot contestat și nu în funcție de valoarea tuturor loturilor”*, întrucât, prin norma legală citată anterior, legiuitorul a folosit sintagma **„valoarea estimată a procedurii de achiziție publică”**, nefăcând trimitere la valoarea lotului contestat, articolele invocate de către ... neavând legătură în soluționarea acestei excepții.

Totodată, relevante pe acest aspect, în ceea ce privește actele de procedură, sunt și dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„(1) actul de procedură (...) este socotit a fi făcut în termen (...)”*, neavând relevanță data înregistrării contestației la Consiliul sau la autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că transmiterea contestației, în data de 17.05.2021, față de actele atacate, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, și va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, față de critica societății contestatoare, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la Cap. - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la pct. 3), se solicită: *„Declarație/Certificat CE de conformitate pentru produsele oferite, emis de către organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE”*.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. I - *Generalități*, se precizează, printre altele: *„Se vor prezenta obligatoriu: (...) Declarație/Certificat CE de conformitate pentru produsele oferite, emis de către organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE”*.

Din verificarea ofertei ... SRL, Consiliul constată că, pentru produsul oferit, a prezentat Declarația de conformitate, cu anexele aferente (filele 9-11), îndeplinind cerința în discuție.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea criticată nu ar fi depus *„Certificatul CE de conformitate...”*, deoarece, așa cum este formulată cerința respectivă, prin sintagma **„Declarație/Certificat CE de conformitate”**, este evident că ofertanții aveau dreptul fie de a prezenta o declarație, fie un certificat în acest sens. Or, în cazul societății ... SRL, aceasta din urmă a ales depunerea unei declarații de conformitate.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi avantajat oferta societății ... SRL, prin faptul că a indicat anumite informații de pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor medicale din

România, întrucât documentele prezentate de către societatea criticată sunt edificatoare pentru a demonstra respectarea acestei cerințe.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, având sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.