C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., cod poștal .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și convențional prin ....., cu sediul ales la reprezentantul convențional, din ....., formulată împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. 309/21.02....., stabilit de ....., cu sediul în ....., ..., .., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică lucrări având ca obiect „Sistem de iluminat muzeal interior (PT + execuție)”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 09.11.2018, s-a solicitat Consiliului:

- “Anularea adresei nr. 309/21.02..... emisă de autoritatea contractantă privind comunicarea rezultatului procedurii;
- Anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- Anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta, în partea care se referă la oferta subscrisei;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice și a cerinţelor documentației de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii amintite, stabilit de ..... (în calitate de autoritate contractantă), potrivit căruia oferta sa a fost declarată "inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile transmise la adresa de solicitare clarificări nu sunt concludente și, neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Ca aspect preliminar, cu invocarea Deciziei ICCJ nr. 1580/2008, a cauzei C-509/1193 a CJUE și a prevederilor art. 31 alin. (2) din Constituția României, contestatoarea arată că actul atacat nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, că nu menționează considerentele pentru care s-a apreciat că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, aspecte care impun anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Apreciind că oferta sa îndeplinește întocmai cerințele privind experiența similară (indicate la capitolul III.1.3. a) din fișa de date a achiziției), contestatoarea supune atenției faptul că, ulterior înaintării ofertei sale, comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificare, nr. 99/17.01....., prin care i-a cerut precizări, raportat la respectiva cerință de calificare:

I <u>Experienţă similară servicii</u>

1. "Pentru demonstrarea experienţei similare așa cum este solicitată prin Fișa de date la nivelul DUAE trebuie precizate informaţii cum ar fi: numărul și data contractului invocate drept experiență similară, valoarea, beneficiarul și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil".

2. "Se vor solicita clarificări cu privire la încadrarea serviciilor care fac obiectul contractului prezentat în DUAE - Servicii de proiectare în faza SF și DUAE pentru Eficientizare și modernizare sistem de iluminat public stradal în oraș Şiret, jud. Suceava, în categoria serviciilor similare solicitate prin FDA, prin prezentarea de documente justificative în conformitate cu FDA: documente doveditoare (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar care să conțină valori și perioade de prestare a serviciior)".

II. <u>Experienţa similară lucrări</u>

1. "Pentru demonstrarea experienţei similare așa cum este solicitată prin Fișa de date, la nivelul DUAE trebuie precizate informaţii cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experienţă similară, valoarea/ beneficiarul și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil".

2. "Se vor solicita clarificări cu privire la încadrarea categoriei de lucrări care face obiectul contractelor prezentate în DUAE- Modernizare iluminat public stradal în categoria lucrărilor similare solicitate prin FDA, prin prezentarea de documente justificative conform FDA: procesul-verbal de recepție finală la/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces - verbal pe obiect întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia lucrărilor, care să ateste faptul

că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și sau alte documente din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul/cantitatea, (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuţiei lucrărilor".

Ca răspuns, contestatoarea susține că a depus DUAE revizuit, conform solicitării autorității contractante, a prezentat documente justificative, conform cerințelor din fișa de date (ce indica prezentarea de procese-verbale și recomadări), de unde rezultă că lucrările executate de ea au fost finalizate și recepționate, menționând și valoarea acestora.

Referitor la similaritatea lucrărilor executate și a serviciilor prestate, contestatoarea învederează că a amintit:

- codul CPV al obiectului contractului depus în susținerea cerințelor privind experiența similară este acelaşi cu codul CPV al obiectului contractului de achiziţie publică, respectiv *45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2)*;

- clasa de importanță a construcției proiectate este C, clasa minimă menționată chiar în documentația de atribuire;

- autorizaţia necesară proiectării unor instalații de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă este similară celei necesare proiectării instalațiilor din contractul prezentat ca experienţă similară. Rezultă astfel similaritatea, din punctul de vedere al ANRE, a unor astfel de contracte;

- specialiştii implicaţi în activitatea de proiectare au competente și calificări similare celor solicitați prin documentația de atribuire de autoritatea contractantă, respectiv, specialist în iluminat și proiectant instalatii electrice interioare și exterioare;

- obiectul contractului este proiectarea unor instalații electrice de iluminat, cât și dimensionarea lor luminotehnică, atât din punct de vedere al puterilor instalate, cât și din punct de vedere al poziției lor în spaţiu, pentru o iluminare optimă. Se deduce caracterul similar al serviciilor de proiectare, chiar având caracter de "alte tipuri de lucrări similare", așa cum autoritatea contractantă permite prin documentaţia de atribuire.

În concret, contestatoarea apreciază că a făcut întocmai dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, privind experiența similară, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, solicitând admiterea contestației, cu consecința constatării caracterului vădit nelegal al adresei de comunicare a rezultatului atacat și, totodată, accesul la documentele dosarului achiziției publice, în raport cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 340/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8059/05.03....., autoritatea contractantă a transmis, odată cu copia unor documente din dosarul achiziției, un punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca

nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în procedură.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 134 și alin. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ca urmare a analizei răspunsului și a documentelor transmise la solicitările de clarificare.

Astfel, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a concluzionat că codul CPV al achiziţiei este acelaşi cu codul CPV al obiectului contractului - CPV 45310000-3, dar în fișa de date codul CPV pentru serviciile de proiectare este 71321000-4 Servicii de proiectare tehnică a instalaţiilor electrice pentru construcții.

Totodată, a remarcat că, în cadrul răspunsului de clarificare a ofertei se precizează clasa C de importanță a construcției proiectate în precedent, ceea ce relevă confuzia contestatoarei între clasă și categorie.

Or, conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții și din Anexa 3 la HG, adică Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, rețelele publice de alimentare electrică, nu fac parte din categoria "lucrări de construcții civile cel puţin din categoria de importanță C sau similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității". Rețelele publice de alimentare cu energie electrică intră la categoria construcții inginerești, susține autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că experiența similară din contractul prezentat de contestatoare nu poate fi încadrat în categoria de construcții civile, întrucât, conform legislației în domeniul construcţiilor, "Clădirile civile îndeplinesc diferite procese funcționale, cum sunt acelea de: locuire, învățământ, cultură, sănătate, ocrotire socială, sport, comerţ și altele similare..", în timp ce reţelele publice de alimentare cu energie electrică sunt încadrate la categoria B, ce cuprinde Construcţiile inginereşti, subdiviziunea (B3) Rețelele și liniile de transport ale energiei electrice și ale fluidelor tehnologice.

Referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerinţa nr. 2 *Experienţa similară lucrări*, valoarea contractelor prezentate drept experienţă similară, cumulată, este de 948.641,23 lei. Pentru ca acestea să fie considerate drept experiență similară, conform cerinței din FDA „Prin lucrări similare se înțelege pentru lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității sau alte tipuri lucrări similare)", ofertantului contestator i s-au solicitat clarificări cu privire la încadrarea categoriei de lucrări care face obiectul contractelor prezentate în DUAE - Modernizare iluminat public stradal în categoria lucrărilor similare solicitate prin FDA, prin prezentarea de documente justificative conform FDA: procesul-verbal de recepţie finală/procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, proces-verbal pe obiect întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit şi/sau alte documente din care sa reiasă urmatoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea (indicatori

tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor.

Drept răspuns, petenta a precizat că codul CPV al achiziției este același cu codul CPV al obiectului contractului, iar clasa de importanță a construcției proiectate este C, fără a aduce documente care să demonstreze acest lucru.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că lucrările ce au făcut obiectul contractelor prezentate ca și experiență similară nu pot fi asimilate ca lucrări similare, întrucât sistemul public de iluminat stradal nu este o lucrare similară cu iluminatul interior într-un muzeu, clădire ce este și monument istoric.

De asemenea, din analiza documentelor DUAE, reiese că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă apreciază motivele de respingere a ofertei în discuție, ca fiind fundamentate și în conformitate cu prevederile cerinței din fișa de date și cu legislația în vigoare.

Privitor la decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă susține că este pe deplin întemeiată și în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că, în cadrul procedurii de față, au fost depuse numai oferte inacceptabile.

Prin adresa nr. 669/13.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9318/13.03....., contestatoarea a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu și a formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației, cu consecința constatării caracterului vădit nelegal al adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la pretinsele motive, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, conform cărora oferta sa nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, contestatoarea le apreciază ca fiind nefondate, în condițiile în care codul CPV principal al achiziției, așa cum este menționat în fișa de date, este de *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, rezultând un obiectiv clar al autorității contractante, de a proiecta și executa o instalație electrică.

Mai mult, dacă ar fi avut neclarități asupra informațiilor furnizate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă putea solicita, suplimentar, noi clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lipsa unei astfel de diligențe conducând la încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Or, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, obligația autorităților contractante de a solicita clarificări clare, precise și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Concluzionând, având în vedere documentele prezentate în cadrul ofertei, petenta apreciază că a făcut dovada proiectării conform celor solicitate, cu încadrarea corectă a lucrărilor și proiectelor executate și prezentate ca experiență similară în categoria de importanță C –

construcții de importanță normală, respingerea ofertei sale fiind luată sub imperiul unui formalism exagerat.

Față de considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința constatării caracterului vădit nelegal al comunicării rezultatului procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică lucrări având ca obiect „Sistem de iluminat muzeal interior (PT + execuție)”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN .. din 09.11.2018 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii din adresa nr. 309/21.02....., ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea acestuia și a măsurii de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor anterioare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa verificării admisibilității ei, cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice și a cerinţelor documentației de atribuire.

Contestatoarea a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 18.029 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 06.03....., sub nr. 205295559/1.

Văzând conținutul adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertei contestatoarei (nr. 309/21.02.....), Consiliul constată că acesta nu menționează explicit motivele de fapt ale respingerii acestei oferte.

Pe de o parte, se înțelege că evaluarea ofertei s-a finalizat cu concluzia că răspunsul de clarificare, ce a precedat respingerea, nu ar fi fost concludent pentru comisia de evaluare, fără a se indica informațiile care ar lipsi sau care nu ar prezenta relevanță în evaluarea ofertei.

Totodată, se înțelege (din cuprinsul adresei atacate) faptul că oferta a fost analizată sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară (în proiectare și execuție lucrări), dar cerința nu ar fi fost îndeplinită, fără a se indica acele elemente (ale cerinței) care nu ar fi la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a dezvoltat motivele de respingere amintite (motivele în fapt) prin punctul de vedere la contestație, ceea ce probează susținerea contestatoarei (din partea introductivă a contestației) că rezultatul care i-a fost comunicat nu respectă cerințele de informare impuse prin art. 215 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, în sensul absenței motivelor concrete pe care s-a bazat respingerea: *(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: [...] b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*.

Prin urmare, adresa de comunicare a măsurii de respingere, în lipsa unui element formal obligatoriu, care ar asigura informarea completă și

corectă a destinatarului său, este un act administrativ incomplet, ce va fi anulat de Consiliu.

În același timp, întrucât autoarea contestației a atacat și măsura de respingere a ofertei sale, nu doar actul de comunicare a ei, Consiliul va face analiza susținerilor contradictorii privind ne/temeinicia luării acestei măsuri, așa cum a fost cuprinsă în documentele anterioare comunicării (raportul procedurii și alte acte conexe), atacate, de asemenea.

Din cuprinsul punctului de vedere la contestație, Consiliul deduce că singurul motiv de fapt al respingerii ofertei contestatoarei, în raport cu cerința de calificare privind experiența similară, ar fi cel privind lipsa (din portofoliul ..... SRL) experienței anterioare în proiectarea și executarea unor lucrări categoria de importanță C sau similare.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat care este nivelul minim al cerinței de experiență similară, pentru a accepta un ofertant în procedură, atât pentru servicii de proiectare cât și pentru execuția de lucrări, în secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:*

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Experienta similara

Ofertantul va face dovada experientei similare, in conformitatea cu prevederile art. 179, lit. b, din Legea nr. 98/2016, astfel:

- Ofertantul va face dovada ca in ultimii trei ani raportati la termenul limita de depunere a ofertelor a prestat servicii similare duse la bun sfarsit in temeiul prevederilor art.9 alin. (3) din Instructiunea ANAP nr.2/2017, in valoare CUMULATA de cel putin: 114.310 lei fara TVA, in cadrul a unul sau maxim trei contracte.

Servicii similare sunt considerate: Servicii de Proiectare pentru lucrari de consolidare si/sau constructii noi si/sau modernizare si/sau reabilitare lucrari de constructii civile cel putin din categoria de importanta C sau similare din punct de vedere al complexitatii si/sau utilitatii. sau alte tipuri lucrari similare)

.....

Ofertantul va face dovada ca in ultimii 5 ani raportati la termenul limita de depunere a ofertelor a executat lucrari similare duse la bun sfarsit in temeiul prevederilor art.11 alin. (3) din Instructiunea ANAP nr.2/2017 în valoare cumulata de cel puțin 767.119,33 lei fara TVA, valoare care se poate demonstra prin prezentarea a maximum 3 contracte.

***) prin lucrari similare se intelege pentru lucrari de consolidare si/sau constructii noi si/sau modernizare si/sau reabilitare lucrari de constructii civile cel putin din categoria de importanta C sau similare din punct de vedere al complexitatii si/sau utilitatii. sau alte tipuri lucrari similare).*

În concordanță cu această modalitate de stabilire a cerinței de calificare, ofertanții (inclusiv, contestatoarea) aveau obligația de a prezenta documente relevante (la solicitarea autorității contractante), din care să reiasă că au mai executat servicii de proiectare, dar și lucrări de construcții civile din categoria de importanță C sau similare.

Văzând art. 6 și 7 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanţă a construcţiilor, aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, Consiliul reține că în această categorie (C) sunt încadrate construcțiile de importanță normală:

Art. 6. - Categoriile de importanţă care se stabilesc pentru construcţii sunt:

- construcţii de importanţă excepţională (A);

- construcţii de importanţă deosebită (B);

- construcţii de importanţă normală (C);

- construcţii de importanţă redusă (D).

Art. 7. - Categoria de importanţă se stabileşte de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcţiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcţiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenţii sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcţie se stabileşte o singură categorie de importanţă şi aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcţia: autorizaţia de construire, proiectul de execuţie, cartea tehnică a construcţiei, documentele de asigurare.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit și prin propriul CAIET DE SARCINI că, prin proiect, viitorul contractant va indica și categoria de importanță a construcției*: Având in vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea in construcții, cu modificările și completările ulterioare, proiectantul are urmatoarele obligalii (fara cheltuieli suplimentare): [...] sa precizeze prin proiect categoria de importanta a constructiei.*

Prin urmare, documentația de atribuire, în ansamblul său, privind această regulă din domeniul calității în construcții, are conținut concordant cu prevederile evocatului art. 7 din Regulament.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, face trimitere la alt tip de clasificare a construcțiilor, adică la clasele de importanță (nu categorii de importanță):

Art. 8. - Clasele de importanţă se stabilesc prin reglementări tehnice şi au la bază criterii specifice.

Art. 9. - Clasele de importanţă se corelează cu categoriile de importanţă de către proiectant, la construcţiile noi, şi/sau de către expertul tehnic atestat, la construcţiile existente, în scopul stabilirii condiţiilor de aplicare a componentelor sistemului calităţii.

În acest context, referirile autorității contractante la categoria de importanță, dar prin indicarea unei clase de importanță (construcții inginerești versus construcții civile) este neconcordantă cu amintitele prevederi ale Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanţă a construcţiilor.

Astfel, aprecierea că rețelele electrice publice (prezentate drept experiență similară) ar intra în categoria B de importanță (adică, construcţii de importanţă deosebită), în timp ce construcțiile civile (la care ar face referire documentația de atribuire) ar fi în categoria C -

construcţii de importanţă normală, este lipsită de relevanță, în raport cu cerința explicită din documentația de atribuire.

Clasele de importanță la care se referă autoritatea contractantă (doar în punctul de vedere la contestație) nu au fost precizate de documentația de atribuire, ci doar categoriile de importanță, astfel că evaluarea pare a se fi realizat prin raportare la o cerință nespecificată a documentației de atribuire.

De asemenea, aprecierea autorității contractante că ”sistemul public de iluminat stradal nu este o lucrare similară cu iluminatul interior într-un muzeu, clădire ce este și monument istoric” nu se raportează la nivelul cerinței din fișa de date a achiziției, ce nu a impus o experiență similară rezultând din proiecte/lucrări executate la un nivel al complexității egal sau identic cu cel al viitoarelor lucrări.

De altfel, văzând conținutul raportului procedurii de atribuire (înregistrat sub nr. 278/14.02.....), Consiliul constată că aceste mențiuni din punctul de vedere la contestație nu se regăsesc, în sensul că nu sunt indicate motivele concrete de respingere a ofertei, constatare similară cu cea privind conținutul adresei de comunicare a rezultatului, ceea ce relevă și încălcarea prevederilor art. 216 alin. (3) litera b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul consideră că măsura de respingere a ofertei contestatoarei nu a fost întemeiată, în fapt și în drept, autoritatea contractantă ignorând faptul că a stabilit, prin propria documentație de atribuire, o cerință de calificare mai puțin restrictivă decât modalitatea de interpretare a ei, așa cum a fost explicată prin punctul de vedere la contestație.

Astfel, cererea de anulare a raportului procedurii și a actelor conexe lui, în raport cu măsura respingerii ofertei contestatoarei, privind cerința de calificare experiență similară, apare ca fiind întemeiată.

În mod implicit, văzând că anularea procedurii a fost o decizie a autorității contractante determinată de aprecierea lipsei ofertelor admisibile, Consiliul va dispune anularea ei și continuarea procedurii, pornind de la considerentele că oferta contestatoarei îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, nefiind certă in/admisibilitatea ei, întrucât procesul de analiză a ofertei nu a fost finalizat.

Măsurile de mai sus vor fi dispuse de Consiliu în raport cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, decizia fiind obligatorie pentru părți.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... SRL, în contradictoriu cu ....., autoritate contractantă în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. 1025357/09.11.2018, și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în adresa nr. 309/21.02..... și în

raportul procedurii de atribuire nr. 278/14.02....., dar și decizia implicită de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, pornind de la considerentele că oferta contestatoarei îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**..**

...