



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 134/C11/3454

Data: 17.01.2024

Prin contestația nr. 2581/08.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67288/11.12.2023, formulată de S. SRL, cu sediul în municipiul, str. nr., ..., cam. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, asistată și/sau reprezentată de, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 46899/ 24.11.2023 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 48956/ 27.11.2023, emise de, cu sediul în municipiul, bld. nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru furnizare antiseptice și produse biocide, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SRL la lotul 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei S. SRL și a la lotul 12;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S. SRL și a S. SRL la lotul;
- obligarea autorității contractante la modificarea raportului în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile menționate în petitul contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S. SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, raportul și comunicarea au fost publicate în SEAP la data de 28.11.2023, pe fondul contestației, arătând că autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea unora dintre ofertele prezentate la cele 3 loturi în urma dispozițiilor deciziei CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023, situație recunoscută de autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Cu privire la LOTUL 9 [„Prodot biocid pentru dezinfectia de nivel înalt (dezinfectia terminală) a suprafețelor generale și a suprafețelor echipamentelor medicale, pe cale aeriană (prin nebulizare)“], contestatoarea susține că, potrivit raportului procedurii, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare este următorul:

- SRL - locul I;
- S. SRL - locul II.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită reevaluare tehnică a ofertei SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 28 alin. (1) și art. 20 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

Prin decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023, CNSC a dispus autorității contractante măsuri concrete ce trebuie să adopte în cadrul reevaluării ofertei SRL.

Din cuprinsul procesului verbal de evaluare tehnică nr. 48559/24.11.2023, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertantului SRL, astfel cum se prevede în decizia mai sus amintită, fiind prima încălcare a forței obligatorii a acesteia.

Preluând în sarcina sa directă reevaluarea ofertei SRL, fără a i se mai solicita clarificări, autoritatea contractantă a stabilit din nou conformitatea acestei oferte.

Astfel, privind critica admisă de CNSC, dispozitivul de nebulizare utilizat trebuie să asigure îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, respectiv „Să poată fi aplicat prin nebulizare - difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu de 0,3 μ m“, autoritatea contractantă o respinge din nou cu următoarea motivare: «Față de critica SRL „Să poată fi aplicat prin nebulizare- difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu 0,3 μ m facem următoarele mențiuni:

-În oferta tehnică SRL, în documentul *MANUAL DE UTILIZARE DIOSOL GENERATOR STANDARD*, la pagina cu Date tehnice (pagina 339), este menționată dimensiunea particulei nebulizate cu diametrul mai mic sau egal cu 0,3 μ m.”

Astfel, nu a fost necesară formularea unei solicitări de clarificare în acest sens și considerăm critica neîntemeiată.»

Contestatoarea susține că motivarea este netemeinică, iar argumentele sale relevă și consecințele practice ale nerespectării obligației autorității contractante de a emite solicitări de clarificări.

Potrivit declarației producătorului DIOP GMBH&KG, dispozitivul DIOSOL GENERATOR STANDARD realizează difuzarea dezinfectantului în particule între 2 și 10 μm (din care 80 % au dimensiunea de 5 μm), această declarație fiind depusă de SRL într-o altă procedură de achiziție publică.

Pe site-urile actuale ale distribuitorilor produsului DIOSOL GENERATOR STANDARD se face aceeași mențiune de performanță a produsului.

În ce privește cealaltă critică admisă de CNSC, produsul OXIDICE AIR B nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al acestui lot (introdusă prin măsurile de remediere nr. 1588/12.01.2023 publicate în SEAP la 13.01.2023) – „Virucid conform EN 17272”, în sensul că avizul emis de CNPB menționează dovedirea acestei eficacități doar printr-o testare pe tulpina Adenovirus; or, potrivit metodologiei standardului EN 17272, dovedirea efectului VIRUCID, în aria medicală, se face în mod obligatoriu prin testarea și pe tulpina Murine norovirus.

Autoritatea contractantă o respinge din nou cu motivarea: „Față de critica SRL „Virucid conform EN 172 72” - testare și pe tulpina Murine norovirus, menționăm că Avizul 4591BIO/02/03.23 emis la 09.02.2023, pagina 2 - Acțiune virucidă EN 17272 este prevăzută testarea pe Adenovirus tip 5 + MNV (Murine norovirus) (secțiunea IX Eficacitate, poziția 4). În textul contestației depuse de SRL se face referire la Avizul 4591BIO/02/09.23 din 09.08.2022 DAR oferta tehnică depusă de SRL conține Avizul 4591BIO/02/03.23 emis la 09.02.2023.

În acest sens, comisia de evaluare nu a înregistrat abateri, nefiind cazul de a solicita clarificări.”

Contestatoarea precizează că, în decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023, se reține că în oferta SRL a fost depus avizul CNPB nr. 4591BIO/02/09.23 din 09.08.2022 și că acesta nu conține dovada testării și pe tulpina MNV: *«în cadrul Avizul nr. 4591BIO/02/09.23 din 09.08.2022 depus de ofertantul criticat se regăsește mențiunea „Virucidă” - metoda de testare EN 17272-tulpina Adenovirus (poziția 4 din secțiunea IX Eficacitate)” neregăsindu-se și tulpina „Murine norovirus”»*.

Considerentul a trecut în puterea lucrului judecat, nici autoritatea contractantă, nici SRL neatacând decizia sub acest aspect.

Cu privire la LOTUL 12 - „Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară. Produs concentrat”, contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 46899/24.11.2023, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivul fiind detaliat în motivarea comunicării rezultatului procedurii nr. 48956/27.11.2023 și a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 48559/24.11.2023.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a efectuat o nouă greșită evaluare tehnică a ofertei sale, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, așa-zisele neconformități ale ofertei sale, reiterate și în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, reprezintă, de fapt, calități superioare cerințelor scrise din caietul de sarcini al lotului 12, iar autoritatea contractantă era obligată să efectueze reevaluarea ofertei S. SRL în sensul stabilit de CNSC.

Petenta subliniază inexactitatea mențiunilor din raportul procedurii referitoare la solicitarea unei clarificări privind pretinsele motive de neconformitate ale ofertei S. SRL, în urma căreia s-ar fi decis, din nou, neconformitatea ofertei sale.

În realitate, nu a existat nicio asemenea solicitare, iar toate referirile din motivarea noii decizii de neconformitate privesc răspunsul S. SRL la solicitarea de clarificări analizată deja prin decizia CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023.

Soluția deciziei a trecut în puterea lucrului judecat, autoritatea contractantă neatacând-o cu plângere.

De altfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie obligată să reia procedura pentru lotul 12 de la etapa evaluării tehnice a ofertei S. SRL, care trebuie efectuată în sensul dispus prin decizia Consiliului.

În cazul admiterii contestației de față, contestatoarea susține că urmează a fi desființată și decizia autorității contractante de anulare a procedurii lotului 12, deoarece i se pare evident că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu lotul 15 - „Produs dezinfectant clorigen”, contestatoarea menționează că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este în continuare în litigiu, deoarece există plângerea sa împotriva deciziei CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023, respectiv dosarul nr. 943/45/2023 la Curtea de Apel, având ca termen data 13.12.2023.

Chiar în cazul respingerii plângerii sale pe acest aspect, petenta susține că are interes în promovarea prezentei contestații, urmărind anularea procedurii lotului 15, astfel încât să poată participa la o nouă procedură a autorității contractante având același obiect, sens în care invocă jurisprudența CJUE, Hotărârea din 11.05.2017 în cauza C-131/6.

În felul acesta, reclamă nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor deciziei CNSC în ce privește oferta S. SRL.

Consiliul a stabilit prin decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023 următoarele: *„Cu privire la critica care vizează caracterul conform al ofertei depusă de G&M SRL, potrivit căreia produsul ofertat nu îndeplinește cerința de spectru bactericid SR EN 16615 și levuricid SR EN 16615 (2.2), Consiliul constată că produsul ofertantului contestat este CLOROM, iar din Avizul nr. 2741BIO/04/12.24 din 27.02.2018, depus de ofertant în propunerea tehnică, nu rezultă*

îndeplinirea celor 2 cerințe. De altfel, acest aspect nu rezultă nici din celelalte rapoarte de testare depuse de ofertant.

Verificând lucrările comisiei de evaluare cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că oferta a fost declarată conformă, fără ca aspectul anterior sesizat să fi făcut obiectului vreunei solicitări de clarificări. În aceste condiții evaluarea acestei oferte a fost defectuoasă, impunându-se reevaluarea ofertei criticată și stabilirea caracterului conform/neconform al acesteia, critica fiind întemeiată.”

Din cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 48559/24.11.2023 nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi procedat la reevaluarea efectivă a ofertei S. SRL, adică nu a emis nicio solicitare de clarificări, nu a motivat în vreun fel noua sa decizie de conformitate a acestei oferte.

Se impune, astfel, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor deciziei CNSC mai sus precizată, inclusiv pe calea sesizării de către CNSC a ANAP și a Curții De Conturi a României în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Asemenea măsură a mai fost adoptată de CNSC, confruntat cu atitudinea nelegală a unor autorități contractante, în decizia nr. 1701/C1/1571/21.07.2023.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 51490/15.12.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 68841/18.12.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71147/29.12.2023.

Prin acest punct de vedere se precizează, pe fondul cauzei, că, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile deciziei CNSC și a efectuat reevaluarea ofertelor nominalizate în decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023.

În legătură cu lotul 9, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate de contestatoare, precum și decizia Consiliului nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023, deoarece a verificat conformitatea propunerilor tehnice (considerând că CNSC ar trebui să decidă dacă este obligată să verifice documente ale operatorului economic criticat depuse în alte proceduri și să verifice diverse site-uri), a stabilit ofertele admisibile, a stabilit ofertele câștigătoare, respectând dispozițiile CNSC.

Autoritatea contractantă susține că deși oferta SRL a fost admisă prin evaluarea inițială a propunerii tehnice și nu au existat motive de a solicita clarificări operatorului economic, a efectuat o reevaluare a acestei oferte, considerând nejustificate criticile contestatoarei formulate de S. SRL cu privire la îndeplinirea de către ofertantul criticat a cerinței „2.1.”Să poată fi aplicat prin nebulizare-difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu 0,3 μm”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică a SRL, în documentul MANUAL DE UTILIZARE - DIOSOL GENERATOR STANDARD, la pagina cu „Date tehnice”, este menționată dimensiunea particulei nebulizate cu diametrul mai mic sau egal cu 0,3 μm, nefiind necesară formularea unei solicitări de clarificare în acest sens și consideră critica neîntemeiată. În susținerea celor menționate, autoritatea

contractantă a anexând foto extras din Manualul de utilizare - document aflat în propunerea tehnică SRL.

Referitor la documentul Declarație producător DIOP GMBH&KG, autoritatea contractată susține că aceasta a fost depusă de către SRL într-o altă procedură de achiziție publică, la o altă autoritate contractantă, iar cu privire la documentul anexat de contestatoare reprezentând aparatul tip Diosol Generator STANDARD/CARFIL QUALITY, nu este același cu aparatul Diosol Generator Standard prezentat foto de SRL în propunerea tehnică, observându-se ușor diferențele: dimensiune, elemente componente.

Aparatul Diosol Generator Stanadard așa cum este atașat la contestația S. SRL, nu este descris în propunerea tehnică depusă la autoritatea contractantă pentru actuala procedură de atribuire.

În ceea ce privește cerința „*Virucid conform EN 17272*” - *testare și pe tulpina Murine norovirus*”, autoritatea contractantă arată că, operatorul economic a formulat critica făcând referire la avizul CNPB nr. 4591BIO/02/09.23 din 09.08.2022 care nu conține dovada testării și pe tulpina MNV, autoritatea contractantă menționează că Avizul 4591BIO/02/03.23 emis la 09.02.2023, acțiune virucidă EN 17272 este prevăzută testarea pe Adenovirus tip 5 + MNV (Murine norovirus) (secțiunea IX Eficacitate, poziția 4).

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că decizia emisă de către CNSC a fost în baza documentelor depuse de către contestatoare (în acest caz Avizul CNPB nr. 4591BIO/02/09.23 din 09.08.2022), iar operatorul economic SRL a depus în propunerea tehnică către autoritatea contractantă Avizul CNPB nr. 4591BIO/02/03.23 emis la 09.02.2023, deci, alt document, autoritatea contractantă anexând foto documentul aflat în propunerea tehnică SRL. Propunerea tehnică a operatorului economic SRL nu conține acest aviz CNPB și ca atare, autoritatea contractantă a evaluat și reevaluat exclusiv avizul CNPB nr. 4591BIO/02/03.23 emis la 09.02.2023 depus la propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă susține că deși acest aspect a fost adus la cunoștința contestatoarei, aceasta își menține critica prin formularea unei noi contestații către CNSC.

În ceea ce privește criticile care vizează lotul 12, autoritatea contractantă susține că, în prezenta contestație, operatorul S. SRL, consideră că a respins oferta S. SRL „cu o motivare lapidară”, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru Lotul 12, respectiv oferta S. SRL și

Autoritatea contractantă informează Consiliul că a fost respectată decizia de reevaluare a propunerilor tehnice ale operatorilor economici menționați, pentru lotul 12.

Reevaluarea a condus la concluzia respingerii ofertei admisă inițial, fiind acceptate astfel criticile contestatoarei S. SRL, decizie comunicată contestatoarei.

În continuare, autoritatea contractantă a formulat susțineri cu privire la modul de reevaluare a ofertei depusă de, precizând că nu înțelege poziția S. SRL care a formulat contestație și în cazul admiterii ofertei și în cazul respingerii ofertei, solicitând o nouă reevaluare prin „obligarea autorității contractante”, deși oferta a fost respinsă în urma reevaluării.

Referitor la reevaluarea ofertei S. SRL, autoritatea contractantă a formulat un răspuns amplu, explicit și în niciun caz „lapidar”.

Autoritatea contractantă consideră că opinia contestatoarei de a considera motivarea respingerii ca fiind „lapidară” în condițiile explicării în extenso este nejustificată și poate afirma clar că, caracteristicile produsului ofertat nu reprezintă sub nicio formă „CALITĂȚI SUPERIOARE” cerințelor „scrise din CS lot 12”.

..... susține că cerințele „scrise” în caietul de sarcini al autorității contractante exprimă necesitățile obiective pentru desfășurarea corectă a activității sale.

Produsul ofertat, VIRUTON PULVER, nu respectă cerințele caietului de sarcini formulate de către autoritatea contractantă și nu respectă necesitatea achizitoarei formulată clar prin denumirea lotului 12, acesta neputând fi utilizat de către autoritatea contractantă în scopul dorit, scop exprimat/formulat prin însăși denumirea lotului și prin specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că niciun operator economic nu ar trebui să minimalizeze cerințele tehnice ale unei autorități contractante. Demarând o procedură de licitație, orice autoritate contractantă își definește propriile riscuri și situații de risc epidemiologic, asigurând elaborarea protocoalelor de lucru specifice precum și instruirea personalului angajat.

Menționează că același produs, VIRUTON PULVER, a fost ofertat și admis la lotul 11 al licitației.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze argumentele transmise de către instituția sa operatorului economic S. SRL și să se pronunțe în consecință.

Oferta operatorului economic S. SRL, referitor la produsul VIRUTON PULVER a fost respinsă din următoarele motive aflate în contradicție cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini:

- Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.
- Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică.

Spectrul de activitate: conform EN 14885:2018

❖ Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie:

Bactericidă: SR EN 13727 (2,1) SR EN 14561 (2,2) (P. aeruginosa, S. aureus, E. hirae)

Levuricidă: SR EN 13624 (Candida albicans) (2,1), SR EN 14562 (2,2)

Fungicidă: SR EN 13624 (2,1) (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) SR EN 14562 (2,2) (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis)

Micobactericidă: SR EN 14348 (2,1) SR EN 14563 (2,2)

Virucidă: SREN 14476(2,1)

Sporicidă: SR EN 13704

❖ Să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi.

❖ Să acționeze prin oxidare celulară.

❖ Să nu conțină glutaraldehidă, halogeni.

❖ Fără toxicitate pentru utilizator.

❖ Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

❖ Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de utilizare: temperatură, duritate apă, tipul de detergent utilizat în etapele de curățare.

❖ Să nu păteze, să nu degradeze dispozitivele medicale.

❖ Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate).

❖ Să se precizeze clar conformitatea cu cerința Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021: durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfecția de nivel înalt, precum și controlul calității soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice)

❖ Forma de prezentare: pulbere

❖ Termenul de garanție al produsului să fie de minimum un an din momentul livrării.

La solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, pe baza motivelor care au condus la respingerea ofertei, S. SRL oferă un răspuns neconvincător, confirmând, de fapt, motivele de respingere ale autorității contractante și anume, că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și instrumentarului, că are în compoziție complexe enzimatice care îndepărtează materia organică. Cu alte cuvinte, operatorul economic susține neconformitatea ofertei sale.

În finalul răspunsului transmis către autoritatea contractantă, operatorul economic afirmă că produsul ofertat „îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini aferent lotului 12”, ceea ce este total neadevărat și incorect, deoarece nicio specificație tehnică a caietului de sarcini nu face referire ca produsul solicitat să conțină complexe

enzimatice și să asigure curățarea și dezinfectia suprafețelor și instrumentarului.

În acest caz, oferta operatorului economic S. SRL nu respectă cerințele autorității contractante, începând cu însăși denumirea lotului 12 și continuând cu specificațiile tehnice care descriu exact produsul dorit a fi achiziționat și de care autoritatea contractantă are nevoie pentru desfășurarea activității.

Autoritatea contractantă nu susține criticile operatorului economic și își menține decizia inițială, respectiv respingerea ofertei S. SRL/Viruton Pulver.

În susținerea acestei decizii, comisia de evaluare aduce următoarele precizări lămuritoare:

- Specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă descriu foarte clar caracteristicile și destinația de utilizare a produsului și în niciun caz nu pot fi considerate „cerințe minime”.

- „Efectele suplimentare” pe care le invocă operatorul economic pentru produsul oferat nu au nicio legătură cu specificațiile tehnice ale autorității contractante; mai mult, chiar esențial, nu constituie niciun avantaj, nu contribuie în niciun fel la îmbunătățirea calității și/sau efectului produsului solicitat de autoritatea contractantă.

Prin caracteristicile recunoscute de însuși operatorul economic, produsul oferat poate asigura etapa preliminară etapei de dezinfecție de nivel înalt (etapa de curățare - dezinfecție) dar în niciun caz etapa finală de dezinfecție de nivel înalt.

De altfel, autoritatea contractantă reamintește operatorului economic că aceeași ofertă, VIRUTON PULVER, a fost declarată admisă la lotul 11 al licitației, LOT 11 - Produs detergent - dezinfectant pentru dezinfecția de nivel intermediar, prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale. Produs biocid sau dispozitiv medical.

Este ușor de observat diferențele tehnice între cele 2 loturi.

- Operatorul economic susține că în caietul de sarcini nu se face nicio referire la „STERILIZARE” , „STERILIZARE LA RECE” ceea ce este incorect, autoritatea contractantă citând cerința tehnică din caietul de sarcini, respectiv „*să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de materiale de sterilizat la rece (...)*”.

- Operatorul economic face referire la art. 32 din Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021, ca o continuare a art. 20 din același ordin, care nu are nicio legătura cu cerințele lotului 12.

Autoritatea contractantă susține că S. SRL face câteva confuzii esențiale și anume:

- Destinația lotului 12: dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile (care NU SUPORTĂ AUTOCLAVAREA);

- Pentru acest tip de dispozitive medicale termosensibile, conform Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021, se utilizează noțiunea de dezinfecție de nivel înalt, care este în prezent echivalentul procesului de sterilizare în cazul DISPOZITIVELOR MEDICALE TERMOSENSIBILE așa cum citează corect și operatorul economic.

- În prezent, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021, nu mai folosește noțiunile de „sterilizare la rece” sau „sterilizare de nivel înalt”, sau „sterilizare chimică” aceste noțiuni fiind înlocuite cu noțiunea de „dezinfecție de nivel înalt”. Noțiunea de sterilizare chimică era utilizată în legislația Ministerului Sănătății anterioară Ordinului nr. 1.761/2021.

Conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 261/2007 și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 840/2007, Sterilizarea se efectuează pentru dispozitive medicale termorezistente (care suportă autoclavarea = sterilizarea termică).

- autoritatea contractantă citează din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021, Cap. IV - Sterilizarea, art. 44, alin. (1), (2), (3) și art.45, concluzionând că, oricând pot apărea erori (de redactare, de interpretare, de înțelegere a unor termeni, etc.), dar, consideră că orice fel de comunicare între părți (autoritate contractantă - operatori economici) trebuie să se deruleze într-o manieră care să se limiteze strict la aspectele tehnice ale procedurii în curs fără aprecieri tendențioase.

Cu privire la criticile care vizează lotul 15, „PRODUS DEZINFECTANT CLORIGEN”, achizitoarea susține că a efectuat reevaluarea ofertei S. SRL, respectând decizia CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023 care impunea reevaluarea ofertei criticate și stabilirea caracterului conform/neconform al acesteia, iar rezultatul acestei reevaluări a fost adus la cunoștința contestatoarei S. SRL.

Astfel, în legătură cu critica potrivit căreia produsul CLOROM, oferat de. SRL, nu face dovada îndeplinirii SR EN 16615 (2,2)/efect bactericid și levuricid, autoritatea contractantă susține că este corectă, oferta criticată neconținând testările pe SR EN 16615, dar autoritatea contractantă își asumă eroarea de a fi solicitat inutil standardul sus-menționat, drept pentru care oferta nu a fost respinsă.

Autoritatea contractantă precizează că, după cum se poate constata din caietul de sarcini, au fost solicitate atât SR EN 13697 (dezinfecție suprafețe fără acțiune mecanică), cât și SR EN 16615 (dezinfecție suprafețe cu acțiune mecanică), ceea ce nu este posibil. Pentru produsul dezinfectant clorigen s-a solicitat dovedirea spectrului de acțiune în condiții de curățenie.

Produsul dezinfectant clorigen nu necesită ca modalitate de aplicare - acțiune mecanică, deoarece produsele clorigene nu curăță. Eficacitatea produselor clorigene este scăzută în prezența materiei organice, drept pentru care trebuie aplicate pe suprafețe/obiecte curățate prealabil.

SR EN 16615 a fost solicitat pentru loturile 5, 6, 7 din caietul de sarcini - produse detergent-dezinfectant pentru curățare-dezinfecție suprafețe.

Produsele clorigene pe bază de dicloroizocianurat de sodiu sunt rapid inactivate de către materia organică (ex. puroi, murdărie, sânge etc.) și, de aceea, se recomandă folosirea lor în special după o curățire prealabilă, motiv pentru care s-a solicitat dovedirea spectrului de acțiune în condiții de curățenie.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „din cuprinsul procesului verbal de evaluare tehnică nr. 48559/24.11.2023 nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi procedat la reevaluarea efectivă a ofertei S. SRL: nu a emis nicio solicitare de clarificări, nu a motivat în vreun fel noua sa decizie de conformitate a acestei oferte” achizitoarea solicită Consiliului să analizeze punctul de vedere tehnic formulat de autoritatea contractantă, prin care, își asumă eroarea de a fi solicitat inutil standardul sus menționat, drept pentru care:

- nu a mai considerat necesară solicitarea de clarificări;
- s-a menținut conformitatea ofertei.

În concluzie, pentru lotul 15, au fost admise ambele oferte, S. SRL și S. SRL și nu înțelege motivul pentru care contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante de a reevalua propria sa ofertă.

În concluzie, pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

S. SRL, prin adresa nr. 2621/20.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 69640/20.12.2023, și-a exprimat următoarea poziție cu privire la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă:

Autoritatea contractantă recunoaște ca nu a respectat decizia CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023 în ce privește solicitarea de clarificări ofertantului SRL conform instrucțiunilor precise ce i-au fost date.

Privitor la neîndeplinirea cerinței „Să poată fi aplicat prin nebulizare - difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu de 0,3 μm ”, contestatoarea consideră că explicațiile autorității contractante vis a vis de documentele depuse în susținerea criticii sale, nu lămuresc decizia sa de conformitate a ofertei SRL (chiar dacă este făcută într-o altă procedură, declarația producătorului dispozitivului de nebulizare privește exact chestiunea tehnică în discuție și este contrară documentului invocat de autoritatea contractantă). Așadar, cu atât mai mult se impune reluarea evaluării tehnice a ofertei SRL pentru elucidarea acestei contradicții între pozițiile adoptate de producătorul dispozitivului.

Față de imposibilitatea ce i-a fost creată prin obstrucționarea accesului la datele și informațiile ofertei SRL (deloc confidențiale, cum rezultă din chiar dezbaterile de față), petenta nu poate aprecia asupra temeiniciei susținerii autorității contractante privind un anume tip de aparat ce ar fi fost propus de SRL în actuala procedură.

Privitor la neîndeplinirea cerinței „Virucid conform EN17272”, în sensul că avizul emis de CNPB menționează dovedirea acestei eficacități doar printr-o testare pe tulpina Adenovirus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă invocă o eroare de judecată a CNSC pe care însă nu a înțeles să o atace.

De asemenea, cu privire la apărările autorității contractante referitoare la rezultatul evaluării în cadrul lotului 12, contestatoarea arată că prezenta contestație privește exclusiv modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa și nu oferta, precizând că în combaterea cererii de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a reluat argumentele ce au fost înlăturate prin decizie.

În ceea ce privește apărările achizitoarei cu privire la rezultatul lotului 15, contestatoarea susține că autoritatea contractantă recunoaște că oferta S. SRL nu îndeplinește cerințele de eficacitate BACTERICIDA și LEVURICIDA conform EN 16615, dar își motivează decizia de conformitate a acestei oferte în acest mod: *„Critica este corectă (oferta operatorului economic S. SRL nu conține testările pe SR EN 16615, dar autoritatea contractantă își asumă eroarea de a fi solicitat inutil standardul sus-menționat, drept pentru care oferta nu a fost respinsă.”*

Întrucât nu numai operatorii economici trebuie să respecte prevederile definitive ale documentației de atribuire, dar și autoritatea contractantă deopotrivă, S. SRL consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S. SRL în sensul stabilirii neconformității acestei oferte, așa cum deja a fost indicată de decizia CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.162,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209761231/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 08.12.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67826/12.12.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Antiseptice și produse biocide”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050317/ 15.12.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 20.01.2023, valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, cuprinsă între 296.755 lei și 7.122.120 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul procedurii a fost divizat în 19 loturi, prezenta cauză vizând loturile 9, 12 și 15.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL care au vizat rezultatul procedurii aferent loturilor 2, 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19 au fost soluționate prin Decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023, fiind dispuse următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2410/2023).

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2411/2023) și anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă a ofertei depusă de SRL pentru lotul 8, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 8.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare în legătură cu lotul 2 și lotul 8 cu privire la respingerea ofertelor sale depuse pentru cele 2 loturi.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 750 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 3.000 lei (conform factură seria CS nr. 2668568/2 din 28.08.2023 și chitanța nr. 2668568/2 emisă de CA Siniavschi Mihai Codrin, date fiind criticile admise.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2415/2023) și anulează actele autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii stabilit pentru loturile 3, 8, 9, 10, 12, 15 și 19, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de:

- SRL și SRL, în cadrul lotului 3;
- SRL și SRL în cadrul lotului 8;
- SRL în cadrul lotului 9;
- TRIDENT MEDICAL COMPANY SRL în cadrul lotului 10;
- SRL și în cadrul lotului 12;
- SRL în cadrul lotului 15;
- SRL în cadrul lotului 19,

să continue procedura pentru aceste loturi și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca neîntemeiate, următoarele capete de cerere formulate de contestatoarea SRL (Dosar nr. 2415/2023):

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi SRL, ... SRL, ... și SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de SRL la lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei sale depusă la lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în lotul 15.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL (Dosar nr. 2415/2023), respectiv cu privire la respingerea contestației aferentă lotului 2 și obligă contestatoarea SRL la plata către intervenientă a sumei de 1.250 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 2.500 lei (dovedite prin factura seria JDSCA nr. 0219/05.09.2023 și ordinul de plată ING nr. 7656/05.09.2023)“.

Această decizie a fost atacată cu plângere în legătură cu loturile 2, 3 și 15 de către SRL, la Curtea de Apel - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, sens în care s-a format la instanță Dosarul nr. 1037/33/2023. Instanța, prin Hotărârea nr. 1297/2023 din 22.11.2023, a admis excepția necompetenței teritoriale a Curții de Apel Cluj și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel La Curtea de Apel a fost constituit dosarul nr. 943/45/2023, instanța soluționând plângerea prin Decizia nr. 742 din data de 13.12.2023, prin respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, în legătură cu lotul 8, prin adresa nr. 46164/08.11.2023, solicitând clarificări ofertantului SRL. Considerând că aspectele care fac obiectul întrebărilor 1, 3 și 5 din solicitarea de clarificări amintită au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. 3145/2023, solicitând anularea adresei nr. 46164/08.11.2023, cu excepția întrebărilor 2 și 4, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.900 lei. Consiliul, prin Decizia nr. 2890/C11/3145 din 08.12.2023, a soluționat această contestație, dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SRL și anulează întrebările 1 și 5 din adresa nr. 46164/08.11.2023, emisă în cadrul lotului 8.

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a întrebării nr. 3 din adresa nr. 46164/08.11.2023.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial.”

În legătură cu loturile 9, 12 și 15, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023 și a stabilit un nou rezultat al procedurii cu privire la cele 3 loturi, consemnat în raportul procedurii nr. 48699/24.1.2023, potrivit căruia:

- lotul 9:
 - SRL – locul I;
 - SRL – locul II.
- lotul 12 – anulat – nu au fost depuse oferte admisibile;
- lotul 15: S.R.L. - locul I, oferta depusă de SRL fiind respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu se încadrează în valoarea estimată.

Nemulțumit de acest rezultat, respectiv de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415/16.10.2023, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SRL la lotul 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale și a la lotul 12;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a S. „.....” SRL la lotul 15;
- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui

nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile menționate în petitul contestației;

- anularea comunicării rezultatului procedurii.

În analizarea criticilor care vizează rezultatul procedurii stabilit pentru **lotul 9**, Consiliul reține, prin raportare la considerente definitive ale Deciziei nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023, că aspectele care trebuiau să fie clarificate în legătură cu oferta depusă de SRL vizau posibilitatea produsului ofertat de fi aplicat „prin nebulizare -difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu de 0,3 μ ”, în condițiile în care în cadrul avizului BIO nu existau informații referitoare la dimensiunile particulelor, precum și efectul virucid al produsului ofertat pe tulpina Murine norovirus.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că în legătură cu cerința ca produsul să fie aplicat „*prin nebulizare - difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu de **0,3 μ*** ”, aceasta a fost considerată îndeplinită, autoritatea contractantă identificând în propunerea tehnică a ofertantului criticat, în Manualul de utilizare a DIOSOL GENERATOR STANDARD, echipament folosit pentru aplicarea prin nebulizare a produsului ofertat de SRL pentru acest lot, informații cu privire la acest aspect. Analizând informațiile identificate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, la pct. 10 din manualul de utilizare a echipamentului folosit pentru nebulizare, se menționează că dimensiunea particulelor este mai mică sau egală cu 3 μ m.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că, în cadrul aceleiași propuneri tehnice depusă de SRL, la pag. 345-346, se regăsește depusă, în limba engleză și tradusă în limba română, Declarația emisă de DIOP GmbH & Co KG, producător al generatorului de aerosoli DIOSOL GENERATOR STANDARD, datată 10.11.2020, (document asemănător celui invocat de contestatoare) potrivit căreia, acest echipament „*produce o ceață uscată extrem de fină (...), cu o dimensiune a picăturilor cuprinsă între **2 și 10 μ m** (80% din picături având o dimensiune de **5 microni**)*”.

Rezultă că există informații contradictorii în propunerea tehnică depusă de SRL pentru lotul 9, cu privire la dimensiunea particulelor nebulizate, în Manualul de utilizare al echipamentului de dezinfectare DIOSOLGENERATOR STANDARD – pct. 10 Date tehnice (pag. 339 din Documente propunere tehnică lot 9”), menționându-se dimensiunea „ $\leq 0,3\mu$ m”, în timp ce din Declarația emisă de producătorul echipamentului DIOSOL GENERATOR STANDARD rezultă că picăturile au dimensiuni cuprinse între 2-10 μ m, majoritatea acestora fiind de 5 microni.

Or, în condițiile în care informațiile existente în propunerea tehnică sunt contradictorii și nu sunt de natură să confirme îndeplinirea cerinței analizată, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul această neconcordanță, critica fiind întemeiată.

Un alt aspect care trebuia verificat de autoritatea contractantă viza efectul virucid al produsului ofertat de SRL, metoda de testare EN 172,72, pe tulpina Murine norovirus, în legătură cu care Consiliul, anterior, a reținut că din Avizul nr. 4591BIO/02/09.23 din 09.08.2022 nu rezultă această informație, iar autoritatea contractantă, reevaluând oferta

În discuție a constatat, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 48559/24.11.2023, existența Avizului 4591BIO/02/03.23 emis la 09.02.2023, care conține, într-adevăr, aferent testării virucide conform EN 17272, și testarea „MNV” (prescurtarea de la MURINE NORORVIRUS).

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea dispusă prin decizia anterioară cu privire la acest aspect a fost efectuată de autoritatea contractantă, nefiind necesară solicitarea de clarificări în condițiile în care au fost identificate informații în oferta depusă, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile referitoare la **lotul 12**, Consiliul constată că acestea vizează modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei, considerând că aceasta este greșită.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023 cu privire la oferta depusă de SRL pentru lotul 12:

«Analizând informațiile din raportul procedurii nr. 32378/16.08.2023, rezultă că oferta depusă de contestatoare pentru lotul 12 a fost respinsă ca neconformă, „în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini”, în comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 32386/16.08.2023, menționând următoarele:

„-Produsul este destinat curățării și dezinfectiei suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.

-Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic nu mai aduce nicio completare la documentația depusă inițial.

S-a reevaluat propunerea tehnică în urma căreia autoritatea contractantă își menține poziția inițială și anume: Produsul ofertat este încadrabil ca un detergent - dezinfectant de nivel înalt.

Solicitarea autorității contractante a fost pentru un produs dezinfectant de nivel înalt - pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea).

Menționăm că pentru această etapă, dispozitivele medicale necesită a fi deja supuse obligatoriu unui proces de curățare - dezinfecție (cu un produs detergent-dezinfectant care conține complexe enzimatice), după care urmează etapa de dezinfecție de nivel înalt (sterilizare)”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la nulitatea „noilor motive de neconformitate a ofertei” sale, motivat de faptul că raportul procedurii nu conține motivele de neconformitate existente în cadrul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a menționat că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 30914/28.07.2023, iar în cadrul acestui proces verbal se regăsesc menționate aceleași motive comunicate în cadrul adresei nr. 32386/16.08.2023, *informațiile din acest proces verbal completând, în mod evident, raportul procedurii.*

Potrivit art. 215 alin. (1) și alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă

are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

Emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii cu respectarea acestor dispoziții legale, permite ofertantului cunoașterea motivelor respingerii ofertei sale și, prin urmare, posibilitatea contestării acestora în cazul în care consideră că a fost respins eronat.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 32386/16.08.2023, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 12, neindicarea pe larg a acestora în cadrul raportului procedurii, în condițiile în care acestea sunt evidențiate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice elaborat de comisia de evaluare și indicat în raportul procedurii, nefiind de natură să conducă la nulitatea acestora.

Potrivit art. 216 din Legea nr. 968/2016, raportul procedurii trebuie să conțină informații cu privire la denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii, iar în speță, raportul procedurii cuprinde ca motivul general al respingerii ofertei contestatoarei, respectiv că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii aferent acestui lot, rezultă că motivul pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei a fost că produsul ofertat de acesta este încadrat ca detergent dezinfectant de nivel, deși, în cadrul acestui lot a fost solicitat dezinfectant de nivel înalt, precum și acesta are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică.

În analizarea criticilor formulate cu privire la decizia de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține relevante prevederile caietului de sarcini cu privire la lotul 12, potrivit cărora acesta trebuie:

„(...) Să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi.

Să acționeze prin oxidare celulară.

Să nu conțină glutaraldehidă, halogeni.

Fără toxicitate pentru utilizator.

Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de utilizare: temperatură, duritate apă, tipul de detergent utilizat în etapele de curățare.

Să nu păteze, să nu degradeze dispozitivele medicale.

Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate).

Să se precizeze clar conformitatea cu cerința Ord.MS nr. 1.761/2021: durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfectia de nivel înalt, precum și controlul calitatii soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice)”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul 12 rezultă că produsul ofertat de aceasta este VIRUTON PULVER, în legătură cu acesta fiind depuse mai multe documente.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 22034/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la următoarele aspecte: « *Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor. Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică*».

Prin adresa nr. 1344/31.05.2023, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și a instrumentarului (așa cum reiese și din fișa tehnică a produsului, depusă în propunerea tehnică la pag. 1-2.), precum și din declarațiile producătorului depuse în propunerea tehnică la pag. 55- 56 respectiv 68-69. De asemenea, în legătură cu complexele enzimatice existente în compoziție, ofertantul a precizat că acestea îndepărtează materia organică și ajută procesul de curățare, aspect care rezultă din fișa tehnică produs (depusă la pag. 1-2), fișa cu date de securitate (depusă la pag. 5-14) și declarația producătorului.

Analizând concluzia achizitoare referitoare la faptul că produsul ofertat este un detergent-dezinfectant de nivel înalt, iar prin documentație s-a solicitat dezinfectant de nivel înalt pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile, Consiliul nu o poate reține ca fiind corectă, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime, astfel că ofertarea unui produs cu efecte suplimentare (detergent) celor impuse prin documentația de atribuire (dezinfectant), dar care îndeplinește specificațiile tehnice impuse cu privire la produsul „dezinfectant”, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

Dezinfecția de nivel înalt este definită în Ordinul nr. 1761/2021 ca fiind procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor,

virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni, dezinfecția completând curățarea, dar neputând substitui sterilizarea.

Or, în speță, achizitoarea nu a identificat nerespectări ale cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, ceea ce ar fi putut conduce la constatarea că oferta este neconformă, ci a apreciat că acest produs are calități superioare celor solicitate, respectiv proprietăți de detergent-curățare.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime impuse în caietul de sarcini, iar în speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a identificat, potrivit comunicării rezultatului procedurii, nerespectări ale acesteia.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod greșit a fost reținută neconformitatea ofertei contestatoarei depusă în lotul 12, critica fiind întemeiată.»

Verificând lucrările comisiei de evaluare aferente lotului 12, Consiliul constată că, ulterior emiterii Deciziei nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023, în cadrul procesului verbal nr. 4855924.11.2023, fără a mai fi solicitate clarificări contestatoarei (la secțiunea „*Răspuns primit ca urmare a solicitării de clarificări*” fiind indicată adresa nr. 1344/31.05.2023), comisia de evaluare a consemnat, în legătură cu oferta depusă de SRL, că „*urmare a deciziei CNSC Nr. 57171/2410/C11/08.10.2023, a fost reevaluată oferta*” și a considerat că „*Cerința minimă este neîndeplinită*”, la secțiunea „*Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate*” s-a menționat că „*Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor. Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică*”, oferta fiind declarată «*neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini.*

- *Operatorul economic nu mai aduce nicio completare la documentația depusă inițial.*

S-a reevaluat propunerea tehnică în urma căreia autoritatea contractantă își menține poziția inițială și anume: Produsul ofertat este încadrabil ca un detergent – dezinfectant de nivel înalt.

Solicitarea autorității contractante a fost pentru un produs dezinfectant de nivel înalt – pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea).

Menționăm că pentru această etapă, dispozitivele medicale necesită a fi deja supuse obligatoriu unui proces de curățare – dezinfecție (cu un produs detergent-dezinfectant care conține complexe enzimatice), după care urmează etapa de dezinfecție de nivel înalt (sterilizare).

Produs încadrat incorect.

Oferta operatorului economic SRL – cu produsul VIRUTON PULVER a fost respinsă din următoarele motive aflate în contradicție cu specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini

- *Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.*

- *Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică, aflate în contradicție cu specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini*

Spectrul de activitate: conform EN 14885:2018

-Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie:

Bactericidă: SR EN 13727 (2,1) SR EN 14561 (2,2) (*P. aeruginosa*, *S. aureus*, *E. hirae*)

Levuricidă: SR EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), SR EN 14562 (2,2)

Fungicidă: SR EN 13624 (2,1) (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) SR EN 14562 (2,2) (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*)

Micobactericidă: SR EN 14348 (2,1) SR EN 14563 (2,2)

Virucidă: SREN 14476 (2,1)

Sporicidă: SR EN 13704

- Să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi.

- Să acționeze prin oxidare celulară.

- Să nu conțină glutaraldehidă, halogeni.

- Fără toxicitate pentru utilizator.

- Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

- Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de utilizare: temperatură, duritate apă, tipul de detergent utilizat în etapele de curățare.

- Să nu păteze, să nu degradeze dispozitivele medicale.

- Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscopie, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate).

- Să se precizeze clar conformitatea cu cerința Ord.MS nr.1.761/2021: durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfecția de nivel înalt, precum și controlul calității soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice).

- Forma de prezentare: pulbere

- Termenul de garanție al produsului să fie de minimum un an din momentul livrării.

La solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, pe baza motivelor care au condus la respingerea ofertei, ... SRL oferă un răspuns neconvingător, confirmând de fapt motivele de respingere ale autorității contractante și anume, că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și instrumentarului, că are în compoziție complexe enzimatice care îndepărtează materia organică. Cu alte cuvinte, operatorul economic susține neconformitatea ofertei sale.

În finalul răspunsului către AC, operatorul economic afirmă că produsul oferat „îndeplinește în totalitate cerințele din Caietul de sarcini aferent lotului 12”, ceea ce este total neadevărat și incorect deoarece nicio specificație tehnică a Caietului de sarcini nu face referire ca produsul solicitat să conțină complexe enzimatice și să asigure curățarea și dezinfecția suprafețelor și instrumentarului.

În acest caz, oferta operatorului economic SRL NU respectă cerințele AC, începând cu însăși denumirea lotului 12 și continuând cu specificațiile tehnice care descriu exact produsul dorit a fi achiziționat și de care autoritatea contractantă are nevoie pentru desfășurarea activității.

Autoritatea contractantă nu susține criticile operatorului economic și își menține decizia inițială – oferta SRL/Viruton Pulver - OFERTĂ RESPINSĂ.

În susținerea acestei decizii, comisia de evaluare aduce următoarele precizări lămuritoare:

- Specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă descriu foarte clar caracteristicile și destinația de utilizare a produsului și în niciun caz nu pot fi considerate "cerințe minime".

- "Efectele suplimentare" pe care le invocă operatorul economic pentru produsul oferat nu au nicio legătură cu specificațiile tehnice ale AC; mai mult, chiar esențial, nu constituie niciun avantaj, nu contribuie în niciun fel la îmbunătățirea calității și/sau efectului produsului solicitat de AC.

Prin caracteristicile recunoscute de însuși operatorul economic, produsul oferat poate asigura etapa preliminară etapei de dezinfecție de nivel înalt (etapa de curățare – dezinfecție) dar în niciun caz etapa finală de dezinfecție de nivel înalt.

De altfel, reamintim operatorului economic că aceeași ofertă – VIRUTON PULVER – a fost declarată admisă la Lotul 11 al licitației: LOT 11 - Produs detergent – dezinfectant pentru dezinfecția de nivel intermediar, prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale. Produs biocid sau dispozitiv medical.

Este ușor de observat diferențele tehnice între cele 2 loturi.

- Operatorul economic susține că în Caietul de sarcini nu se face nicio referire la

"STERILIZARE" , "STERILIZARE LA RECE" ceea ce este incorect: inserăm cerința tehnică din Caietul de sarcini: "Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscop, instrumentar laparoscopic și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate)".

Operatorul economic face referire la Art. 32 din Ord. MS nr. 1.761/2021, ca o continuare a Art. 20 din același ordin, care nu are nicio legătură cu cerințele Lotului 12.

Trebuie să atragem atenția și să asigurăm respectuos operatorul economic SRL că din păcate, face câteva confuzii esențiale și anume:

Destinația lotului 12: dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile (care NU SUPOARTĂ AUTOCLAVAREA)

Pentru acest tip de dispozitive medicale termosensibile, conform Ord. MS nr. 1.761/2021, se utilizează noțiunea de dezinfecție de nivel înalt, care este în prezent echivalentul procesului de sterilizare în cazul DISPOZITIVELOR MEDICALE TERMOSENSIBILE așa cum citează corect și operatorul economic.

Ord. MS nr. 1.761/2021

Art. 11 - În funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

a) critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemplu: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. Aceste dispozitive trebuie sterilizate;

b) semicritice - care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei periodontale sau pielii, având soluții de continuitate. Acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului. Exemplu: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de oxigen, accesoriile pompițelor de lapte etc., ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate sunt considerate semicritice;

Art. 20 - În cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:

- a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;
- b) curățare prin acțiune mecanică;
- c) clătire cu apă filtrată;
- d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie;
- e) clătire cu apă filtrată;

f) uscare.

* *Mențiune: Noțiunea de apă filtrată a înlocuit noțiunea de apă sterilă preparată clasic la autoclav – apa sterilă fiind o noțiune scoasă din uzul termenilor medicali.*

* *În etapa de lucru "dezinfecție de tip înalt, prin imersie" care trebuie realizată cu ajutorul unui produs dezinfectant de nivel înalt, dispozitivele medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) trebuie DEJA să fie curățate, fără materie organică, motiv pentru care s-a și solicitat dovedirea spectrului de acțiune în condiții de curățenie.*

* *Etapă de lucru "dezinfecție de tip înalt, prin imersie" este echivalentul noțiunilor de sterilizare la rece SAU sterilizare chimică – în prezent scoase din uzul termenilor medicali.*

- *În prezent, Ord.MS nr. 1.761 / 2021, nu mai folosește noțiunile de "sterilizare la rece" sau „sterilizare de nivel înalt”, sau „sterilizare chimică” aceste noțiuni fiind înlocuite cu noțiunea de "dezinfecție de nivel înalt".*

Noțiunea de sterilizare chimică era utilizată în legislația MS anterioară Ord. MS 1.761/2021:

Ordin MS nr.261/2007 „Sterilizare chimică - un nivel superior de dezinfecție care se aplica cu strictețe dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive și care nu suportă autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în formă vegetativă și a unui număr mare de spori”.

Ordin MS nr.840/2007: "Sterilizarea chimică se realizează cu soluții chimice/substanțe chimice destinate special acestui scop și autorizate/înregistrate conform prevederilor legale.

Dispozitivele medicale termosensibile se sterilizează chimic cu soluții/substanțe chimice destinate special acestui scop și care respectă Directiva 93/42/CEE și legislația referitoare la dispozitivele medicale.

Utilizatorii sunt obligați să păstreze o evidență a procedurilor de sterilizare chimică într-un registru special, denumit Registrul de sterilizare chimică, în care se vor completa în mod obligatoriu următoarele date :a) produsul utilizat și concentrația de lucru; b) data și ora preparării soluției de lucru; c) ora începerii fiecărei proceduri (ciclu) de sterilizare; d) lista dispozitivelor medicale sterilizate la fiecare procedură; e) ora încheierii fiecărei proceduri (ciclu) de sterilizare; f) numele și semnătura persoanei responsabile de efectuarea sterilizării”.

Deci:

Sterilizarea se efectuează pentru dispozitive medicale termorezistente (care suportă autoclavarea = sterilizarea termică).

„sterilizare - operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de 10-6 (1/1.000.000) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe obiectele contaminate”.

Dezinfecția de nivel înalt se efectuează pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea = sterilizarea termică).

"dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea”.

- *În Ord.MS nr.1.761 / 2021, Anexa Nr.1, Cap.IV – Sterilizarea, Art. 44, aliniatele (1), (2), (3) și Art. 45, prevăd: (...).*

În concluzie: oricând pot apare erori (de redactare, de interpretare, de înțelegere a unor termeni, etc), dar considerăm că orice fel de comunicare între părți (autoritate contractantă – operatori economici) trebuie să se deruleze într-o manieră care să se limiteze strict la aspectele tehnice ale procedurii în curs fără aprecieri tendențioase, expresii de genul "dezamăgire", "dovada clară a necunoașterii", "gravă eroare".».

Din conținutul acestor informații reținute de autoritatea contractantă, rezultă că decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, depusă pentru lotul 12, a fost determinată de răspunsul nr. 1344/31.05.2023 transmis de ofertant la solicitarea de clarificări, din cuprinsul căruia ar rezulta că produsul nu este conform cu cerințele din

caietul de sarcini. Reiese, astfel, că reevaluarea ofertei contestatoarei efectuată de autoritatea contractă ulterior deciziei CNSC, a avut în vedere aceleași documente care au stat la baza deciziei anterioarei de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv propunerea tehnică și adresa nr. 1344/ 31.05.2023, reprezentând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Or, așa cum rezultă din considerentele Deciziei nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023, obligatorie, citate în paragrafele anterioare, Consiliul a constatat că în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru același motive și în baza acelorași documente invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere contestată în prezenta cauză, reținând că autoritatea contractantă nu a identificat nerespectări ale documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși CNSC a stabilit anterior ca fiind greșită concluzia autorității contractante cu privire la oferta depusă de SRL pentru lotul 12, autoritatea a respins oferta contestatoarei pentru aceleași motive și având la bază aceleași documente.

Față de cele anterior reținute, Consiliul stabilește că și această critică este întemeiată.

Cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul aferent **lotului 15**, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2023, în legătură cu criticile formulate, Consiliul a reținut următoarele:

„Cu privire la critica care vizează caracterul conform al ofertei depusă de G&M SRL, potrivit căreia produsul ofertat nu îndeplinește cerința de spectru bactericid SR EN 16615 și levuricid SR EN 16615 (2.2), Consiliul constată că produsul ofertantului contestat este CLOROM, iar din Avizul nr. 2741BIO/ 04/12.24 din 27.02.2018, depus de ofertant în propunerea tehnică, nu rezultă îndeplinirea celor 2 cerințe. De altfel, acest aspect nu rezultă nici din celelalte rapoarte de testare depuse de ofertant.

Verificând lucrările comisiei de evaluare cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că oferta a fost declarată conformă, fără ca aspectul anterior sesizat să fi făcut obiectului vreunei solicitări de clarificări. În aceste condiții evaluarea acestei oferte a fost defectuoasă, impunându-se reevaluarea ofertei criticată și stabilirea caracterului conform/neconform al acesteia, critica fiind întemeiată.”

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 2419/C11/2410, 2411, 2415 din 16.10.2024 și, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 48559 din 24.11.2023, a stabilit următoarele:

„Operatorul economic SRL sesizează că oferta depusă de SRL – produsul CLOROM nu face dovada îndeplinirii SR EN 16615 (2,2)/efect bactericid și levuricid. Critica este corectă, oferta operatorului economic SC SRL nu conține testările pe SR EN 16615, dar autoritatea contractantă își asumă eroarea de a fi solicitat inutil standardul sus-menționat, drept pentru care oferta nu a fost respinsă.

După cum se poate constata din Caietul de sarcini, au fost solicitate atât SR EN 13697 (dezinfecție suprafețe fără acțiune mecanică) cât și SR EN 16615 (dezinfecție suprafețe cu acțiune mecanică), ceea ce nu este posibil.

Pentru produsul dezinfectant clorigen s-a solicitat dovedirea spectrului de acțiune în condiții de curățenie. Produsul dezinfectant clorigen nu necesită ca modalitate de aplicare – acțiune mecanică, deoarece produsele clorigene nu curăță. Eficacitatea produselor clorigene este scăzută în prezența materiei organice, drept pentru care trebuie aplicate pe suprafețe/obiecte curățate prealabil. SR EN 16615 a fost solicitat pentru loturile 5, 6, 7 din Caietul de sarcini – produse detergent-dezinfectant pentru curățare-dezinfecție suprafețe. Produsele clorigene pe bază de dicloroizocianurat de sodiu sunt rapid inactivate de către materia organică (ex.puroi, murdărie, sânge etc.), și de aceea, se recomandă folosirea lor în special după o curățire prealabilă, motiv pentru care s-a solicitat dovedirea spectrului de acțiune în condiții de curățenie.”

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul aceluiași document, în legătură cu oferta depusă de SRL, că „se menține decizia autorității contractante - oferta este admisă”.

Din conținutul acestor concluzii ale comisiei de evaluare, reiese că reevaluarea comisiei de evaluare a avut în vedere același informații existente în propunerea tehnică, aceasta considerând că din eroare a fost introdusă în caietul de sarcini cerința îndeplinirii SR EN 16615 (2,2)/efect bactericid și levuricid deși acesta nu era util și stabilind caracterul conform al ofertei criticate.

Consiliul nu poate reține ca fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare, întrucât evaluarea și declararea conformă a unei oferte, fără a ține cont de toate cerințele impuse în documentația de atribuire, reprezintă o încălcare a principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În speță, documentația de atribuire, care stabilea, în legătură cu produsul prevăzut la lotul 15, necesitatea dovedirii respectării standardului SR EN 16615 (2,2)/efect bactericid și levuricid, nu a fost contestată în termen legal, astfel că a devenit obligatorie pentru părțile participante la procedura de atribuire, ofertanții având obligația elaborării unei oferte care să respecte și această cerință, iar autoritatea contractantă având obligația să verifice ofertele cu respectarea propriilor reguli incluse în documentația de atribuire, deci și sub aspectul îndeplinirii cerinței ca produsul ofertat pentru lotul 15 să respecte standardul SR EN 16615 (2,2)/efect bactericid și levuricid.

Eliminarea unei cerințe din caietul de sarcini în etapa de evaluare a propunerilor tehnice înseamnă modificarea documentației de atribuire, deci schimbarea nepermisă a regulilor în timpul derulării procedurii, situație nepermisă de legislație.

Față de cele constatate, Consiliul stabilește că reevaluarea ofertei depusă de SRL a înregistrat abateri de la prevederile legislative, în sensul că a avut în vedere prevederi parțiale ale documentației de

atribuire, achizițarea alegând să ignore propriile reguli stabilite pentru elaborarea ofertelor, critica formulată de SRL fiind întemeiată.

Sușinerile contestatoarei la necesitatea sesizării Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și a Curții de Conturi a României, nu vor fi reținute de Consiliu, nefiind identificate situații prevăzute de art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind rezultatul procedurii aferent loturilor 9, 12 și 15, precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestor loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ALCARINA SRL pentru lotul 9, ... SRL pentru lotul 12 și SRL pentru lotul 15, să continue procedura de atribuire pentru loturile 9, 12 și 15 și să comunice rezultatul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind rezultatul procedurii aferent loturilor 9, 12 și 15, precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestor loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de SRL pentru lotul 9, ... SRL pentru lotul 12 și SRL pentru lotul 15, să continue procedura de atribuire pentru loturile 9, 12 și 15 și să comunice rezultatul acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini.

Redactată practica deciziei