CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea Contractului de servicii de arhivare, cod CPV 79995100-6 Servicii de arhivare (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., ……., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei comunicată cu adresa nr. 3160/14.04....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a deciziei comunicată cu adresa nr. 3258/20.04....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, constatarea împrejurării că oferta depusă este conformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în notificarea prealabilă, cât și în contestație, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică prin luarea în considerare a ofertei sale, în calitate de ofertant participant.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, considerând că motivele de respingere sunt neîntemeiate.

Menționează că, la data de 04.04....., autoritatea contractantă i-a transmis prin SEAP o solicitare de clarificări prin care i se pune în vedere să justifice fundamentarea financiară a valorii ofertate pentru serviciile de selecționare a dosarelor și pentru serviciile de arhivare a dosarelor și anume să justifice modul de corelare a ofertei financiare cu precizările făcute în propunerea tehnică.

La data de 06.04....., a transmis adresa nr. 247, la solicitarea de clarificare, prin care a răspuns corect și complet la toate solicitările autorității contractante.

La data de 14.04..... a primit, prin fax, din partea autorității contractante adresa nr. 3160, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivarea fiind că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-au specificat cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și nu s-a defalcat valoarea pe cele două secțiuni: selecționare dosare și arhivare și s-ar fi diminuat astfel nejustificat oferta financiară.

În data de 18.04....., a trimis autorității contractante o notificare prealabilă la adresa nr. 3160/14.04....., considerând decizia autorității contractante ca fiind nefondată, sens în care redă aspectele din cuprinsul acesteia.

În data de 20.04..... a primit pe adresa de e-mail office@sda.ro adresa nr. 3258, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că respectivele clarificări transmise nu sunt concludente.

Evidențiază faptul că autoritatea contractantă i-a adresat din nou întrebări referitoare la plata de „cote pentru CAS, șomaj, pensii, fond de risc, concedii”, deși în notificarea prealabilă trimisă a menționat cât se poate de clar că toate „costurile de manoperă transmise în fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat cuprind toate costurile cu forța de muncă (salarii, CAS, sănătate, șomaj, concedii etc.)”.

Referitor la aspectul defalcării costurilor pe cele 2 secțiuni (selecționare și arhivare), menționează că a întrebat autoritatea contractantă, prin cererea de clarificare depusă în SEAP în data de 22.03....., care sunt cantitățile exacte care urmează a se selecționa, respectiv prelucra arhivistic, răspunsul primit fiind că aceste informații se regăsesc în documentația de licitație.

Arată că, în realitate, în documentația de licitație, nu se menționează cantitățile defalcate, ci doar numărul total de dosare, cumulat pe ambele secțiuni.

De aceea, pentru a calcula prețul defalcat, plecând de la experiențele anterioare cu lucrări similare, a estimat cantitatea de selecționat ca reprezentând 10% din cantitatea comunicată și pe baza acesteia a rezultat și prețul propus pentru operațiunea de selecționare.

Invocă prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, subliniind că, prin clarificările transmise autorității contractante, a respectat cerințele explicite din caietul de sarcini și, plecând și de la informațiile care i s-au furnizat, a elaborat și a înaintat o ofertă sustenabilă, care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, aceste clarificări fiind concludente.

Mai mult, precizează că, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau pe cel al propunerii financiare.

În ceea ce privește componenta costului de producție, pct. 52 din OMFP nr. 3055/2009, la care face referire autoritatea contractantă („materiale directe, manoperă directă, utilaje, transport, energia consumată în scopuri tehnologice, alte cheltuieli directe”) precizează că nu este aplicabil societății sale, față de specificul activității pe care o desfășoară, aceea de prestator de servicii de arhivare.

Acesta reglementează elementele de cost ce compun costul de producție sau de prelucrare a stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor, noțiuni care nu sunt incidente activității serviciilor de arhivare.

Prin declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat a detaliat cheltuielile directe pe toate elementele de cost suportate în mod real (diurne, combustibil, cazare, materiale, manoperă), iar cheltuielile indirecte, inexistente la această lucrare, nu au fost menționate.

În ceea ce privește costurile cu forța de muncă, a menționat, în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, că respectivele costuri cu manopera includ toate costurile cu forța de muncă (salarii, CAS, sănătate, șomaj, concedii etc.).

Afirmă că acest aspect este specificat în Formularul de ofertă pct. 1 alin. 2, în care a precizat că „La elaborarea ofertei - conform Anexei nr. 1 - am ținut cont de obligațiile ce ne revin referitoare la condițiiie de muncă și protecția muncii”, precum și în Anexa nr. 1, în care a arătat că „Prețul total ofertat este exprimat în RON, fără TVA și conține toate costurile, directe și indirecte, legate de încheierea contractului, conform cerințelor din caietul de sarcini”.

Referitor la chestiunea defalcării prețului ofertat pe cele două secțiuni, selecționare și arhivare, arată că aceasta a fost făcută în mod corespunzător potrivit caietului de sarcini, în oferta financiară transmisă în Anexa nr. 1.

Apreciază că se impune a se avea în vedere faptul că aceste două acțiuni se desfășoară concomitent, în aceleași locații și de către aceleași persoane, de aceea, consideră că, prin depunerea ofertei și a

Anexei nr. 1 în SEAP, a respectat cerința autorității contractante, costurile pe cele două activități fiind întrepătrunse.

Subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a adus nicio modificare la prețul ofertat inițial (atât cel pe operațiuni cât și cel total) obligându-se totodată să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini la prețul ofertat inițial.

În consecință, susține că oferta sa (atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară) este conformă cu cerințele din documentația de atribuire, fiind aptă de a atinge integral obiectul contractului.

Prin adresa nr. 3796/08.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17908/10.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de temei legal.

Menționează că, în urma evaluării financiare a ofertelor depuse, oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, clarificările transmise nefiind concludente, din cuprinsul răspunsului lipsind cheltuielile pentru selecționarea dosarelor.

De asemenea, arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și nu în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, lege care nu are legătură cu procedura derulată de către ....

Precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a defalcat cheltuielile financiare pe cele două componente: directe și indirecte, nu apar cotele aplicate cheltuielilor cu manoperă directă, din prețurile stabilite lipsind cota de cheltuieli directe (CAS, sănătate, șomaj, garantare salarii, garantare, concedii, cota de risc etc), diminuând nejustificat oferta financiară.

Evidențiază faptul că din oferta prezentată de contestatoare nu rezultă o cotă de cheltuieli indirecte, fapt recunoscut și în cuprinsul contestatiei, sens în care indică o serie de exemple de cheltuieli indirecte.

Afirmă că oferta financiară transmisă de către contestatoare, ca răspuns la solicitarea sa de clarificări, nu mai este defalcată pe cele două secțiuni, selecționare dosare și arhivare, cu toate că s-a solicitat fundamentarea financiară a ofertei pentru selecționare dosare, deoarece suma alocată este de 818,18 lei pentru 10 ocoale.

Referitor la motivația acestei sume, precizează că, plecând de la procentul de 10% enunțat de către contestatoare, nu a regăsit în răspunsul la solicitarea de clarificări niciun calcul care să ducă la valoarea de 818,18 lei pentru operațiunea de selecționare, respectiv 81,81 lei/ocol pentru operațiunile menționate în oferta tehnică: ordonarea pe fiecare structură organizatorică a Beneficiarului, prelucrare și ordonare în funcție de fiecare nomenclator arhivistic pus la dispoziție de SJAN ....., selecționarea documentelor cu termen

de păstrare expirat conform unui nomenclator arhivistic aprobat de SJAN ....., întocmirea unui inventar și numerotarea cu numere de inventar a dosarelor al căror termen a expirat, rezolvarea problemelor specifice obținerii aprobării lucrării de selecționare. Toate aceste operațiuni ar însemna circa 9 ore pentru un ocol (81,81 lei: 8,735 lei/oră - salariu minim), adică un angajat ar rezolva într-o zi problemele unui ocol, trecând prin toate operațiunile specificate.

Oferta financiară este de 69.128,82 lei pentru secțiunea Arhivare, rezultând un tarif de 17,28 lei/dosar, mai mare cu circa 10 lei/dosar decât oferta concurentă.

Concluzionează că nu există fundamentare financiară în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru oferta lucrării de selecționare, astfel cum a solicitat comisia de evaluare, motiv pentru care oferta contestatoarei se supune art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind considerată neconformă.

Oferta financiară transmisă ca răspuns la solicitarea sa de clarificări nu mai este defalcată pe cele două secțiuni, selecționare dosare și arhivare, prin acest răspuns fiind eludată solicitarea comisiei, nemaiexistând ofertă pentru selecționare dosare, fiind modificată astfel oferta financiară.

În aceste condiții, apreciază că oferta nu poate fi luată în considerare având în vedere că nu s-a ținut seama de prevederile caietului de sarcini și, ca atare, aceasta se supune art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă.

Referitor la costul de producție susține că este reglementat de pct. 52 din OMFP nr. 3055/2009 privind contabilitatea operatorilor economici, și enumeră cheltuielile cuprinse, evidențiind că și prestarea de servicii are, în structura cheltuielilor, aceeași schemă financiară, respectiv cheltuieli materiale, manoperă, utilaje și transport (dacă e cazul).

Arată faptul că legarea dosarelor presupune cheltuieli materiale (dosare, hârtie, sfoară, etichete etc), cheltuieli salariale (cei 4 angajați), transportul materialelor precizate și tehnologia folosită pentru serviciile prestate.

În opinia sa, faptul că societatea contestatoare a prezentat o declarație că „s-a ținut cont de obligațiile ce ne revin referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii" sau că prețul ofertat „conține toate costurile directe și indirecte, legate de încheierea contractului”, nu probează calculația de preț transmisă de către aceasta.

Susține că din oferta prezentată de contestatoare nu rezultă o cotă de cheltuieli indirecte, sens în care indică câteva exemple de astfel de cheltuieli și apreciind eronată sau neadevărată afirmația contestatoarei din cuprinsul notificării prealabile că la „această lucrare nu are cheltuieli indirecte”.

Astfel oferta este contrară normelor stabilite de către Ministerul Finanțelor Publice, fiind lipsită de orice justificare legală, neexistând

justificarea financiară a prețului ofertat, ci doar declarații nesustenabile de vreun document justificativ.

Faptul că cele două operații, selecționare și arhivare, se desfășoară concomitent, nu scuză modificarea ofertei financiare prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 17908/10.05.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea Contractului de servicii de arhivare, cod CPV 79995100-6 Servicii de arhivare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 100.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 24.03....., ora 16:00.

Prin raportul procedurii nr. 3160/14.04....., oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă.

Nemulţumită fiind de rezultatul procedurii astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 3160/14.04....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei prezentate, se constată că, prin adresa nr. 3160/14.04.2016, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat motivele respingerii: ”... în urma evaluării financiare a ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ... oferta ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă (HG nr. 395/2016, art. 134 alin. 5), clarificările transmise nefiind concludente. După cum cunoașteți, costul de producție este reglementat de pct. 52 din OMFP nr. 3055/2009 privind contabilitatea și cuprinde cheltuielile: materiale directe, manoperă directă, utilaje, transport, alte cheltuieli directe, precum și o cotă de cheltuieli indirecte de producție repartizate rațional în costul de producție.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

În răspunsul dvs. nu apar defalcate aceste cheltuieli și nu apar cotele aplicate cheltuielilor cu manopera directă. De fapt, din prețurile stabilite de dvs. lipsește cota de cheltuieli directe (CAS, sănătate, șomaj, garantare salarii, garantare, concedii, cotă de risc etc.). Ați diminuat nejustificat oferta financiară.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație. Ele privesc întreaga producție a unei secții sau a unei persoane juridice în ansamblul ei. Din oferta prezentată ... nu rezultă o cotă de cheltuieli indirecte. Oferta este contrară normelor stabilite de către MFP, fiind lipsită de orice justificare legală.

În plus, oferta financiară transmisă ca răspuns la solicitarea noastră de clarificări nu mai este defalcată pe cele două secțiuni: selecționare dosare și

arhivare. Oferta nu poate fi luată în considerație având în vedere că nu s-a ținut seama de prevederile documentației de atribuire și, ca atare, oferta dvs. se supune HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (6), fiind declarată neconformă.

Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta depusă de dvs. …".

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 2864/04.04....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare fundamentarea valorii ofertate pentru serviciile de selecționare a dosarelor și pentru serviciile de arhivare a dosarelor. Mai mult, s-a solicitat să se indice modul în care este corelată oferta financiară cu oferta tehnică, respectiv cum s-a ținut seama de cheltuielile cu deplasarea, cazarea persoanelor care prestează serviciile ofertate, inclusiv indicarea modului de calcul al acestor cheltuieli.

Față de solicitarea achizitoarei, prin adresa nr. 247/06.04....., ofertanta a prezentat detalierea prețului ofertat pe următoarele componente, inclusiv ponderea acestora față de valoarea totală: costuri diurne pentru 4 oameni și 3 luni (13%), costuri combustibil pentru 8020 km de parcurs (3%), costuri cazare la ..... 1 lună și la Gurahont 2 luni (13%), costuri materiale (coperți, pânză, sfoară, etichete, alte materiale (8%), costuri manoperă selecționare și arhivare - salarii (47%) și profit (16%).

Totodată, se reține că, prin adresa de răspuns, ofertanta contestatoare a precizat că, prin modul de calcul efectuat a ținut seama "de toate cheltuielile conexe cât și de dispersia geografică a ocoalelor sivice. Modul de organizare a lucrării va fi: echipa din ..... delegată pentru îndeplinirea acestei lucrări, va sta cazată în prima fază a derulării contractului în ..... pentru primele 4 săptămâni (21 zile lucrătoare). Din ..... se va deplasa către ocoalele silvice din Bârzava, Cris, Lipova și Radna urmând ca după finalizarea lucrărilor la acestea, cât și la ocolul silvic Iuliu Moldovan din ....., să se cazeze în localitatea Gurahont pentru 8 săptămâni (43 zile lucrătoare). Din Gurahont se va deplasa către ocoalele silvice din Săvârșin, Beliu, Sebiș, Valea Mare și Gurahont. Ca și mențiune în ceea ce privește graficul de execuție, am luat în calcul și perioada în care Arhivele Naționale de ..... vor aproba lucrarea de selecționare, după finalizarea lucrărilor de selecționare pentru fiecare ocol silvic în parte. Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor de mai sus orice documente doveditoare de care dispunem, cum ar fi ofertele de preț în original primite de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sau orice alte informații necesare care ar justifica prețul din ofertă."

Este de reținut că solicitarea achizitoarei a fost adresată în contextul în care societatea contestatoare a ofertat pentru contractul care se va atribui 69.947 lei, fără TVA, din care, 818,18 lei pentru selecționare și 69.128,82 lei pentru arhivare, raportat la un număr de 4.000 dosare pentru 10 ocoale.

Mai mult, trebuie reținut că, prin caietul de sarcini, pentru obiectul contractului care se va atribui, s-au indicat operatorilor economici următoarele: ”Compactarea în coperte de carton şi legarea cu sfoară a dosarelor care se păstrează; Eliminarea obiectelor metalice (şine metalice, agrafe, capse etc) în cazul dosarelor care se păstrează; Inscripţionarea pe cotorul copertei dosarului a unor elemente de identificare cum ar fi: conţinutul pe scurt al dosarului, anul, termenul de păstrare şi numărul de inventar; Aşezarea pe raft a dosarelor pe termene de păstrare şi pe ani; Întocmirea unui inventar şi numerotarea dosarelor cu numere de inventar.

Beneficiarul se obligă să plătească contractantului preţul pentru un dosar pentru operatiunile sus mentionate.

La aceasta se mai adaugă suma pentru operaţiunea de selecţionare a documentelor pentru fiecare ocol. Aceasta cuprinde următoarele operaţiuni:

Selecţionarea documentelor care au termen de păstrare expirat, conform unui nomenclator arhivistic aprobat de către Serviciul Judeţean ..... al Arhivelor Naţionale;

Întocmirea unui inventar şi numerotarea cu numere de inventar a dosarelor a căror termen de păstrare este expirat;

Rezolvarea problemelor specifice obţinerii aprobării lucrării de selecţionare (deplasarea la sediul Serviciuli Judeţean ..... al Arhivelor Naţionale etc. ...”.

Totodată, pentru activitățile care trebuie prestate s-a precizat: ”**Componenta operatiunii fizice de Arhivare**

1. Desprafuire, igienizarea documentelor;
2. Fondarea (determinarea apartenetei documentelor la fond);
3. Pregatire fond arhivistic: pregatirea documentelor ce urmeaza a fi arhivate prin înlaturarea tuturor elementelor metalice (capse, agrafe, ace etc), a colilor albe, dubletelor, ciornelor;
4. Gruparea documentelor pe probleme, ani si termene de pastrare;
5. Constituirea unitatilor arhivistice;
6. Copertarea dosarelor (coperti de carton cu panza la cotor);
6. Inventarierea dosarelor;
7. Inscriptionarea dosarelor cu elementele de identificare (denumirea unitatii si a compartimentului creator, numarul din inventar, termenul de pastrare, descrierea pe scurt a continutului dosarului);
8. Numerotarea si certificarea dosarelor cu termen de pastrare permanent;
9. Intocmirea inventarelor;
10. Ordonarea unitatilor arhivistice pe rafturi (conform schemei organizatorice a institutiei si a termenelor de pastrare);
11. Pregatirea pentru selectionare a documentelor cu termen de pastrare expirat;
12. Pregatirea inventarului in format electronic.

Detaliere Operatiuni efectuate:

- preluarea fondului arhivistic, identificarea, selectarea, sortarea si delimitarea volumului de lucrari in vederea prelucrarii;
- pregatirea documentelor in vederea legarii (desprafuire, desfacere, decapsare, îndepartat dublete, ciorne, foi nescrise, agrafe, bolduri);
- legat, brosat dosare copertate format A4 (asezare in format, echilibrat, presat, gaurit, cusut, intarit cant cotor cu panza);

- aplicat foaie de informare/opisare la inceput si foaie de certificare la sfarsitul dosarului;
- aplicat brosat cotor la dosar;
- aplicat eticheta cu repere de identificare pe fata dosarului;
- completat eticheta cu datele de identificare si continutul dosarului;
- completat cotorul dosarului cu datele de identificare si continutul dosarului;
- numerotat filele dosarului si certificarea numarului de file continut;
- ordonarea unitatilor arhivistice nou create pe diverse criterii de importanta si interes;
- inventarierea unitatilor arhivistice, cotarea dosarelor si intocmirea listelor de inventar;
- tehnoredactarea inventarelor arhivistice;
- inventar in format electronic.

In functie de problematica ivita, in timpul procesului de prelucrare arhivistica se pot efectua, dupa caz, operatiuni individuale sau pot aparea operatiuni suplimentare, precum:
- completarea registrului de intrari-iesiri unitati arhivistice;
- intocmit opis la dosare cu reperele interioare continute;
- mutat dosare in spatii noi;
- alte servicii (organizare spatii de arhivare, identificare unitati arhivistice)".

Plecând de la valoarea estimată a contractului de servicii de arhivare care se va atribui, 100.000 lei, se constrată că valoarea ofertată de societatea contestatoare, 69.947 lei, reprezintă 69,95%, ceea ce face ca solicitarea autorității contractante, de justificare a propunerii financiare să fie îndreptățită.

Or, față de solicitarea de justificare a valorii ofertate pentru serviciile de selecționare și arhivare dosare, răspunsul ofertantei cuprins în adresa nr. 247/06.04....., se consideră neconcludent.

Întrucât i s-a solicitat justificarea prețului ofertat, trebuia ca ofertanta să prezinte informații detaliate pentru fiecare dintre categoriile de costuri avute în vedere, astfel încât să se permită verificarea de către comisia de evaluare, Consiliu, instanță și alte instituții din domeniu a calculelor efectuate.

Simpla indicare în adresa de răspuns a unor categorii de costuri, precum și a procentelor (%) față de valoarea totală, respectiv costuri diurne pentru 4 oameni și 3 luni (13%), costuri combustibil pentru 8020 km de parcurs (3%), costuri cazare la ..... 1 lună și la Gurahont 2 luni (13%), costuri materiale (coperți, pânză, sfoară, etichete, alte materiale (8%), costuri manoperă selecționare și arhivare - salarii (47%) și profit (16%), nu poate fi considerat suficient pentru justificarea prețului ofertat.

Prin raportare la cerințele caietului de sarcini, trebuia ca ofertanta contestatoare să prezinte informații și calcule detaliate care să evidențieze toate costurile implicate în contractul care se va atribui, astfel încât să poată fi verificate.

Pe lângă costurile cu materialele necesare, trebuiau detaliate costurile cu manopera (cu evidențierea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată utilizat), inclusiv cotele de cheltuieli pentru bugetul de stat, precum și cheltuielile cu transportul și trebuiau

prezentate documente care să ateste că prețurile practicate sunt corecte, realiste.

Prezentarea sub forma de cheltuieli grupate pe principalele categorii de costuri, inclusiv procente raportat la valoarea totală, nu poate fi considerat o justificare a valorii ofertate.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, nu se poate determina că valoarea ofertată este corectă, având în vedere durata de realizare și persoanele propuse pentru realizarea obiectului contractului – servicii de selecționare și arhivare pentru 10 ocoale silvice (4000 dosare).

Contrar celor susținute de societatea contestatoare că ar fi menționat, în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, că valoarea pentru manoperă include toate costurile cu forța de muncă (salarii, CAS, sănătate, șomaj, concedii etc.), din verificarea fundamentării respective se constată că s-a indicat doar ”costuri manoperă selecționare și arhivare (salarii)”.

Totodată, trebuie avut în vedere că fundamentarea prezentată de societatea ofertantă nu a avut în vedere cele două categorii distincte de servicii, de selecționare și arhivare.

Faptul că a prezentat în Anexa 1 la Formularul de ofertă valoare defalcată pentru serviciile de selecționare și arhivare, nu înseamnă că justificarea prețului trebuia prezentată în alt mod.

Nici cele susținute de societatea contestatoare că aceste două acțiuni se desfășoară concomitent, în aceleași locații și de către aceleași persoane, nu poate constitui un argument în susținerea modului în care a fost prezentată justificarea ofertei financiare.

Pe de altă parte, față de precizările societății contestatoare din adresa de justificare a prețului, că *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor ... orice documente doveditoare ... cum ar fi ofertele de preț în original primite de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sau orice alte informații necesare care ar justifica prețul din ofertă,* este de reținut că astfel de documente și informații trebuiau prezentate la momentul justificării propunerii financiare, și nu ca urmare a unei alte solicitări a achizitoarei.

Se consideră că o solicitare suplimentară adresată ofertantei în vederea justificării prețului ofertat ar aduce încălcare principiului tratamentului egal, creând totodată un avantaj acesteia, contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că a fost transmisă deja o solicitare de clarificări în privința informațiilor care trebuie cuprinse în fundamentare.

Mai mult, nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă câtă vreme nu cuprinde toate costurile implicate în derularea

contractului care se atribuie, verificarea unei astfel de situații putând fi efectuată doar pe baza justificării prețului ofertat, raportat la cerințele caietului de sarcini, resursele utilizate și legislația conexă aplicată.

Nu se poate admite că ofertanta, prin justificarea propunerii financiare a modificat propunerea financiară, după cum susține autoritatea contractantă, în condițiile în care, valoarea din justificare coincide cu cea din Formularul de ofertă, 69.947 lei, ci doar că ofertanta nu a justificat valoarea ofertată, având în vedere cerințele caietului de sarcini.

Față de cele reținute, se consideră corectă respingerea ofertei prezentate de SC ..... SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea achizitoarei de justificare a prețului ofertat.

Prin urmare, respingerea ofertei fiind corectă, contestația va fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**