



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 102/27.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50724/28.09.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1371/15.09.2021 și a raportului procedurii nr. 1379/15.09.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Instalație de stingere a incendiilor la rampa C.F.”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei sale, respectiv de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, cu consecința respingerii ofertei ... SRL și declararea ofertei sale drept câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire conform prevederilor legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei ... SRL drept câștigătoare și a ofertei sale ca admisibilă și necâștigătoare.

Cu titlu preliminar, contestatorul aduce în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În acest sens, se solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că toate cele trei condiții enunțate fiind îndeplinite în mod evident în speța dedusă judecății.

În speță, contestatorul arată că este ofertant în cadrul procedurii respective, având oferta admisibilă și fiind clasată pe locul 2, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul face precizarea că la data de 15.09.2021, a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. 1371, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare, cu prețul cel mai mic, fiind cea depusă de către ofertantul ... SRL.

Pe data de 16.09.2021, contestatorul a solicitat autorității contractante, prin intermediul adresei nr. 99/16.09.2021, acces la dosarul achiziției publice, solicitare la care aceasta a răspuns pe data de 17.09.2021 și ulterior pe data de 20.09.2021 (ocazie cu care s-au retransmis două documente care nu puteau fi accesate inițial), transmițând în format electronic dosarul achiziției publice, inclusiv raportul procedurii nr. 1379/15.09.2021.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat faptul că oferta depusă de către ... SRL conține o serie de nereguli și că, în mod nelegal a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii. Prin urmare, pe data de 17.09.2021, s-a transmis autorității contractante adresa nr. 100/16.09.2021, prin intermediul căreia s-au semnalat aspectele constatate odată cu studierea dosarului achiziției publice, respectiv:

„- lipsesc din oferta tehnică a ... SRL TUNURI FJM 80-PO - 10 buc., a căror valoare este de aproximativ 135.000 de lei + TVA;

- DUAE depus de către ofertantul ... SRL nu este semnat electronic, așa cum a fost solicitat în cuprinsul fișa de date a achiziției;

- prețul ofertat de către ... SRL reprezintă 49,75% din valoarea estimată a achiziției, condiții în care se ridică serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea ofertantului de a executa în mod corespunzător contractul.”

Ca urmare a recepționării adresei respective, autoritatea contractantă a procedat pe data de 23.09.2021 la transmiterea către contestator a adresei nr. 1421/21.09.2021, prin intermediul căreia a comunicat, în esență, faptul că, în opinia sa, procedura s-a desfășurat corect și este normal să continue.

În total dezacord cu opinia autorității contractante, ... SRL înțelege să depună prezenta contestație, considerând că în mod nelegal oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, aceasta fiind în realitate inacceptabilă și neconformă, după cum se va demonstra în cele ce urmează.

Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la

procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene - Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, pct. 23, Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav C-76/16, EU:C:2017:549, pct. 24, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, pct. 36, precum și (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96 și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80, din care se citează).

Detalierea motivelor de inadmisibilitate a ofertei ... SRL:

1. Oferta ... SRL nu include TUNURI FJM 80-PO - 10 buc., a căror valoare este de aproximativ 135.000 de lei + TVA

În cuprinsul propunerii tehnice a ... SRL, reprezentând o pagină, se menționează la pct. 3, faptul că echipamentele ofertate sunt „conform documentație pusă la dispoziție de autoritatea contractantă ... la vizitarea amplasamentului, după cum rezultă din captura prezentată de contestator.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, în urma vizitării amplasamentului (care a fost efectuată și de către ofertantul ... SRL, după cum acesta a confirmat prin intermediul adresei nr. 444/06.09.2021, prin care a încercat să justifice prețul ofertat, așa cum rezultă din captura prezentată în continuare), autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților o serie de documente, care fac parte integrantă din documentația de atribuire aferentă procedurii, inclusiv „ANEXA 1 - PLAN SITUAȚIE” și „ANEXA 4 SCHEMA FUNCȚIONALĂ CASUJĂ SPUMĂ”, din cuprinsul cărora rezultă obligativitatea ofertării celor 10 tunuri FJM 80-PO, neofertate de către ... SRL.

Astfel, analizând documentul „ANEXA 1 - PLAN SITUAȚIE” [din cuprinsul căruia contestatorul transmit un printscreen, exprimându-și disponibilitatea de a-l pune la dispoziția CNSC în format electronic, în situația în care se va aprecia necesar acest lucru), se poate observa faptul că este menționat un număr de 10 cuplaje rapide tip B pentru tunuri spumă aeromecanică.

În egală măsură, în cuprinsul documentului „ANEXA 4 SCHEMĂ FUNCȚIONALĂ CASUȚĂ SPUMĂ”, sunt menționate, după cum rezultă din captura de mai jos, „TUNURI FJM 80-PO”, fiind menționat și codul produsului.

Din analiza coroborată a celor două documente antemenționate, rezultă faptul că ar fi trebuit incluse în ofertă cele 10 tunuri FJM 80-PO, oferta ... SRL trebuind respinsă ca neconformă din cauza omisiunii includerii acestora în cadrul ofertei depuse.

2. DUAЕ depus de către ofertantul ... SRL nu este semnat electronic, așa cum a fost solicitat în cuprinsul fișei de date a achiziției

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei – *„Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din Ordinul ANAP 1017/2019 și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare.*

Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun Oferta și DUAЕ vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.” Astfel, rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în cuprinsul fișei de date a achiziției depunerea DUAЕ semnat electronic.

Contestatorul citează prevederile art. 60 și art. 123 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și evocă faptul că, potrivit mențiunilor din cuprinsul procesului-verbal nr. 1183/20.08.2021 al ședinței de vizualizare a ofertelor, ofertantul ... SRL nu a depus DUAЕ semnat electronic, după cum rezultă din captura prezentată.

În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, iar potrivit alin. (1) al aceluiași articol, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către ... SRL. Această opinie este susținută și de către jurisprudența CNSC, sens în care se invocă două decizii din Buletinul Oficial.

3. Prețul ofertat de către ... SRL reprezintă 49,75% din valoarea estimată a achiziției, condiții în care se ridică serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea ... SRL de a executa în mod corespunzător contractul.

Contestatorul citează prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) - (3) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că justificarea prețului scăzut ofertat de către ... SRL este reprezentată, printre altele, de oferte aparent emise de către ... SRL, neasumate prin semnătură și/sau ștampilă de către emitent, neavând numere de înregistrare, emise înainte de inițierea procedurii și a

căror valabilitate era expirată nu doar la data depunerii aparentei justificări a prețului scăzut (06.09.2021), ci inclusiv la data depunerii ofertei (20.08.2021).

În aceste condiții, este mai mult decât evident faptul că așa-zisa justificare a prețului ofertat nu poate fi acceptată, prin urmare, în opinia contestatorului, rezultând obligația comisiei de evaluare de respingere a ofertei ... SRL.

Asupra unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut ă prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare executării contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini, înțelegând să prezinte o propunere financiară conținând prețuri derizorii, ... SRL și-a asumat un risc în a suporta consecințele legale. Ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase atât pentru operatorii economici, care sunt și trebuie excluși din procedură dacă nu justifică corespunzător prețul, cât și pentru autoritatea contractantă, care, prin acceptarea unei astfel de oferte, riscă să afecteze interesul public general, respectiv consecințele gestionării și utilizării defectuoase a fondurilor publice. Oferta declarată câștigătoare a ofertat prețuri care nu sunt în acord cu valoarea de piață, nejustificate, neresonante și care nu pot duce la finalizarea în condiții corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată să se asigure că prețul este real, deoarece, declarând câștigătoare oferta cu prețul propus, îi este interzis ca ulterior să încheie acte adiționale cu referire la valoarea contractului.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective și se evocă prevederile art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 3 lit. j) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că jurisprudența instanțelor de judecată susține cele menționate de către acesta cu privire la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate (Deciziile nr. 1339/22.03.2013, nr. 2954/10.09.2013 și nr. 2305/05.06.2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 4399/CA/2012-R/06.12.2012, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 1538/R-CONT/01.04.2014, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

În continuare, contestatorul solicită Consiliului la obligarea autorității contractante și la respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, în situația în care contestația va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze oferta ... SRL, se apreciază că se impune respingerea acesteia fără a se mai solicita alte clarificări, în caz contrar, acesta fiind avantajat în mod nelegal și devenind incidente prevederile legale antementionate. Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților trebuie exercitat cu maximă prudență,

pentru a nu distorsiona procedura și a crea avantaje aparente ori de substanță unor ofertanți neglijenți.

Cu privire la acest aspect, contestatorul evocă jurisprudența Consiliului (Decizia nr. 2819/C4/2943/07.08.2013, Decizia nr. 2161/C2/2127/20.06.2013).

4. Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada asigurării unui verficator de proiecte atestat, în conformitate cu cerința din cuprinsul caietului de sarcini

În cuprinsul caietului de sarcini se solicită, așa cum rezultă din capturile prezentate de contestator, asigurarea unui verficator de proiecte, la cerința Is, dat în oferta depusă de către ... SRL, nu se regăsește nicăieri dovada asigurării verficatorului de proiecte solicitat, forma de colaborare cu acesta, precum și diplomele și atestările aferente, simpla „asumare” din cuprinsul ofertei tehnice depuse nefiind suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție.

Contestatorul citează prevederile art. 123, art. 124, art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 3 lit. hh), art. 49, art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Elaborarea unei propuneri tehnice, în sensul Legii nr. 98/2016, nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex, în care fiecare ofertant în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, soluțiile tehnice, etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, care ulterior trebuie să fie verificat de către aceasta.

Din ansamblul celor antemenționate, contestatorul apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă faptul că oferta depusă de către ... SRL este inadmisibilă și trebuia respinsă ca atare.

Contestatorul reiterează solicitarea adresată Consiliului referitor la obligarea autorității contractante și la respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în aceste condiții, în situația în care contestația va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertei ... SRL, se apreciază că se impune respingerea acestora fără a i se mai solicita clarificări. În caz contrar, acesta fiind avantajat în mod nelegal și devenind incidente prevederile legale antemenționate, întrucât neconformitățile semnalate sunt de natură a conduce direct la respingerea ofertei, fără a putea fi remediate prin intermediul clarificărilor. Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților trebuie exercitat cu maximă prudență, pentru a nu distorsiona procedura și a crea avantaje aparente ori de substanță unor ofertanți neglijenți.

Este adevărat că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, dar acest lucru nu poate fi interpretat în sensul că ofertantului i se poate permite ca prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări să depună practic oferta, modificările necesare în cazul ofertei ... SRL neîncadrându-se în niciun caz în categoria completărilor formale sau de confirmare la care face referire articolul antemenționat.

În continuare, contestatorul evocă jurisprudența instanțelor de judecată [Decizia nr. 2993/21.05.2014 a Curții de Apel Craiova, Decizia CNSC nr. 178/C7/6/26.01.2017, art. 18 alin. [1] din Directiva nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013 în cauza C-336/12, Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricam, C-21/03 și C-34/03, Rec p. 1-1559, pct. 27, Hotărârea din 29 martie 2012. SAG ELVSlovensko și alții. C-599/10, pct. 36, 37, 40-43, Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. 13801, pct. 115, Hotărârea Curții (Camera întâi) din 7 aprilie 2016 în cauza C-324/14, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera deU'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, pct. 44, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, pct. 31, 32, 36, 37, 43 și Hotărârea Curții (Camera a patra) din 29 martie 2012 în cauza C-599/10, pct. 36-38, 40 și 41].

Concluzionând, ... SRL solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei sale, respectiv de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, cu consecința respingerii ofertei ... SRL și declararea ofertei sale drept câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire conform prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 1527/04.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52085/05.10.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... SRL.

Motiv 1. Oferta ... S.R.L. nu include TUNURI FJM 80-P0-10 BUC. a căror valoare este de aproximativ 135.000 de lei + TVA

Răspuns 1

Nicăieri în documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă nu se specifică obligativitatea achiziționării tunurilor FJM 80-P0.

În Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (pag. 48 din contestație) Specificare tehnică pct. 3 Echipamente - nu este specificat niciun tun.

După cum afirmă și contestatorul (pag. 6 din contestație ultimul alin.) se evocă un număr de 10 CUPLAJE RAPIDE TIP B pentru tunuri și nu tunuri.

Se poate vedea că limita proiectului este CUPLAJUL RAPID TIP B și nu tunurile.

Documentele: ANEXA 3 - SECȚIUNE TRANSVERSALĂ „B – B” RAMPĂ ÎNCĂRCARE și ANEXA 2 - DETALIUL „A” arată clar că proiectul se limitează la CUPLAJ RAPID TIP B PENTRU TUNURI SPUMĂ AEROMECHANICĂ, nefiind indicat sau figurat niciun tun pentru spumă aeromecanică.

Prin analogie, dacă cuplajele rapide tip B obligă la achiziționarea tunurilor, atunci și cuplajele rapide pentru mașini de intervenție din căsuța de spumă (pag. 54 din contestație - Anexa 4 Schema funcțională căsuță spumă), obligă la achiziționarea mașinilor de intervenție.

Motiv 2. DUAЕ depus de ofertantul ... SRL nu este semnat electronic, așa cum a fost solicitat în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Răspuns 2

Potrivit mențiunilor din cuprinsul procesului-verbal nr. 1183/20.08.2021 (prezentat în captură la pag. 8 din contestație)

ofertantul ... SRL nu a depus DUAE semnat electronic (DUAE a fost completat, dar nu a fost semnat electronic).

Conform Notificare din 02.07.2019 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAE), astfel cum a fost acesta integrat în sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) se specifică că *„este posibil ca utilizarea unei semnături electronice în cadrul DEAU să nu fie necesară în cazul în care DEAU este integrat într-o platformă pentru achiziții electronice, iar utilizarea acestei platforme necesită o identificare electronică”*.

De asemenea, se specifică că *„vizavi de integrarea DUAE în platforma SEAP, ca facilitate tehnică, se consideră că prin autentificarea în SEAP acțiunile autorităților/entităților contractante și operatorilor economici de completare a DUAE direct în SEAP, astfel cum a fost menționat mai sus, respectă prevederile în materie referitoare la obligația utilizării semnăturii electronice extinse”*.

Conform Notificare din 08.04.2021 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, privind utilizarea DUAE în procedurile exclusiv prin mijloace electronice, se specifică *„De asemenea, vă informăm că răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant”*.

De asemenea, se specifică că *„În vederea evaluării răspunsurilor DUAE ale operatorilor economici, autoritățile/entitățile contractante vor vizualiza direct în SEAP ceea ce a completat fiecare participant. Acestea sunt generate automat în scopul includerii în dosarul achiziției”*.

Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, la pct. IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire: Online (deci exclusiv prin mijloace electronice), faptul că documentul DUAE a fost integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice și generat de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, precum și Notificările mai sus menționate, se consideră că admiterea ofertei ... SRL a fost justificată.

Prin faptul că prin adresa nr. 463/15.09.2021, ... SRL prezintă toate documentele suport pentru informațiile din DUAE și demonstrează veridicitatea acestor informații, rezultă că acesta își asumă conținutul DUAE completat, fără a aduce modificări la informațiile prezentate în DUAE.

Motiv 3. Prețul ofertat de către ... SRL reprezintă 49,75% din valoarea estimată a achiziției.

Răspuns 3

Prin adresa nr. 1283/03.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat, în baza art. 136 din H.G. nr. 395/2016, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

... SRL a justificat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, conform adresei nr. 444/06.09.2021 și a documentelor suport la aceasta.

Studiul acestor documente demonstrează că au fost îndeplinite și cotate toate cerințele din caietul de sarcini, din documentația tehnică pusă la dispoziție și legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Autoritatea contractantă precizează că au fost cuprinse toate categoriile de lucrări solicitate în caietul de sarcini și documentația tehnică, asigurarea cu utilități a instalației, precum și cheltuielile cu organizarea de șantier. Toate acestea au fost justificate prin prezentarea listelor cu cantitățile de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări, a extraselor de resurse (material, manoperă, utilaj, transport), comunicatul de presă al Institutului Național de Statistică nr. 202/11.08.2021, fișe tehnice și oferte.

Justificarea prețurilor a fost însoțită și de oferte emise de către ...SRL, cu data de expirare după data publicării anunțului de participare (09.07.2021), în perioada de elaborare a ofertelor.

Motiv 4. Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada de asigurări unui verficator atestat în conformitate cu cerințele din cuprinsul caietului de sarcini.

Răspuns 4

După cum bine subliniază contestatorul, solicitarea unui verficator de proiecte specialitatea Is se referă la existența unor MODIFICĂRI sau propuneri de MODIFICĂRI la proiectul instalației de stingere.

Conform Anexa 1 la caietul de sarcini (pag. 48 din contestație) Specificație tehnică, la pct. 1 - Propuneri de modificări, bine argumentate, la proiectul tehnic, se vor supune verificării de către un verficator MLPAT doar propunerile de modificări, bine argumentate.

Autoritatea contractantă susține că ... SRL nu a declarat nicio modificare la proiectul pus la dispoziție și, din studiul listelor cu cantitățile de lucrări și a Anexei 1 la caietul de sarcini, nu s-au constatat diferențe între propunerea tehnică și financiară a ... SRL și proiectul instalației de stingere. Ba dimpotrivă, la descrierea Specificațiilor tehnice conform Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, ... SRL precizează că toate elementele prevăzute în ofertă sunt conform cu documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă ANRSPS-UT 145 la vizitarea amplasamentului (dimensiuni constructive, echipamente, agent spumare, căsuța de spumare).

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că proiectul existent nu necesită o nouă verificare din partea unui verficator atestat MLPAT în specialitatea Is și nici necesitatea asigurării unui verficator atestat MLPAT de către ... SRL, deoarece acesta nu a adus nicio modificare la proiectul existent.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Instalație de stingere a incendiilor la rampa C.F.”, cod CPV 35111000-5 Echipament de stingere a incendiilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.394.957,98 fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1183/20.08.2021 al ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire s-au depus două oferte, dintre care și cea a contestatorului.

Potrivit raportului procedurii nr. 1379/15.09.2021, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.191.468,00 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... SRL prin adresa nr. 137/15.09.2021.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L. drept câștigătoare, ... S.R.L. apreciind că oferta în discuție, în realitate, este inacceptabilă și neconformă.

În susținerea criticilor aduse, Consiliul reține, *sintetic*, faptul că ... S.R.L. contestă maniera în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... S.R.L., ofertă care, în opinia sa, trebuia respinsă ca neconformă, Consiliul urmând a analiza fiecare critică în parte.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și argumentele achizitoarei conform cărora evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L. a fost legală iar conținutul ofertei în discuție a fost în conformitate cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel încât criticile aduse de contestator sunt neîntemeiate.

Analizând punctual criticile aduse în prezenta cauză de către ... S.R.L. vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L. Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, pentru considerentele jos prezentate:

-în ceea ce privește aspectul legat de faptul că, în opinia contestatorului, oferta ... S.R.L. trebuia respinsă, ca neconformă, în condițiile în care aceasta nu a inclus unul din elementele obligatorii, și anume „*TUNURI FJM 80-PO - 10 buc.*”, a căror valoare este de aproximativ 135.000 de lei + TVA, Consiliul constată contrariul.

În soluționare, se rețin informațiile din cadrul documentației de atribuire, respectiv „*ANEXA 3 - SECȚIUNE TRANSVERSALĂ*”, „*B – B*” *RAMPĂ ÎNCĂRCARE*” și „*ANEXA 2*” - *DETALIUL „A”*, de unde reiese, în mod clar, că proiectul ce constituie obiectul achiziției de față are în vedere „*CUPLAJ RAPID TIP B PENTRU TUNURI SPUMĂ AEROMECANICĂ*”, nefiind indicat sau figurat niciun *tun* pentru spumă aeromecanică.

De altfel, Consiliul constată faptul că însuși contestatorul face trimitere la conținutul caietului de sarcini, unde sunt menționate, ca echipamente de achiziționat, un număr de *10 CUPLAJE RAPIDE TIP B pentru tunuri*, iar nu *tunuri*.

În acest sens, sunt relevante în soluționare și susținerile achizitoarei care, în punctul de vedere nr. 1527/04.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52085/05.10.2021, arată că „*Nicăieri în documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă nu se specifică obligativitatea achiziționării tunurilor FJM 80-P0.*”

În Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (pag. 48 din contestație) *Specificare tehnică pct. 3 Echipamente - nu este specificat niciun tun.*(...)

Se poate vedea că limita proiectului este CUPLAJUL RAPID TIP B și nu tunurile.”

Din cele redată anterior, prin raportare la conținutul documentației și la obiectul achiziției publice de față, reiese că achizițioarea ... nu a impus ofertarea de *tunuri*, ci de 10 *CUPLAJE RAPIDE TIP B pentru tunuri*, situație în care susținerile contestatorului legată de lipsa acestor echipamente din oferta depusă de către ... S.R.L. este neîntemeiată.

Or, raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, a căror conținut obligatoriu și definitiv chiar însuși ... S.R.L. le subliniază, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de conținutul ofertei desemnată câștigătoare sunt nefondate, urmând a fi respinse, constatându-se că, în activitatea sa, comisia de evaluare și-a îndeplinit, în mod legal, atribuția prevăzută la art. 132 din HG nr. 395/2016, conform căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. ”*

Aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica adusă de către ... S.R.L. vizavi de faptul că ofertantul ... S.R.L. a depus un DUAЕ care nu este semnat electronic, așa cum a fost solicitat în cuprinsul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, unde s-a prevăzut că *„Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din Ordinul ANAP 1017/2019 și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare.*

Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun Oferta și DUAЕ vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.”

Concluzia de respingere a criticii este motivată de faptul că prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat exclusiv prin mijloace electronice, aspect ce reiese fără putere de tăgadă din mențiunile conținute de fișa de date a achiziției, de la Secțiunea IV „Procedura”, unde la pct. IV.1.1.a) *„Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire” s-a stipulat „Online”.*

De asemenea, prezintă relevanță în cauză prevederile conținute în Notificarea din 02.07.2019 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ), astfel cum a fost acesta integrat în sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP, unde se menționează că *„este posibil ca utilizarea unei semnături electronice în cadrul DEAU să nu fie necesară în cazul în care DEAU **este integrat într-o platformă** pentru achiziții electronice, iar utilizarea acestei platforme necesită o identificare electronică”,* specificându-se că *„vizavi de integrarea DUAЕ în platforma SEAP, ca facilitate tehnică, se consideră că prin autentificarea în SEAP acțiunile autorităților/entităților contractante și operatorilor economici de completare a DUAЕ **direct în SEAP**, astfel cum a fost menționat mai sus, **respectă** prevederile în materie referitoare la obligația utilizării semnăturii electronice extinse”.*

Totodată, în conformitate cu Notificarea ANAP din 08.04.2021, privind utilizarea DUAЕ în procedurile exclusiv prin mijloace electronice, este relevant a se puncta faptul că *„De asemenea, vă informăm că răspunsurile la*

DUAЕ ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant", precum și prevederea conform căreia „În vederea evaluării răspunsurilor DUAЕ ale operatorilor economici, autoritățile/entitățile contractante vor vizualiza direct în SEAP ceea ce a completat fiecare participant. Acestea sunt generate automat în scopul includerii în dosarul achiziției".

În condițiile expuse, ținând seama, pe de-o parte, de faptul că prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat *exclusiv* prin mijloace electronice, astfel încât documentul DUAЕ a fost integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice și generat de către autoritatea contractantă în anunțul de participare iar, pe de altă parte, de Notificările ANAP referitoare la DUAЕ, Consiliul constată că susținerile contestatorului vizavi de DUAЕ prezentat de ... S.R.L. sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Legat de prețul neobișnuit de scăzut propus de către ofertantul ... S.R.L., în referire la care contestatorul susține că reprezintă 49,75% din valoarea estimată a achiziției, condiții în care se ridică serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea ... SRL de a executa în mod corespunzător contractul, Consiliul constată că ... S.R.L. se rezumă la anumite presupuneri ale sale care ar conduce la concluzia că prețul nu ar fi sustenabil, singura critică concretă adusă, și pe care Consiliul o va analiza, fiind cea legată de ofertele *aparent* emise de către ...SRL, neasumate prin semnătură și/sau ștampilă de către emitent, neavând numere de înregistrare, emise înainte de inițierea procedurii și a căror valabilitate era expirată nu doar la data depunerii aparentei justificări a prețului scăzut (06.09.2021), ci inclusiv la data depunerii ofertei (20.08.2021).

Vizavi de susținerea legată de ofertele de preț prezentate de ofertantul ... S.R.L., ca răspuns la solicitările de clarificări ce i-au fost solicitate de achizitoare, prin adresa nr. 1283/03.09.2021, referitor la prețul propus, Consiliul constată contrariul, și anume că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare a luat act de justificările aduse de către ... S.R.L., prin adresa nr. 444/06.09.2021 și a documentelor anexate, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, conform adresei nr. 444/06.09.2021 și a documentelor suport la aceasta și a reținut, în mod corect, faptul că justificarea prețurilor a fost însoțită și de oferte emise de către ...SRL, cu data de expirare după data publicării anunțului de participare (09.07.2021).

Ținând seama de analiza efectuată de achizitoare în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, de susținerile acesteia conform căroră „*au fost cuprinse toate categoriile de lucrări solicitate în caietul de sarcini și documentația tehnică, asigurarea cu utilități a instalației, precum și cheltuielile cu organizarea de șantier. Toate acestea au fost justificate prin prezentarea listelor cu cantitățile de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări, a extraselor de resurse (material, manoperă, utilaj, transport), comunicatul de presă al Institutului Național de Statistică nr. 202/11.08.2021, fișe tehnice și oferte. Justificarea prețurilor a fost însoțită și de oferte emise de către ...SRL, cu data de expirare după data publicării anunțului de participare (09.07.2021), în perioada de elaborare a ofertelor*”, de documentele suport depuse de ofertantul ... S.R.L, precum și de simplele susținerile ale contestatorului că ... S.R.L. legate de

prețul propus de ofertantul în discuție, Consiliul respinge critica adusă, ca nefondată.

-o ultimă critică vizează aspectul legat de faptul că, în opinia contestatorului, ofertantul ... SRL nu a făcut dovada asigurării unui *verificator de proiecte atestat*, în conformitate cu cerința din cuprinsul caietului de sarcini unde se impunea această obligație.

Relativ la această critică, Consiliul constată faptul că în conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, nu se regăsește o astfel de cerință obligatorie, singura mențiune fiind cea din Anexa 1 la caietul de sarcini, Specificație tehnică, unde la pct. 1, s-a stipulat „*Propuneri de modificări, bine argumentate, la proiectul tehnic, se vor supune verificării de către un verificator MLPAT doar propunerile de modificări, bine argumentate*”.

Așadar, achizitoarea a menționat că solicitarea unui verificator de proiecte se referă la existența unor modificări sau propuneri de modificări la proiectul instalației de stingere.

Or, în condițiile în care ofertantul ... SRL nu a declarat nicio modificare la proiectul pus la dispoziție și, din studiul listelor cu cantitățile de lucrări și a Anexei 1 la caietul de sarcini, nu s-au constatat diferențe între propunerea tehnică și financiară a ... SRL și proiectul instalației de stingere, aprecierea achizitoarei conform căreia a considerat că „*proiectul existent nu necesită o nouă verificare din partea unui verificator atestat MLPAT în specialitatea Is și nici necesitatea asigurării unui verificator atestat MLPAT de către ... SRL, deoarece acesta nu a adus nicio modificare la proiectul existent*” apare ca fiind justă, motiv pentru care, în lipsa unor argumente pertinente, critica adusă de către ... S.R.L. va fi respinsă, ca nefondată.

Așadar, luând în considerare aspectele menționate anterior, constatându-se că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare, în referire la oferta depusă de către ... S.R.L., a fost legală, Consiliul o va menține.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini