CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …, CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului ..... sub nr. ....., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), cu sediul în ....., comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, elaborare documentație pentru avize, elaborarea documentației tehnice pentru autorizația de construire, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul Asfaltare străzi interioare în satele ..... și Tomulești, comuna ....., județul ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 1797/24.04....., remedierea măsurilor dispuse prin această comunicare, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea și a ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante nr. 1797/24.04....., prin care a fost

informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, apreciind că nu s-a motivat temeinic, substanțial și convingător de ce prin aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea asocierii sale și că a respectat principiul tratamentului egal și transparenței.

Prin adresa nr. 17509/...../...../02.05....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, în termen de 2 zile de la primirea solicitării.

SC ..... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului la dosarul cauzei regăsindu-se dovada recepționării solicitării amintite atât la nr. de fax 021.230.95.37 și la adresa de e-mail godwill.bau@gmail.com în data de 02.05....., cât și prin poștă în data de 14.05..... cu confirmarea de primire nr. ARO9474474332.

Prin adresa nr. 1895/02.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17453/02.05....., COMUNA ..... a formulat punct de vedere față de contestația SC ..... SRL apreciind că depunerea acesteia s-a realizat cu încălcarea obligației contestatoarei de a depune la autoritatea contractantă în prealabil o notificare astfel cum se prevede la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, afirmă că înaintarea contestației de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., nu respectă prevederile Legii nr. 101/2016, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, elaborare documentație pentru avize, elaborarea documentației tehnice pentru autorizația de construire, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul Asfaltare străzi interioare în satele ..... și Tomulești, comuna ....., județul ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....) a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 4.893.382 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 07.03..... ora 15:00.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., a depus

contestaţia în analiză, solicitând anularea comunicării nr. 1797/24.04....., remedierea măsurilor dispuse prin această comunicare, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea și a ofertei sale.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei invocată de Consiliu, în condiţiile în care contestatoarea nu a prezentat dovada notificării achizitoarei cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice sub aspectul respingerii ofertei sale, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care acesta ar fi trebuit formulat, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea respingerii ofertei sale, trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen se putea adresa Consiliului.

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Or, acestei solicitări contestatoarea nu a răspuns, la dosarul cauzei regăsindu-se dovada recepționării solicitării Consiliului atât la nr. de fax 021.230.95.37 și la adresa de e-mail godwill.bau@gmail.com în data de 02.05....., cât și prin poștă în data de 14.05..... cu confirmarea de primire nr. ARO9474474332.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației în materie. În cazul analizat, contestatoarea nu a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Societatea contestatoare avea obligația îndeplinirii procedurii notificării prealabile în privința adresei de comunicare a rezultatului procedurii pe care o consideră nelegală.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în

motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 5 (cinci) pagini