CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 116MN/ 14.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, depusă de SC ... SRL, cu sediul în …, reprezentată legal prin …, împotriva adresei de comunicare a clasamentului intermediar, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru lotul 2, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect …**”**, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor …, …, … - …, … SRL, … SRL, cu respectarea prevederilor legale pentru LOT 2 și declararea acestor ca inacceptabile și neconforme;

- Anularea deciziei autorității contractante de desemnare drept admisibile și conforme a ofertelor depuse de Asocierii ... SRL - ... SRL, ... SRL, Asocierii ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL, procesele verbale de evaluare, raportul procedurii și toate actele subsecvente”.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestația nr. 116MN/14.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, SC ... SRL critică adresa de comunicare a clasamentului intermediar, procesele verbale de evaluare, raportului procedurii și

actele subsecvente pentru lotul 2, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...”***, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL susține că, în data de 26.01.2018, s-a finalizat etapa de licitație electronică și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici antemenționați, respectiv declararea acestora ca inadmisibile și neconforme.

În această ordine de idei, contestatoarea invocă prevederile art. 137 lit. d), e), f) și g) din H.G. nr. 395/2016, considerând că se impune reevaluarea ofertelor „ASOCIERII ... SRL - ... SRL, ... SRL, ASOCIERII ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL”, raportat la prevederile legale indicate în contestație, deoarece analiza ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal, având în vedere dispozițiile imperative privind obligațiile autorității contractante.

Susținând faptul că ofertantul clasat pe locul 1 are un punctaj financiar de peste 80 puncte, contestatoarea consideră că celelalte două oferte clasate pe *„locul 1 și 2 în clasamentul intermediar*” au un preț neobișnuit de scăzut, sunt nelegale, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Argumentând un „cost corect și legal”, contestatoarea prezintă, în opinia ei, sub formă tabelară, cheltuielile salariale calculate conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor, susținând că valoare costului minimal este de: *„Cost/oră: 12,99”.*

Referitor la acest aspect, subliniază că, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, relevante sunt următoarele prevederi legale: H.G. nr. 1/2017; art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin (1), art. 115 alin (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 și art. 126 din Codul Muncii.

De asemenea, precizează că, potrivit caietului de sarcini, serviciile de pază au caracter permanent, perioada derulării contractului fiind de 24 luni, iar pentru acoperirea unui post permanent este nevoie de 4,43 agenți, respectiv 5.880 ore/an, deoarece 1 agent pază, în mod legal, poate presta 166 ore în medie pe lună x 8 luni/an = 1.328 ore/8 luni.

În aceeași ordine de idei, SC ... SRL redă prevederile art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul Muncii, precizând că este obligatorie acordarea concediului de odihnă, precum și compensarea în bani a muncii în zilele de sărbătoare legală.

În continuarea în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă informații referitoare la stabilirea tarifelor.

În concluzie, subliniază că, în condițiile respectării prevederilor Codului muncii referitoare la sporurile aferente orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator, și fără a aloca o sumă minimă pentru

cheltuieli directe și indirecte, un tarif orar mai mic de 12,99 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale. Or, o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile legale invocate, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru", conchide contestatoarea.

Apreciind că ofertele financiare ale celorlalți ofertanți sunt nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, respectiv ale Codului Muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend și plata concediilor de odihnă, contestatoarea susține că *„ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, a evaziunii fiscale și a abuzurilor*".

În finalul documentului, raportându-se la tariful de 12,99 lei/oră, contestatoarea susține că ofertele ASOCIERII ... SRL - ... SRL, ... SRL, ASOCIERII ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), g) și k) din H.G. nr. 395/2016, și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d), astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi legale:

- art. 6-20 din Legea nr. 101/2016;
- art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- art. 9, 11 și 12 din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare;
- art. 137 din H.G. nr. 394/2016;
- art. 154, art. 187 și art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare;
- art. 32, art. 127, art. 136, art. 137 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare;
- H.G. nr. 1/2017 privind stabilirea salariului minim brut pe țară;
- art. 296^{18} alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal);
- art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139 - 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 739/26.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, și expune următoarele argumente:

1. Notificarea prealabilă, care stă la baza introducerii prezentei contestații, a fost prematur formulată, deoarece în data de 19.01.2018, prin S.E.A.P., instituția a transmis invitații către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, pentru participarea la etapa de licitație electronică, aceasta finalizându-se la data de 26.01.2018, iar

etapa de analiză a propunerilor financiare finale a fost finalizată abia în data de 09.02.2018, conform Procesului - verbal nr. 1388/09.02.2018.

Prin Notificarea prealabilă nr. 85/05.02.2018, contestatoarea a adus critici propunerilor financiare depuse de ceilalți ofertanți participanți la licitația electronică, în sensul că aceștia au prezentat, în cadrul etapei de licitație electronică, prețuri neobișnuit de scăzute, dar la data formulării notificării prealabile (05.02.2018), comisia de evaluare nu finalizase etapa de analiză a propunerilor financiare depuse ca urmare a desfășurării licitației electronice.

După ce menționează că abia prin adresa nr. 561/09.02.2018, transmisă în SEAP în aceeași dată, a comunicat SC ... SRL faptul că a finalizat etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 2 alin. (1) și art. (3) alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, apreciind că, la momentul formulării notificării prealabile, instituția nu emisese niciun act administrativ prin care să rețină admisibilitatea propunerilor financiare depuse în cadrul licitației electronice, criticate de către contestatoare, astfel că, la momentul formulării notificării prealabile (momentul declanșării procedurii contencioase), în opinia sa, SC ... SRL nu avea calitatea de persoană vătămată, condiție obligatorie potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile contestatoarei vizau exclusiv informațiile puse la dispoziție în mod automat de S.E.A.P. și nu vreo acțiune nelegală a instituției, astfel că procedura notificării prealabile, condiție de admisibilitate a contestației, nu a fost inițiată cu respectarea dispozițiilor legale, iar în baza principiului *accesorium sequitur principale,* solicită Consiliului să respingă contestația ca inadmisibilă.

2. Criticile potrivit cărora propunerile financiare, depuse de către toți ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire, cuprind „prețuri neobișnuit de scăzute”, se impun a fi respinse ca nefondate, susține autoritatea contractantă, deoarece contestatoarea nici măcar nu cunoaște valoarea propunerilor financiare depuse în cadrul licitației electronice de către celelalte societăți competitoare.

De asemenea, precizează că observațiile contestatoarei „sunt speculative”, justificate chiar prin faptul că atât prin notificarea prealabilă, cât și

Combătând susținerea contestatoarei cu privire la tariful orar de 12,99 lei, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții participanți la etapa finală de licitație electronică au ofertat tarife orare mai mari decât valoarea de 12,99 lei, după cum urmează:

- Asocierea „... SRL - ... SRL” a ofertat un cost unitar de 13,54 lei, având o valoare totală a propunerii financiare în sumă de 23.722.080 lei;

- Asocierea „S.C. ... S.R.L, … SRL, … SRL” a ofertat un cost unitar de 13,55 lei și o valoare totală a propunerii financiare în sumă de 23.739.600 lei;

- ofertantul ... SRL a ofertat un cost unitar de 14.24 lei și o valoare totală a propunerii financiare în sumă de 24.948.480 lei.

Subliniind că întreaga motivare, aparținând contestatoarei, pornește de la informațiile puse la dispoziție de S.E.A.P. prin care i s-a adus la cunoștință că, în urma finalizării etapei de licitație electronică, oferta sa a acumulat doar 76,48 puncte, autoritatea contractantă precizează că, în analiza acestei situații, contestatoarea nu a mai ținut seama și de informațiile suplimentare puse la dispoziție de către instituție prin adresa nr. 93/15.01.2018, respectiv valoarea de 18.641.280 lei, în funcție de care SEAP realizează clasamentul electronic reprezintă expresia unei erori aritmetice care a fost corectată în modul off-line.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă susține că respectiva situație a fost generată de faptul că, procedând la analiza inițială a propunerilor financiare, a constatat existența unei discrepanțe între prețul total criptat în SEAP de către ofertantul SC ... SRL și prețul unitar menționat în documentele ce compun propunerea financiară, iar în virtutea rolului activ, i-a solicitat ofertantului să clarifice această neconcordanță, fiind vorba despre o eroare aritmetică.

Constatând că, din punct de vedere tehnic, prețul criptat în SEAP nu putea fi corectat, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un punct de vedere al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice în vederea soluționării acestei situații, primind un răspuns conform căruia comisia de evaluare are dreptul de a corecta eroarea identificată în modul *off-line*, conform dispozițiilor art. 58 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Referindu-se la această soluție particulară, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 93/15.01.2018, a informat contestatoarea și asupra faptului că „cea mai bună ofertă de preț” depusă în cadrul procedurii de atribuire era în valoare de 23.739.600 lei (fără TVA), iar cele 3 oferte declarate admisibile (printre care și oferta sa) întruniseră între 94,02 puncte și 99,02 puncte. De asemenea, menționează că prin adresa nr. 198/18.01.2018 a adus la cunoștința contestatoarei faptul că oferta sa ocupă locul 3, acumulând la momentul respectiv 94,02 puncte.

Suplimentar, autoritatea contractantă susține că informațiile puse la dispoziția contestatoarei de aplicația informatică SEAP ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică sunt imprecise, iar pe cale de consecință atât notificarea prealabilă cât și contestația se întemeiază pe o ipoteză de lucru eronată.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, prețul final ofertat de Asocierea ... SRL - ... SRL reprezintă 99,9% din valoarea financiară a ofertei contestatoarei, iar prețul final ofertat de SC ... SRL este chiar mai mare decât prețul ofertat de către contestatoare, acestea nefiind neobișnuit de scăzute.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr.101/2016, prin adresa nr. …, Consiliul a solicitat SC ... SRL punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 739/26.02.2018, reprezentând punct de vedere la contestație.

Prin adresa nr. 171/MN/27.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a precizat următoarele:

- conform informațiilor din SEAP finalizarea evaluării financiare a avut loc la data de 19.01.2018, informație care se regăsește și la acest moment în sistem;

- în sistemul SEAP nu există nicio altă informație privind reevaluarea ofertelor financiare după această dată, și nu există nicio adresă transmisă de autoritatea contractantă în acest sens, conform prevederilor legale;

- punctajul financiar i-a fost comunicat după finalizarea licitației electronice în SEAP, în data de „26.01.”. După această dată nu a existat nicio altă adresă privind reevaluarea ofertelor financiare sau privind vreo eroare de sistem, așa cum susține autoritatea contractantă.

- în data de 02.02.2018 autoritatea contractantă a solicitat doar retransmiterea formularelor de ofertă.

Contestatoarea, raportându-se la termenele comunicate oficial, respectiv 19.01.2018 și 26.01.2018, consideră că notificarea prealabilă a fost introdusă în termenul legal, respectiv 10 zile de comunicarea punctajului financiar.

Susținând că datele comunicate prin intermediul SEAP sunt date de finalizare a evaluării corecte și reale, alte date menționate în alte documente ale autorității contractante nu pot fi decât nelegale, contestatoarea apreciază ca netemeinice și nelegale criticile autorității contractante, instituția neefectuând nicio evaluare financiară după data de 19.01.2018.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. …, conform celor solicitate, Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu termen de formulare a concluziilor scrise: 06.03.2018, 16.00.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**...”**, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ….

Valoarea estimată totală, fără TVA, a acordului-cadru este cuprinsă între … lei și … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „…”.

Într-o primă etapă, pentru lotul 1, vizat prin contestațiile formulate de către SC … SRL, respectiv Asocierea formată din S.C. … SRL și S.C. S… S.R.L., au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatorii, care au fost vizualizate în SEAP la data de 15.06.2017,

ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1, înregistrat sub nr. 7000/15.06.2017.

Ca urmare a finalizării etapei de evaluare DUAE prezentate de ofertanți ofertele depuse de SC … SRL, respectiv Asocierea formată din S.C. … SRL și S.C. … S.R.L., au fost respinse, ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ofertanții menționați au depus contestațiile ce au fost soluționate de C.N.S.C. prin Decizia nr. … din data …, ambele fiind respinse ca nefondate.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunţa, cu prioritate, asupra excepţiei *„inadmisibilității contestaţiei*" în cauză și a *„prematurităţii notificării prealabile*", invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepţiile de mai sus, Consiliul se va pronunța astfel:

În ceea ce privește excepția „inadmisibilității", din argumentarea expusă, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să invoce excepția aflată în discuție, motivat de faptul că notificarea prealabilă nr. 85/ 05.02.2018, care stă la baza contestației, „nu a fost formulată împotriva unui act administrativ emis de autoritatea contractantă (…) și prin urmare nu avea calitatea de *persoană vătămată*" la data înaintării respectivei notificări.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul respinge ca neîntemeiată această excepție. În justificarea concluziei, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", precum și*

-dispozițiile art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Din perspectiva cadrului juridic anterior enunţat, Consiliul constată că, interesul contestatorului apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăşi calitatea acestuia, de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la excepția „prematurității notificării prealabile”, Consiliul reține că autoritatea contractanată a înțeles să invoce această excepție motivat de împrejurarea că notificarea prealabilă nr. 85/05.02.2018, care stă la baza introducerii contestației, a fost prematur formulată, deoarece „comisia de evaluare nu finalizase etapa de analiză a propunerilor financiare depuse ca urmare a desfășurării licitației electronice”.

În legătură ce acest aspect, Consiliul constată că actul atacat de societatea contestatoare îl reprezintă documentul postat în SEAP care confirmă data finalizării etapei de licitație electronică, respectiv 26.01.2018, în urma căreia, societatea contestatoare a cunoscut faptul că oferta sa a ocupat locul al treilea, aspect confirmat de aceasta din urmă prin adresa nr. 135/MN/19.02.2018.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității, potrivit căreia la data formulării notificării prealabile (05.02.2018), „comisia de evaluare nu finalizase etapa de analiză a propunerilor financiare depuse ca urmare a desfășurării licitației electronice”, dearece actul atacat vizează momentul finalizării etapei de licitație electronică, al cărui conținut a fost afișat în SEAP, și nu de analiză a propunerilor financiare.

Prin urmare, față de data înaintării notificării prealabilă asupra acestui act, respectiv 05.02.2018, raportat la valoarea estimată, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel că va respinge, ca nefondată, excepția prematurității notificării prealabile și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumirea contestatoarei constă în faptul că, în opinia sa, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 „au un preț neobișnuit de scăzut, sunt nelegale, au un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat”, prezentând, în susținerea afirmației sale, un calcul (sub formă tabelară) potrivit căruia un cost/oră corect, cu toate cheltuielile aferente, ar fi „**12,99**”.

Prin punctul de vedere nr. 739/26.02.2018, despre care SC ... SRL a avut cunoștință, precum și raportat la adresa nr. 93/ 5.01.2018, transmisă contestatoarei, autoritatea a informat de existența unei „*erori aritmetice*”, care a fost corectată, oferta acesteia din urmă fiind clasată, de data acesta, pe locul al doilea.

În aceste condiții, Consiliul va analiza criticile asupra ofertantului clasat pe locul 1, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL. Astfel, verificând propunerea financiară a asocierii câștigătoare, Consiliul constată că, referitor la aceasta, a fost consemnat tariful unitar de „**13,54 lei”.**

Față de cele expuse, este evident că acest cost depășește pragul la care se raporta contestatoarea (*12,99 lei)*, prin urmare, afirmația acesteia din urmă, conform căreia costul în discuție ar fi unul neobișnuit de scăzut, fiind nelegal, este contrazisă chiar de faptul că asocierea de mai sus a propus un cost mai mare (*13,54 lei*) decât cel pe care l-a avut în vedere SC ... SRL. În consecință, toate criticile contestatoarei asupra

propunerii financiare, respectiv a modului de formare a tarifului orar, aparținând asocierii desemnate câștigătoare, vor fi respinse ca neîntemeiate de către Consiliu.

De altfel, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că observația contestatoarei se limitează doar în a afirma generic că *„ofertele financiare … sunt în mod evident nelegale și nu respect legislația muncii…”*, fără a fi însoțită de argumente concrete, iar, pe de altă parte, diferența între costul Asocierii ... SRL - ... SRL (***13,54 lei***) și cel al societății contestatoare ***(13,55 lei***) este foarte mica, de ***0,01 lei***.

În aceste condiții, pe lângă faptul că asocierea criticată a propus un cost mai mare decât cel de 12,99 lei, susținut de contestatoare, există și o diferență infimă între costurile celor două oferte, fiind evident că nu se poate face vorbire de o resingere a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, ca „inacceptabilă”, sau „neconformă”.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, lotul 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conţinând fiecare câte … pagini.