

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1746/C3/1802

Data: 10.08.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 36998/19.07.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str. Tăietura Turcului, nr. 47, corp A, etaj 1, Clădirea Novis Plaza, județul și sediul procesual ales la SCA, situat în, str. Acad., nr. 24, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional de avocat coordonator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii unui contract de furnizare Sistem parcare Cazarma 90, de către autoritatea contractantă, cu sediul în, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1086941 la 03.06.2021, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9133/09.07.2021, prin care oferta SRL a fost clasată pe locul II; anularea tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. 9128/09.07.2021, în ceea ce privește evaluarea și declararea ofertei depuse de către SRL, ca fiind conformă, admisibilă și ulterior câștigătoare; anularea tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 36998/19.07.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9133/09.07.2021, emisă de autoritatea contractantă, în procedura menționată mai sus, considerând că oferta declarată câștigătoare, depusă de către SRL, este neconformă și trebuia respinsă.

Precizează contestatorul că, în urma finalizării evaluării ofertelor, la data de 09.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință caracterul admisibil al ofertei depuse, faptul că oferta a fost clasată pe locul II, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SRL.

Analizând documentele care au stat la baza declarării câștigătoare a ofertei SRL, precum și cele aferente acestei oferte, specifică contestatorul, a constatat că, *reținerea acestei oferte ca și admisibilă și ulterior câștigătoare, încalcă prevederile legale întrucât sunt incidente numeroase motive care obligau autoritatea contractantă să respingă această ofertă.*

În ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei declarate, câștigătoare, contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare nu a respectat condițiile de formă solicitate prin fișa de date, respectiv caietul de sarcini, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu a depus, în termenul limită de depunere a ofertelor, următoarele documente expres solicitate de autoritatea contractantă: contractul de achiziție publică semnat și declarația de acceptare a clauzelor contractuale; fișe tehnice aferente produselor ofertate (camere LPR, panouri led, sisteme de plată, sistemul UPS); fișele tehnice regăsite în propunerea tehnică nu sunt însoțite de traducere în limba română. Documentele aferente ofertei nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

În opinia contestatorului, ofertantul SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, întrucât nu a probat livrări de produse similare în valoare de cel puțin 400 000 lei, fără TVA.

De asemenea precizează contestatorul, ca urmare a solicitării de comunicare a documentelor suport DUAЕ, nu a fost probată lipsa datoriilor restante la punctul de lucru din al ofertantului.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare, contestatorul apreciază că aceasta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, astfel:

- nu au fost anexate ofertei minim 3 simulări grafice color cu echipamentele în ansamblu, privind culoarea și inscripționările în detaliu care explică modul de realizare al acestuia (simulări grafice ale echipamentelor ofertate, culoarea automatelor de parcare și a echipamentelor de intrare/ieșire cu textele instrucțiunilor de utilizare) - cerință solicitată la punctul 1 din caietul de sarcini;
- echipamentele ofertate nu respectă cerința privind grosimea tablei (carcasei) echipamentelor, prevăzută la punctul 1 din caietul de sarcini;
- echipamentele ofertate nu respectă cerința privind temperatura de funcționare garantată (-25C ... +65C);

- barierele de intrare/ieșire ofertate nu sunt prevăzute cu interfon bidirecțional, nu sunt prevăzute cu posibilitate de control la distanță și cu deschidere automată în cazul lipsei alimentării cu energie electrică și nu sunt prevăzute cu sistemul de protecție solicitat prin caietul de sarcini;

- casa automată de plată ofertată nu este prevăzută cu ecran cu protecție anti-reflexie la razele solare, nu este echipată cu instrucțiuni de utilizare în cele 3 limbi solicitate în caietul de sarcini, nu este prevăzută cu interfon bidirecțional, nu este prevăzută cu acces securizat prin cod/parolă și nu este prevăzută opțiunea setării unui timp prestabilit de gratuitate, iar capacitatea privind numărul de tichete este inferioară față de capacitatea solicitată în caietul de sarcini (1000 tichete, în loc de 3000);

- apreciază contestatorul că fișa tehnică regăsită în oferta tehnică confirmă neconformitatea echipamentului și sub aspectul cerinței privind temperatura garantată de funcționare;

- camerele LPR: suplimentar faptului că nu sunt însoțite de fișe tehnice, nu este probată nici cerința minimă privind calitatea rezoluției video (minim 550 linii) și este confirmat expres neîndeplinirea stocării în format video;

- modalitatea de plată cu cardul nu respectă cerința privind independența față de orice bancă (pag. 10 din caietul de sarcini) și nu a fost explicat modul de funcționare a interfeței de comunicare a automatelor cu unitatea bancară;

- nu este prevăzută perioada de garanție aferentă aplicației, (pct. 9 din caietul de sarcini);

- nu a fost ofertată și dezvoltată/adaptată modalitatea de plată a parcării din aplicația SPADPP;

- nu au fost cuprinse și lucrările aferente amplasării unor coșuri de gunoi în zonele automatelor de plată și la bariera de ieșire, pentru tichetele de parcare și a bonurilor fiscale;

În ceea ce privește temeinicia criticilor vizând caracterul inacceptabil al ofertei depuse de SRL, contestatorul invocă punctul IV.4.2 din fișa de date și, raportându-se la acesta, precizează că aceste documente au fost solicitate în mod expres, iar oferta SRL nu conținea contractul de furnizare și declarația de acceptare a clauzelor contractuale (aspecte confirmate de către autoritatea contractantă în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice) și apreciază că oferta nu mai putea fi completată prin intermediul solicitărilor de clarificări, fără ca principiul egalității de tratament să fie încălcat, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Chiar dacă aceste documente au fost depuse ulterior, în opinia contestatorului, în mod nelegal, din conținutul ofertei declarate

câștigătoare, lipseau și alte documente esențiale aferente chiar propunerii tehnice, respectiv fișele tehnice pentru produsele oferite.

Apreciază contestatorul, dincolo de faptul că ofertantul nu a respectat cerința expresă privind forma și conținutul ofertei, trebuie observat faptul că, în lipsa fișelor tehnice, pe de o parte, ofertantul nu poate proba îndeplinirea specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate evalua în mod efectiv produsele oferite.

În acest sens apreciază contestatorul, este relevantă jurisprudența CJUE, dând cu titlu de exemplu: Cauza C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og ideregående Uddannelser împotriva Manova A/S, Cauza C-599/10, Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec, dar și jurisprudența națională, Decizia 419/2019 pronunțată de Curtea de Apel Mureș la data de 13.05.2019.

Mai precizează contestatorul că, potrivit alin. (3) din art. 135 al HG nr. 395/2016, în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consideră contestatorul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și prin prisma faptului că documentele ofertei nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Ca o consecință a lipsei semnăturii electronice aplicate pe document, nu este generat nici un panou de identificare a semnăturilor electronice care să poată fi identificate.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază contestatorul că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia legiuitorul a prevăzut că în cazul în care oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii.

În altă ordine de idei, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât în urma solicitării de clarificări nr. 8397 din 29.06.2021, privind prezentarea documentelor suport solicitate în cadrul documentației de atribuire, ofertantul SRL nu a depus certificatului de atestare fiscală pentru sediul secundar/punctul de lucru al acestuia, situat în Municipiul, str. 21 Decembrie 1989, nr. 23-25, Bloc A, scara 5, etaj 1, ap. 63 jud., deși atât existența acestui sediu secundar cât și obligația depunerii certificatului fiscal sunt aspecte

evidente, care reies din certificatul constatator depus de către ofertant, respectiv din cerințele prevăzute de fișa de date.

Având în vedere această omisiune, precum și faptul că ofertantul nu a adus o minimă justificare pentru nedepunerea în termen a certificatului fiscal pentru sediul secundar/punctul de lucru, astfel încât să justifice o prelungire a termenului de depunere, apreciază contestatorul că răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări trebuie socotit neconcludent și incomplet și, în consecință, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă.

Consideră contestatorul că oferta SRL este inacceptabilă întrucât acest ofertant nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, stabilit la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Precizează contestatorul faptul că cerința privind experiența similară nu a fost contestată, aceasta devenind obligatorie pentru ofertanții înscriși în procedură.

Ofertantul criticat a menționat, inițial, în DUAЕ, un număr de 5 contracte în care, deși, aparent, suma valorilor este de 593.039,41 lei (peste valoarea indicată în cerința stabilită de către autoritatea contractanta) dar, apreciază contestatorul, nu au fost menționate procesele verbale de recepție.

Contractul 1240/05.11.2020 - ofertantul câștigător a susținut livrarea prin acest contract, a unor echipamente similare în cuantum de 253.179,40 lei, însă nu a făcut dovada execuției conforme și în termen a acestor lucrări. În plus, lucrările similare invocate, astfel cum rezultă din facturile anexate cumulează 53.262,74 lei + TVA, nicidecum suma de 253.179,40 lei.

Acesta a luat în calcul livrări pe care le-a considerat similare și, în consecință a inclus valoarea acestora pentru justificarea experienței, inclusiv livrări de obiecte fără nici o legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și care nu ar fi trebuit să fie luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Cu privire la factura seria HISF nr. 0031492 din 14.04.2021, aferentă situației de lucrări nr. 2, respectiv factura seria HISF nr. 0030840 din 22.12.2020, contestatorul apreciază că, dacă s-ar fi analizat în mod efectiv lucrările similare, s-ar fi constatat că în urmă operațiunii de scădere a valorilor panourilor de gard, respectiv a ușilor metalice, valoarea reală a livrărilor similare aferente contractului 1240/05.11.2020 este de 53.252 lei + TVA.

Pentru contractul nr. 93/04.05.2018 a fost depus procesul-verbal de predare-primire din data de 17.01.2019, din care rezultă îndeplinirea obligațiilor contractuale.

De asemenea, contractul nr. 93/04.09.2018 are ca obiect generic *Livrarea și montajul ușilor metalice, cu și fără rezistență la foc, uși*

secționare, uși din lemn și accesoriiile acestora, în valoare totală de 50.753 lei, iar la poziția 21 din Anexa la contract sunt contractate, pentru aceeași investiție două bariere, telecomenzile aferente și montajul în valoare de 4.390 Euro fără TVA, cu care s-a realizat Sistemul de acces în parcare privată, în documentul DUAE fiind menționată doar valoarea produselor care fac obiectul produselor similare livrate (22.936,42 lei) .

Apreciază contestatorul că, în urma scăderii valorilor acestor produse care nu au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, se poate constata că experiența similară probată de SRL este de cel mult 393.122.75 lei + TVA, aspect care atrage de plano respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Din documentele aferente contractului nr. 7/13.04.2020, încheiat de către SRL și SERVICIUL PUBLIC BAIA POPULARĂ, rezultă că durata contractului a fost de 3 luni de la data semnării (13.07.2020). Or, conform susținerilor contestatorului, potrivit procesului-verbal de intervenție service, se observă că echipamentele au fost predate în data de 15.11.2020, adică cu o întârziere semnificativă.

În ceea ce privește contractul nr. 93/04.09.2018, susține contestatorul, nu se regăsește niciun document justificativ care să probeze faptul că au fost livrate produse similare.

În opinia contestatorului, oferta depusă SRL este neconformă, în sensul că nu respectă cerințele din caietul de sarcini. Nerespectarea cerinței privind anexarea a 3 simulări grafice privind echipamentele ofertate

Potrivit punctului 1 - caracteristici tehnice generale ale sistemului de parcare din caietul de sarcini, „se vor anexa la ofertă minim 3 simulări grafice color cu echipamentele în ansamblu, privind culoarea și inscripționările obligatorii în detaliu care explică modul de utilizare al acestuia (simulări grafice ale echipamentelor ofertate (culoarea automatelor de parcare și a echipamentelor de intrare/ieșire) cu textele (instrucțiunile de utilizare)\".

Raportat la această cerință expresă, arată contestatorul faptul că, deși ofertantul criticat a prevăzut un document intitulat „simulare color\", unde a inserat 4 poze color cu un automat de plată, totuși această cerință nu este îndeplinită, întrucât simulările nu prezintă inscripționările obligatorii care explică modul de utilizare ale echipamentelor în detaliu, ci sunt doar 4 poze, fără relevanță.

Simulările nu prezintă decât 4 automate de plată (același tip de echipament), nicidecum și echipamentele de intrare/ieșire (bariere, terminal intrare/ieșire), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Fotografiile depuse, în opinia contestatorului, confirmă și o serie de neconformități ale automatului de plată ofertat, și anume: ecranul nu prezintă protecție anti-reflexie; nu sunt prevăzute instrucțiunile de folosință în cele 3 limbi solicitate (română, engleză, germană); nu există

opțiunea interfonului bidirecțional; nu este prevăzut un buton pentru generarea unui tichet, în caz de pierdere.

Echipamentele oferite nu respectă cerința privind grosimea tablei (carcasei) echipamentelor, prevăzută la punctul 1 din caietul de sarcini. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind grosimea tablei echipamentelor, de 3 mm, astfel că autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, nu avea cum să considere această cerință îndeplinită.

Echipamentele oferite nu respectă cerința privind temperatura de funcționare garantată (-25C ... +65C), prevăzută la pct. 1 din caietul de sarcini. Cu privire la aceasta cerință s-au solicitat în mod expres clarificări, din partea ofertanților, autoritatea contractantă subliniind faptul că nu se poate deroga de la această cerință:

Întrebare 1: Având în vedere că pe teritoriul României, mai ales în zona Municipiului, nu sunt perioade cu temperaturi atât de ridicate (+65 grade C) conform site-urilor meteo de specialitate, cea mai ridicată temperatura fiind de aproximativ 40 grade C, vă rugăm să acceptați și echipamentele ce pot funcționa până la o temperatură a mediului ambient de până la 50 de grade C.

Răspuns 1: Temperatura de +65° C nu se referă la temperatura mediului ambiental, se referă la temperatura la care poate ajunge echipamentul sub acțiunea razelor solare. Astfel, nu putem accepta echipamente ce pot funcționa până la o temperatură de până la 50° C.

În ceea ce privește camerele LPR și panoul LED, în opinia contestatorului, nu este există nicio dovadă că acestea îndeplinesc această specificație tehnică prevăzută în caietul de sarcini.

Barierile de intrare/ieșire oferite, în opinia contestatorului, nu sunt prevăzute cu interfon bidirecțional, nu sunt prevăzute cu posibilitate de control la distanță și deschidere automată, în cazul lipsei alimentării cu energie electrică, nu sunt prevăzute cu sistemul de protecție solicitat prin caietul de sarcini și nu este respectată cerința privind temperatura de funcționare garantată.

În ceea ce privește cerința privind sistemul de protecție, în opinia contestatorului, confirmarea neconformității este dată chiar de conținutul fișei tehnice depuse (în limba engleză), unde se poate observa, cu claritate, că modul de prindere a barierei nu permite o deschidere laterală, în caz de accidentare, fără ca corpul static al barierei să nu fie distrus.

Casa automată de plată oferită nu este prevăzută cu ecran cu protecție anti-reflexie la razele solare, nu este echipată cu instrucțiuni de utilizare în cele 3 limbi solicitate în caietul de sarcini, nu este prevăzută cu interfon bidirecțional, nu este prevăzută cu acces securizat prin cod/parolă și nu este prevăzută opțiunea setării unui timp prestabilit de gratuitate, iar capacitatea privind numărul de tichete este inferioară față de capacitatea solicitată în caietul de sarcini.

Cu privire la camerele LPR, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a prevăzut un sistem de supraveghere și LPR format din 2 camere tip LPS cu următoarele cerințe: utilizare exterior -25°C + 60°C, rezoluție video minim 550 linii, optimizarea lumină/întuneric, posibilitatea de căutare (înregistrare video și identificare LPR) și afișare după numărul de înmatriculare.

Modalitatea de plată cu cardul - Potrivit punctului 2.4 - Automate de plată - Moduri de plată - Plata cu cardul din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabili următoarele cerințe esențiale: dispozitivele vor fi independente de orice bancă, dacă la un moment dat, se va face schimbarea băncii, fie din dorința beneficiarului, fie din a băncii, furnizorul va prezenta pe baza experienței, modul de funcționare a interfeței de comunicare a automatelor cu unitatea bancară, prin intermediul căreia se efectuează operațiunile de plată cu cardul bancar, ofertantul are obligația de a prezenta detaliat modul de funcționare a plății cu cardul, corespunzător cu automatul pe care îl oferă.

Contestatorul apreciază că SRL nu a prevăzut perioada de garanție aferentă aplicației, cerință expres prevăzută la punctul 9 din caietul de sarcini, și nu a oferit dezvoltarea/adaptarea unui modul pentru plata parcurii din aplicația SPADPP.

Potrivit cerinței din caietul de sarcini, suplimentar garanției pentru fiecare echipament în parte s-a solicitat expres garanție pentru aplicația oferită, de minim 36 de luni.

În cuprinsul ofertei nu au fost cuprinse și lucrările aferente amplasării unor coșuri de gunoi în zonele automatelor de plată și la bariera de ieșire pentru tichetele de parcare și pentru bonurile fiscale.

Nu a fost dovedită posibilitatea integrării soluției oferite în aplicația mobilă CN, mai apreciază contestatorul.

Prin oferta depusă, ...SRL nu a dovedit, în niciun fel, posibilitatea furnizării de afișaje cu locurile libere de parcare disponibile în parcurile de la Piața Teatrului și de la Cazarma 90, deși aceasta cerință a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Deși, la nivel declarativ, se susține că sistemul propus permite și modalitatea de plată prin aplicații mobile, ofertantul criticat, consideră contestatorul, nu a făcut nicio referire concretă la aceasta, și nici nu a făcut dovada că ar dispune de o aplicație mobilă de plată pentru dispozitivele mobile Android sau iOS, din care să se poată efectua plata direct, prin scanarea cu dispozitivul mobil a codului de bare de pe tichetul de parcare emis la intrare sau prin introducerea numărului de înmatriculare a autovehiculului/numărul tichetului.

De asemenea, din fișele tehnice, apreciază contestatorul că nu s-a respectat cerința privind identificarea automată a numărului de înmatriculare la ieșirea din parcare și nici posibilitatea deschiderii barierei, în cazul efectuării plății prin orice mijloc utilizat.

În sensul celor menționate mai sus, contestatorul face trimitere la prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În drept, contestatorul invocă textele legale la care a făcut referire în contestație.

În contradictoriu cu SRL, cu adresa nr. 9630/21.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37790/21.07.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica de la punctul II.2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, potrivit punctului IV.4.1.i) din fișa de date a procedurii, la modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a menționat faptul că ofertanții trebuie să completeze Formularul 9 ce face parte din documentația de atribuire a procedurii.

Specifică autoritatea contractantă faptul că, în procesele-verbale de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul SRL și a constatat faptul că aceasta a completat corespunzător Formularul 9, prin care a confirmat faptul că sistemul ofertat îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, precizând, în acest sens, următoarele:

- ofertantul criticat a depus, în cadrul propunerii tehnice, documentul denumit *Simulări color.pdf* ce conține simulările color, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini;

- prin caietul de sarcini s-a solicitat ca grosimea tablei să fie de minim 3 mm, iar în Formularul 9 depus de către SRL, la pagina 1, este menționat faptul că grosimea tablei este de 3 mm, ceea ce demonstrează faptul că au fost îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini;

- prin caietul de sarcini s-a solicitat ca temperatura de funcționare să fie garantată la minim -25°C și maxim +65°C, iar în Formularul 9 este menționat faptul că temperatura minimă de funcționare este de -25°C și maxim +65°C, ceea ce demonstrează faptul că au fost îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini;

- prin caietul de sarcini, la punctele 2.1 și 2.3, s-a solicitat ca barierele de intrare/ieșire trebuie să fie prevăzute cu interfon bidirecțional (atât operatorul cât și utilizatorul să poată inițializa o convorbire) (la automatele de plată și bariera de intrare/ieșire) cu legătura VoIP la Cazarma 90 și la Centru Piloni (cu SIM sau cu fibră optică), iar acest fapt este confirmat în Formularul 9 depus de către ofertantul criticat (pagina 3 pentru bariera intrare, respectiv pagina 6-7 pentru bariera ieșire), ceea ce demonstrează faptul că au fost îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini. Pentru barierele de intrare/ieșire nu au fost solicitate cerințe minime privind temperatura de funcționare garantată;

- automatul de plată oferat este prevăzut cu protecție anti-reflexie la razele solare, așa cum s-a specificat în Formularul 9 depus;
- automatul de plată oferat este echipat cu instrucțiuni de utilizare în cele 3 limbi solicitate în caietul de sarcini, așa cum s-a specificat în Formularul 9, la pagina 7;
- automatul de plată oferat este prevăzut cu interfon bidirecțional, conform celor solicitate prin caietul de sarcini, așa cum s-a specificat în Formularul 9, la pagina 7;
- automatul de plată oferat este prevăzut cu acces securizat prin cod/parolă conform celor solicitate prin caietul de sarcini, așa cum s-a specificat în Formularul 9, la pagina 2;
- automatul de plată oferat este prevăzut cu opțiunea setării unui timp prestabilit de gratuitate, conform celor solicitate prin caietul de sarcini, așa cum s-a specificat în Formularul 9, la pagina 12;
- pentru automatul de plată nu s-a solicitat prin caietul de sarcini capacitatea privind numărul de tichete; aceasta a fost solicitată la punctul 2.1 din caietul de sarcini al procedurii pentru bariera de intrare. Condiția privind numărul minim de tichete, de 3000 buc/rolă este îndeplinită de bariera de intrare oferată.

Cu privire la critica potrivit căreia, prin caietul de sarcini, s-a cerut ca oferta tehnică să fie însoțită de fișe ale produsului, la punctul 7, autoritatea contractantă precizează că nu s-au cerut fișe tehnice pentru toate componentele sistemului. Astfel că, nu se poate susține că oferta este inacceptabilă deoarece nu ar conține fișele tehnice pentru camerele LPR.

Referitor la cerința minimă privind rezoluția video, menționează autoritatea contractantă că aceasta este îndeplinită de camerele oferate, astfel cum s-a specificat în Formularul 9, la pagina 10.

Cu privire la critica ce vizează neîndeplinirea stocării în format video, precizează autoritatea contractantă, această condiție nu a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Critica privind plata cu cardul, autoritatea contractantă precizează că ofertantul criticat posedă *licență cu Banca Transilvania* iar, apoi, specifică faptul că dispozitivele sunt independente, în cazul în care beneficiarul dorește schimbarea băncii, astfel că au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Modul de funcționare a interfeței de comunicare a automatelor cu banca este descris de către ofertantul SRL, în cadrul ofertei tehnice, la pagina 21.

Cu privire la critica potrivit căreia perioada de garanție a aplicației oferate, de 36 luni, nu a fost respectată de către ofertantul criticat, autoritatea contractantă apreciază că sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini (Formularul 9, pagina 14).

Precizează autoritatea contractantă că ofertantul SRL a specificat în Formularul 9, la

pagina 8, faptul că în ofertă va fi inclusă și dezvoltarea sau adaptarea unui modul pentru plata parării din aplicația SPADPP.

În Formularul 9, depus de SRL, la pagina 12, a fost specificat faptul că se vor amplasa coșuri de gunoi în zonele automatelor de plată și la bariera de ieșire pentru tichetele de parcare și bonurile fiscale, ceea ce, în opinia autorității contractante, demonstrează faptul că au fost îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini.

Concluzionează autoritatea contractantă că SRL îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini și, astfel, oferta a fost declarată conformă, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare.

Referitor la critica cu privire la faptul că oferta financiară depusă de către SRL nu ar conține contractul de furnizare semnat și ștampilat, precum și declarația privind clauzele contractuale, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- potrivit art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege;

- potrivit art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia;

- potrivit art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind lipsa documentelor menționate mai sus și, așa cum s-a menționat în procesele-verbale de evaluare financiară nr. 8317/29.06.2021 și nr. 8392/29.06.2021, ofertantul SRL a menționat faptul că, dintr-o eroare materială, în cadrul propunerii financiare nu au fost încărcate și documentele menționate anterior, respectiv contractul de furnizare semnat și ștampilat, precum și declarația privind clauzele contractuale.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ...înregistrat cu nr. 8353/29.06.2021, ...SRL a depus documentele solicitate și astfel oferta financiară a fost declarată conformă.

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora ofertantul nu ar fi depus fișele tehnice pentru produsele oferite, autoritatea contractantă precizează că acestea se regăsesc la paginile 18-47 din propunerea tehnică.

Prin contestația depusă SRL se susține că prin acceptarea documentelor depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări la oferta financiară depusă de către SRL s-ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, iar autoritatea contractantă menționează faptul că în cadrul evaluării ofertelor financiare comisia de evaluare a solicitat clarificări atât ofertantului SRL cât și contestatorului, oferindu-le ambilor, în mod corect, posibilitatea de a-și clarifica eventualele erori sau omisiuni, înainte de a se stabili dacă ofertele depuse sunt sau nu conforme.

În ceea ce privește critica contestatorului că oferta este inacceptabilă, deoarece documentele acestea nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, menționează autoritatea contractantă că toate documentele ofertei depuse de către SRL, precum și toate răspunsurile la solicitările de clarificări au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

Mai menționează autoritatea contractantă că acest lucru se poate observa și din raportul final al procedurii nr. 9128/09.07.2021 (pagina 3), unde sunt enumerate toate documentele componente ale ofertei și toate acestea au extensia .p7s (extensie ce rezultă în urma semnării documentelor cu semnătură electronică extinsă).

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora oferta depusă de către SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece nu a depus certificatul de atestare fiscală aferent punctului de lucru situat în, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar să depună certificatul de atestare fiscal privind impozitele și taxele locale atât pentru sediul fiscal, cât și pentru sediile secundare/punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată;

- la analizarea documentelor suport DUAЕ depuse de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, comisia de evaluare a constatat că în Certificatul constatator emis de oficiul National al Registrului Comerțului nr. 488886/30.06.2021, la paginile 3-5 este declarat punctul de lucru cu adresa în, str. 21 Decembrie 1989, nr. 23-25, bloc A, scara 5, etaj 1, ap. 63, județul, a cărui dată de expirare a dovezii de sediu este 08.05.2017, iar la paginile 4-5 este declarat punctul de lucru cu aceeași adresă, a cărui dată de expirare a dovezii de sediu este 10.09.2018.

Astfel, ținând cont de faptul că, în conformitate cu prevederile fișei de date, certificatele fiscale trebuie să fie valabile la momentul prezentării acestora și ținând cont de faptul că punctul de lucru din este expirat din anul 2018, comisia de evaluare a considerat că nu este necesară prezentarea certificatului de atestare fiscal privind impozitele și taxele locale pentru acest punct de lucru.

În opinia autorității contractante, nu se poate considera că lipsa acestui document este o omisiune și că ar fi trebuit depus acest certificat fiscal.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul criticat nu ar fi îndeplinit criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) analiza și evaluarea documentului DUAЕ depus s-a consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 8104/24.06.2021, iar pentru demonstrarea îndeplinirii condiției privind experiența similară, în valoare de minim 400.000,00 lei, fără TVA, ofertantul câștigător a declarat că a furnizat produse similare în baza a 5 contracte, a căror valoare totală este de 593.039,41, lei fără TVA;

b) la analizarea documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a constatat unele neconcordanțe între documentele depuse și cele declarate în DUAЕ și a solicitat clarificări ofertantului SRL;

c) în procesul-verbal de evaluare nr. 9116/09.07.2021 comisia de evaluare a consemnat analiza răspunsului transmis de către ofertantul SRL, analiză în urma căreia a constatat faptul că au fost demonstrate cele declarate în documentul DUAЕ și astfel, oferta a fost declarată conformă și admisibilă;

d) la depunerea documentelor suport DUAЕ, ofertantul SRL a depus copii xerox ale celor 5 contracte declarate în documentul DUAЕ, însoțite de procese verbale de recepție și facturi.

În fișa de date a procedurii, la punctul III.1.3.a), s-au solicitat următoarele: *Se solicită lista livrărilor executate în ultimii 3 ani însoțite de certificatele de bună execuție.*

Prin lista livrărilor însoțită de certificatele de bună execuție, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani a livrat produse similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, cu o valoare cumulată mai mare sau cel puțin egală cu 400.000 lei fără TVA, și că livrările au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

Aceste certificări trebuie să conțină informații privind obiectul livrărilor astfel încât să poată fi verificată îndeplinirea cerinței privind experiența similară, beneficiarii, valoarea contractului, perioada de execuție a contractului, dacă livrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu.

Aceste certificări vor fi emise sau contrasemnate de către beneficiar.

[..] Ofertantului clasat pe locul întâi în clasamentul intermediar i se vor solicita documente constatatoare/recomandări/orice document din partea beneficiarului în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" sau însoțite de traducerea autorizată în limba română, dacă este cazul.

Deoarece procesele-verbale de recepție depuse prin documentele suport DUAЕ nu conțin toate elementele, așa cum au fost solicitate prin fișa de date, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SRL, prin adresa nr. 8862/06.07.2021.

Prin această adresă i s-a solicitat ofertantului să depună, pentru fiecare dintre cele 5 contracte, certificări care să conțină informații privind obiectul livrării, beneficiarii, valoarea contractului, perioada de execuție a contractului, dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și documentele finale să fie emise sau contrasemnate de beneficiari.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentele suport DUAЕ nr. 9099/09.07.2021, ...SRL a depus următoarele documente: - proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 328/02.06.2020 pentru contractul nr. 7/13.04.2020.

Documentul conține toate informațiile solicitate conform punctului nr. III.1.3.a) din fișa de date a procedurii și corespunde valorii declarate în documentul DUAЕ depus;

-procesul-verbal de recepție nr. 7193/15.06.2020 pentru contractul nr. 15/19.03.2020; documentul conține toate informațiile solicitate conform punctului nr. III.1.3.a) din fișa de date;

-certificat de bună execuție pentru contractul nr. 321/19.03.2021; documentul conține toate informațiile solicitate conform punctului nr. III.1.3.a) din fișa de date și corespunde valorii declarate în documentul DUAЕ depus;

-certificat de bună execuție pentru contractul nr. 93/04.09.2018; documentul conține toate informațiile solicitate conform punctului nr. III.1.3.a) din fișa de date a procedurii și corespunde valorii declarate în documentul DUAЕ depus;

-certificat de bună execuție pentru contractul nr. 1240/05.11.2020; documentul conține toate informațiile solicitate conform punctului nr. III.1.3.a) din fișa de date și corespunde valorii declarate în documentul DUAЕ depus.

Consideră autoritatea contractantă că susținerea contestatorului, conform căreia există numeroase neconformități ale produselor oferite de SRL, nu poate fi susținută, deoarece acest ofertant a depus toate documentele solicitate, iar prin acestea a demonstrat, fără echivoc, faptul că sistemul oferit corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Pentru toate aceste argumente, autoritatea contractantă apreciază că, comisia de evaluare a analizat cu atenție și seriozitate ofertele depuse, acordând un tratament egal tuturor ofertanților participanți, precum și faptul că raportul procedurii nr. 9128/09.07.2021 este temeinic și legal, fiind întocmit cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Sistem parcare Cazarma 90, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul nr. SCN1086941 la 03.06.2021.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i clasa oferta pe locul II, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 207357110/1 din data de 20.07.2021, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în valoare de 10.353 lei.

Nemulțumirea contestatorului privește modul de evaluare a ofertei câștigătoare, respectiv documentele de calificare și propunerea tehnică.

În ceea ce privește dovada respectării caietului de sarcini, achizitorul a prevăzut în fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, următoarele reguli:

i) propunerea tehnică se va elabora astfel incat sa se ofere posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu cerintele prevazute in caietul de sarcini atasat in SEAP la anunțul de participare in sectiunea "Documentatie si clarificari". Se va completa Formularul 9.

ii) Propunerea tehnica va cuprinde în mod obligatoriu descrierea produselor ce fac obiectul achizitiei tinand cont de prevederile caietului de sarcini

iii) ofertantii vor indica in cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca conform prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice. (...)

De asemenea, în caietul de sarcini/7. Cerințe, achizitorul a stabilit că *ofertanții au obligația de a prezenta cataloage, fișe a produsului ofertant cu poze color, dimensiuni, caracteristici tehnice în limba română.*

Consiliul observă că propunerea tehnică a ofertantului câștigător este formată din:

- *Formularul 9 - Tabel corespondență cu cerințele caietului de sarcini, în care coloana Modul de îndeplinire este identică, 99%, cu cea privind Cerințele minime conform caietului de sarcini;*

- *Propunerea tehnică*, în care ofertantul prezintă *Lista livrabilelor și pieselor de schimb* (cap. I - cu 9 tipuri de echipamente și 5 categorii de piese componente și consumabile de rezervă), *Correspondența Ofertei financiare cu propunerea tehnică* (Cap. II), Caracteristici tehnice ale echipamentelor, garanții etc (Cap. III-VI)
- *Modul de funcționare și descrierea generală a sistemului de control acces și plată* (Cap. III), *Caracteristici tehnice generale ale sistemului de control acces plată și a subsistemelor pentru managementul parcării* (Cap. IV);
- câte o pagină de prezentare/broșură (în limba engleză) doar pentru terminal automat de plată Cross APTM, bariera automată Cross AZM; terminal intrare CROSS PT și terminal ieșire CROSS VT; în ofertă nu au fost incluse cataloage/fișe tehnice pentru celelalte echipamente oferite (cameră LPR, panouri de informare de tip LED, sistemul de recunoaștere numere, sistem de alimentare UPS);
- manual de utilizare (6 pagini, în limba română) pentru softul CROSSPARK PS4;
- o pagină (fișier intitulat *Simulări color*), cu 4 poze ale terminalului automat de plată Cross APTM.

Comisia de evaluare a stabilit ne/conformitatea ofertelor prin compararea specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini cu precizările din formularul nr. 9 (deci, fără a se raporta la caracteristicile din broșuri/cataloge/fișe tehnice). O astfel de verificare a ofertelor este confirmată de achizitor, în punctul de vedere: *în formularul 9 s-a menționat/specificat*.

Față de modul de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că aceasta s-a realizat cu abateri de la legea achizițiilor, întrucât propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Una dintre neconformități este dată de neîndeplinirea cerinței tehnice: *Bariere prevăzute cu sistem de protecție (balamale de deschidere laterală/decuplare) în caz de lovire accidentală de către autovehicule/motociclete/ biciclete, astfel încât brațul barierei sau suportul să nu se deterioreze*. Din broșura pentru bariera Cross AZM, se observă că sistemul are doar deschidere în plan vertical, nu și balamale de deschidere laterală/decuplare (a se vedea și siteul producătorului, <https://www.cross-traffic.com/en/crosspark>, indicat în broșura din ofertă).

De asemenea, prin descrierile din propunerea tehnică, se observă neîndeplinirea mai multor specificații tehnice referitoare la automatul de plată:

- *accesul la deschiderea automatului să fie securizat (prin introducerea unei parole/cod de identificare)*;

La cap. IV al propunerii tehnice se prezintă o variantă constructivă cu cheie, nu cu parolă/cod de identificare: *pentru accesul la deschiderea*

automatelor cât și a subsistemelor acestora (casetă seif bancnote, casetă seif monede etc.) se vor preda 3 chei pentru fiecare compartiment;

- Dispozitivele vor fi independente de orice bancă dacă la un moment dat se va face schimbarea băncii, fie din dorința beneficiarului, fie a băncii.

În propunerea tehnică se face referire strict la o anumită bancă- Banca Transilvania (cap. II/PCT. 3.2 A: SRL are dezvoltat un soft dezvoltat și integrat pentru plata cu cardul pentru toate variantele de plată cu Banca Transilvania; în propunerea tehnică/cap.VI/6.2.2 se precizează: *Pentru transmiterea operațiunilor efectuate în siguranță, ...SRL are un soft dezvoltat și integrat pentru plata cu cardul pentru toate variantele de plată cât și pentru plata cu terminale mobile cu Banca Transilvania. (...) Plata va fi făcută direct în contul beneficiarului (Serviciul Parcări) în condiții de siguranță, certificată Visa și Mastercard la Banca Transilvania cu care SRL are dezvoltată aplicația;*

- Numărul minim de bilete de parcare eliberate de echipamentul de intrare și de bonuri eliberate de automatele de plată să fie de minim 3000 bucăți/rolă;

În propunerea tehnică/cap.VI/6.2.2: cutia din casa automată pentru tichetele cod de bare are o capacitate de 1000 de tichete;

- pe automatele de plată să permită selectarea și afișarea textului pe display în 3 limbi (română, engleză, germană)

La pct. 6.2.1, ofertantul a precizat utilizarea a două limbi: pentru o utilizare intuitivă de către utilizatorii echipamentelor, pe panourile frontale ale casei automate de plată vor fi inscripționate pictograme și texte (în limba română și engleză) în dreptul fantelor de acceptare al tichetelor, bancnotelor, fiselor, cititoarelor de cârd, eliberatoarelor de fise/bancnote etc.

Întrucât, prin echipamentele propuse, oferta nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare avea obligația respingerii ei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în propunerea tehnică nu se face nicio referire la amplasarea unor coșuri de gunoi în zonele automatelor de plată și la bariera de ieșire pentru tichetele de parcare și a bonurilor fiscale.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, de anexare la ofertă a minim 3 simulări grafice color cu echipamentele ansamblu, privind culoarea și inscripționările obligatorii în detaliu care explică modul de utilizarea al acestuia (simulări grafice ale echipamentelor oferite (culoarea automatelor de parcare și a echipamentelor de intrare/ieșire) cu textele (instrucțiunile de utilizare), Consiliul constată că documentul prezentat de câștigător, în acest sens (și evocat mai sus), nu cuprinde niciun detaliu, nicio explicație privind utilizarea, așa cum s-a cerut prin

caietul de sarcini. Comisia de evaluare nu a consemnat nicio neconformitate sau vreo necesitate de clarificare a acestor aspecte.

Mai mult, autoritatea contractantă a susținut, în punctul de vedere, că SRL a depus *documentul [SCN1086941] Simulari color.pdf* ce conține simulările color așa cum au fost solicitate prin Caietul de sarcini al procedurii. Însă, cerința nu se referea doar la poze cu automatul de plată, ci pentru toate echipamentele (cum ar fi, terminal intrare, terminal ieșire), cu instrucțiunile de utilizare aferente, explicarea detaliată a lor. Singurele instrucțiuni de utilizare existente în ofertă sunt pentru softul CROSSPARK PS4.

Consiliul constată că, deși s-au solicitat cataloage, fișe ale produselor, cu poze color, prin care să se facă dovada caracteristicilor tehnice, ...SRL nu demonstrează îndeplinirea mai multor cerințe tehnice (reclamate de contestator), cum ar fi:

- *echipamentele vor fi construite din materiale anticorozive, antioxidante și tratate împotriva ruginii, grosimea tablei să fie de minim 3 mm*

- *pentru automatul de plată: opțiunea interfon bidirecțional; buton dedicat pentru plata unei valori stabilite de beneficiar, în cazul pierderii sau deteriorării tichetului de intrare cu cod de bare; ecran cu protecție anti-reflexie la razele solare; buton dedicat pentru plata unei valori stabilite de beneficiar, în cazul pierderii sau deteriorării tichetului de intrare cu cod de bare, în urma plății se va elibera un tichet-chitanță pe care este inscripționat un cod de bare, care se va folosi pentru ieșirea din parcare (se va scana la bariera de ieșire)*

- *pentru barierele de intrare/ieșire: opțiunea interfon bidirecțional, posibilitate de comandă de la distanță pentru deschidere/închidere, deschidere automata la prezenta autovehiculelor, cât și deschidere/închidere permanentă indiferent de prezența sau nu a autovehiculelor;*

- *pentru camerele LPR: Rezoluție video minim 550 linii; Optimizată lumină/întuneric (atunci când farurile autovehiculelor vor lovi lentila);*

- *dimensiune rola de hârtie termică: dacă este posibil să fie cu dimensiunea 54 lățime, 210 diametrul exterior și 54 interior (întrucât SPADPP mai are în administrare echipamente care utilizează role de hârtie de aceste dimensiuni, standard);*

- *garanția pentru aplicație este de minim 36 de luni.*

În lipsa unor confirmări, din partea producătorilor, că echipamentele vor fi realizate la parametrii solicitați, nu se poate concluziona că ofertantul, doar prin prezentarea formularului 9 (care pare a fi un copy paste al caietului de sarcini), va livra întregul sistem de control al accesului la parametrii impuși.

.....SRL ar fi trebuit să includă în ofertă cataloage/fișe tehnice cu informații despre caracteristicile tehnice (astfel de documente pot fi emise și de vânzătorul echipamentelor dacă acesta

are acceptul producătorului). Dacă ar fi fost în imposibilitatea furnizării lor, ofertantul avea dreptul să prezinte orice document relevant, care să susțină cele declarate în *Tabelul de corespondență cu cerințele caietului de sarcini*. Astfel de documente de la producători, cu toate specificațiile tehnice, ar fi fost necesare cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a arătat mai sus, ofertantul, prin propunerea tehnică, intră în contradicție cu propriile declarații din formularul 9.

Având în vedere volumul substanțial de documente ce lipsesc din ofertă, o eventuală completare a ei (pentru cerința 3 *Simulări grafice color* - cu poze, instrucțiuni utilizare, pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice- cu broșuri/cataloge) i-ar crea ofertantului un avantaj evident, prin acordarea unui timp suplimentar de redactare a propunerii tehnice, față de termenul limită de pregătire a ofertei, contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*].

O eventuală solicitare de clarificare a neconformităților mai sus evocate ar conduce și spre o "negociere", nepermisă într-o procedură simplificată, a caracteristicilor tehnice, implicit o modificare a ofertei, cu avantajarea ofertantului în cauză.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A: (...) 27 *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens*

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31). 28 *Astfel, a*

permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta

candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul

37).

Fiind vădită neconformitatea ofertei câștigătoare, Consiliul consideră a fi de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, întrucât rezultatul privind această ofertă va rămâne același.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 9128/09.07.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, prin constatarea neconformității ei, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cât privește cererea contestatorului referitoare la cheltuielile de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depus vreun document în acest sens, așa cum prevede art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, formulată în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 9128/09.07.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, prin constatarea neconformității ei.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului referitoare la cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.