

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1296/C3/1374
Data: 24.06.2022

Prin contestația nr. 543/07.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28732 din 07.06.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, str., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, administrator, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 21830/30.05.2022, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „FURNIZARE - MATERIALE PENTRU SIGURANȚA CIRCULAȚIEI”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1040611 din data de 21.03.2022, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 21830 din data de 30.05.2022, și reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, de la verificarea admisibilității acesteia.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 543/07.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28732 din 07.06.2022, ... S.R.L. atacă raportul procedurii de atribuire nr. 21830/30.05.2022, întocmit de, prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, susținând că această ofertă se află în una din situațiile de excludere prevăzute în Legea nr. 98/2016, fiind inacceptabilă și neconformă.

În prealabil, contestatoarea arată că are calitate de parte vătămată, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la art. 8 din aceeași lege, având în vedere că oferta sa este clasată pe locul III, fiind o ofertă conformă și acceptabilă, iar autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 și nici oferta declarată

pe locul 2 nu îndeplinește condițiile de admisibilitate, prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la situația de excludere în care se află oferta, citând prevederile fișei de date - *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, contestatoarea susține că ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv punctele 3.4 *Prevederi și condiții tehnice generale*, 3.8. *Confecționarea indicatoarelor* și 4. *Prezentarea ofertei tehnice*.

De asemenea, din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă și din experiența recentă avută cu ofertantul S.R.L., în cadrul unei proceduri de atribuire având același obiect (Dosar CNSC nr. 1063/2022, în care Consiliul, prin Decizia nr. 1146/02.06.2022, a admis contestația), contestatoarea precizează că, și în speță, ofertantul declarat câștigător deține certificat nr. 002P/07.07.2021 de conformitate emis de S.R.L., pentru a proba faptul că indicatoarele rutiere sunt în conformitate cu SR 1848-1, 2, 3:2011.

Or, la o căutare pe site-ul ... a societăților/OEC acreditate, ... S.R.L. apare cu Certificatul de acreditare nr. PR 097 și data acreditării inițiale 06.05.2022, pentru următoarele grupe de produse:

23. Alte produse din minerale nemetalice;

2363 Beton;

23. Alte produse din minerale nemetalice;

2399. Alte produse din minerale nemetalice n.c.a;

2399.13 Amestecuri bituminoase pe bază de bitum și de piatră naturală sau artificială.

Menționează contestatoarea că aceste grupe de produse nu sunt incidente în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect "Furnizare - Materiale pentru siguranța circulației", cod CPV: 34992200-9 - Indicatoare rutiere (Rev.2).

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că certificatul nr. 002P / 07.07.2021, emis de S.R.L. pentru S.R.L., este nul.

Certificarea voluntară SR 1848 se poate obține doar de către organisme avizate de C.T.P.C., parte a M.D.L.P.A.

Pentru certificarea conformității unui produs utilizat în construcții este obligatoriu ca organismul abilitat să fie înregistrat în registrul național RN-ON și, la verificarea RN-ON (registrul național al organismelor notificate: (<https://www.ctpc.ro/organisme.html>), nu se regăsește S.R.L.

De asemenea, contestatoarea arată că, pentru certificarea SR EN 12899, solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, este nevoie ca organismul ce emite certificarea să fie avizat(<https://.....ro/index.php/oec>), unde din nou se regăsește doar cu categoriile sus menționate și, prin urmare,

ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici această cerință din caietul de sarcini, respectiv certificare SR EN 12899.

Mai precizează contestatoarea faptul că societatea S.R.L. figurează cu zero angajați și nu se poate înțelege cum se realizează aceste verificări ale produselor (în lipsa resursei umane), atât de importante, privind siguranța rutieră.

Deși, aparent, SC S.R.L. deține un certificat de conformitate pentru produsele sale, contestatoarea susține că acesta este nul.

.....S.R.L. produce indicatoare rutiere neconforme, iar acest fapt se poate transpune în pierderea de vieți omenești, ca urmare a accidentelor rutiere ce pot interveni.

Contestatoarea mai precizează că certificările voluntare care nu fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate sunt obligatorii în momentul în care autoritatea contractantă le introduce ca și condiții de respectat în caietul de sarcini/documentația de atribuire. Prin urmare, raportându-se la o astfel de obligativitate impusă de autoritate contractantă în speță, lipsa acestui certificat de conformitate sau neconformitatea lui (prin emiterea de un organism neabilitat) duce, în mod incontestabil, la nerespectarea caietului de sarcini și implicit declararea neconformă a ofertei în discuție.

Standardul românesc SR 1848 referitor la semnalizare rutieră verticală a devenit condiție voluntară odată cu armonizarea SR EN 12899.

Contestatoarea arată că standardul SR EN 12899 prevede doar condițiile generale de executare a semnalizării rutiere verticale, iar S.R. 1848 prevede în detaliu transpunerea mesajelor și informațiilor relevante în teren, pentru toți participanții la trafic.

De asemenea, contestatoarea susține că S.R.L. a furnizat, anul trecut, un lot de indicatoare în orașul și, deși pe spatele indicatorului era menționată conformitatea cu SR 1848:2011, totuși indicatoarele nu sunt conforme, datorită faptului că nu respectă prevederile art. 7.2.2 din SR 1848:2011, respectiv încadrarea muchiilor în clasa E2, întreg conturul ranforsat la 90°.

Totodată, contestatoarea precizează că, chiar dacă ofertantul declarat câștigător deține un certificat de conformitate pentru produsele ce fac obiectul procedurii de achiziție din speță, emitentul acestui certificat, respectiv S.R.L., este un organism neabilitat (nerecunoscut) în România pentru astfel de acreditări și, prin urmare, certificatul deținut de S.R.L., nr. 002P /07.07.2021, este nul.

Urmare a celor expuse, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu deține certificat de conformitate SR 1848-1,2,3:2011 valabil și emis conform reglementărilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, acesta nu asigură îndeplinirea cerințelor prin raportare la obligațiile prevăzute de art. 11, art. 13 și art. 29 din HG nr.

668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții (indicatoare rutiere), pe care le citează.

Raportat la toate aceste aspecte, din care reiese neîndeplinirea cerințelor obligatorii legale sau incluse în documentația de atribuire, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante avea obligația să aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin respingerea ofertei câștigătoare.

În concluzie, contestatoarea susține că, prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a nesocotit grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

În ceea ce privește oferta S.R.L., declarată de autoritatea contractantă pe locul 2, în urma analizării dosarului, contestatoarea susține că ofertantul nu a depus documentele solicitate în mod expres de autoritatea contractanta în caietul de sarcini, respectiv declarație/certificat de conformitate pentru respectare SR 1848-1,2,3/2011 și a depus doar certificatul de constanță a performanței, în conformitate cu SR EN 12899-1/2007, emis de instituții abilitate și în perioada de valabilitate la momentul depunerii, așa cum este prevăzut la art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (1) și (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 9 alin. (2), art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 13 alin. (2) și art. 29 alin. (1) lit. h) din HG nr. 668/2017, pe care le citează.

În lipsa prezentării certificatului de conformitate SR 1848-1,2,3:2011, contestatoarea susține că oferta clasată pe locul II este neconformă, iar autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale precizate, declarând-o conformă.

Mai mult decât atât, acceptarea unor astfel de produse, indicatoare rutiere, neînsoțite de declarația de performanță întocmită de producător, certificatele de constanță a performanței, certificatul de conformitate sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, constituie contravenție (putând fi încadrată și ca infracțiune în condițiile legii) și se sancționează de persoane împuternicite/abilitate din cadrul autorităților de supraveghere conform art. 29 lit. h) din HG. 668/2017.

Gravitatea acestui aspect este întărită și de faptul că aceste indicatoare rutiere urmează a fi instalate pe drumuri publice, iar cerințele speciale ale autorităților privind calitatea indicatoarelor rutiere au fost impuse în scopul reducerii numărului de accidente care se produc în număr excesiv de mare pe drumurile publice din România, comercializarea și instalarea unor produse neconforme doar avându-se în vedere prețul cel mai mic, va duce la creșterea numărului de accidente, participanții la trafic care vor avea de suferit și/sau societățile de asigurare, în acest caz, putând a se îndrepta pentru repararea prejudiciilor/daunelor etc. împotriva administratorului drumului în discuție, ca urmare a utilizării și instalării de produse neconforme.

În scopul susținerilor sale, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 1244/C9/1190 din 11.06.2021.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 23152/09.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29726/14.06.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii din speță.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini de către ofertantul câștigător S.R.L., autoritatea contractantă precizează că operatorul economic declarat câștigător a transmis toate documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, iar S.R.L. nu aduce nicio dovadă a susținerilor sale, în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor comisiei de evaluare, prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, raportat la susținerile contestatoarei, ca urmare a analizării ofertei câștigătoare, transmisă de S.R.L., autoritatea contractantă evidențiază că aceasta a prezentat, conform cerințelor din caietul de sarcini, Certificatul de conformitate numărul 002P, emis de pentru produsul: Indicatoare Rutiere Fixe Verticale, în conformitate cu SR 1848-1,2,3:2011.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au verificat data emiterii documentului, 07 iulie 2021, valabilitatea documentului, până în data de 06 iulie 2026, dacă au fost efectuate la termen inspecțiile pentru vizele anuale (în speță, luna scadentă pentru viza anuală este iulie 2022), certificatul de conformitate este semnat și ștampilat de organismul de certificare

În considerarea acestor aspecte, comisia de evaluare a constatat că documentul prezentat este valabil, a fost transmis de către ofertant pentru a răspunde cerinței documentației de atribuire. Comisia de evaluare nu are competențe în ceea ce privește verificarea autenticității unor certificate de conformitate, emise de organisme de certificare independente.

Din acest punct de vedere, subliniază autoritatea contractantă, oferta S.R.L. îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, iar susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Comisia de evaluare nu putea să respingă oferta câștigătoare pentru acest motiv, în condițiile în care a fost prezentat în cadrul ofertei un document valabil, care corespunde cerințelor formulate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul 2, transmisă de către S.R.L., autoritatea

contractantă precizează că, din analiza documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat că acest ofertant a prezentat, conform cerințelor din caietul de sarcini, certificatul de conformitate numărul 01120.1/15.01.2021, emis de pentru produsele *Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră*, în conformitate cu SR 1848-1,2,3 : 2011.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au verificat data emiterii documentului, 15.01.2021, valabilitatea documentului, până în data de 14.01.2024, certificatul de conformitate este semnat și ștampilat de organismul de certificare

Ținând cont de aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că oferta S.R.L. îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, iar susținerile contestatoarei sunt nefondate, în condițiile în care a fost prezentat un document valabil, care corespunde cerințelor formulate prin caietul de sarcini.

Având în vedere întreaga evaluare desfășurată, autoritatea contractantă consideră că argumentele prezentate de contestatoarea S.R.L. nu au o bază temeinică pentru admiterea contestației și, pe cale de consecință, se impune ca aceasta să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 582/17.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30656/20.06.2022, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise*, prin care reiterează, în sinteză, motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei depuse de S.R.L., solicitând admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

De asemenea, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a analizat, în mod superficial, contestația sa și toate documentele depuse în probatoriu. Astfel, ... S.R.L. precizează că a susținut și probat faptul că ofertantul declarat câștigător deține un certificat nul pentru conformitatea indicatoarelor rutiere cu SR 1848-1,2,3:2011.

Cu nr. 44/17.06.2022, ...S.R.L. a transmis CNSC o înștiințare în care afirmă că a depus în oferta sa certificatul de conformitate 01120.1/15.01.2021, la fila 43, susținerile contrare ale contestatoarei fiind neîntemeiate.

Față de argumentele părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, în 21.03.2022, o licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „FURNIZARE - MATERIALE PENTRU SIGURANȚA CIRCULAȚIEI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040611.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de SC S.R.L. a fost

declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 21830 din data de 30.05.2022 și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia. Totodată, este criticată și evaluarea ofertei de la pe locul 2 - S.R.L. Contestația îndeplinește condițiile de la art. 10 din Legea nr. 101/2016, inclusiv în ceea ce privește motivarea în fapt și în drept, precum și mijloacele de probă, astfel încât nu s-a impus solicitarea completării ei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208106112/1, în valoare de 31.818 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 08.06.2022 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208108447/1, în valoare de 31.818 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 09.06.2022.

Referitor la conformitatea ofertelor, niciuna dintre părți nu neagă cerința autorității ca indicatoarele rutiere să respecte standardul SR 1848-1, 2, 3:2011, menționat în caietul de sarcini. A cerut ca ofertanții să prezinte „declarație/certificat de conformitate pentru respectarea SR 1848-1,2,3/2011” (pag. 11 din caiet).

După cum confirmă autoritatea contractantă, ...S.R.L. a furnizat certificatul de conformitate nr. 002P/07.07.2021, emis de S.R.L.

..... S.R.L. a invocat o serie de decizii ale Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ultima fiind Decizia nr. 1146/C7/1063/02.06.2022, în care au fost părți chiar S.R.L. și S.R.L. și unde s-a reținut:

”Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, Consiliul constată caracterul întemeiat al susținerilor S.R.L. potrivit cărora „la o cautare pe site-ul a societăților /OEC acreditate SRL apare cu Certificatul de acreditare Nr. PR 097 și Data acreditării inițiale: 06.05.2022 pentru următoarele grupe de produse:

23. Alte produse din minerale nemetalice;

2363 Beton;

23. Alte produse din minerale nemetalice 2399. Alte produse din minerale nemetalice n.c.a;

2399.13 Amestecuri bituminoase pe bază de bitum și de piatră naturală sau artificială”, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, verificând informațiile ce se regăsesc pe site-ul ro, Consiliul constată că în lista Organismelor de Evaluare a Conformității acreditate figurează și SRL, având Certificatul de acreditare Nr. PR 097, emis în data de 22.05.2022, în cuprinsul anexei 1 la acesta fiind prevăzute următoarele grupe de produse:

- 23. Alte produse din minerale nemetalice;
- 2363 Beton;
- 23. Alte produse din minerale nemetalice 2399. Alte produse din minerale nemetalice n.c.a;
- 2399.13 Amestecuri bituminoase pe bază de bitum și de piatră naturală sau artificiala.

Prin urmare, Consiliul constată că, așa cum rezultă din site-ul ro, între produsele pentru care SRL este acreditată să elibereze certificate de conformitate nu se regăsesc și indicatoarele rutiere, produse ce fac obiectul contractului de furnizare ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată existența unor îndoieli rezonabile în legătură cu veridicitatea certificatului de conformitate nr. 002P emis de în data de 07.07.2021, în conformitate cu SR 1848-1,2,3:2011 pentru produsul „Indicatoare rutiere fixe verticale” fabricate de S.R.L.

În acest context, Consiliul constată că se impun a fi efectuate verificări suplimentare de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că ofertantul S.R.L., în calitate de producător al produselor oferite, deține un certificat de conformitate a acestor produse, conform SR 1848-1,2,3:2011, emis de un organism de evaluare a conformității produselor, acreditat pentru evaluarea conformității indicatoarelor rutiere fixe verticale, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 4100/15.04.2022, de evaluare a conformității propunerilor tehnice, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.R.L.

[...]

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4100/15.04.2022 precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.R.L.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor din cadrul propunerii tehnice prezentate de S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de S.R.L.”

Decizia este relevantă nu doar prin prisma dispozitivului său, ci și a considerentelor reproduse mai sus, față de prevederile art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior **judecăt într-un alt litigiu**, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”) și ale art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”). În cauza supusă acum verificării, nu există autoritate de lucru judecat și obligativitate, însă există relevanța dezlegărilor date, litigiul anterior fiind similar celui aflat pe rol.

În speța de față, ...a inclus în propria ofertă, la pag. 23, același certificat de conformitate nr. 002P/07.07.2021, emis de S.R.L. La fel ca în decizia amintită, Consiliul constată că există o suspiciune rezonabilă în legătură cu valabilitatea respectivului certificat de conformitate cu SR 1848-1,2,3:2011, pentru produsele „Indicatoare rutiere fixe verticale” fabricate de S.R.L. Prin urmare, se impun a fi efectuate verificări suplimentare de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că ofertantul S.R.L., în calitate de producător al produselor oferite, deține un certificat de conformitate tehnică a acestor produse cu SR 1848-1,2,3:2011, certificat emis de un organism de evaluare a conformității produselor, **acreditat pentru evaluarea conformității indicatoarelor rutiere fixe verticale**, motiv pentru care se impune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 21830/30.05.2022, în partea privind evaluarea conformității propunerii tehnice a S.R.L.

..... este nu doar îndrituit, ci și obligat să ceară dovezi în sensul că S.R.L. era acreditat legal, la momentul emiterii actului (07.07.2021), pentru certificarea tehnică de conformitate a indicatoarelor rutiere fixe verticale potrivit SR 1848-1,2,3:2011. Solicitări de clarificare se pot adresa inclusiv Asociației de Acreditare din România – În situația în care S.R.L. nu era acreditat legal, certificatul în discuție este lipsit de valoare doveditoare a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, raportat la prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016.

Trebuie adăugat că autoritatea a solicitat nu doar certificat de constanță a performanței în conformitate cu SR EN 12899-1/2007 (standard european armonizat), ci și certificat de conformitate pentru respectarea SR 1848-1,2,3/2011 (standard românesc diferit), potrivit pag. 11 din caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, nu este suficientă aducerea certificatului de constanță, ci și a celui de conformitate, emis de un organism autorizat. Autoritatea nu poate rămâne indiferentă față de suspiciunea evocată mai sus, întrucât ține și de răspunderea acesteia achiziționarea unor produse pentru care trebuie dovedită legal conformitatea cu SR 1848-1,2,3/2011.

În aceeași Decizie nr. 1146/C7/1063/02.06.2022, este consemnat că intervenientul S.R.L. a susținut că a demarat în luna mai procedurile pentru emiterea unui nou certificat de conformitate SR 1848

cu societatea, în acest sens fiind semnat contractul nr. 8050 din 10.05.2022 ce are ca obiect evaluarea conformității pentru produsele: INDICATOARE și MIJLOACE DE SEMNALIZARE RUTIERA conform documentelor de referință SR 1848-1:2011, SR 1848-2:2011, SR 1848-3:2011, SR 1848-3:2011/C91:2012.

Așadar, o suspiciune asupra valabilității certificatului S.R.L. prezentat în ofertă este dată chiar și de apelarea S.R.L. la un alt organism de certificare (.....), deși în cuprinsul certificatului de conformitate nr. 002P/07.07.2021, emis de S.R.L., se arată că este valabil până la 06 iulie 2026, cu vizarea lui anuală.

Referitor la evaluarea ofertei de la pe locul 2 (.....S.R.L.), singura critică adusă de contestatoare este că respectivei oferte i-a lipsit „declarația/certificatul de conformitate pentru respectarea SR 1848-1,2,3/2011”, critică pe care CNSC o găsește nefondată.

După cum a punctat S.R.L. în înștiințarea nr. 44/17.06.2022, în oferta sa, la fila 43, există certificatul de conformitate 01120.1/15.01.2021 – Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră, pentru SR 1848-1:2011, SR 1848-2:2011, SR 1848-3:2011 și SR 1848-3:2011/C91:2012, certificat emis de, valabil până la 14.01.2024, susținerile contrare ale contestatoarei fiind neîntemeiate. De asemenea, există în ofertă și certificatul de constanță a performanței 2204-CPR-0921.1, emis tot de și valabil până la 17.12.2023, cu anexa aferentă lui.

În consecință, contestația va fi respinsă în ceea ce privește evaluarea ofertei S.R.L., urmând ca autoritatea contractantă să clarifice și să reevalueze oferta S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării prezentei, în termen de 20 de zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de S.R.L., în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. CN1040611/21.03.2022, și anulează raportul procedurii nr. 21830/30.05.2022 și în actele subsecvente lui, în partea privind evaluarea ofertei S.R.L. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, în maxim 20 de zile, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Respinge, ca nefondată, contestația în partea care privește evaluarea ofertei S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....