

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1164/26.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28721/26.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor nr. 652 și 653 din 12.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin ...*”, se solicită, pentru loturile 1 și 2, admiterea contestației formulată de către ..., anularea adreselor nr. 931, 932/12.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către autoritatea contractantă prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, iar ofertele ... au fost clasate pe locul 2 pentru ambele loturi, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către ..., pentru loturile 1 și 2 și le-a declarat ca fiind admisibile și câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertele sale au fost clasate pe locul 2 pentru cele două loturi în speța de față, iar ofertele ..., având ca subcontractant pentru serviciile de monitorizare ..., fiind declarate câștigătoare pentru AMBELE LOTURI.

..., nemulțumit de rezultatul procedurii, arată că a formulat contestația nr. 824/18.04.2023 ce a format dosarul înregistrat de către CNSC sub nr. 1064/C7/2023, care a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. 1078/C7/1064 din 11.05.2023, în care s-a criticat lipsa certificatelor fiscale în termen, respectiv lipsa sporului de noapte și a cheltuielilor conf. art. 44 din Codul Muncii privind deplasarea, transport și diurna, fiind admise doar criticile privind lipsa certificatelor fiscale.

Contestatorul susține că prezintă un interes legitim, născut și actual, personal și determinat, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) NCPC, iar criticile discutate în speță sunt altele față de cele formulate inițial în contestația anterioară, ca și element separat.

În eventualitatea în care fondul acestei contestații, elaborată și detaliată, nu ar fi analizat în profunzime, s-ar deduce că ar fi o susținere în a eluda Codul Muncii și plata tuturor obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Contestatorul precizează că a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la procesele-verbale întocmite în urma evaluării ofertelor.

În urma vizualizării dosarului achiziției publice, contestatorul arată următoarele:

Se apreciază că ofertele ... și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și ce poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană pentru loturile 1 și 2, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Plecând de la fundamentarea tarifului depus în cadrul ofertei, corespunzător cu formulele acestuia de calcul, cât și raționamentul adoptat în privința numărului de agenți implicați și prevăzuți de către ..., respectând valorile din Anexa 2 la Formularul de ofertă prezentat de

acesta, calculul corect al ofertei trebuia să cuprindă imperativ următoarele cheltuieli:

LOT 1 - ... a ofertat 20,88 lei/oră, respectiv 95.212,80 lei în perioada 01.05.2023-31.12.2023, iar în perioada 01.01.2024-30.04.2024 - 46.604,16 lei, rezultând un total al ofertei 141.816,96 lei.

Astfel, salariul de bază 18,145 lei - 3,48 agenți (3,42 agenți necesari + 0,06 agenți suplimentari) x 3.000 lei/lună x 12 luni = 125.280 lei - dacă raportarea totală a salariilor ar fi efectuată la numărul total de ore 6.792 X 18,145 lei = 123.240,84 lei, ar rezulta o sumă insuficientă pentru acoperirea tuturor salariilor și totodată ar contravine prevederilor Codului Muncii art. 126 lit. a), în sensul că salariul de bază nu trebuie scăzut, respectiv dacă a prevăzut personal suplimentar acesta trebuie remunerat;

Spor Noapte - 0 lei;

Spor Weekend - 0,015 lei/oră X 6.792 ore = 101,88 lei;

Spor sărbători legale - s-au a prevăzut 13 zile de sărbătoare legală în perioada 01.05.2023-30.04.2024.

zile sărbătoare X 24 ore = 312 ore x 18,145 lei = 5.661,24 lei;

Concediul de odihnă - 3.000 lei X 3,48 agenți utilizați = 10.440 lei;

Total cost salarial = 141.483,12 lei

Fond Handicap 4% - 0,75 lei/oră X 6.792 ore = 5.026,08 lei;

CAM - 2,25% = 3.183,37 lei

Total taxe + cost salarial = 149.692,57 lei

Cheltuieli directe 0,30 lei/oră X 6792 ore = 2.037,6 lei;

Cheltuieli indirecte (administrative) 0,10 lei/oră X 6.792 ore = 679,2 lei;

Subcontractant 0,10 lei/oră X 6.792 ore = 679,2 lei;

Profit 0,03 lei/oră X 6.792 ore = 203,76 lei.

- Subvenție 2.250 lei x 4 luni = 9.000 lei

Total ofertă Lot 1 = 144.292,33 lei : 6.792 ore = 21,24 lei/oră fără TVA.

LOT 2 - ... a ofertat 22,21 lei/oră, respectiv 101.277,60 lei pentru perioada 01.05.2023-31.12.2023, iar pentru 01.01.2024-30.04.2024 - 49.572,72 lei, rezultând un total al ofertei 150.850,32 lei.

Salariul de bază 18,145 lei - 3,48 agenți (3,42 agenți necesari + 0,06 agenți suplimentari) x 3.000 lei/lună x 12 luni = 125.280 lei - dacă raportarea totală a salariilor ar fi efectuată la numărul total de ore 6.792 X 18,145 lei = 123.240,84 lei, ar rezulta o sumă insuficientă pentru acoperirea tuturor salariilor și totodată ar contravine prevederilor Codului Muncii art. 126 lit. a), în sensul că salariul de bază nu trebuie scăzut, respectiv dacă a prevăzut personal suplimentar acesta trebuie remunerat;

Spor Noapte - 0 lei;

Spor Weekend - 0,015 lei/oră X 6.792 ore = 101,88 lei;

Spor sărbători legale – s-au prevăzut 13 zile de sărbătoare legală în perioada 01.05.2023-30.04.2024.

13 zile sărbătoare X 24 ore = 312 ore x 18,145 lei = 5.661,24 lei;

Concediul de odihnă – 3.000 lei X 3,48 agenți utilizați = 10.440 lei;

Total cost salarial = 141.483,12 lei

Fond Handicap 4% - 0,75 lei/oră X 6.792 ore = 5.026,08 lei;

CAM - 2,25% = 3.183,37 lei

Total taxe + cost salarial = 149.692,57 lei

Cheltuieli directe 0,30 lei/oră X 6.792 ore = 2.037,6 lei;

Cheltuieli indirecte (administrative) 0,10 lei/oră X 6.792 ore = 679,2 lei;

Subcontractant 0,10 lei/oră X 6.792 ore = 679,2 lei;

Profit 0,03 lei/oră X 6.792 ore = 203,76 lei.

Total ofertă Lot 2 = 153.292,33 lei : 6.792 ore = 21,57 lei/oră fără TVA.

Din economia celor de mai sus arătate, rezultă în mod evident diferența de preț ofertată de câștigătoare și prețul legal, ceea ce conduce la o analiză superficială a ofertelor financiare și ofertele deficiente ale câștigătoarei, fără a fi analizate documentele aflate la dosar sau elementele constitutive ale ofertei și toate obligațiile conform Codului Muncii, pe care orice operator economic este obligat să le acorde, or doar inventarierea lor.

Totodată, numărul de zile de sărbătoare legală este eronat de altfel, numărul corect era 14 zile de sărbătoare legală în perioada prevăzută, având în vedere următoarele:

- în perioada 01.05.2023-31.12.2023 sunt 9 zile de sărbătoare legală: 1 mai - Ziua Muncii, 1 iunie - Ziua Copilului, 4 iunie (duminică) - Rusalii, 5 iunie (luni) - A doua zi de Rusalii; 15 august - Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - Sfântul Andrei; 1 decembrie - Ziua Națională a României; 25 și 26 decembrie Crăciunul;

- în perioada 01.01.2024-30.04.2024 sunt 6 zile de sărbătoare legală: 1 și 2 ianuarie - Anul Nou, 6 ianuarie - Bobotează, 7 ianuarie - Sfântul Ioan Botezătorul, 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române.

Mențiune: începând cu anul 2024 la alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, după liniuța „- 1 și 2 ianuarie;” se introduc două noi liniuțe, cu următorul cuprins:

„- 6 ianuarie - Botezul Domnului - Boboteaza;

- 7 ianuarie - Soborul Sfântului Proroc Ioan Botezătorul”.

Respectiv Legea nr. 52 din 3 martie 2023 pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii Publicat în Monitorul Oficial nr. 186 din 6 martie 2023. Data intrării în vigoare 09-03-2023, iar Data expedierii prezentului anunț: 16.03.2023.

Astfel, contestatorul susține că ..., deși a prevăzut un număr insuficient de sărbătoare legală cu 1 zi mai puțin, comisia de evaluare a ales să treacă cu vederea aceste aspecte, încurajând astfel încălcarea flagrantă Codului Muncii și a legislației existente.

În continuare, se citează prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru loturile 1 și 2, admiterea contestației formulată de către ..., anularea adreselor nr. 931, 932/12.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către autoritatea contractantă prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, iar ofertele ... au fost clasate pe locul 2 pentru ambele loturi, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 1006/30.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29458/30.05.2023, ... solicită respingerea contestației ..., pentru loturile 1 și 2, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a publicat, în data de 16.03.2023, pe site-ul propriu, anunțul de participare, și documentația

de atribuire completă și aferentă procedurii simplificate respective, fiind respectate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la anunțul de participare din 16.03.2023, următorii ofertanți au depus oferte, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

- pentru Lotul 1 - Sediul ... din Municipiul ...: ... cu ... subcontractant și ... cu ... subcontractant;

- pentru Lotul 2 - Ferma Agricolă ..., din comuna ..., ... cu ... subcontractant și ... cu ... subcontractant.

Autoritatea contractantă arată că a îndeplinit procedura privind evaluarea ofertelor, dar și comunicarea rezultatului procedurii, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a comunicărilor transmise, ... a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare a operatorului desemnat câștigător - ..., precum și la procesele-verbale întocmite în urma evaluării ofertelor. Autoritatea contractantă asigurând accesul neîngrădit la documentele solicitate pentru a fi studiate.

Ca urmare a vizualizării dosarului achiziției publice, în data de 13.04.2023, ... a transmis o adresă de remedieri, comisia de evaluare luând act de aceasta și a transmis, în data de 18.04.2023, punctul său de vedere privind remediile solicitate.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat contestația nr. 824/18.04.2023, înregistrată la sediu autorității contractante sub nr. 673/18.04.2023.

La data de 11.05.2023, s-a emis Decizia CNSC nr. 1078/C6/1064, în care se menționează: „... anulează, în parte, procesul-verbal nr. 604/06.04.2023 și, în parte, raportul procedurii nr. 649/12.03.2023, în referire la mențiunile legate de ofertele depuse de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantului ... depunerea unui certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat (bugetul de stat) actualizat, pentru considerentele din motivare, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge celelalte critici formulate de către ..., ca nefondate.”

Comisia de evaluare a pus în aplicare această decizie și a anulat, în parte, procesul-verbal nr. 604/06.04.2023 și, în parte, raportul procedurii nr. 649/12.03.2023, în referire la mențiunile legate de ofertele depuse de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru loturile 1 și 2, solicitând ofertantului ... certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat (bugetul de stat), actualizat.

Ofertantul ... a prezentat certificatul solicitat, respectiv Certificatul de atestare fiscală nr. 7199802/27.04.2023, emis de Agenția Națională

de Administrare Fiscală - Direcția Regională a Finanțelor Publice Brașov, Administrația Finanțelor Publice Mureș, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și obligatorii bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante, la 31.03.2023. Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza pe o perioadă de 30 zile de la data eliberării.

Comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de către ... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, pentru lot 1 și lot 2, după ce a parcurs toate fazele de evaluare.

După transmiterea comunicărilor din data de 19.05.2023, contestatorul a solicitat din nou acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă asigurând accesul neîngrădit la documentele solicitate, pentru a fi studiate.

... a desemnat o persoană împuternicită care a studiat dosarul, într-un termen ce nu a depășit 1 oră, luând notițe în mod aleatoriu din cadrul documentelor solicitate.

Urmare a restudierii dosarului achiziției publice, s-a înaintat contestația nr. 1164/26.05.2023, dar și plângere în instanță.

În opinia autorității contractante, contestația ... este formulată în scopul șicanării atât a autorității contractante, cât și a câștigătorului ..., fapt ce poate produce daune incomensurabile pentru ..., dat fiind că nu se pot priva de servicii de pază obiectivele sale, care au o valoare istorică, tehnică și nu numai, dispuse în locații diferite, importante din punct de vedere al apartenenței la patrimoniul cultural al obiectelor mobile și imobile de interes național și județean.

În ceea ce privește critica „... *Apreciem că ofertele operatorii ...S.R.L. și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană pentru lotul 1 și 2, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de legea 53/2003-Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice ...*”, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată.

În drept, calculele contestatorului în contestația formulată sunt apreciate ca fiind eronate și nejustificate, atâta timp cât nu a ținut cont de toate justificările prezentate în oferta financiară și anexele acesteia, Anexa 1 centralizator financiar și anexa 2 - determinarea tarifului orar depuse de ofertantul ...

Se face mențiunea că atât ..., cât și ..., au prezentat oferte financiare în considerentele documentației de atribuire, pentru o estimare de 6.792 ore și asigurarea postului cu agenți al căror număr va fi calculat astfel încât să fie asigurată permanența în ture de câte 16 ore în zilele lucrătoare și de 24 de ore în zilele nelucrătoare, sărbători legale, pentru cele 366 de zile estimate pentru perioada 01.05.2023-31.12.2023

(165 zile x 16 h = 2.640 ore; 80 zile x 24 h = 1.920 ore) și pentru perioada 01.01.2024-30.04.2024 (84 zile x 16 h = 1.344 ore; 37 zile x 24 h = 888 ore).

Toate verificările comisiei de evaluare s-au raportat la perioada menționată mai sus, precum și la numărul maxim de 366 de zile.

Toate justificările prezentate de ... în prezenta contestație, privind numărul de ore și calculele realizate de el însuși pe oferta altuia, respectiv a ofertantului ..., sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate, având în vedere faptul că acesta nu deține toate informațiile necesare pentru un astfel de demers.

Se face mențiunea că plata serviciilor de pază se va realiza la numărul de ore prestate și la perioada rămasă după semnarea contractului de achiziție în primă fază, cu posibilitatea prelungirii în funcție de disponibilitățile financiare până la perioada, care urmare a contestațiilor depuse și a plângerii de față, va reduce această perioadă estimată. Achiziția s-a realizat în baza unor estimări referitoare la perioadă și la un număr maxim de ore de 6.792 pentru perioada aleasă.

Calculele comisiei de evaluare s-au bazat pe documentele prezentate în ofertă, având tot timpul în vedere legislația în vigoare și justificările aduse de ofertantul ...

Față de aceste alegații ale contestatorului, în legătură cu propunerea financiară a câștigătorului desemnat, se face precizarea că propunerea financiară a fost verificată cu minuțiozitate de membrii comisiei de evaluare (un membru este economist cu atribuții de resurse umane), în privința modului de efectuare a calculelor, din care rezultă, în mod explicit, că sunt respectate dispozițiile Codului Muncii în vigoare, în legătură cu plata salarială, modul de formare a tarifului orar, fiind precizate toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, zilele de sărbătoare legală, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit a societății comerciale, dar și respectând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, numărul de ore de 6.792 ore estimate de autoritatea contractantă pentru prestarea serviciului, menționate în documentație și asigurarea postului cu agenți al căror număr va fi calculat astfel încât să fie asigurată permanența în ture de câte 16 ore în zilele lucrătoare și de 24 de ore în zilele nelucrătoare, sărbători legale. Toate estimările s-au raportat la numărul de ore, deoarece plata serviciului de pază se realizează în baza unui tarif orar pentru orele prestate.

Atât oferta prezentată, pentru Lot 1 și Lot 2 de ..., cât și oferta contestatorului ..., supuse evaluării de către comisie, au diferențe nesemnificative constatate în plus la tariful orar prezentat, respectiv 0,08 lei (543,36 lei) și 0,03 lei (203,76 lei), considerându-se a fi provenite din calculele prezentate sub formă de tarif orar și de la rotunjiri, apreciind că nu depășește 1% din prețul total ofertat și nu conduce la modificarea clasamentului.

În drept, calculele care au stat la baza verificării ofertei financiare a ofertantului ...S.R.L. pentru perioada 01.05.2023-31.12.2023 și 01.01.2024-30.04.2024, atât pentru Lot 1 și Lot 2, sunt calcule pe care autoritatea contractantă le consideră corecte și pertinente, ținând cont de toate documentele depuse de ofertant în susținerea ofertei financiare, astfel:

Lot 1: Tarif calculat de comisia de evaluare de 20,96 lei/oră, față de tariful de 20,88 lei/oră calculat de ofertantul, diferență nesemnificativă constatată în plus la tariful orar prezentat, de 0,08, reprezintă 543,36 lei.

Lot 2: Tarif calculat de comisia de evaluare de 22,29 lei/oră, față de tariful de 22,21 calculat de ofertantul, diferență nesemnificativă constatată în plus la tariful orar prezentat, de 0,08, reprezintă 543,36 lei.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, o comparație între calculele comisiei de evaluare și cele prezentate de ofertantul declarat câștigător, de unde rezultă concluziile de mai sus.

Aceste diferențe nu modifică clasamentul ofertanților, ambii ofertanți prezintă oferte cu diferențe nesemnificative constatate în plus la tariful orar, diferențe considerate de comisia de evaluare provenite din calculele prezentate sub formă de tarif orar și de la rotunjiri. Diferențele constatate nu conduc la modificarea clasamentului.

Tariful de 20,88 lei/oră pentru lotul 1 și tariful de 22,21 lei/oră pentru lotul 2, aferente ofertantului desemnat câștigător ..., sunt tarife care are includ toate cheltuielile, tarife asumate de acest ofertant și care sunt mai mici decât cele ale contestatorului ..., care prezintă un tarif pe oră de 23,59 lei Lot 1 și 23,59 lei/oră Lot 2.

Ambii ofertanți și-au asumat aceste tarife și, în condițiile folosirii eficiente a fondurilor publice și a reducerii cheltuielilor cu 10% în instituțiile publice, autoritatea contractantă consideră că nu a nedreptățit niciun ofertant, procesul de evaluare s-a realizat pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerea acestora, a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată, alegând oferta care corespunde cerințelor și în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta clasată pe locul I, cu prețul cel mai mic.

În ceea ce privește concluziile contestatorului ... referitoare la zilele de sărbătoare legală: „... Totodată numărul de zile de sărbătoare legală este eronat, numărul corect era de 14 zile de sărbătoare legală în perioada prevăzută ...”, sunt considerate ca fiind nefondate și de rea credință, în condițiile în care, în oferta financiară prezentată de contestator, sporul de zile de sărbătoare legală este de 0,86 lei/oră, (rezultând 13,52 zile).

Sporul de zile de sărbătoare legală este de 0,89 lei/oră, calculat pentru un număr de 14 zile de sărbătoare legală de către comisia de evaluare și folosit în verificarea calculelor pentru ambele oferte depuse.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, calculul privind sporul pentru zilele libere (spor de sărbătoare legală) verificat și calculat pentru 14 zile de sărbătoare legală, pentru ambii ofertanți, constatându-se o diferență de 203,76 lei pentru ... și 407,52 lei pentru ...

Comisia de evaluare, în verificările efectuate asupra tarifului orar ofertat, a calculat sporul de sărbătoare legală pentru ambele oferte, la tariful de 0,89 lei/oră, aferent celor 14 zile de sărbătoare legală. Diferențele constatate nu afectează tariful ofertat și nu modifică clasamentul.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că această contestație a fost formulată în scopul șicanării și întârzierii atribuirii contractului de achiziție pentru servicii de pază către ..., având în vedere că în prezent există un contract în derulare cu ... și urma ca la data de 29.05.2023 să se încheie contract cu ofertantul declarat câștigător.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate că afirmațiile ... sunt nefundamentate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin ...*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu al anunțului de participare.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 326.016,00 lei, fără TVA, pentru loturile 1 și 2.

Prin procesul-verbal nr. 520/28.03.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din documentele de calificare și a documentelor depuse de ofertanți, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte pentru fiecare dintre loturile 1 și 2, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 348/14.02.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, pentru ambele loturi, cu o propunere financiară în sumă de 95.212,80 lei fără TVA, pentru lotul 1, respectiv 101.277,60 lei fără TVA pentru lotul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209198825/1, eliberată de CEC

BANK Sucursala ... la data de 31.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.520,32 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1437/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru loturile 1 și 2.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1078/C7/1064/11.05.2023, prin care contestația nr. 824/18.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20681/19.04.2023, formulată de către ..., împotriva adreselor nr. 652 și 653 din 12.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, prin care se *„Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str..., pentru loturile 1 și 2 și anulează, în parte, procesul-verbal nr. 604/06.04.2023 și, în parte, raportul procedurii nr. 649/12.03.2023, în referire la mențiunile legate de ofertele depuse de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, loturile 1 și 2.*

Obligă ... să solicite ofertantului ... depunerea unui certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat (bugetul de stat) actualizat, pentru considerentele din motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge celelalte critici formulate de către ..., ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Împotriva acestei Decizii, ... a formulat plângere la Curtea de Apel București - Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. 3643/2/2023.

Prin Încheierea nr. 1641/C7/1437/12.06.2023, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul a suspendat soluționarea contestației nr. 1164/26.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28721/26.05.2023, formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel București - Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. 3643/2/2023, împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1078/C7/1064/11.05.2023.

Prin Hotărârea nr. 233/06.09.2023, Curtea de Apel București a respins plângerea formulată de către ..., ca nefondată.

Prin Încheierea nr. 2529/C7/1742/06.09.2023, Consiliul a repus pe rol Dosarul nr. 1742/2023 și a dispus continuarea soluționării contestației ...

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse

de către ..., pentru loturile 1 și 2, pe care le-a declarat ca fiind câștigătoare, sub aspectul conținutului propunerilor financiare, reținându-se că argumentele aduse de către ... au la bază un calcul propriu al contestatorului vizavi de modalitatea în care trebuia constituit tariful pentru serviciile de pază aferente achiziției.

În soluționare - astfel cum s-a subliniat anterior - Consiliul punctează faptul că, anterior, în referire la procedura de atribuire în cauză, a fost pronunțată Decizia nr. 1078/C7/1064/11.05.2023, prin care contestația nr. 824/18.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20681/19.04.2023, formulată de către ..., împotriva adreselor nr. 652 și 653 din 12.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, prin care ofertele depuse de către ..., pentru loturile 1 și 2, pe care le-a declarat ca fiind câștigătoare, aspectul pentru care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către ..., loturile 1 și 2, fiind cel legat de faptul că ofertantul în cauză și subcontractantul declarat ..., nu ar fi depus certificatele de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat (bugetul de stat)/bugetul local, valabile la data depunerii ofertei, termenele de valabilitate al acestora fiind expirate.

Astfel, anterior în procedura de atribuire, Consiliul a constatat caracterul întemeiat, **în parte**, al criticilor aduse de către ..., respectiv doar în referire la ofertantul ... sub aspectul subliniat anterior.

Totodată, Consiliul a analizat anterior și criticile formulate de către ... ce au vizat conținutul propunerilor financiare depuse de către ..., loturile 1 și 2, în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 1078/C7/1064/11.05.2023 reținându-se următoarele:

„În ceea ce privește aspectele legate de conținutul propunerii financiare depusă de către ..., susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, fiind bazate pe anumite presupuneri legate de conținutul acesteia și pe calcule proprii ce nu au niciun fundament prin raportare la elementele de preț propuse de către ...,

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la lipsa verificării riguroase, din partea achizitoarei, a componentelor de preț propus de către ..., în mod concret, vizavi de sporul de noapte pentru care ... a prevăzut „0 lei” și de subvenția invocată pentru dl. Grecu Sorin, este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la activitatea efectuată de către comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, conform prevederilor art. 132 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, precum și prin raportare la conținutul propunerii financiare depusă de către ..., în cuprinsul căreia se regăsește justificarea/detalierea fiecărui element de cost din componența prețului, constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi de cele redată anterior, în referire la conținutul obligatoriu al ofertei depusă în cadrul unei proceduri de atribuire, sunt neîntemeiate.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de nesustenabilitatea prețului propus de ofertantul ... și de maniera în care, în opinia sa, achizitoarea a procedat eronat vizavi de evaluarea ofertei

desemnată câștigătoare, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (prin adresa nr. 694/21.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21349/21.04.2023), documente care au stat la baza deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de către ..., Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt întemeiate în cauză.

În susținerea deciziei de menținere a evaluării efectuate de către comisia de evaluare în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului ..., prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că prețul propus de către ... a fost justificat.

Astfel, se reține în soluționare faptul că, în conținutul ofertei în discuție, contrar susținerilor contestatorului legate de sporul de noapte pentru care ... a prevăzut „0 lei”, prevalându-se de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără reducerea salariului de bază, aspect apreciat de ... ca nejustificat, pe motiv că ... trebuia să includă ora liberă plătită, astfel calculul prezentat de ofertantul câștigător este eronat, întrucât acesta nu a avut în vedere indemnizația de concediu cuvenită salariatului „suplinitor”, aspect omis a fi analizat de autoritatea contractantă, se constată că ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a optat pentru reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Fără a relua justificarea minuțioasă și argumentată prezentată de achizitoare în punctul de vedere, în combaterea criticii aduse de către ..., pentru loturile 1 și 2, Consiliul subliniază doar faptul că în verificarea efectuată, achizitoarea a avut în vedere că ofertantul în discuție a avut în vedere în fundamentarea prețului pe post, salariul minim de 18,145/oră, conform H.G. nr. 1447/08.12.2022, pentru un program complet de lucru în medie 165,333/ore pe lună, luând în calcul 3.48 agenți/post și un număr de 162.64 ore/agent/lună cât va presta efectiv, urmare a scăderii programului de lucru cu o oră pentru orele lucrate pe timp de noapte, fără a se reduce salariul de 3.000 lei, reprezentând 18,145 lei/oră.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a avut în vedere reducerea programului de lucru cu o oră, în ofertă fiind prevăzut un număr de 3,48 agenți/post și un număr de 162,64 ore/lună/agent, în baza cărora s-a stabilit tariful orar, iar pentru acoperirea numărului de ore pentru concedii, s-a asigurat 3,42 agenți, iar pentru acoperirea unei ore pe timpul nopții s-a asigurat suplimentar 0,06 agenți, rezultând fundamentarea prețului pe post pentru 3,48 agenți/post, cu respectarea salariului minim acordat conform legislației în vigoare.

Așadar, sunt relevante susținerile achizitoarei conform cărora „comisia a constatat că în fundamentarea prețului, ... a optat pentru reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, conform prevederilor art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003- Codul Muncii. (...) calculul ofertantului ... este corect, autoritatea contractantă a analizat din perspectiva numărului total de agenți și

a ajuns la concluzia că nu mai trebuie inclusă o oră liberă plătită pentru că este asigurată și luată în calcul pentru postul suplimentat (0,06 agenți) și, în aceste condiții sporul de noapte ofertat de 0 lei este corect. (...)nu a omis a verifica indemnizația de concediu de odihnă, acesta fiind calculat ca și tarif orar pe agent, prezentat clar în fundamentarea prețului pe post” iar pentru toate considerente expuse, Consiliul respinge critica formulată de către ..., ca nefondată

Aceleași concluzii de respingere a criticii, ca nefondată, sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la aspectul ce vizează subvenția invocată de ... vizavi de care contestatorul susține că ofertantul nu a prevăzut cheltuieli privind delegația agentului subvenționat conform art. 44 din CM, ținând cont că execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (critica vizând și cheltuielile pentru alți 3 agenți propuși, care își au domiciliul în București), în condițiile în care, din nou, se constată că acestea sunt calcule proprii ale contestatorului, ce nu au corespondent în justificările aduse de ofertantul în cauză, constatându-se că ofertantul ... a prevăzut, în cadrul costurilor pentru cheltuielile directe și indirecte, atât pentru lotul 1 cât și lotul 2, informații despre costuri pentru personalul subvenționat și restul personalului: transport, cazare, combustibil, diurne, delegări pentru agenții care nu sunt din zonă: 1.197,60 lei, perioada de delegare a unei persoane subvenționate fiind de 52 zile pentru o perioadă de 4 luni, iar nu de 123 de zile cum susține contestatorul.

Concluzionând, pentru toate considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, procesul-verbal nr. 604/06.04.2023 și, în parte, raportul procedurii nr. 649/12.03.2023, în referire la mențiunile legate de ofertele depuse de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, loturile 1 și 2.

Obligă ... să solicite ofertantului ... depunerea unui certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat (bugetul de stat) actualizat, pentru considerentele din motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge celelalte critici formulate de către ..., ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Așadar, din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că, anterior în procedura de atribuire, Consiliul a analizat criticile aduse de către ... în ceea ce privește conținutul propunerilor financiare depuse de către ..., loturile 1 și 2, respingând aceste critici, ca nefondate, în dispozitivul Deciziei C.N.S.C. nr. 1078/C7/1064/11.05.2023 fiind menționat „Respinge celelalte critici formulate de către ..., ca nefondate.”

*Consiliul subliniază faptul că prezenta cauză reprezintă o continuitate, urmărindu-se, în principal, constatarea punerii în executare a dispozițiilor C.N.S.C. de către achizitoare, impuse prin Decizia nr. 1078/C7/1064/11.05.2023 iar, în subsidiar, analizarea **criticilor noi***

formulate de către contestator în referire la noul rezultat al procedurii de atribuire.

Raportat la aspectul principal, care a vizat obligația ... de a-i solicita ofertantului ... depunerea unui certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat (bugetul de stat) actualizat, Consiliul constată că achizițarea a pus în executare decizia, respectându-și obligațiile, aspect necontestat în vreun fel de către ... în prezenta cauză.

Raportat la aspectul secundar, ce vizează criticile aduse de către ... în prezenta cauză, Consiliul constată caracterul, pe de-o parte, inadmisibil, al acestora, în condițiile în care acestea vizează aceleași critici aduse de contestator și prin intermediul contestației nr. 824/18.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20681/19.04.2023, soluționată prin Decizia nr. 1078/C7/1064/11.05.2023, iar, pe de altă parte, nefondat al acestora, în condițiile în care contestatorul se rezumă la a formula aprecieri subiective vizavi de presupusa reducere artificială a tarifului propus de către ... în ofertele depuse în cadrul procedurii, limitându-se la afirmații de genul celor conform cărora ofertantul în cauză *„și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și ce poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană pentru loturile 1 și 2, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice”*.

Or, în condițiile în care - astfel cum s-a arătat anterior - Consiliul a analizat conținutul propunerilor financiare ale ofertantului ... atunci când a analizat criticile aduse de către ... prin contestația anterioară, decizia sub aspectul analizat fiind definitivă, reluarea unui astfel de demers nu este posibil, aspectele tranșate având putere de lucru judecat.

În această situație, singurul demers pe care Consiliul l-ar putea efectua, raportat la criticile aduse de către ... în prezenta cauză, ar fi caracterul de noutate al acestora.

Însă, în condițiile în care, așa cum s-a arătat mai sus, susținerile contestatorului reprezintă, în fapt, simple afirmații nesustținute, legate de reducerea artificială a tarifului minim legal care poate fi ofertat și ce poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată că aceste critici noi sunt nefundamentate, reprezentând o reiterare a celor asupra cărora s-a aplecat anterior, în plus fiind doar aprecierile subiective ale contestatorului vizavi de evaluarea efectuată de comisia de evaluare și vizavi de componența tarifului propus de ofertantul în discuție.

Or, raportat la maniera în care contestatorul a înțeles să formuleze aceste critici, și anume la modul general, fără argumentarea și arătarea aspectelor care să determine o verificare a celor arătate, vizavi de

ofertele ..., Consiliul determină că acestea reprezintă simple afirmații, riscul formulării superficiale a criticilor fiind a contestatorului, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., pentru loturile 1 și 2, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini