CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de înregistrare RO ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ....., reprezentată legal prin Angel Vlad, împotriva anunțului de atribuire nr. 220270/27.02....., emis de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 30213300-8, s-a solicitat: .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă în termenul legal, dar aceasta nu a răspuns notificării.

În fapt, contestatorul arată că a depus în termen o ofertă în cadrul procedurii, iar rezultatul procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP sub nr. 220270/27.02....., nefiind în prealabil transmis și confirmat prin niciun mijloc de comunicare. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și i-a fost încălcat dreptul de a lua la cunoștință și eventual a contesta rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10393/.....-...../14.03....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; dovada

respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1360/20.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 11526/21.03....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația depusă, precizând că, în data de 04.01....., ora 15:35 a informat contestatorul, transmițând pe e-mailul acestuia adresa nr. 26/04.01....., prin care i s-a transmis rezultatul procedurii, acesta clasându-se pe locul 2. De asemenea, autoritatea contractantă arată că nerespectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu atrage anularea anunțului de atribuire, ci doar eventuale sancțiuni.

Prin adresa nr. 12268/.....-...../26.03....., Consiliul a solicitat autorității contractante, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dovada primirii comunicării rezultatului procedurii de către contestator.

Autoritatea contractantă a răspuns Consiliului prin adresa nr. 1692/02.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 1350/02.04....., potrivit căreia „în ceea ce privește dovada primirii comunicării rezultatului procedurii de către contestator, aceasta nu ne-a fost transmisă, deși i-am solicitat acest lucru”.

În opinia autorității contractante, legea achizițiilor publice nu prevede o obligație, un termen sau o sancțiune în legătură cu dovada confirmării primirii comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 1816/04.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 13713/04.04....., autoritatea contractantă transmite un răspuns la adresa Consiliului nr. 10393/.....-...../14.03....., în care face un scurt rezumat al etapelor procedurii de achiziție, respectiv:

..... - data publicare anunț

18.12.2017 (ora 15:00) - data limită de depunere a ofertelor

22.12..... (11:32) - data evaluării tehnice

12.01..... (ora 18:00) - data evaluării ofertelor

04.012018 (12:47) - data evaluării financiare

17.01..... - data limită de valabilitate a ofertei

Potrivit autorității contractante, în data de 04.01....., ora 15:35, ... a comunicat ofertanților prin e-mail rezultatul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de furnizare computere de birou.

Autoritatea contractantă susține că ofertanta contestatoare a fost informată prin e-mail că oferta acesteia îndeplinea cerințele prevăzute în documentația de atribuire dar, datorită prețului, s-a clasat pe locul al doilea, deci oferta a fost declarată necâștigătoare. Deși prin e-mailul

transmis i-a fost solicitată confirmarea primirii înștiințării, contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări.

În data de 27.02....., respectiv după aproximativ 50 zile de la data la care a fost înștiințată societatea contestatoare, ... a semnat contractul de furnizare computer de birou cu societatea câștigătoare SC Mida Soft Bussiness SRL. În aceeași zi a publicat în SEAP toate datele referitoarea la atribuirea contractului și ca urmare, procedura de achiziție a fost închisă.

În data de ..... a primit contestația prin care SC .... SRL a reclamat faptul că nu a fost înștiințată despre rezultatul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de furnizare computere de birou.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura , în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 30213300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 412.500 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul va reține că, la pag. 28 din dosarul cauzei se regăsește înscrisul „comunicarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare computer de birou inclusiv licențe și accesorii inițiată prin publicarea anunț de participare SEAP” nr. 26/14.01.2018 iar la pag. 27 din dosarul achiziției se regăsește conținutul unui mesaj e-mail având ca expeditor adresa e-mail monica.ghita@.....ro, ca destinatar office@.....ro, subiect „Comunicarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare computer de birou inclusiv licențe și accesorii”, cu textul „Bună ziua, în ataș găsiți comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare computer de birou inclusiv licențe și accesorii inițiată prin publicarea anunț de participare SEAP – 419167/..... Vă rugăm să confirmați primirea mail” și atașament „comunicare rezultat procedura furnizare computere de birou – AS Computer.pdf”.

Prin contestația ce face obiectul prezentei, SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă nu i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și că a luat cunoștință de finalizarea evaluării ofertelor prin intermediul anunțului de atribuire publicat de autoritatea contractantă în SEAP conform art. 145 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei o copie a dosarului achiziției astfel cum avea obligația legală conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul solicită comunicarea către toți ofertanții a rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a transmis autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Referitor la modalitatea de comunicare a adresei nr. 26/04.01....., din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține ca relevante în soluționarea prezentei cauze dispozițiile art. 64-66 referitoare la regulile aplicabile comunicărilor din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia, „particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este binecunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său”.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că orice fel de clarificări, comunicări sau acte procedurale pe care le face autoritatea contractantă și care se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

Astfel, înscrisul de la pag. 27 din dosarul cauzei nu poate fi considerat dovadă de transmitere a adresei de comunicare nr. 26/04.01..... către contestator deoarece respectivul înscris nu

dovedește că SC ..... SRL ar fi primit respectivul e-mail ci, doar cel mult faptul că s-a transmis respectivul e-mail.

În speță, autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei nicio confirmare de primire din partea contestatorului a adresei nr. 26/ 04.01....., confirmarea de primire constituind un document pe care îl emite cel care primește actul, iar nu cel care îl transmite, aspect recunoscut de către autoritatea contractantă în adresa nr. 1692/02.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 13150/02.04....., potrivit căreia „în ceea ce privește dovada primirii comunicării rezultatului procedurii de către contestator, aceasta nu ne-a fost transmisă, deși i-am solicitat acest lucru" și în adresa nr. 1816/04.04....., potrivit căreia „contestatoarea a fost informată prin e-mail că oferta acesteia îndeplinea cerințele prevăzute în documentația de atribuire dar, datorită prețului, s-a clasat pe locul al doilea, deci oferta a fost declarată necâștigătoare. Deși prin e-mailul transmis i-a fost solicitată confirmarea primirii înștiințării, contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări".

În absența confirmărilor de primire, mesajele e-mail generate prin capturi de ecran, tipărire/imprimare din folderul „*sent mail*" sau rapoartele generate de aparatele fax, constituie cel mult dovezi de transmitere, și nu confirmări de primire ale mesajelor aferente.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Consiliul reține că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării adresei nr. 26/04.01..... de către contestator, iar copia mesajului e-mail din data de 04.01..... aflat la pag. 27 din dosarul achiziției ar putea face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de Apel ....., Brașov, Constanța, Galați și Oradea în următoarele decizii civile:

- Decizia nr. 98 din 16 ianuarie 2017 („*la solicitarea CNSC, bazată pe dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, realizată prin adresa nr. (...), de a depune dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării transmise prin poșta electronică și a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), petenta a precizat că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, înțelege să solicite efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.*

Față de acest răspuns al contestatoarei și raportat la dovezile administrate, CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10.2016, (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigura dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Curtea a găsit nefondată plângerea petentei (...) validând așadar raționamentul juridic al CNSC.

În drept, Curtea reține la rândul său conținutul prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Curtea observă că și în fața instanței de contencios competentă, petenta (...) a adoptat aceeași poziție procesuală cu cea din fața organismului jurisdicțional, CNSC, în concret faptul că ei îi revine doar sarcina probării formulării și transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar nu și dovada confirmării de primire de către aceasta din urmă a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă. A mai susținut petenta, în justificarea temeiniciei demersului judiciar promovat, că normele speciale incidente din Legea nr. 101/2016 prevăd sancțiunea inadmisibilității doar pentru ipoteza neformulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, norma legală nereferindu-se și la ipoteza neprimirii de către autoritate a acestei notificări, prin ipoteza formulată și adresată de persoana ce se consideră vătămată. A afirmat petenta că nu-i revine sarcina probei cu privire la confirmarea de primire a actului de procedură, ci doar sarcina efectuării actului de procedură.

Curtea nu a primit aceste critici de nelegalitate formulate de petenta (...) pe calea plângerii împotriva deciziei CNSC.

Așa cum corect a observat CNSC, particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, ***este binecunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar****. Așadar,* ***dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său****.*

Deși apărările petentei au fost centrate în esență pe argumentul că art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar prevedea sancțiunea inadmisibilității contestației doar în ipoteza neformulării, netransmiterii, unei notificări prealabile, iar nu și pentru ipoteza în care nu este prezentată dovada confirmării de primire a acestei notificări de către autoritatea contractantă

(deși persoana vătămată susține, afirmă, transmiterea notificării), Curtea arată petentei că în construcția argumentației sale juridice aceasta a omis a avea în vedere concluzia unei proceduri de comunicare legal efectuată, îndeplinită. Cu alte cuvinte, ceea ce subliniază Curtea este faptul că atunci când norma juridică incidentă pretinde efectuarea unei comunicări a actului de procedură cu confirmare de primire (indiferent de modalitatea de transmitere a actului, poștă, fax, email) atunci procedura de comunicare a actului în cauză este privită ca legal îndeplinită, efectuată, doar atunci când partea ce invocă, susține, efectuarea actului de procedură prezintă atât dovada transmiterii, cât și dovada confirmării de primire a actului de către destinatarul său. În cazul contrar, al neprezentării cumulate a celor două dovezi, concluzia este a neefectuării actului de procedură. Așadar, în cazul petentei excepția inadmisibilității contestației sale a fost una legală, tocmai pentru că ceea ce a reținut CNSC a fost lipsa notificării sale prealabile. Lipsa notificării prealabile din partea petentei, înainte de sesizarea CNSC cu contestația sa, a fost concluzia organismului jurisdicțional bazată pe probele prezentate de petenta contestatoare, aceasta din urmă nedepunând dovada confirmării de primire solicitată de art 16 alin 5 din legea nr 101/2016. Or, în atare situație concluzia juridică legală este cea a neefectuării actului de procedură, atâta timp cât dovezile privind comunicarea legală (dovada transmiterii și dovada confirmării de primire) a acestuia nu au fost prezentate de autorul actului de procedură în discuție"), Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 3842/R din 20 septembrie 2012 („*autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. .... din ....., din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ..... ora 1:56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant*"), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 573 din 14 martie 2011 („obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok" pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită"), nr. 1152 din 20 mai 2011 („Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia") și nr. 1777 din 19 aprilie 2013 („În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimatei A_____ _____/PFA P____ V_____ G_____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimatei"), Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– Decizia civilă nr. 15/CA din 23 ianuarie 2014 („*Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înscrisuri prin copie faxibil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...) Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul*”), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– Decizia nr. 3516 din 24 iulie 2013 („*Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primiri acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordii tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax” ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire*”), Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– Deciziile nr. 2966/CA/2012-R din 21 august 2012 („*în condițiile în care intimata contestatoarea a contestat primirea faxului, rapoartele de transmisie fax din data de 02. 02. 2012, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fac dovada, așa cum a reținut și Consiliul, doar că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă și că s-a transmis un document de o pagină, fără însă a se face dovada conținutului acelui document și a primirii acestuia de către intimată, cauzele posibilei nerecepționări putând fi multiple - lipsa hârtiei sau a tonerului din aparat, intervenția unui terț, etc. - , cauze ce nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii*”) și nr. 3565/CA/2012-R din 10 octombrie 2012 („*Pentru a face dovada transmiterii cererii de clarificări, autoritatea contractantă se prevalează de raportul de activitate al faxului si de factura telefonică detaliată, care în opinia acesteia, fac dovada transmiterii în data de 09.07.2012 a cererii de clarificări. De asemenea, o dovada în plus a realizării respectivei transmiteri o constituie si faptul că petenta a intrat în posesia tuturor celorlalte documente ce i-au fost transmise de comisia de evaluare la același nr. de fax. Contrar susținerilor autorității contractante și celor reținute*

de Consiliu, instanța apreciază că nici unul dintre aceste elemente nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că petenta ar fi intrat în posesia cererii de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.07.2012 (...) în măsura în care se apelează la acest mod de comunicare, persoana interesată trebuie să manifeste diligență si să se asigure ca destinatarul a intrat efectiv în posesia fax-ului. Si aceasta pentru ca există situații în care deși expeditorul primește confirmarea transmiterii faxului, în realitate destinatarul nu a intrat în posesia lui, deoarece aparatul nu avea de pildă asigurată hârtie sau toner. Pe de altă parte, pe baza raportului de fax si a facturii telefonice detaliate se poate stabili cel mult faptul că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă, fără însă a se face dovada conținutului documentului transmis și a primirii acestuia de către petentă"), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Astfel, având în vedere că până la data prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a depus documentele solicitate, respectiv dovada primirii de către contestator a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul nu va ține seama de acest printscreen după căsuța e-mail, reținând că societatea contestatoare nu a primit un exemplar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire astfel încât este evident că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016 de a informa fiecare ofertant cu privire la rezultatul procedurii.

Consiliul constată că a fost voința deplină a autorității contractante de a alege e-mail-ul ca modalitate de transmitere către contestator a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și pe cale de consecință, autoritatea contractantă și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea de a transmite doar pe e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, autoritatea contractantă a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită stabilită expres și imperativ prin prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă la recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă la recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.