# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35837/04.06.2018, formulată de ....SRL cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ...., atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin ....-Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ....., având CIF 21223102, formulată împotriva rezultatului evaluării tehnice a ofertelor la lotul 1 al procedurii simplificată organizată de SPITALUL CLINIC .... cu sediul în ... în calitate de autoritate achizitoare, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „DEZINFECTANȚI Număr de referință:5608/09.07.2018” – Lotul nr. 1 „DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE ȘI CRITICE”, s-a solicitat anularea, în parte, a raportului în partea sa referitoare la lotul 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice prezentate de ....SRL și de „....” SRL pentru lotul 1 precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedură (onorariu avocat în suma de 1.000 lei), în temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

....SRL, în calitate de operator economic participant la procedura simplificată organizată de SPITALUL CLINIC ...., în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „DEZINFECTANȚI Număr de referință: 5608/ 09.07.2018” – Lotul nr. 1 „DEZINFECTANT PENTRU

DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE ȘI CRITICE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..../12.07.2018, a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea arată că, în data de 30.08.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii, din cuprinsul căruia rezultă că, oferta sa tehnică a fost considerată neconformă, motivat de neconformitatea avizului sanitar (11.07.2018) care conține mențiunea „Domeniul: unități sanitare 0,5% - 60 minute”, autoritatea contractantă bazându-se pe o aplicare greșită a dispozițiilor documentației de atribuire.

Contestatoarea recunoaște existența respectivei mențiuni, dar, în același timp, arată că, în propunerea sa tehnică se află raportul nr. 36855 (p. 181-191) care atestă că efectul sporicid al produsului ofertat - ANIOS OXYFLOOR, determinat conform standardului EN 13704 impus prin caietul de sarcini al lotului, se produce în timpul de 15 minute. În acest context, autoarea contestației consideră că această contradicție ar fi trebuit să genereze din partea comisiei de evaluare o solicitare de clarificări, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației susține că, prin răspunsul la ipoteticele solicitări de clarificări, ar fi arătat că este în curs procedura de extindere a avizului emis de C.N.P.B. pe aspectul, acum în litigiu - situație permisă, conform prevederilor caietului de sarcini al lotului 1, respectiv *„Produsele înregistrate ca biocide să prezinte dovada depunerii dosarului de actualizare a documentației privind eficacitatea produselor, conform Ord.MS 910/2016. Produsul biocid să nu facă parte din lista de biocide cu aviz anulat în Registrul Biocidelor TFI și TP2”*. Pe de altă parte, contestatoarea susține că acum este în deținerea avizului CNPB extins, cuprinzând mențiunea din raportul tehnic mai sus menționat referitoare la timpul de contact de 15 minute impus de autoritatea contractantă pentru producerea efectului sporicid.

Concluzionând, ....SRL susține că oferta sa este conformă și fără să se fi solicitat clarificarea mai sus reclamată, întrucât, are un aviz care atestă efectuarea tuturor testărilor standard solicitate, inclusiv EN 13704 și există și un raport tehnic care atestă producerea efectului sporicid în timpul de 15 minute.

....SRL formulează critici cu privire la oferta depusă de „....” SRL pentru lotul 1, susținând că produsul ofertat - INCIDIN ACTIVE a fost considerat conform, deși, nu întrunește condiția prevăzută în caietul de sarcini, de a fi testat în condiții de murdărie. Potrivit mențiunilor din raportul procedurii, produsul este testat conform standardului EN 13624 pentru dovedirea efectului fungicid (pe tulpina Aspergillius brasiliensis), respectiv virucid - conform standardului EN 14476, pe tulpina Adenovirus, doar în condiții de curățenie.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 7944/06.09.2018 precum și documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36747 din data de 10.09.2018.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat faptul că Avizul pentru produsul Anios Oxy Floor este valabil până în anul 2024, iar pentru indicația de activitate: unități sanitare, până în anul 2020 (data emiterii: 11.07.2017).

În acest context, autoritatea contractantă nu consideră necesară cererea de clarificări atâta timp cât toate acțiunile biocide cerute în caietul de sarcini sunt menționate în aviz.

Conform OMS/MMP/ANSVSA nr. 604/880/78/2017, care completează OMS/MMP/ANSVSA nr 10/368/11/2010, articolul 7, alineatul 2 va avea următorul cuprins: *„în vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide*". Astfel, autoritatea contractantă consideră că obligativitatea solicitării avizului pentru produsele biocide achiziționate dovedește depășirea valorii indicative a acestui aviz ca și importanță.

În ce privește testarea asupra acțiunii sporicide a produsului Anios Oxy Floor, autoritatea contractantă arată că aceasta trebuie realizată conform standardului EN 14885:2015 pe spori de Bacillus subtillis ATCC 6633, în condiții de curățenie, ca testare obligatorie, iar, ca testări adiționale la 5, 15, 30 minute pe spori Bacillus cercus ATCC 12826 și Clostridium sporogenes 51 CIP 7939. Produsul Anios Oxy Floor are testare adițională la 15 minute pe spori de Clostridium Sporogenes și pe Clostridium difficile (NF EN 13704 - metodă 2002-), aceasta din urmă (Cl. difficile) nefiind solicitată la acest lot, în caietul de sarcini fiind precizat faptul că: „Toate testările solicitate vor fi efectuate în condiții standard obligatorii și suplimentare".

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că, în caietul de sarcini a solicitat ca avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul inclus la acest lot, să fie valabil la data licitației, ceea ce s-a și întâmplat, iar, dovada actualizării documentației s-a cerut pentru produsele a căror aviz urma să expire la scurt timp de la data licitației.

Autoritatea contractantă mai arată că, deși produsul Anios Oxy Floor are testări efectuate și înaintea datei de publicare a standardului EN 14885:2015 (conform OMS/MMP/ANSVSA nr. 604/880/78/2017 care completează OMS/MMP/ANSVSA nr. 10/368/11/2010 la articolul 4 litera g6) se va completa cu următorul cuprins: „rapoartele de testare prevăzute cu literele g1, g3 și g5 trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015", le-a luat în considerare,

fiind menționate în avizul eliberat de C.N.P.B. Din acest considerent și activitatea sporicidă menționată în aviz ca realizându-se la o concentrație de 0,5%, timp de 60 minute a fost notată. Autoritatea contractantă arată că, pentru aceste considerente, produsul ANIOS OXY FLOOR a fost declarat neconform.

În ce privește produsul INCIDIN ACTIVE, acesta prezintă aviz eliberat de C.N.P.B. valabil la data licitației, iar pentru indicația de utilizare: unități sanitare valabil până în data de 9.11.2020. Acesta cuprinde testările cerute, precum și două avize de extindere emise în data de 30.01.2018, respectiv 07.06.2018, care extind spectrul de acțiune al produsului pentru: Poliovirus, respectiv Aspergillius brasiliensis la o concentrație de 2% în 15 minute. În consecință, conform avizului eliberat de C.N.P.B., acest produs, Incidin Active, are ca indicație de utilizare ștergere suprafețe, în concentrație de 2%, timp de 15 minute tot spectrul de activitate solicitat.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 3014/09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 36873/10.09.2018, prin care precizează următoarele:

- pe de o parte, autoritatea contractantă admite faptul ca produsul ANIOS OXYFLOOR este testat conform standardului EN 13704, iar pe de altă parte, impune noi reguli în caietul de sarcini ulterior datei de depunere a ofertelor, mai exact, impune testarea pe tulpina Bacillus subtilis, chiar dacă în caietul de sarcini, care nu a fost modificat până la data de depunere a ofertelor, nu a fost indicată o tulpină anume.
- condiția ca un produs dezinfectant să revendice activitatea sporicidă conform standardului EN 13704, este aceea ca produsul să fie testat în condițiile de testare impuse de standard pe una din cele 3 tulpini indicate (Bacillus subtilis; Bacillus cereus sau Clostridium sporogenes) menționate in Anexa G a standardului (anexa 2) și în unul din cei 4 timpi de contact indicați de standard (5; 15; 30 și 60 minute).

Pentru aceste considerente, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini al lotului, produsul său deține testările doveditoare ale efectului sporicid conform SR EN 13704 în timpul de 15 minute.

În ceea ce privește oferta .... SRL, contestatoarea reiterează faptul că aceasta trebuia declarată neconformă, întrucât, produsul INCIDIN ACTIV nu deține testările pentru Poliovirus și Aspergillus brasiliensis în condiții de murdărie, rezultând faptul că nu este eficient în contact cu materiile organice așa cum prevede caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC .... a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „DEZINFECTANȚI Număr de referință:5608/09.07.2018” – Lotul nr. 1 „DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE ȘI CRITICE”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice a anunțului de participare simplificat nr. ..../12.07.2018, stabilind data limită de primire a ofertelor la 19.07.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoare totală estimată cuprinsă în intervalul 6420 lei și 74200 lei, fără TVA, din care, valoarea estimată a lotul nr. 1 este cuprinsă în intervalul 3290 și 37600 lei, fără TVA, iar, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 9870 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, ....SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare nr. 204864055/1 eliberată de CEC BANK, unitatea Traian, în data de 03.09.2018, prevăzută de art. $61^1$ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 197,40 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. $61^1$ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ....SRL formulează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică depusă de ....SRL, pe care a respins-o, ca neconformă, precum și pe cea a .... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1 al procedurii de atribuire.

Consiliul învederează faptul că, în situația în care contestatoarea considera caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, ca fiind greșit întocmit, avea posibilitatea de a sesiza Consiliul, în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim".

Prin necontestarea caietului de sarcini, contestatoarea și-a însușit conținutul acestuia, având obligația de a răspunde întocmai specificațiilor tehnice conținute de acesta.

Conform cerințelor caietului de sarcini, produsul ofertat de contestatoare trebuia să prezinte dovada respectării standardului european SR EN 14885/2007: "SPECIFICAŢII TEHNICE OBLIGATORII: (...) - să respecte Ordinul MS 961/2016 *şi standardul european SR EN 14885/2007* cu modificările şi completările ulterioare şi Ordinul MS 1082/2016 în ce priveşte timpul de contact şi reducerea logaritmică necesară dovedirii activității biocide cerute;".

Consiliul reține, în referire la acțiunea sporicidă a produsului Anios Oxy Floor, că testarea acestuia trebuia realizată cu respectarea

prevederilor standardului EN 13704, în conformitate cu standardul EN 14885:2015, respectiv, *testare obligatorie* pe spori de Bacillus subtillis ATCC 6633, în condiții de curățenie, respectiv, *testări adiționale* pe spori Bacillus cereus ATCC 12826 și Clostridium sporogenes 51 CIP 7939.

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile de mai sus și cu cele ale documentației de atribuire că, pentru a fi conform, produsul ofertat Anios Oxy Floor trebuie să aibă efect în 15 minute pentru spori de Bacillus subtillis ATCC 6633, iar, conform susținerilor și documentelor prezentate de contestatoare, timpul este de 60 minute.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea contestatoarei că a prezentat buletine de testare din care rezultă că, pentru Clostridium sporogenes 51 CIP 7939, timpul este de 15 minute, deoarece, conform standardului EN 14885:2015, așa cum s-a arătat mai sus, testarea pe Clostridium sporogenes este adițională, fiind obligatorie testarea pe spori de Bacillus subtillis.

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul ....SRL nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, nerespectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, neputând fi primită susținerea sa privind faptul că, prin conținutul caietului de sarcini, nu s-a precizat explicit obligația mai sus menționată, aceasta decurgând din normele tehnice impuse fără a fi necesară o precizare explicită.

În condițiile în care, prin art. 133 alin.(2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, se precizează obligativitatea ca propunerea tehnică să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ impune comisiei de evaluare să respingă, ca neconforme, ofertele ce nu îndeplinesc această cerință (conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în vigoare), Consiliul apreciază că, în cauza de față, autoritatea contractantă a procedat corect la evaluarea produsului din oferta contestatoarei, aferentă lotului 1 al procedurii.

Având în vedere caracterul neconform, mai sus stabilit, al ofertei contestatoarei pentru lotul 1, Consiliul constată că, în raport cu modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare pentru acest lot, aceasta nu mai reprezintă o persoană vătămată, neexistând posibilitatea de a fi prejudiciată și va respinge susținerile sale legate de această ofertă ca fiind formulate de o persoană care nu are calitate de persoană vătămată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC .....

În privința cererii de obligare a autorităţii contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestaţiei, ea urmează a fi respinsă întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, în sensul în care contestația nu a fost admisă şi autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC .....

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestaţiei, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.