

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1391/C1/1223

Data: 21.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22953/15.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în sat, comuna, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă RA, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii exploatare forestiere pentru anul de producție 2024 la OS” cod CPV 77211100-3, s-a solicitat:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a actelor emise de autoritatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea raportului procedurii nr. 1900/CIV05.04.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1916/CIV08.04.2024 emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată admisibilă pentru loturile la care a participat, respectiv, Lot 2 (clasată pe locul 4 din analiza proprie, autoritatea contractantă nu a etalat clasamentul în raportul procedurii), Lot 7 (clasată pe locul 5 din analiza proprie, autoritatea contractantă nu a etalat clasamentul în raportul procedurii), Lot 8 (clasată pe locul 4 din analiza proprie, autoritatea contractantă nu a etalat clasamentul în raportul procedurii), Lot 10 (clasată pe locul 4 din analiza proprie, autoritatea contractantă nu a etalat clasamentul în raportul procedurii), însă, nu a fost clară în ceea ce privește clasamentul analizat de către aceasta și oferta sa, declarată câștigătoare pentru loturile enunțate, aceasta fiind unica ofertă ce corespunde cu cerințele caietului de sarcini și FDA din cadrul procedurii menționate.

2. obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date și să

analizeze dacă în fapt ofertele depuse de către participanții/concurenții la procedură satisfac în mod legal cerințele din documentația de atribuire (Fișa de date și Caiet de sarcini); în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini), să fie declarate inacceptabile și/sau neconforme și, pe cale de consecință, să se reevalueze rezultatul procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului către sine.

3. Anularea loturilor 1, 3, 4, 5, 6, 9, 11, deoarece, consideră că nicio ofertă nu este conformă în cadrul licitației și reluarea loturilor respective, într-o licitație concurențială corectă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În susținerea admisibilității contestației, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 și art.8 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, datorită evaluării eronate. Astfel:

- Pentru lotul 2, oferta a fost declarată necâștigătoare din cauza prețului prea mare oferit, oferta declarată câștigătoare fiind a ofertantului SRL cu valoarea de 110 970,00 lei fără TVA.

- Pentru lotul 7, oferta a fost declarată necâștigătoare din cauza prețului prea mare oferit, oferta declarată câștigătoare fiind a ofertantului SRL, cu valoarea de 123 058,29 lei fără TVA.

- Pentru lotul 8, oferta a fost declarată necâștigătoare din cauza prețului prea mare oferit, oferta declarată câștigătoare fiind a ofertantului SRL cu valoarea de 50 832,50 lei fără TVA.

- Pentru lotul 10, oferta a fost declarată necâștigătoare din cauza prețului prea mare oferit, oferta declarată câștigătoare fiind a ofertantului SRL cu valoarea de 81 295,58 lei fără TVA.

În acest mod, consideră că s-a creat un dezavantaj financiar și încălcarea dreptului de a beneficia de un tratament nediscriminatoriu pentru el, în calitate de ofertant principal în cadrul procedurii.

II. Nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire. Neconformitatea ofertei SA din perspectiva satisfacerii cerințelor din documentația de atribuire.

1. Precizări preliminare cu privire la procedura de atribuire

Contestatorul arată că procedura de atribuire a contractului a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1065004/08.02.2024. În data de 08.04.2024 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul licitației deschise, oferta sa fiind admisibilă, însă necâștigătoare.

2. În opinia sa, rezultatul procedurii de atribuire și actele emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv, raportul procedurii nr. 1900/CIV05.04.2024 prin care oferta sa a fost declasată, sunt nelegale și netemeinice în condițiile în care ofertele depuse de contracandidați nu corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult de atât, susține că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea accesului la dosarul achiziției publice, raportat la ofertanții participanți pentru loturile 2, 7, 8, 10, solicitare transmisă în data de 08.04.2024, în termenul de 1 (una) zi, aceasta răspunzând în data de 11.04.2024 cu numărul adresei 2010 din 11.04.2024.

În privința acestei chestiuni, contestatorul își întărește ipoteza că evaluarea tehnică și financiară în cadrul procedurii a fost eronată, autoritatea contractantă tergiversând cerința sa și dreptul său de a-i furniza documentele solicitate așa cum este cerința legală.

2.1. Neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 20 alin. (3) și art. 29 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. „IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, operatorul economic participant în cadrul procedurii trebuie să-și depună propunerea tehnică, așa cum este solicitată și la care autoritatea contractantă face referire în secțiunea „LISTA DE FISIERE CARE COMPUN DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE: [CN1065004/00004] Formulare.doc.p7s (DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE).

În plus și distinct, în legătură cu această cerință, așa cum rezultă din documentele depuse împreună cu oferta de participare a ofertanților din cadrul procedurii, participanți pentru loturile 2, 7, 8, 10, așa cum sunt aceștia calificați în raportul procedurii și în procesul verbal nr. 1484/CII/02.02.2023 (redă în continuare tabelul extras din raportul procedurii), contestatorul precizează că, în urma accesului la dosarul achiziției, a constatat că propunerile tehnice lipsesc cu desăvârșire și nici nu este menționat acest lucru, pentru ofertanții:

-, are depus doar formularul DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE, fără propunere tehnică;
- SRL, are depus doar formularul DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE, fără propunere tehnică;
- SRL, are depus doar formularul DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE, fără propunere tehnică;
- SRL, are depus doar formularul DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE, fără propunere tehnică;
- SRL, are depus doar formularul DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE, fără propunere tehnică;
- SRL, are depus doar formularul DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE, fără propunere tehnică;
- SRL, are depus doar formularul DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE, fără propunere tehnică;
- SRL, are depusă propunerea tehnică, însă aceasta nu corespunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini „3.8. Norme de securitate și sănătate în muncă, 3.8.1 (Printre documentele ce trebuiesc prezentate la autorizare, vor fi și acte doveditoare privitoare la

deținerea de către operatorul economic a materialelor de protecția muncii) FDA”, lipsind din aceasta „corespondenței cu respectivele cerințe... Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii”. Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu distinge a face o evaluare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a FDA și ofertelor depuse de către ofertanții competitori.

Contestatorul susține că a prezentat în oferta sa toate cerințele în conformitate cu solicitările caietului de sarcini și cerințele FDA, însă, nu a fost declarată câștigătoare.

Mai mult de atât, ține să menționeze că data limită de depunere și deschiderea ofertelor a fost în data de 11.03.2024, orele 15:00, iar procesul verbal nr. 1484/CII de evaluare a ofertelor tehnice are data de 02.02.2023, semn că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate această procedură.

2.2. Neîndeplinirea cerinței prevăzute la art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 Secțiunea a 5-a Derularea procedurilor de atribuire, Paragraful 1 Licităția deschisă.

2.3. Neîndeplinirea cerinței prevăzute de Secțiunea a 10-a, Procesul de verificare și evaluare, art. 133 și art. 134.

Față de cele ce preced, în opinia sa este imposibil de decelat cum autoritatea contractantă a îndeplinit cerințele legale de evaluare tehnică, dacă aceasta nu a analizat ofertele depuse coroborat cu documentația de atribuire.

În aceste condiții, consideră că lipsa depunerii documentelor suport pentru îndeplinirea cerinței de calificare stabilite de fișa de date a achiziției și de caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertelor câștigătoare depuse de ofertanții enumerați mai sus ca fiind câștigători în cadrul loturilor la care el a fost participant, însă și a celorlalți participanți ofertele fiind neconforme. În consecință, actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii sunt nelegale.

2.4 . Neîndeplinirea cerinței prevăzute de art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestatorul arată că potrivit acestui text de lege, este motiv de excludere de la procedura de achiziție existența unei condamnări definitive a persoanei juridice și/sau a persoanelor fizice - membri din organele de administrare, conducerea, supraveghere - pentru săvârșirea infracțiunilor enumerate la lit. a) - g).

<https://portal.iust.ro/202/SitePages/>În ceea ce privește evaluarea autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerințelor DUAE, pentru ofertantul declarat câștigător pentru loturile II și VII - SRL, fiind o evaluare ce încalcă vizibil Legea nr. 98/2016, art. 164 alin. (1), la dosarul achiziției existând cazierul judiciar nr. 39682627/06.03.2024, pe numele de Neațu Ștefan, identificat ca fiind unic al societății,

unde este specificat că există un dosar penal pe numele acestuia, dosar cu numărul 3318/202/2019, acesta fiind identificat de el la adresa web https://portal.iust.ro/202/SitePages/Dosar.aspx?id=dosar=20200000000105702&id_inst=202, acesta având condamnare penală, ceea ce reprezintă un indiciu temeinic pentru ca autoritatea contractantă să fi solicitat, în cadrul ofertei, informații clarificatoare sub aspectul motivului de excludere prevăzut de lege. Or, așa cum rezultă din dosarul de achiziție, ...SRL, nu a depus nici o clarificare sau declarație la momentul inițial depunerii cazierului, deși era obligată, potrivit legii, și nici ulterior astfel de documente, deoarece, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, ceea ce atrage inadmisibilitatea ofertei depuse, fiind clar, vizibil, documentul depus, că acesta corespunde cu neîndeplinirea cerințelor art.164 alin. (1) din lege, autoritatea contractantă are obligația de a-l exclude din procedura de atribuire, în conformitate cu art. 164, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, actele procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă sunt nelegale.

2.5. Neîndeplinirea cerinței prevăzute de art.136 alin. (1) din HG 395/2016, art.137 alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016, art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 1900/CIV05.04.2024, autoritatea contractantă nu întocmește clasamentul ofertelor raportat cu articolul 138 „(1) În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut”, ci, doar tablează ofertele.

Raportat la solicitările de clarificări în ceea ce privește „prețul neobișnuit de scăzut”, ofertanții declarați câștigători:

Pentru lotul 2- SRL, pentru lotul VII- SRL, pentru lotul VII - SRL, pentru lotul X- SRL depun la clarificare același model de evaluare al costurilor, acestea fiind vizibile asemănătoare, raportate la modelul de proces tehnologic ca modul de întocmire a calculației standard pentru m³ de masă lemnoasă fasonată cf. OG nr.196 din 22 decembrie 2005 privind Fondul pentru mediu , publicat în MOF nr. 1193/30 dec. 2005, Legea nr. 26/1996 „Codul silvic”, Cheltuieli totale manoperă - fasonare masă lemnoasă”, cu modificările și completările ulterioare. Contestatorul susține că așa se regăsesc la dosarul achiziției autorității contractante, deoarece lui nu i sa permis să primească copii ale acestora. Susține că clarificările ofertanților, raportat la cerințele de clarificare ale autorității contractante încalcă, în mod repetat, cerințele legislative, în speță art. 210 din Legea 98/2016. În realitate însă, în prezenta procedură, susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificarea capacității de eliminare (teoretic autorizată și practic existentă la momentul atribuirii),

astfel încât, criteriul de atribuire prevăzut de caietul de sarcini nu este îndeplinit, fapt pentru care, ofertele financiare ale ofertanților declarați câștigători menționați mai sus trebuiau respinse, ca neconforme. Pentru toate aceste considerente, actele emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri sunt considerate nelegale.

Așadar, consideră că raportul de evaluare a ofertelor este nelegal din perspectiva absenței informațiilor necesare pentru clarificarea situației juridice a societății câștigătoare.

Raportat la această omisiune, prin prisma prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale cerinței 1 din Fișa de date, rezultatul procedurii de atribuire, comunicat către el, în opinia sa, este viciat, iar, actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegale.

2.6. Neîndeplinirea cerinței prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Or, în raport cu cerințele legale impuse de către legislația în vigoare, contestatorul susține că nu are la cunoștință dacă justificarea propunerii financiare este corect detaliată, deoarece, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări în ceea ce privește asemănarea justificărilor ofertelor financiare, astfel că tinde să creadă că evaluarea a fost făcută eronat, aceasta favorizând concurenții în cadrul procedurii.

În acest sens, învederează Consiliului că raportul de evaluare a ofertelor este nelegal din perspectiva absenței informațiilor necesare pentru clarificarea situației juridice a societății câștigătoare.

De asemenea, arată că, din perspectiva concurențială a Legii nr. 21 din 10 aprilie 1996, este clar, vizibil, înțelegerea tacită a primilor concurenți clasati pe primele locuri prin diferența foarte mică între prețul financiar propus cu mult sub 80% din prețul propus de autoritatea contractantă.

Prin urmare, arată că legislația cu privire la achizițiile publice impune autorităților contractante obligația de a se asigura că, în cadrul procedurilor de achiziție publică, concurența se manifestă în mod liber și nu este denaturată/restricționată, în niciun fel. Tocmai pentru că acțiunea/inacțiunea autorităților poate impacta negativ concurența în cadrul procedurii de achiziție publică, Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică a emis câteva recomandări către autoritățile contractante pentru a elimina riscul limitărilor în cadrul procedurilor de achiziție publică. OCDE recomandă autorităților să proiecteze procesul de licitație, astfel încât, să se evite dezvăluirea identității ofertanților între ei, să se evite oferirea de oportunități ofertanților de a se întâlni, de a comunica și de a face schimb de informații între ei; Să revizuiască periodic nivelul de concurență din ofertele anterioare pentru planificarea

ofertelor; Să proiecteze caietului de sarcini și criteriile de selecție și de atribuire care:

a) îmbunătățesc intensitatea și eficacitatea concurenței în cadrul procedurii de licitație și

b) asigură menținerea pe piață a unui număr suficient de potențiali ofertanți credibili;

c) să includă în invitația de participare la licitație a unui avertisment cu privire la sancțiunile pentru trucarea ofertelor care există în jurisdicția respectivă, de exemplu amenzi, pedepse cu închisoarea și alte sancțiuni în temeiul dreptului concurenței, excluderea de la participarea la licitații publice pentru o anumită perioadă de timp, sancțiuni pentru semnarea unui atestat neadevărat care să ateste că oferta este autentică și necoluzivă, precum și răspunderea pentru daune-interese în sarcina autorității contractante.

Totodată, aceasta recomandă ca aderenții să se străduiască să detecteze licitațiile truate și să asigure respectarea legii împotriva acestora, asigurându-se că toate părțile interesate relevante sunt conștiente de semnele, comportamentul suspect și modelele neobișnuite de licitare care pot indica înțelegerile între participanți, astfel încât ,aceste activități suspecte să fie mai bine identificate și investigate de autoritățile publice responsabile.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe prevederile menționate ale Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă și ale celorlalte acte normative menționate.

Prin adresa nr. 2112/17.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24103/18.04.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării achiziției.

Referitor la punctul 1) al contestației, solicită Consiliului să îl respingă ca fiind total nefondat. Autoritatea contractantă precizează că, într-adevăr, ofertele contestatorului la loturile la care a participat, respectiv lotul 2, lotul 7, lotul 8 și lotul 10 au fost declarate admisibile în etapa de evaluare financiară pentru că ele se încadrează în valoarea estimată a autorității contractante. În cadrul raportului procedurii nr. 1900/CII/05.04.2024, autoritatea contractantă susține că nu a întocmit un clasament al ofertanților (de tipul: locul I, locul II, etc.), iar faptul că toate datele privind ofertele financiare ale ofertanților (prețul unitar/mc și prețul total al ofertei) sunt disponibile, atât în procesul verbal nr. 1490/CII/15.03.2024, cât și în raportul procedurii, doar că se regăsesc

sub altă formă de redactare (tabelară), nu conduce, nicidecum, la ideea că ofertele financiare au fost evaluate eronat. Indiferent de forma de redactare, clasamentul este clar și rămâne la fel.

Referitor la punctul 2) al contestației, autoritatea contractantă consideră ca ofertele depuse de către ofertanți la această procedură de atribuire satisfac atât cerințele caietului de sarcini, cât și cerințele din fișa de date a achiziției.

Punctul 3) al contestației: solicită Consiliului să îl respingă, pe simplul motiv că SRL nu are calitatea de ofertant/participant la loturile enunțate, respectiv lotul 1, lotul 3, lotul 4, lotul 5, lotul 6, lotul 9 și lotul 11.

Se face referire în cuprinsul contestației la faptul că SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției în data de 08.02.2024, solicitare transmisă pe adresa de email: Face precizarea că, la respectiva adresă de email are acces doar responsabilul cu achizițiile de la compartimentul de resort. Din cauza lipsei de personal și a cumulului de funcții atribuite responsabilului de achiziții prin fișa postului, adresa respectivă de email nu a fost verificată. Autoritatea contractantă precizează că a luat la cunoștință telefonic de existența solicitării în data de 11.04.2024, când a și răspuns solicitării pe mail. Contestatorul s-a prezentat în ziua următoare, 12.04.2024, ora 10:00, la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului achiziției. Dovada că autoritatea contractantă a luat imediat măsuri de remediere după ce a luat la cunoștință de solicitarea contestatorului, stă corespondența dintre cele 2 părți, iar, acuzațiile privind faptul că autoritatea contractantă a tergiversat în vreun fel sau a împiedicat accesul la dosarul achiziției, în opinia sa sunt total nefondate și lipsite de temei legal. Autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziție toate înscrisurile care fac parte din dosarul achiziției și nu doar pentru loturile unde aceasta a avut calitatea de ofertant.

De asemenea, arată că, la pagina 7 a contestației (extras din Raportul procedurii), se face referire la procesul verbal nr. 1484/CII/02.02.2023. Într-adevăr, dintr-o eroare de redactare a fost trecută data greșită. Numărul corect sub care este înregistrat procesul verbal și care se găsește la dosarul achiziției este 1484/CII/14.03.2024. Acest lucru nu înseamnă, nicidecum, că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate analizarea ofertelor tehnice, financiare, etc.; este doar o eroare de redactare care nu a influențat în niciun fel analizarea ofertelor. Dacă ar merge pe aceleași considerente puerile, poate face afirmația că și contestatorul tratează tot cu superficialitate aceasta contestație, întrucât, la pagina 4 a contestației cap. II „NELEGALITATEA REZULTATULUI PROCEDURII „menționează firma SA.

De asemenea, arată că tot aici se menționează, în mod total eronat, că ceilalți participanți la procedură, enumerați la paginile 7 și 8 ale contestației, nu au depus propunerea tehnică. În realitate, arată că,

În secțiunea „Formulare”, autoritatea contractantă a numit acest formular „DECLARAȚIE PRIVIND FORMULAREA OFERTEI TEHNICE” iar 9 din cei 10 participanți la aceasta procedură au completat formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Formularul în totalitatea sa arată ca cel inserat mai jos, de unde se observă că ofertanții își însușesc oferta tehnică în totalitate și pe care comisia de evaluare le-a considerat conforme (în continuare redă conținutul formularului).

Prin completarea formularului pus la dispoziția ofertanților și care este asimilabil propunerii tehnice, autoritatea contractanta consideră că a procedat corect la evaluarea ofertelor tehnice.

Tot în cuprinsul prezentei contestații, la punctul 2.4 (pagina 9), se face referire la ofertantul declarat câștigător la loturile 2, 4 și 8, respectiv SRL. Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1664/CII/26.03.2024, s-au solicitat documentele pentru suportul celor declarate în DUAE, la care, ofertantul a răspuns prin prezentarea documentelor în data de 29.03.2024, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Autoritatea arată că, cazierul furnizat, nr. 39682627/06.03.2024 pe numele - al SRL, are următoarele înregistrări: „Condamnă la 1 an închisoare cf. Art.91 NCP suspenda executarea pedepsei sub supraveghere - termen de încarcerare 3 ani pentru săvârșirea faptei prevăzute de art.270 alin 1 NCP, art.35 alin. 1 NCP, art. 375 NCPP, art.396 alin. 10 NCPP și interdicția drepturilor prevăzute de art.66 alin. 1 lit. a NCP, art.66 alin. 1 lit.b NCP pe o perioadă de 3 ani obligarea de a nu părăsi țara cf. Art. 1451 CPP. Obligația de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanței, conform art. 93/2 NCP dispusa prin S.P. nr. 163 din 11.04.2023, nr. Dosar 3318/202/2019, Judecatoria, definitivă prin Neapelare din 10.05.2023”.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 164. alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - autoritatea contractantă poate exclude un ofertant care a fost condamnat pentru o serie de infracțiuni.

Conform celor sus menționate, autoritatea susține că ofertantul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de tăinuire prevăzută de art. 270 din Codul penal, infracțiune care nu se identifică cu cele privind excluderea unei persoane condamnate menționate în prevederile art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare. Deci, comisia a interpretat și evaluat corect cazierul lui, iar afirmațiile contestatorului se dovedesc încă o dată că sunt lipsite de temei, interpretând legea în stil propriu.

Referitor la punctul 2.5 al contestației, autoritatea arată că, în urma evaluării financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări legate de preț conform prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, tuturor participanților a căror ofertă a fost mai puțin de 80% din valoarea estimată. În urma evaluării

financiare, oferta SRL, participant la lotul 7, alături de contestator a fost declarată neconformă, având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea susține că toți ceilalți ofertanți declarați câștigători la loturile la care contestatorul a participat, respectiv SRL la lotul 2 și lotul 8, ...SRL la lotul 7 și SRL la lotul 10, au transmis justificările prețului oferat sub forma de deviz. Comisia a fost de acord cu justificările celor 3 evidențiați mai sus. Toate răspunsurile ofertanților sunt parte a dosarului achiziției. Într-adevăr autoritatea contractantă recunoaște că nu a fost de acord să facă xerocopii ale documentelor solicitate, neavând un tarif reglementat pentru această activitate. Totodată precizează că contestatorului i s-a permis accesul neîngrădit la dosar, fără limită de timp impusă, doar să se încadreze în programul de lucru al autorității contractante.

La redactarea raportului procedurii precizează că comisia a prezentat ofertele financiare sub forma tabelară și nu sub forma unui clasament. Prețurile totale însă au fost evidențiate pe fond gri și se pot identifica foarte ușor în ordine crescătoare.

Arată că se face de asemenea referire la Legea Concurenței, art. 5 că „sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi etc”.

Și pe această cale îi reamintește contestatorului că autoritatea contractantă nu are cunoștință de asemenea practici și dacă are dovezi în acest sens chiar a fost încurajată să sesizeze organele abilitate în drept. Pe de altă parte, aduce la cunoștință atât Completului cât și contestatorului că anul trecut autoritatea contractantă a derulat 3 proceduri similare, iar în anul 2022 a derulat 4 proceduri similare, prețurile de adjudecare variind între 46 lei/mc și 75 lei/mc (în funcție de cât de accesibilă este locația, de distanța de transport, de locul amplasării platformei primare de depozitare a bușteanului, etc.). Ținând cont că „prețul cel mai scăzut” este criteriul de atribuire, este îmbucurător faptul că operatorii economici cu tradiție în domeniu pot presta aceste servicii la prețuri corecte. Totodată arată că SRL este o firmă înființată în anul 2024 și aflată la prima participare la o procedură de licitație, probabil de aici rezidă și lipsa de abordare corectă a unei proceduri și interpretarea legii după bunul plac.

Ținând cont de procedurile anterioare și preșurile oferate în prezenta procedură, autoritatea deduce că acestea sunt prețurile reale pentru prestarea unor astfel de servicii.

În încheiere menționează că autoritatea contractantă a anunțat toți operatorii implicați că procedura este contestată prin postarea acesteia pe SEAP și nu va încheia până la soluționare contracte nici pentru loturile la care contestatorul nu are calitatea de participant.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24834/22.04.2024 contestatorul transmite Note scrise. Prin notele scrise contestatorul

precizează că își menține în continuare criticile aduse prin contestație, actele întocmite de autoritatea contractantă fiind considerate nelegale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26267/26.04.2024 contestatorul transmite Note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatorul precizează că prin notele scrise va puncta exclusiv acele aspecte de nelegalitate care rezultă din studierea dosarului de achiziție, raportate la unele din motivele inițiale ale contestației formulate.

A. Neîndeplinirea cerinței prevăzute de art. 136, alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 137, alin (3), lit. c) din HG nr. 395/2016, art. 138, alin. (1) din HG nr. 395/2016, art.215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016

În susținerea contestației depuse inițial, contestatorul susține că completează cu următoarele critici:

- În primul rând actele depuse de către operatorii economici, raportat la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, raportat la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum rezidă din răspunsul dat de către ofertanți, nu îndeplinește cerințele art.136 alin. (1) alin. (4) din HG nr. 365/2016, inclusiv art. 210 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Prin cerința clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, cerință raportată la art. 210 alin. (2) din HG nr. 365/2016, ofertanții trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. coroborat cu cerințele FDA

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară se va exprima în lei. Prețurile din ofertă vor include - toate și orice costuri necesare pentru ca lucrarea să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini; - toate taxele legale - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în Caietul de sarcini. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă. Oferta financiară se va cripta obligatoriu în SEAP. Oferta va fi fermă pe toată perioada de derulare a contractului”,

constată o evaluare eronată de către comisie, deoarece nicio justificare transmisă de către ofertant nu corelează cerințele din caietul

de sarcini, în raport cu cerințele legislative art. 137, alin. (3) lit. d) din HG nr. 365/2016, aceasta este neconformă deoarece justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este corelat cu cerințele/ofertele tehnice, acestea nefiind depuse în cadrul propunerii tehnice. Pe de altă parte susține că nu este raportată nici la cerințele Caietului de sarcini, în speță în ceea ce privește tehnologia de exploatarea a masei lemnoase, respectarea regulilor legislative în conformitate cu ORDIN nr. 1.540 din 3 iunie 2011, CODUL SILVIC nr. 46 din 19 martie 2008, Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 1540/2011 CERINTE SPECIFICE DE EXPLOATARE (acestea sunt expuse în oferta tehnică de către el la pag.3-7).

În opinia sa acestea trebuie să conțină:

- Procesul tehnologic de recoltare (doborât mecanic, secționat mecanic, de craci)

- Procesul tehnologic de colectat (adunat material lemnos cu utilaj formarea și legarea sarcinii pentru apropiat cu utilaj mecanizat, semănțire material lemnos cu utilaj mecanizat) -Procesul tehnologic în platforma primară (dezlegarea sarcinii, secționat mecanizat arborii, manipulat cu utilaje mecanizate, secționat lemn de steri pentru foc, strâns și stivuit lemn de steril pentru foc, strâns și stivuit grămezi de crăci, măsurat și expeditat LR, curățat parchet),

- Procesul tehnologic de transport (încărcat lemn, transportat cu utilaj mecanizat, descărcat lemn, sortat/stivuit)

- consum evidențiat de carburanți și lubrifianti

- lucrări și alte indirecte

- În acest sens contestatorul susține că va detalia analiza clarificării fiecărui ofertant declarat câștigător:

- a. la solicitarea de clarificări nr. 1514/15.03.2024 (pg. 451 dosarul achiziției) transmisă către SRL privind justificarea prețului sub pragul de 80%, ofertantul răspunde cu o adresa care nu conține nicio dovadă justificată coroborată cu cerințele art. 210 din Legea nr. 98/2016 (pg. 486 dosarul achiziției).

- În opinia sa autoritatea contractantă trebuia să o considere neconformă în baza art. 137, alin. (3) lit. d) din HG 365/2016.

- b. la solicitarea de clarificări nr. 1513/15.03.2024 (pg.452 dosarul achiziției) transmisă către SRL privind justificarea prețului sub pragul de 80%, ofertantul răspunde cu un deviz de calcul minimal, ce nu corelează cerințele art. 210 din Legea nr. 98/2016, de altfel lipsind și oferta tehnică, acesta nu are la ce să raporteze costurile, lipsind Procesul tehnologic de recoltare, Procesul tehnologic de colectat, Procesul tehnologic în platforma primara, Procesul tehnologic de transport, prețul nu conține nicio dovadă justificată coroborată ca cerințele art. 210 din Legea nr. 98/2016(pg.483- 484-485 dosarul achiziției).

În opinia sa autoritatea contractantă trebuia să o considere neconformă în baza art. 137, alin. (3) lit. d) din HG 365/2016.

c. la solicitarea de clarificări nr. 1512/15.03.2024(pg. 453 dosarul achiziției) transmisă către SRL privind justificarea prețului sub pragul de 80%, ofertantul răspunde cu un deviz de calcul minimal, ce nu corelează cerințele art. 210 din Legea nr.98/2016, nu este justificat consumul cu combustibilul Secțiunea II, lit. a., acesta nu este cuantificat (pg.481-482 dosarul achiziției). Însă acesta este respins datorită faptului că nu a răspuns la clarificarea de susținere DUAЕ.

d. la solicitarea de clarificări nr. 1511/15.03.2024(pg. 454 dosarul achiziției) transmisă către SRL privind justificarea prețului sub pragul de 80%, ofertantul răspunde cu un deviz de calcul minimal, ce nu corelează cerințele art.210 din Legea nr. 98/2016, nu depune devizul pentru loturile câștigate (Lot 3- 2586.72 mc, Lot 5 -1172.74, Lot 7 - 2471.05 mc, Lot 11 - 1205.96 mc,) însă justificarea prețului este raportată doar pentru lotul 7. (pg. 479-480 dosarul achiziției); lipsesc operațiile de curățat de craci, transportul în parchet).

e. la solicitarea de clarificări nr. 1511/15.03.2024 (pg.455 dosarul achiziției) transmisă către PCC SRL ofertantul răspunde cu un deviz de calcul minimal, ce nu corelează cerințele art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu este justificat consumul cu combustibilul Secțiunea II, lit. a)(nu este corelat consumul de combustibil la orele de funcționare ale echipamentelor mecanizate) nefiind cuantificat cu Procesul tehnologic de recoltare, Procesul tehnologic de colectat, Procesul tehnologic in platforma primara, Procesul tehnologic de transport (pg.478 dosarul achiziției).

În opinia sa autoritatea contractantă trebuia să o considere neconformă în baza art. 137, alin. (3) lit. d) din HG 365/2016.

f. la solicitarea de clarificări nr. 1509/15.03.2024 (pg.456 dosarul achiziției) transmisă către SRL, ofertantul răspunde cu un deviz de calcul ce nu corelează cerințele art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu este justificat consumul cu combustibilul Secțiunea II, lit. a.(nu este corelat consumul de combustibil la orele de funcționare ale echipamentelor mecanizate) nefiind cuantificat cu Procesul tehnologic de recoltare, Procesul tehnologic de colectat, Procesul tehnologic in platforma primara, Procesul tehnologic de transport (pg.473-474-475-476-477 dosarul achiziției).

În opinia sa autoritatea contractantă trebuia să o considere neconformă în baza art. 137, alin. (3) lit. d) din HG 365/2016. În același timp menționează ca prin evaluarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă are obligația de al exclude din procedura de atribuire în conformitate cu art.164, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

g. la solicitarea de clarificări nr. 1508/15.03.2024 (pg.457 dosarul achiziției) transmisă către SRL, ofertantul răspunde cu un deviz de calcul ce nu corelează cerințele art.210 din Legea nr. 98/2016,

nu este justificat consumul cu combustibilul Secțiunea II, lit. a.(nu este corelat consumul de combustibil la orele de funcționare ale echipamentelor mecanizate) nefiind cuantificat cu Procesul tehnologic de recoltare, Procesul tehnologic de colectat, Procesul tehnologic în platforma primară, Procesul tehnologic de transport (pg.462 la 472-dosarul achiziției).

B. Neîndeplinirea cerinței prevăzute de art.137, alin. 3, lit. c) din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;”

Or, în raport cu cerințele legale impuse de către legislația în vigoare contestatorul susține că a luat la cunoștință prin intermediul analizei justificărilor prețului neobișnuit de scăzut, însă constată că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări în ceea ce privește asemănarea justificărilor ofertelor financiare, astfel că tinde să creadă că evaluarea a fost făcută eronat, asta favorizând concurenții în cadrul procedurii.

Contestatorul solicită instanței să analizeze temeinic argumentele sale, coroborat cu documentele depuse în cadrul licitației în platforma SEAP și să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire precum și anularea raportului procedurii nr. 1900/CIV05.04.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1916/CIV08.04.2024.

Prin adresa nr. 2112/17.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24395/19.04.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24435/19.04.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210157819/1, tranzacția: 1446466401/239580173 din data de 17.04.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 10.637,03 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....RA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii exploatare forestiere pentru anul de producție 2024 la OS” cod CPV 77211100-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1065004/08.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.508.611,50 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției inadmisibilității

capătului de cerere aferent loturilor 1, 3, 4, 5, 6, 9 și 11, din contestația formulată de SRL, invocată din oficiu.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL a formulat 3 capete de cerere, din care primele 2 se referă la loturile 2, 7, 8 și 10 iar cel de-al 3-lea capăt de cerere se referă la loturile 1, 3, 4, 5, 6, 9 și 11.

Potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, se instituie condiția regula conform căreia „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”.

Modul de calcul al cauțiunii, în cazul procedurilor organizate pe loturi, cum este prezenta procedură de atribuire, se regăsește la alin. (2¹) coroborat cu alin. (1) al normei juridice anterior indicate, în esență, urmând a se reține că determinarea cauțiunii se face prin aplicarea procentului de 2% la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

Constatând faptul că SRL nu a depus, în anexa contestației, dovada constituirii cauțiunii prevăzută de norma juridică anterior indicată, Consiliul, în exercitarea rolului său activ și pentru asigurarea respectării principiilor statuate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a transmis contestatorului adresa nr. 23556/1223/C1/16.04.2024, prin care a solicitat acestuia să depună dovada constituirii cauțiunii, conform prevederilor legale.

Urmare a acestei corespondențe, ... SRL a transmis la dosarul cauzei cele 4 recipise de constituire a cauțiunii menționate în practica prezentei.

Ulterior, prin adresa intitulată „*completare*”, înregistrată la CNSC sub nr. 24435/19.04.2024, ... SRL precizează că cele 4 recipise de constituire a cauțiunii sunt aferente loturilor 2, 7, 8 și 10, la care se referă capetele de cerere 1 și 2, fără a depune dovada constituirii cauțiunii pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, 9 și 11 care fac obiectul capătului de cerere nr. 3.

Față de cele de mai sus, constatând că SRL nu a constituit cauțiunea pentru soluționarea criticilor formulate în cadrul loturilor 1, 3, 4, 5, 6, 9 și 11, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile cu privire la aceste loturi și lacapătul de cerere nr. 3.

În ceea ce privește excepția generică invocată de autoritatea contractantă cu privire la loturile 1, 3, 4, 5, 6, 9 și 11 din perspectiva faptului că SRL nu a depus ofertă la respectivele loturi, Consiliul nu o va mai analiza, conform regulilor stabilite de art. 248 Cpc, fiind de prisos analiza acesteia câtă vreme partea din contestația SRL referitoare la loturile 1, 3, 4, 5, 6, 9 și 11 este inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii.

Procedând la analiza criticilor aferente loturilor 2, 7, 8 și 10, cu care a fost legal investit de SRL, se rețin, ca pertinente, criticile

contestatorului privind modalitatea confuză în care a elaborat autoritatea contractantă raportul procedurii, motivat de faptul că acesta a consemnat, sub formă tabelară, în liste orizontale, valorile propunerilor financiare pe fiecare lot, urmate de alte tabele organizate de această dată pe verticală, conținând lista ofertelor admisibile și a celor respinse în etapa de verificare a propunerilor financiare, urmate, la rândul lor, de enumerarea ofertelor desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Or, din această modalitate confuză de consemnare a activității comisiei de evaluare lipsește clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire, criticile contestatorului privind acest aspect fiind justificate.

Tot ca justificate apar și criticile contestatorului conform cărora contracandidații săi (cu excepția SRL) nu au depus propunerea tehnică deoarece simpla completare și depunere a declarației privind asumarea/însușirea caietului de sarcini nu suplinește obligația elaborării propunerii tehnice, solicitată la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date prin sintagma „*Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe (...)*”.

Astfel, din analiza cerinței anterior reprodusă rezultă că operatorii economici interesați de prezenta procedură de atribuire nu aveau doar posibilitatea de a completa un singur formular prin care să își asume prestarea serviciilor conform caietului de sarcini ci aveau obligația de a elabora (acesta fiind termenul utilizat de autoritatea contractantă în fișa de date) un înscris (intitulat propunere tehnică) prin care să demonstreze modalitatea concretă pe care o propune autorității contracte în vederea îndeplinirii necesității acesteia, descrisă în caietul de sarcini.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora declarația din setul de formulare ar fi asimilabilă propunerii tehnice, deoarece această „*asimilare*” nu se regăsește în documentația de atribuire ci doar în punctul de vedere formulat urmare a contestației depusă tocmai urmare a modalității improprie în care au fost elaborate majoritatea ofertelor.

În speță, autoritatea contractantă a menționat în fișa de date că solicită „**ELABORAREA**” unei propunerii tehnice din care să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, nu completarea unui formular.

Faptul că, la pag. 4 din setul de modele de formulare, se regăsește o declarație privind asumarea caietului de sarcini nu conduce în mod automat la concluzia că depunerea acestui formular înlocuiește/substituie elaborarea și depunerea unei propunerii tehnice care să îndeplinească toate rigorile prevăzute la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date (confirmarea îndeplinirii tuturor

cerințelor și identificarea facilă a corespondenței cu respectivele cerințe) câtă vreme autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres prin documentații de atribuire această modalitate de echivalare.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

*revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a*

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Or, câtă vreme nu s-a îngăduit prin documentația de atribuire înlocuirea propunerii tehnice cu o simplă declarație de asumare a caietului de sarcini, ofertanții nu aveau posibilitatea de a proceda la această înlocuire iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta oferte din care lipsește propunerea tehnică.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, sintagma „ofertă” este definită ca fiind „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”.

Rezultă că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante pentru prestarea serviciilor, executarea lucrărilor sau furnizarea produselor descrise în caietul de sarcini iar această modalitate reprezintă un înscris suficient de detaliat, astfel încât să permită utilizarea sa atât pe perioada de evaluare a ofertelor, astfel cum a menționat autoritatea contractantă în fișa de date prin sintagma „se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe”, cât și în timpul derulării contractului.

Totodată, se reține că lipsa propunerii tehnice este reglementată la art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”.

În cazul în care intenționa să accepte, în locul propunerii tehnice prevăzută la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, o simplă declarație, pe modelul din setul de formulare, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza, în mod explicit, acest lucru în documentație de atribuire, astfel încât, toți operatorii economici interesați de prezenta procedură să poată avea cunoștință de modalitatea în care vor fi evaluate ofertele.

Conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, sintagma „documentația de atribuire” este definită ca fiind „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune, în sensul că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea propunerii tehnice prin asumarea formularului de la pag. 4 din setul de formulare ci prin elaborarea unui înscris din care să rezulte

că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe, motiv pentru care, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibile ofertele elaborate prin simpla asumare a caietului de sarcini, ci, ar fi trebuit să le respingă, în baza art. 137 alin. (2) lit. k) din același act normativ.

Nu este de neglijat nici faptul că, acolo unde a considerat necesară depunerea unui formular, autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire acest aspect, cum se întâmplă în situația declarației privind sănătatea și securitatea în muncă, solicitată prin sintagma *„Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii. În acest sens va completa declarația privind sănătatea și securitatea în muncă conform modelului din secțiunea Formulare”*.

Susținerea contestatorului, potrivit căreia SRL nu ar fi depus declarația privind sănătatea și securitatea în muncă, nu pot fi reținute, deoarece, respectivul înscris se regăsește la pag. 306 din dosarul achiziției, în vol. 2 al dosarului cauzei, iar, faptul că respectivul înscris are altă formă decât modelul din documentația de atribuire nu poate fi considerat decât, cel mult, un viciu de formă care nu afectează conformitatea respectivei oferte.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind modalitatea superficială în care și-a exercitat autoritatea contractantă obligația de verificare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, având în vedere considerentele ce urmează:

Sesizând faptul că o parte din ofertele depuse se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a transmis către ofertanți adresele de solicitare clarificări aflate la pag. 459-451 în dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei, având conținut identic, în care invocă generic art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, solicitând, în principiu *„(...) să clarificați prețul propus în oferta dumneavoastră (...)”*.

La această solicitare simplistă, ofertanții au răspuns prin corespondențele aflate la pag. 496-460 din dosarul achiziției, defalcând prețul ofertat pe elemente de cost, cum ar fi: tariful pentru doborât, exprimat în lei/metrul cub, tariful pentru fasonat exprimat în lei/metrul cub, transport exprimat în lei/metrul cub, cheltuiala cu motorina exprimată în lei/metrul cub, cheltuiala cu benzina exprimată în lei/metrul cub etc., pe care le înmulțesc cu volumul masei lemnoase prevăzut în

caietul de sarcini, fără, însă, a explica modalitatea concretă, matematică în care au determinat respectivele tarife.

Ori, în condițiile în care diferențele dintre prețurile oferite de operatorii economici provin din tarifele diferite pentru prestații identice, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a considera concludente explicațiile generice formulate de către ofertanți cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul (calculat în baza unor servicii/lucrări/activități) nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante, dispozițiile legale aplicabile în speță fiind următoarele:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”;*

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin.(1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul fără TVA

reprezintă, mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate și care, în speța dedusă soluționării, nu a avut loc, deoarece, potrivit procesului verbal nr. 1662/26.03.2024 (pag. 500-497 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă s-a limitat la verificarea eventualelor discrepanțe între prețurile ofertate și cele justificate, fără nicio analiză concretă a argumentelor din așa-zisele justificări de preț.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică prestarea serviciilor în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat, în mod expres, fie prin reduceri de costuri materiale, utilaje, tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematică/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac sau la stabilirea arbitrară a unor tarife, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru manoperă și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți, nu se limitează doar la constatare a

depunerii răspunsurilor, astfel cum a procedat aceasta în speța ce face obiectul prezentei, conform mențiunilor din procesul verbal nr. 1662/26.03.2024, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, respectiv, cele cu privire la cazierul prezentat de SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu RA, va anula raportul procedurii pentru loturile 2, 7, 8 și 10 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 2, 7, 8 și 10, cu excepția ofertei contestatorului, reevaluare care se va efectua de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în considerente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu RA, anulează raportul procedurii pentru loturile 2, 7, 8 și 10 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 2, 7, 8 și 10, cu excepția ofertei contestatorului, reevaluare care se va efectua de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în considerente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere nr. 3 referitor la loturile 1, 3, 4, 5, 6, 9 și 11.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini