



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 382/18.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14641/20.04.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, comunicat prin adresa nr. 15598/06.04.2017, emisă de către SC ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Stație pompare apă potabilă în cadrul investiției Extindere rețea alimentare cu apă în satul ..., județul ...”, s-a solicitat:

- *anularea deciziei autorității contractante și a adresei nr. 15598/06.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului ca urmare a evaluării ofertelor tehnice, precum și dispunerea admisibilității ofertei sale;*

- *reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a dispozițiilor legale în vigoare și a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL solicită cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În fapt, prin adresa nr. 15598/06.04.2016, entitatea contractantă a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 143 alin (1) din HG 394/2016, motivat de faptul că nu au fost îndeplinite cerințele solicitate în Formularul 11B.

În cursul procedurii de atribuire i-au fost solicitate 2 clarificări cu privire la propunerea tehnică, la care a răspuns în termenul fixat de entitatea contractantă, în SEAP. Astfel, la data de 21.03.2017 au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică, adresa nr. 12272/21.03.2017, înregistrată la SC ...SRL cu nr. 336/21.03.2017. Cu privire la această solicitare, contestatoarea a transmis nota de clarificări nr. 348/2017, cuprinzând răspunsurile și justificările corespunzătoare. Ultima solicitare de clarificări a fost transmisă la data de 29.03.2017, cu nr. 13778/29.03.2017, prin care s-a cerut prezentarea fișelor tehnice de la producător pentru echipamentele din fișele tehnice 5 și 7, până pe data de 31.03.2017, ora 12:00. Referitor la această solicitare, petenta a transmis, la data de 31.03.2017, nota de clarificări nr. 354/2017, cu răspunsurile și justificările corespunzătoare.

Prin comunicarea de respingere a ofertei, comisia de evaluare a precizat că *„urmare evaluării ofertei tehnice prezentate de către dumneavoastră și a răspunsului la clarificări în cadrul procedurii mai sus menționate, comisia de evaluare declară oferta dumneavoastră inacceptabilă (răspuns neconcludent), în baza art. 140 alin. (4) din Hotărârea nr. 394/2016, și neconformă (nu satisface cerințele caietului de sarcini) în baza 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ, din următoarele considerente:*

1. Nu sunt îndeplinite cerințele solicitate în Formularul 11B

Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 13778/29.03.2017, clarificări cu privire la Formularul 11B, respectiv identificarea în răspunsul de clarificare înregistrat la SC ...SA cu nr. 13237/27.03.2017 a fișelor tehnice din partea producătorilor pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 5 și 7.

În raport cu natura și complexitatea contractului, comisia de evaluare nu poate identifica în completările făcute de ofertant, prin răspunsul nr. 14274/31.03.2017, corespondența tuturor caracteristicilor tehnice (spre ex.: dotarea cu robinete de izolare, manometru, clapetă de reținere), întrucât acestea (fișele producătorului — DAB) sunt în limba italiană.

Elementul principal al contractului îl constituie tocmai furnizarea și montarea acestor echipamente, iar comisia de evaluare nu poate aprecia ca îndeplinită cerința.

Comisia de evaluare nu mai consideră necesară solicitarea unei noi clarificări, întrucât, într-o clarificare anterioară (nr. 12272/21.03.2017), ofertantul a fost deja atenționat/informat că toate documentele trebuie prezentate în limba română (conform pct. IV.3.6 din Fișa de date).

De asemenea, precizarea ofertantului conform căreia clarificarea transmisă de comisia de evaluare nu este formată în termeni legali nu se probează, întrucât ofertantul face referire la Legea nr. 98/2016, legislație care nu se aplică entității contractante în procedura de achiziție.

În baza celor prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei fiind considerată inacceptabilă”.

Autoarea contestației apreciază că cele reținute și comunicate de comisia de evaluare sunt neîntemeiate, din următoarele considerente:

1. Referitor la faptul că nu sunt îndeplinite cerințele solicitate în Formularul 11B, petenta menționează că în propunerea tehnică s-au prezentat fișele tehnice de la producător în limba română. Conform descrierii și a fișelor tehnice de la pag. 131 – 139, fișa tehnică nr. 5 și fișa tehnică nr. 7, pag. 148-157, "Grupurile de pompare" îndeplinesc caracteristicile tehnice, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult, din fișa tehnică a producătorului se vede clar că pompele sunt dotate conform cerințelor caietului de sarcini. În răspunsul la clarificări s-au transmis fișele tehnice în limba română și fișele tehnice generale în limba italiană, având în vedere că fișele tehnice transmise de producător, în limba română, pentru grupurile de pompare cerute în documentația de atribuire au fost prezentate în propunerea tehnică. Astfel, petenta apreciază că entitatea contractantă, cu rea-credință, a considerat că oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

2. Referitor la faptul că prezenta procedura se desfășoară conform Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectând HG nr. 394/2016 și nu se aplică Legea nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că, potrivit art. 140 alin. (1) HG nr. 394/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare.”*

Având în vedere ultima solicitare de clarificări publicată în SEAP la data de 29.03.2017, cu nr. 13778/29.03.2017, ora 15:59, contestatoarea apreciază că termenul stabilit de către entitatea contractantă nu a fost conform legii în vigoare, însă răspunsul său a fost concludent și lămuritor sub toate aspectele și a prezentat comisiei de evaluare informațiile și documentele solicitate, cu respectarea cerințelor din fișa de date.

Prin adresa nr. 14906/1258-C4/21.04.2017, Consiliul a înștiințat entitatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Entitatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de vedere nr. 18370/26.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 15911/27.04.2017, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, în cadrul fișei de date, la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, entitatea contractantă a solicitat următoarele informații:

„Se vor prezenta fișele tehnice completate, astfel încât în procesul de evaluare informațiile cuprinse în oferta tehnică să fie prezentate într-un tabel comparativ, în coloana din stânga cerințele autorității contractante, iar în coloana din dreapta, oferta operatorului economic. Fiecare caracteristică va fi evidențiată în documentația ofertantului, astfel încât comisia de evaluare să o poată identifica drept îndeplinită conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme și respinse, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.”

Analizând propunerea tehnică postată pe SEAP de asocierea SC ...SRL - SC SOITEK SRL, comisia de evaluare a constatat, printre altele, că nu poate identifica ca îndeplinită cerința privind echipamentele din fișele tehnice 5 și 7, deoarece oferta tehnică din partea furnizorului Romstal, alături de fișele tehnice ale producătorilor, nu conțineau dotările impuse prin caietul de sarcini (ex.: robineți de izolare, clapeta de reținere pe refulare, rezervor sub presiuni cu membrană, manometru pe aspirație și refulare, senzor de presiune, tablou de comandă și control, inclusiv senzor lipsă apă și sistem de transmitere și comandă la distanță prin GSM pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 7).

Astfel, pentru fișa tehnică nr. 5, între paginile 131 - 139, se găsesc următoarele informații:

- tabelul comparativ completat conform specificațiilor fișei de date, între pag. 131 - 133;
- oferta tehnică din partea furnizorului Romstal, între pag. 134 - 136;
- documente din partea producătorului DAB, între pag. 137 - 139, respectiv fișa tehnică la pag. 137, curbe caracteristice la pag. 138 și desenul dimensional la pag. 139.

Pentru fișa tehnică nr. 7, între paginile 149 - 157, se găsesc informațiile următoare:

- tabelul comparativ completat conform specificațiilor fișei de date, între pag. 149 - 151;
- oferta tehnică din partea furnizorului Romstal între pag. 152-154;
- documente din partea producătorului DAB între pag. 155 - 157, respectiv fișa tehnică la pag. 155, curbe caracteristice la pag. 156 și desenul dimensional la pag. 157.

În urma analizei documentelor atașate din partea producătorului, comisia de evaluare a fost în măsură să identifice doar o parte din cerințele impuse prin caietul de sarcini. Din documentele producătorului reies doar datele de funcționare impuse, respectiv debitul și înălțimea de pompare, regăsite în cadrul fișelor tehnice atașate la pag. 137 și 155. Dotările grupurilor de pompare (robineți de izolare, clapetă de reținere, manometru pe aspirație și refulare, senzor de presiune, senzor lipsă apă și sistem de transmitere și comandă la distanță prin GSM) nu pot fi identificate în conținutul specificațiilor furnizate de producător.

Comisia de evaluare a considerat că doar documentele emise de către producător pot face dovada explicită a caracteristicilor tehnice a

echipamentelor prezentate de către ofertant (ex: fișa tehnică, cartea tehnică, manuale etc.) și sunt în măsură să garanteze aceste caracteristici. Mai mult decât atât, acest aspect este evidențiat în formularele F5/C5 (Fișa tehnică) pe care ofertantul le completează, unde în coloana 3 se specifică a fi precizat numele producătorului și nu al furnizorului, lucru firesc de altfel, pentru că doar producătorul poate susține caracteristicile tehnice ale echipamentelor/utilajelor pe care le produce. Furnizorul are relevanță doar sub aspectul susținerii prețurilor în cadrul propunerii financiare, însă acesta nu susține și caracteristicile tehnice.

Având în vedere aceste aspecte, precum și alte inadvertențe sesizate de comisie, în data de 21.03.2017, prin adresa nr. 12272, comisia de evaluare a solicitat asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, printre altele, *„Prezentarea specificațiilor tehnice din partea producătorilor în limba română, pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 5 și 7, din care să reiasă toate dotările cerute prin caietul de sarcini, în vederea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*. Din formulare nu au putut fi identificate dotările echipamentelor, iar comisia de evaluare a solicitat documente din partea producătorilor, pentru a verifica oferta propusă.

Asocierea S.C. ...S.R.L - S.C. ... S.R.L a răspuns în data de 24.03.2017, prin adresa nr. 348, înregistrată la S.C. ...S.A. cu nr. 13237/27.03.2017, menționând la punctul 4: *„Toate specificațiile tehnice din partea furnizorului în limba română se regăsesc în propunerea tehnică. Atașam și fișele tehnice de la producător ...”*.

Comisia de evaluare nu a regăsit atașate fișele tehnice în cauză, astfel că a dat dovadă de bunăvoință și a solicitat încă o dată, prin adresa nr. 13778/ 29.03.2017, fișele tehnice de la producător pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 5 și 7, care să facă dovada specificațiilor tehnice oferite: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței solicitate la pct. IV.4.1. din fișa de date, vă rugăm să indicați unde în răspunsul dumneavoastră de clarificare se regăsesc fișele tehnice de la producător pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 5 și 7”*.

Prin răspunsul nr. 354/31.03.2017, înregistrat la S.C. S.A. cu nr. 14274/31.03.2017, acesta a retransmis specificațiile tehnice ale echipamentelor, astfel:

- pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 5 au fost reatașate paginile din propunerea tehnică, respectiv oferta tehnică din partea furnizorului Romstal de la paginile 134 – 136, alături de fișele tehnice ale producătorului de la paginile 137 - 139. De asemenea, în cadrul răspunsului au fost atașate, la paginile identificate ca fiind pag. 12-15, texte din partea producătorului DAB, în limba italiană.

- pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 7 au fost reatașate paginile din propunerea tehnică, respectiv pag. 154, reprezentând oferta tehnică din partea furnizorului Romstal și pag. 155 - 157, reprezentând fișele tehnice ale producătorului. De asemenea, au fost atașate, la paginile identificate ca fiind pag. 21-31, texte din partea producătorului DAB, în limba italiană.

- a fost transmis manualul de instalare din partea producătorului DAB, atașat la paginile identificate ca fiind pag. 32 - 57, în limba italiană.

Având în vedere faptul că textele atașate în limba română au fost cele analizate deja de către comisie, fiind aceleași din propunerea tehnică prezentată, iar noile texte au fost transmise în limba italiană, comisia nu a fost în măsură să identifice dotările celor două grupuri de pompare (robineți de izolare, clapetă de reținere, manometru pe aspirație și refulare, senzor de presiune, senzor lipsă apă și sistem de transmitere și comandă la distanță prin GSM). Astfel, cerințele impuse prin caietul de sarcini nu au putut fi considerate îndeplinite.

Având în vedere că prin fișa de date, la punctul IV.3.6) se indică faptul că ofertele vor fi prezentate în limba română, iar prin solicitările de clarificări nr. 12272/21.03.2017 s-a atras deja atenția asupra transiterii informațiilor din partea producătorului, în limba română, din care să reiasă toate dotările impuse, comisia nu a considerat necesară formularea celei de-a treia clarificări în acest sens.

În luarea deciziei de respingere a ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că echipamentele ofertate (grupurile de pompare) constituie elementele principale al viitoarei achiziții, iar în raport cu natura acesteia (scopul acesteia reprezentând realizarea unei Stații de pompare), confirmarea cerințelor tehnice prin dovezi explicite în vederea identificării îndeplinirii acestora este esențială.

II. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „din fișa tehnică a producătorului se vede clar că pompele sunt dotate conform cerințelor din caietul de sarcini”, entitatea contractantă susține că acest fapt nu se probează, deoarece fișele tehnice de la pag. 137, respectiv 155, conțin informații referitoare la presiune, temperatură, viteză, tensiune, grad de protecție etc.

Partea grafică din cele două fișe tehnice ilustrează curbele caracteristice și desenele dimensionale, elemente reluate și în paginile următoare. Partea scrisă din cele două fișe conține doar: „Date pompă”, „Date de funcționare cerute”, „Date disponibile”, „Date electropompă” și „Dimensiuni de gabarit”. Fișele tehnice de la pag. 137, respectiv 155, curbele caracteristice de la pag. 138, respectiv 156 și desenele dimensionale de la pag. 139, respectiv 157, nu conțin alte informații din care să reiasă dotările impuse. Desenele dimensionale prezintă schematic grupurile de pompare, însă nu mai conțin nicio notație, legendă, sau altă parte scrisă din care să rezulte faptul că echipamentele sunt dotate conform cerințelor.

Comisia de evaluare a formulat aceeași solicitare și către ceilalți operatori economici, fiind folosită aceeași formulare, tuturor solicitându-se prezentarea specificațiilor tehnice din partea producătorilor, în limba română, din care să reiasă dotările echipamentelor ofertate, în vederea identificării drept îndeplinite a cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a primit o solicitare de clarificare suplimentară față de ceilalți ofertanți, deoarece comisia de evaluare, cu bună-credință, a considerat că ofertantul dispune de fișele tehnice respective, însă, dintr-o omisiune, acestea nu au mai fost

atașate în cadrul răspunsului nr. 348/24.03.2017. De asemenea, un alt operator economic a fost descalificat, întrucât nu a făcut dovada specificațiilor tehnice ale echipamentelor oferite, iar comisia de evaluare nu a putut identifica drept îndeplinite cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare nu a considerat că ar aplica principiul tratamentului egal prin formularea unei alte solicitări de clarificări sau prin considerarea cerințelor impuse ca fiind îndeplinite.

III. Referitor la faptul că petenta consideră că cea de-a doua solicitare de clarificare, publicată pe SEAP cu nr. 13778/29.03.2017, nu a fost formulată în termeni legali, deoarece nu s-ar fi respectat termenul de trei zile lucrătoare, entitatea contractantă subliniază faptul că art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 prevede *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, minimum trei zile lucrătoare.”*

Astfel, termenul minim este, de regulă, trei zile lucrătoare, neavând putere aplicabilă de obligativitate. În consecință, comisia de evaluare a aplicat excepția de la regula, stabilind termenul în funcție de volumul și complexitatea solicitărilor formulate. Având în vedere că ofertantul trebuia să dispună de documentele solicitate încă de la întocmirea propunerii tehnice, precum și specificarea ofertantului că acestea ar fi deja atașate în cadrul răspunsului nr. 348/24.03.2017 de la prima solicitare de clarificări, comisia de evaluare nu a considerat necesară stabilirea unui termen de răspuns mai îndelungat referitor la precizarea *„unde în răspunsul dumneavoastră de clarificare se regăsesc fișele tehnice de la producător”*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect *„Stație pompare apă potabilă în cadrul investiției Extindere rețea alimentare cu apă în satul ..., județul ...”*, SC ...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 397448 din 08.12.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a vizualizat cele cinci oferte depuse în SEAP până la termenul limită de 18.01.2017 și a întocmit procesul-verbal nr. 2838/23.01.2017, iar rezultatul evaluării propunerii tehnice a fost consemnat în procesul verbal nr. 15605 din 06.04.2017. Nemulțumită de rezultatul evaluării propunerii tehnice (ce ia fost comunicat prin adresa nr. 15598/06.04.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea deciziei autorității contractante și a adresei nr. 15598/06.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului ca urmare a evaluării ofertelor tehnice, precum și dispunerea admisibilității ofertei sale;*

- reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a dispozițiilor legale în vigoare și a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 15598/06.04.2017 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

Ca urmare a evaluării ofertei tehnice prezentate de către dumneavoastră și a răspunsului la clarificări în cadrul procedurii mai sus menționate, comisia de evaluare declară oferta dumneavoastră inacceptabilă (răspuns neconcludent) în baza art. 140 alin. (4) din Hotărârea 394/2016 și neconformă (nu satisface cerințele caietului de sarcini) în baza 143, alin. (3), lit. a) din același act normativ din următoarele considerente:

1. Nu sunt îndeplinite cerințele solicitate în Formularul 11B.

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 13778/ 29.03.2017 clarificări cu privire la Formularul 11B, respectiv identificarea în răspunsul de clarificare înregistrat la SC ...SA cu nr. 13237/27.03.2017 a fișelor tehnice din partea producătorilor pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 5 și 7.

În raport cu natura și complexitatea contractului, comisia de evaluare nu poate identifica în completările făcute de Ofertant, prin răspunsul nr. 14274/31.03.2017, corespondența tuturor caracteristicilor tehnice (spre ex.: dotarea cu robinete de izolare, manometru, clapetă de reținere), întrucât acestea (fișele producătorului - DAB) sunt în limba italiană.

Elementul principal al contractului îl constituie tocmai furnizarea și montarea acestor echipamente, iar comisia de evaluare nu poate aprecia ca îndeplinită cerința.

Comisia de evaluare nu mai consideră necesară solicitarea unei noi clarificări, întrucât, într-o clarificare anterioară (nr. 12272/21.03.2017), Ofertantul a fost deja atenționat/informat că toate documentele trebuie prezentate în limba română (conform pct. IV.3.6 din Fișa de date).

De asemenea, precizarea Ofertantului conform căreia clarificarea transmisă de comisia de evaluare nu este formată în termeni legali nu se probează, întrucât Ofertantul face referire la Legea 98/2016, legislație care nu se aplică entității contractante în procedura de achiziție.

Având în vedere prevederile art. 143 alin. (1) din HG 394/2016, comisia de evaluare decide respingerea ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L & S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire....

De asemenea, conform prevederilor art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

.....

-Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular 11B)

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor fără afectarea circulației pietonale și auto.

Se vor prezenta:

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție și Planul de control al calității, verificări, încercări particularizate pentru specificul lucrării.

- fisele tehnice completate astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile cuprinse în oferta tehnică să fie prezentate într-un tabel comparativ, în coloana din stânga cerințele autorității contractante, iar în coloana din dreapta, oferta operatorului economic. Fiecare caracteristică va fi evidențiată în documentația ofertantului, astfel încât comisia de evaluare să o poată identifica drept îndeplinită conform cerințelor tehnice solicitate. **Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme și respinse**, în temeiul art.143, alin.(3), lit. a) din H 394/2016.

.....

În cadrul fișei tehnice nr. 5 autoritatea contractantă a solicitat:

Grup pompare compus din 1+1 pompe centrifuge, fiecare având $Q=8,36$ mc/h, $H=97$ mcA; pompe centrifuge verticale cu rotoarele și difuzoarele din inox, fiecare pompă fiind prevăzută cu robineti de izolare, clapetă de reținere (pe refulare), rezervor sub presiune cu membrană, manometru pe aspirație și refulare și senzor de presiune, cu amortizoare de vibrații reglabile pe înălțime, inclusiv tablou de comandă și control.

Va fi prevăzut cu senzor la lipsă apă.

În cadrul fișei tehnice nr. 7 autoritatea contractantă a solicitat:

Grup pompare compus din 1+1 pompe centrifuge, fiecare având $Q=26,36$ mc/h, $H=51$ mcA; pompe centrifuge verticale cu rotoarele și difuzoarele din inox, fiecare pompă fiind prevăzută cu robineti de izolare, clapetă de reținere (pe refulare), rezervor sub presiune cu membrană, manometru pe aspirație și refulare și senzor de presiune, cu amortizoare de vibrații reglabile pe înălțime, inclusiv tablou de comandă și control.

Va fi prevăzut cu senzor la lipsă apă.

Va fi prevăzut cu sistem de transmitere și comandă la distanță prin GSM (va comanda pornirea și oprirea pompei de incendiu). Comanda se va face dintr- un punct stabilit de către beneficiar.

Prin propunerea tehnică, pentru echipamentele Grup pompare 1+1 pompe centrifuge fiecare având $Q=8,4$ mc/h, $H=97$ mca 1 buc și Grup de pompare 1+1 pompe centrifuge de incendiu+consum menajer, având $Q=26,36$ mc/h, $H=51$ mca 1 buc, în Fișele tehnice nr. 5 și nr. 7

contestatoarea a precizat pe coloana nr. 1 parametrii tehnici impuși prin documentația de atribuire, pe coloana 2 parametrii tehnici și funcționali ofertați iar pe coloana 3 a indicat producătorul Grupului de pompare DAB PUMPS Spa Italia.

În susținerea parametrilor tehnici ofertați contestatoarea a anexat oferta tehnică din partea furnizorului ROMSTAL, fișa tehnică cu curbele caracteristice și desen dimensional din partea producătorului DAB.

În conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) *Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Constatând că în cadrul documentelor suport depuse în susținerea specificațiilor tehnice aferente fișei tehnice 5, nu se regăsesc informații referitoare la dotările impuse prin caietul de sarcini (exemplu : *robineți de izolare, clapeta de reținere pe refulare, rezervor sub presiuni cu membrană, manometru pe aspirație și refulare, senzor de presiune, tablou de comandă și control, inclusiv senzor lipsă apă și sistem de transmitere și comandă la distanță prin GSM pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 7*), entitatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 12272/21.03.2017 următoarele clarificări:

În baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare a hotărât să vă solicite următoarele clarificări referitoare la oferta tehnică depusă de către dumneavoastră pentru achiziția sectorială de „Stație pompare apă potabilă. În cadrul investiției Extindere rețea alimentare cu apă în satul Iazu Nou, com. Șipote, jud. ...”:

PROPUNEREA TEHNICĂ

În Fișa de date la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

a) Prezentarea Formularului 11B - Metodologia pentru realizarea lucrării în care ofertantul trebuia să prezinte "...Planul de control al calitatii, verificări, încercări particularizate pentru specificul lucrării; fișele tehnice completate astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile cuprinse în oferta tehnică să fie prezentate într-un tabel comparativ, în coloana din stânga cerințele autorității contractante, iar în coloana din dreapta, oferta operatorului economic. Fiecare caracteristică va fi evidențiată în documentația ofertantului, astfel încât comisia de evaluare să o poată identifica drept îndeplinită conform cerințelor tehnice solicitate."

Comisia de evaluare a regăsit pentru echipamentele din fișele tehnice 5 și 7, oferta tehnică din partea furnizorului Romstal alături de fișele tehnice ale producătorilor. Din analiza specificațiilor tehnice furnizate de producător nu reies dotările impuse prin Caietul de sarcini **(ex.: robineți de izolare, clapeta de reținere pe refulare, rezervor sub presiuni cu membrană, manometru pe aspirație și refulare, senzor de presiune, tablou de comandă și control, inclusiv senzor lipsă apă și sistem de transmitere și comandă la distanță prin GSM pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 7).**

De asemenea, în cadrul fișelor tehnice nr. 5 și 7, din specificațiile tehnice prezentate din partea furnizorului în propunerea tehnică depusă nu rezultă „Condiții de garanție și postgaranție”, deși acestea sunt precizate în rubrica „Ofertat de Asocierea SC ...SRL - ... SRL”.

Solicitare: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței solicitate la pct. IV.4.1. din Fișa de date, vă rugăm să clarificați aspectele referitoare la:

.....

De asemenea, vă rugăm să precizați unde în conținutul propunerii tehnice se regăsesc următoarele:

.....

v. Prezentarea specificațiilor tehnice din partea producătorilor **în limba română**, pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 5 și 7, din care să reiasă toate dotările cerute prin Caietul de sarcini, în vederea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini;

Prin adresa de răspuns nr. 348/24.03.2017, contestatoarea a precizat:

4. Toate specificațiile tehnice din partea furnizorului în limba română se regăsesc în propunerea tehnică. Atașăm și fișele tehnice de la producător și informațiile privind garanția pentru fișele tehnice 5 și 7 care este de 24 de luni conform corespondetei tehnice oferite.

Prin prezenta dorim să informăm Autoritatea contractantă că nu a respectat hotărârea nr. 395/2016, art.134, alin (1), "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia", prin urmare solicitarea de clarificări nu este formată în termeni legali.

Autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 13778/29.03.2017 solicitând contestatoarei clarificări, în sensul:

În răspunsul dumneavoastră nr. 348/24.03.2017 la clarificările solicitate de SC ...SA cu nr. 12272/21.03.2017 la punctul 4 ați precizat: „Toate specificațiile tehnice din partea furnizorului în limba română se regăsesc în propunerea tehnică. Atașăm și fișele tehnice de la producător și informațiile privind garanția pentru fișele tehnice 5 și 7 care este de 24 de luni conform corespondenței tehnice oferite”.

Comisia nu a regăsit atașate fișele tehnice în cauză. Astfel, nu se pot identifica ca îndeplinite cerințele tehnice cerute precum și faptul că ofertele fac dovada explicită a acestora - așa cum s-a solicitat în Fișa de date.

Solicitare: *Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței solicitate la pct. IV.4.1. din Fișa de date, vă rugăm să indicați unde în răspunsul dumneavoastră de clarificare se regăsesc fișele tehnice de la producător pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 5 și 7.*

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 354/31.03.2017 prin care a precizat:

4. Toate specificațiile tehnice din partea furnizorului și a producătorului în limba română se regăsesc în propunerea tehnică. Atașăm și fișele tehnice generale și originale de la producător și manualul de instalare și informațiile privind garanția pentru fișele tehnice 5 și 7.

Prin prezenta dorim să vă informăm că Autoritatea contractantă nu a respectat hotărârea nr. 395/2016, art.134, alin (1), "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi-precizată o oră anume în cadrul acestuia", prin urmare solicitarea de clarificări nu este formată în termeni legali.

SC ...SRL - ... SRL își menține oferta depusă și își asumă toate condițiile de realizare a investiției conform proiectului și a normativelor în vigoare. În speranța că oferta noastră va fi acceptată, vă asigurăm de deplina noastră disponibilitate, pentru o colaborare corectă pentru realizarea în condiții optime de ordin tehnic, calitativ și cantitativ a obiectivului de investiții mai sus menționat.

Contestatoarea a anexat acestui răspuns pe lângă documentele deja depuse în propunerea tehnică, o fișă cu informații în limba italiană și un manual de instrucțiuni de instalare și mentenanță, tot în limba italiană.

Analizând toate documentele prezentate de contestatoare în propunerea tehnică și prin clarificările ulterioare, Consiliul constată că din niciunul din documentele care au antetul producătorului nu rezultă că pompele sunt dotate conform cerințelor caietului de sarcini cu *robineți de izolare, clapetă de reținere pe refulare, rezervor sub presiuni cu membrană, manometru pe aspirație și refulare, senzor de presiune, tablou de comandă și control, inclusiv senzor lipsă apă și în plus sistem de transmitere și comandă la distanță prin GSM pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 7.*

Câteva din aceste cerințe rezultă din oferta tehnică a furnizorului ROMSTAL însă și acestea au un caracter general.

Deși, prin două adrese de clarificare entitatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte specificații tehnice de la producător din care să rezulte că pompele sunt dotate cu *robineți de izolare, clapetă de reținere pe refulare, rezervor sub presiuni cu membrană, manometru*

pe aspirație și refulare, senzor de presiune, tablou de comandă și control, inclusiv senzor lipsă apă și în plus sistem de transmitere și comandă la distanță prin GSM pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 7, aceasta nu a prezentat niciun document de acest fel care să demonstreze cele solicitate.

Mai mult, deși s-a solicitat că documentele trebuie să fie în limba română, contestatoarea a prezentat documentele în limba italiană (nu au fost traduse cel puțin pasajele relevante prin care ar fi putut demonstra îndeplinirea cerințelor mai sus enumerate).

Susținerile contestatoarei că a prezentat în cadrul propunerii tehnice și ulterior prin clarificări, fișe tehnice de la producător traduse în limba română (în realitate parțial în română și parțial în engleză) prin care a dovedit îndeplinirea cerințelor, din conținutul acestora nu rezultă îndeplinirea nici uneia dintre cerințele solicitate respectiv de a fi dotate cu *robineți de izolare, clapetă de reținere pe refulare, rezervor sub presiuni cu membrană, manometru pe aspirație și refulare, senzor de presiune, tablou de comandă și control, inclusiv senzor lipsă apă și în plus sistem de transmitere și comandă la distanță prin GSM pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 7.*

Prin urmare, fiind în imposibilitate de a verifica corectitudinea celor declarate de contestatoare prin fișele tehnice nr. 5 și 7, în mod corect entitatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

În ceea ce privește presupusa nerespectare a termenului minim de 3 zile lucrătoare de răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor contestatoarei. Contestatoarea a primit adresa de solicitare clarificări în data de 29.03.2017, iar notificarea prealabilă a fost făcută în data de 10.04.2017 mult peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SC ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu SC ...SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în patru exemplare, conține 14 pagini.