



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / C7 / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de (...) SRL, cu sediul în localitatea (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și mandatar justificat cu împuternicire avocațială av. ..., privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), de (...) SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării nr. (...);
- anularea în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. (...), comunicat la data de 20.09.2024, în ceea ce privește desemnarea ofertantului (...) SRL câștigător și refacerea acestuia ulterior reanalizării de către entitatea contractantă a acestei oferte (propunere tehnică și propunere financiară), respectiv a criteriilor de calificare/participare (documente suport DUAE);
- anularea în parte a procesului-verbal nr. (...) de evaluare a propunerilor financiare, în ceea ce privește desemnarea ofertei (...) SRL ca fiind admisibilă și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii financiare a acestui ofertant, prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut, posibilității existenței unor înțelegeri anticoncurențiale și a corelării acesteia cu propunerea tehnică și reanalizarea ofertei inclusiv prin prisma prevederilor art. 133, art. 140, art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016 și art. 222 alin. (1), precum și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016;

- anularea procesului-verbal nr. (...) de verificare a documentelor suport DUAE, inclusiv prin prisma prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 73 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, precum și obligarea entității contractante la urmarea procedurii prevăzute de art. 73 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 aprobate prin HG nr. 394/2016;

- anularea comunicării nr. (...) privind rezultatului procedurii de atribuire transmisă ofertantului (...) SRL prin care acesta a fost desemnat câștigător, și obligarea entității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatele procedurii de atribuire, ulterior parcurgerii procedurilor de reevaluare a ofertelor conform celor solicitate prin prezenta contestație;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 C.pr.civ.

La data de 04.10.2024, (...) SRL, cu social în Municipiul (...), înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de către (...) SRL, precum și acordarea eventualelor cheltuieli de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. (...) și raportul procedurii nr. (...), emise de către (...) SA, în procedura menționată în partea introductivă, precizând că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea în clasament, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Astfel, indică faptul că în cadrul procedurii de achiziție, a depus ofertă, prețul ofertat fiind în cuantum de 2.243.214,73 lei, însă oferta sa a fost desemnată admisibilă ca urmare a analizării componentei

tehnice (prin procesul-verbal nr. (...)) și a componentei financiare (prin procesul-verbal nr. (...)/ 10.09.2024), însă necâștigătoare (prin comunicarea nr. (...) din data de 19.09.2024), decizia fiind motivată prin aceea că prin raportare la criteriul de atribuire (cel mai bun raport calitate-preț) — oferta societății (...) SRL (în cuantum de 2.141.923,22 RON) a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea subliniază faptul că, potrivit fișei de date a achiziției (pct. II.1.5), valoarea totală estimată a proiectului este în cuantum de 3.623.896,79 lei, astfel că oferta (...) SRL reprezintă 59,1% din valoarea totală estimată a proiectului, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 aprobate prin HG nr. 394/2016, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi, executat, față de împrejurarea că prețul ofertat reprezintă <80% din valoarea estimată, fără TVA.

Prin raportare la prețul ofertat de societatea sa, valoarea ofertată de către (...) SRL este cu 4,51% mai mică.

Având în vedere aceste aspecte, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Contestatoarea precizează că, anterior formulării contestației, a solicitat entității contractante ca în temeiul art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, raportat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea 99/2016, să-i permită accesul la dosarul procedurii de achiziție.

Accesul la documente s-a realizat prin consultarea lor la sediul entității contractante la data de 24.09.2024, ocazie cu care susține că a constatat mai multe abateri de la legislația achizițiilor publice, precum și posibile încălcări ale Legii Concurenței, astfel cum va arăta în cele ce urmează.

Astfel, din punctul său de vedere, entitatea contractantă nu a procedat la o analiză temeinică a explicațiilor/justificărilor și a documentelor aferente puse la dispoziție de către contractantul (...) SRL, respectiv a trecut cu ușurință peste inadvertențe care ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertantului.

În situația în care entitatea contractantă ar fi procedat la o analiză temeinică și completă a acestor justificări, s-ar fi impus ca din punctul de vedere al ofertei financiare, în temeiul art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c) și g) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 aprobate prin HG nr. 394/2016 și art. 222 alin. (3) și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă să declare oferta (...) SRL ca neconformă, având în vedere, pe de-o parte, faptul că aceasta nu este corelată cu propunerea tehnică, iar pe de altă parte faptul că la costul ofertat este imposibil ca această societate să ducă la îndeplinire obiectul contractului la cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini, conținând totodată și prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea susține că elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, la care entitatea contractantă trebuie să se raporteze, sunt criterii enunțative, exemplificative și minimale, nu limitative, astfel că, aceste elemente trebuiau să se regăsească în mod integral în cuprinsul solicitărilor de clarificări adresate ca urmare a sesizării unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

În susținerea punctului său de vedere, solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă a respins prin procesul-verbal nr. (...) de evaluare a propunerilor financiare oferta (...) cu terț susținător ELM (...) SRL, întrucât *„documentele solicitate prin adresele (...) din 05.08.2024 și (...) din 28.05.2024 nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, deoarece ofertele prezentate ca și justificare de preț au fost infirmate de către furnizorii (...) SA, (...) SRL și (...) SA, ca urmare a răspunsurilor primite în urma solicitărilor noastre, adresate în data de 04.09.2024”*.

Procedând la o analiză a punctajelor obținute de ofertantul (...)SRL la capitolul „ofertă financiară” (pag. 7/8 din raportul procedurii), precum și a formulei de calcul utilizate pentru determinarea punctajului din punct de vedere financiar [Calcul punctaj: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț ofertă}) * 80$], rezultă faptul că oferta participantului descalificat (...) cu terț susținător ELM (...) SRL era de aproximativ 2.106.374,46 lei, adică cu 35.584,76 lei inferioară celei prezentate de (...)SRL (procentual 1,75%). Astfel, unul dintre participanții la procedură, ulterior falsificării ofertelor de preț, a fost în măsură să oferteze cu doar 1,75% sub ofertantul care a fost desemnat câștigător.

I. Referitor la oferta financiară depusă de (...)SRL, contestatoarea prezintă motive de nelegalitate și netemeinicie a procesului-verbal (...) de evaluare a propunerilor financiare.

I.1. Preț neobișnuit de scăzut. Posibile avantaje și înțelegeri anticoncurențiale.

Urmare a studierii dosarului de achiziție, contestatoarea susține faptul că a constatat că numai prin compararea prețurilor pentru 9 materiale dintr-un total de 311 (înscrise în formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect), ofertantul (...)SRL și-a procurat un avantaj valoric în cuantum de 102.642,98 RON, astfel:

Nr. crt.	Denumire resursă materială	Consumul cuprins în ofertă	Preț unitar (exclusiv TVA) - lei - INSTAL ITTU	Preț unitar (exclusiv TVA) - lei - (...) LINE
28	2100945 Beton de ciment B150 stas 3622	11,09 mc	225,63	275

29	2100957 Beton de ciment B200 stas 3622	191,32mc	252,07	285
30	2100969 Beton de ciment B	41,41mc	270,75	300
153	7312589 Cutie de distribuție cd-1.6.COMPL ECH CF SCH MONOF și SP THN ANEX	1 buc	10.378,75	15.516
260	6421270 Stâlp lin.el.aer.scpl0002-sub 1 KV -bptbp.centrif.ispe212	1 buc	1.083,05	1.345
261	6420874 Stâlp lin.el.aer.se 4 1KV 10 M bpsbp.vibr.ipct831/ii	28 buc	740	1020
262	6420941 Stâlp lin.el.aer.se 10 1KV 10 M bpsbp.vibr.ipct831/ii	98 buc	1.444	1.930
263	6420953 Stâlp lin.el.aer.se 11 1KV 10 M bpsbp.vibr.ipct831/ii	32 buc	1.993,16	2.520
285	3505920 Țeavă nefiletata de oțel zincat d2 1/2	858,33m	25,21	44,85

În acest context, avantajul valoric în cuantum de **102.642,98 lei** obținut prin aceste 9 elemente de resurse materiale este superior diferenței valorice dintre oferta sa și oferta (...)SRL (care este în cuantum de **101.291,91 RON**).

Tot prin consultarea dosarului de achiziție, a putut observa faptul că entitatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul (...)SRL **a răspuns generic și nu a justificat** prețul prin raportare la alte elemente decât cele referitoare la ofertele de preț obținute pentru resursele materiale.

Analizând prețurile de care ofertantul (...)SRL s-a folosit în cadrul prezentei proceduri de atribuire, consideră că acesta a obținut **prețuri mai mici de la revânzători decât prețurile producătorilor ("la poarta fabricii") sau chiar mai mici decât costurile de producție**, ceea ce echivalează cu practicarea unor **prețuri d r** atât în ceea ce privește ofertantul (...)SRL, cât și în ceea ce privește furnizorii acestuia (în special societatea (...) SRL, care a întocmit oferta pentru majoritatea resurselor materiale.

Prin urmare, consideră că sunt incidente prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 (în sensul "prezenței de semne de înțelegeri anticoncurențiale ") raportat la art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 (conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate), motiv pentru care s-ar fi impus ca oferta (...)SRL să fie respinsă ca neconformă.

I.2. Necorelarea ofertei/prounerii financiare cu oferta/propunerea tehnică.

Prin răspunsurile la clarificări, ofertantul câștigător (...)SRL a depus mai multe oferte de preț de la furnizori **care nu se regăsesc în propunerea tehnică**, ceea ce poate echivala fie cu o necorelare

între propunerea financiară și propunerea tehnică (ofertă neconformă), fie cu o modificare a propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificările aferente ofertei financiare (ofertă inacceptabilă), aspect de neacceptat într-o procedură de achiziție prin raportare la prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 conform cărora *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*, respectiv prin raportare la prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 conform cărora *în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale*.

Astfel, solicită a se observa faptul că prin **fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1. (Modul de prezentare al propunerii tehnice) se menționează**: *3. Prezentarea ofertei tehnice se va face respectând toate cerințele din Caietul de sarcini/Specificații tehnice. Specificațiile tehnice pentru echipamente și materiale: la rubrica „ofertat” se vor completa toate rubricile cu valorile corespunzătoare, respectiv mențiunea « da » sau « nu », inclusiv observații sau mențiuni, după caz. Pentru fiecare echipament/material în parte se va menționa în mod expres producătorul (și nu furnizorul sau reprezentantul producătorului), tipul acestuia și codul de fabricație, pentru a putea fi regăsit în prospectele prezentate, în cazul în care acestea sunt atașate).*

Totodată, conform secțiunii **IV.4.2. (Modul de prezentare al propunerii financiare)** se menționează: *Note: Ofertantul va completa obligatoriu anexele cu caracteristici tehnice, indicând denumirea producătorului/echipament și denumirea specificației tehnice corespundente din propunerea tehnică (la rubrica „furnizor” se va indica producătorul).*

Furnizorii declarați în ofertă se pot modifica pe durata derulării contractului, numai cu acceptul scris al entității contractante.

Astfel, dacă în **propunerea tehnică** ofertantul (...) SRL a indicat ca furnizori societățile (...) SRL, (...), (...) SRL, (...), (...) SA **singurul** dintre acești furnizori care se regăsește și în **oferta financiară** este **(...) SRL** pentru o mică parte din resursele materiale, iar pentru restul a fost indicat ca furnizor societatea (...) SRL.

Or, în această situație, s-ar fi impus ca entitatea contractantă, prin solicitare de clarificări, să se asigure că **produsele/resursele oferite conform propunerii financiare de către revânzători** (cum este (...) SRL) **sunt cele din propunerea tehnică** asumate, în secțiunea dedicată „specificatiilor tehnice” de **alte entități decât cele ce le vor furniza** în cadrul Contractului de achiziție, doar în acest fel fiind îndeplinită condiția corelării ofertei tehnice cu oferta financiară.

Învederează faptul că această condiție a corelării celor două oferte este importantă inclusiv prin raportare la **termenul de garanție al echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj, garanție care este acordată de către producători**, și care reprezintă **criteriu de atribuire** conform **pct. II.2.5 din fișa de date** ca și componentă a analizei raportului calitate-preț. Subliniază faptul că nu prezintă relevanță acordarea de către ofertant a acestei garanții, ea fiind diferită de **garanția acordată lucrării** (și care reprezintă o componentă diferită, tot tehnică, a raportului calitate-preț).

Verificarea corelării ofertei tehnice cu oferta financiară este prevăzută ca obligație a comisiei de evaluare din cadrul entității contractante în conformitate cu prevederile **art. 133 alin. (1) lit. h) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 aprobate prin HG nr. 394/2016** conform cărora *în raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice (...).*

Mergând mai departe, solicită Consiliului să constate că în ceea ce privește resursa materială de la **poziția 32 formular C6cp („2300377 BLOC MASURA și PROTECTIE BMP M 32A CU DPS și DMN”)**, furnizorul declarat de către ofertantul (...) SRL este (...) **SRL**, o societate cu profil de producție și comercializare a **prefabricatelor din beton**.

În acest sens, contestatoarea susține că a solicitat la data de 25.09.2024 societății (...) SRL să-i comunice oferta lor și specificațiile tehnice completate pentru produsul „2300377 BLOC MASURA și PROTECTIE BMP M 32A CU DPS și DMN”, iar conform răspunsului acestora din data de 25.09.2024 orele 11:46 (atașat contestației) (...) *produce și comercializează prefabricate din beton - pavaje, borduri, rigole, bolțari, elemente de canalizare etc.*

Astfel, apare ca fiind evident faptul că furnizorul (...) SRL **nu are capacitatea** de a furniza elementul material poziția 32 formular C6cp, ceea ce reprezintă un **viciu al ofertei financiare** depuse de către (...) SRL și care ar fi trebuit să atragă după sine **ce puțin o soluție** din partea entității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat, iar în această procedură ulterioară desemnării câștigătorului **nu mai este posibilă**.

În plus, consideră că **nu doar deciziile entității contractante de a respinge o ofertă trebuie motivate și fundamentate pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, ci și decizia entității contractante de a admite/a accepta o ofertă trebuie să îndeplinească aceleași standarde**.

În aceste condiții, este evident faptul că entitatea contractantă a stabilit în mod nelegal și netemeinic prin procesul-verbal nr. (...) de

evaluare a propunerilor financiare faptul că oferta financiară este conformă.

I.3. Conținutul și forma ofertelor depuse de către (...)SRL odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea susține că prin răspunsul din data de 29.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. (...)/28.08.2024, ofertantul (...)SRL a precizat că transmite ofertele completate cu datele producătorului, însă entitățile prezentate de către acesta **nu sunt producători, ci revânzători** (cu excepția (...)) — ce a oferat 6 articole materiale în valoare totală de 67.968,86 lei).

În ceea ce privește oferta emisă de către (...), solicită să se constate faptul că aceasta este departe de a îndeplini condițiile de formă și de fond pentru a putea fi considerată o ofertă fermă. Astfel, acest document nu conține nici măcar informațiile minimale referitoare la: **data emiterii, numărul de ieșire, termenul de valabilitate, termenul/modalitățile de plată, termenul de livrare, termenul de garanție acordat produselor etc.**, existând posibilitatea ca acea ofertă să dateze dintr-un moment mult anterior sau pur și simplu **să nu fie angajantă din punct de vedere juridic** pentru furnizor.

Cu toate acestea, entitatea contractantă s-a limitat la a solicita clarificări **exclusiv** cu privire la persoana fizică semnatară/emitentă din cadrul furnizorului, ignorând celelalte elemente care lipsesc din cuprinsul ofertei.

Cu ocazia analizării dosarului de achiziție, contestatoarea precizează că a constatat faptul că în documentul PDF corespunzător **răspunsului (...)SRL la solicitarea de clarificări**, numele „(...)” a fost **adăugat la data de 29.08.2024 orele 15:02** de către o persoană având *username* „(...)” ceea ce ridică serioase suspiciuni cu privire la persoana/persoanele care a/au întocmit ofertele de preț.

Mai mult decât atât, indică faptul că și societatea sa colaborează cu furnizorii indicați de către (...)SRL și a căror oferte au fost depuse ca justificare la răspunsul la solicitarea de clarificări, însă **forma ofertelor depuse de către ofertantul câștigător este total străină de practica acestor furnizori.**

Astfel, contestatoarea solicită să se constate că **ofertele depuse de către ofertantul (...)SRL sunt aproape identice (sau extrem de similare) între ele**, pe când **în realitate acestea diferă** în funcție de viziunea de marketing și publicitate a fiecărui furnizor, de formularele și produsele software utilizate, etc.. Cu titlu exemplificativ, anexează contestației modele de oferte emise de (...), (...), (...), (...), (...) pentru a constata diferențele majore existente între acestea și ofertele depuse în justificare de către (...)SRL.

Consideră că entitatea contractuală, prin omisiunea de a solicita ofertantului (...)SRL clarificări cu privire la aceste aspecte sesizate, **a creat acestuia un avantaj nepermis** constând în aceea **că a evitat crearea unui cadru în care oferta acestuia putea fi declarată ca fiind neconformă/inacceptabilă**, motiv pentru care se impune

anularea procesului-verbal nr. (...) de evaluare a propunerilor financiare și reevaluarea acestora, ulterior clarificării tuturor aspectelor financiare sau de corelare tehnică-financiară conform dispozițiilor legale amintite supra.

II. Referitor la îndeplinirea condițiilor de participare și documentele justificative DUAE. Nelegalitatea și netemeinica procesului-verbal nr. MM/269416 din 12.09.2024 de evaluare a condițiilor de participare și a documentelor suport DUAE.

Contestatoarea invocă prevederile **pct. III.1.1 și pct. III.1.3 din fișa de date** și susține că, în justificarea îndeplinirii acestor cerințe, ofertantul (...)SRL, ca urmare a adresei nr. MM/265662/10.09.2024 a depus la dosarul de achiziție și **atestatul/autorizația pentru numitul (...), autorizație care a expirat la data de 08.05.2024.**

În acest sens, contestatoarea precizează că, la data de 25.09.2024, a accesat site-ul [https://portal.anre.ro/PublicLists/Autorizatii\(...\)ieniAutorizați](https://portal.anre.ro/PublicLists/Autorizatii(...)ieniAutorizați) și a interogată baza de date după criteriul „Nume (...)ian”, (...), în susținere atașând rezultatul bazei de date rezultate.

Astfel, invocând prevederile art. 205 alin. (2) din Legea 99/2016, art. 73 alin. (1) și alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 aprobate prin HG nr. 394/2016, susține că entitatea contractantă nu mai poate solicita, în această etapă, clarificări (și prin prisma faptului că inclusiv solicitarea documentelor suport DUAE este, în esență, o solicitare clarificare/suplimentare documente), ci poate **doar constata** faptul că documentele suport depuse de ofertantul clasat pe primul loc **nu justifică îndeplinirea condițiilor de calificare/participare.**

Un alt element sesizat cu ocazia consultării dosarului de achiziție este acela referitor la certificarea ISO 14001:2015, Sisteme de management de mediu, depusă de către ofertantul (...)SRL care este expirată de la data de 16.06.2024, fiind aplicabile *mutatis mutandis* cele menționate mai sus.

În aceste condiții, consideră ca fiind **vădit nelegală** decizia entității contractante adoptată prin **procesul-verbal (...)** prin care s-a constatat îndeplinirea condițiilor de calificare/participare în condițiile în care acestea au fost „dovedite” de către ofertantul (...)SRL **cu documente ieșite din termenul de valabilitate** (autorizația pentru salariatul (...) — **expirată din luna mai 2024**, respectiv certificarea ISO — **expirată din luna iunie 2024**), motiv pentru care considerăm că se impune anularea acestuia.

III. Referitor la raportului procedurii de atribuire cu nr. (...) și la comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire transmise subscrisei și ofertantului (...)SRL.

Contestatoarea susține că anularea acestor acte în parte, respectiv a raportului procedurii, și în tot a comunicărilor privind rezultatul procedurii, vine ca o soluție firească a admitterii criticilor sale

împotriva actelor care au stat la baza întocmirii lor, față de împrejurarea că vicierea actelor din amonte determină vicierea actelor din aval.

Astfel, raportul procedurii de atribuire se impune a fi refăcut, ulterior parcurgerii tuturor etapelor ce au fost parcurse în mod necorespunzător de către entitatea contractantă, așa cum a arătat pe larg în cuprinsul contestației.

Având în vedere faptul că reevaluarea ofertelor poate determina schimbarea ordinii în clasament, se impune și anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, urmând ca acestea să fie retransmise conform celor ce vor fi stabilite de către comisia de evaluare ulterior întocmirii unui nou raport al procedurii.

Pentru toate aceste motive, consideră că se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată, ca singură soluție temeinică și legală aptă să restabilească starea de legalitate tulburată prin acțiunile, respectiv inacțiunile entității contractante din prezenta procedură.

Prin punctul său de vedere nr. (...)/03.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 63295/04.10.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de (...) SRL ca fiind neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, entitatea contractantă a susținut că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectând etapele de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, precum și prevederile art. 222 și 142 din Legea nr. 99/2016.

În urma verificării propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, comisia a solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, tuturor ofertanților al căror preț ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, precum și dovezi referitoare la prețurile obținute de la furnizori doar pentru echipamentele și materialele care au fost enumerate/consemnate în cadrul solicitării, al căror preț ofertat, în raport cu prețurile pieței și prețurile din devizele martor care au stau la baza determinării valorii estimate, au părut neobișnuit de scăzute.

Ofertanții au răspuns în termen la solicitările de justificare a prețului ofertat.

În urma analizei răspunsurilor ofertanților și a documentelor depuse în cadrul răspunsului, la ofertanții (...) (locul I în urma deschiderii ofertelor financiare cu un procent de 58,12% din valoarea estimată de 3.623.896,79 lei fără TVA), (...) SRL (locul II în urma deschiderii ofertelor financiare cu un procent de 59,11% din valoarea estimată 3.623.896,79 lei fără TVA), (...) SRL (locul III în urma deschiderii ofertelor financiare cu un procent de 61,90% din valoarea estimată 3.623.896,79 lei fără TVA) și (...) SRL (locul IV în urma deschiderii ofertelor financiare cu un procent de 75,71% din valoarea

estimată 3.623.896,79 lei fără TVA), al căror preț ofertat fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, s-au cerut clarificări suplimentare cu privire la documentele atașate, ca ele să fie certificate prin semnătură (nume, prenume, reprezentant producător + semnătura) și ștampila producătorului, iar referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut s-au cerut doar ofertanților (...), (...)SRL și (...)-(...) SRL, retransmiterea justificării prețului neobișnuit de scăzut, deoarece nu prezentau o justificare/analiză/un flux tehnologic a modului de realizare în execuție a acestei lucrări.

Ca urmare, prin adresele menționate în procesul verbal nr. (...), cu respectarea principiilor achiziției, comisia de evaluare a adresat clarificările suplimentare ofertanților, fără a crea un avantaj ofertantului (...)SRL.

Ofertanții au răspuns în termen solicitărilor respective, prin depunerea documentelor cu nume, prenume și semnătură și cu retransmiterea justificării prețului referitor la execuția lucrărilor.

În urma analizei acestora, pentru a se convinge că prețurile sunt reale, comisia a solicitat pe e-mail, punct de vedere din partea furnizorilor/producătorilor, respectiv să confirme sau să infirme ofertele de preț depuse de ofertanți ca și justificare, prin următoarele adrese, cărora s-au atașat ofertele primite ca justificări din partea ofertanților:

- adresa nr. MM/259211/04.09.2024 către (...) SRL; Acesta a răspuns pe e-mail și **a confirmat** oferta prezentată de (...)SRL;
- adresa nr. MM/259217/04.09.2024 către (...) SRL; Acesta a răspuns pe e-mail și **a confirmat** oferta prezentată de (...)SRL;
- adresa nr. MM/259173/04.09.2024 către (...) SA; Acesta a răspuns pe e-mail și **a confirmat** oferta cu nr. 20014471/30.04.2024 prezentată de (...)SRL și a infirmat ofertele cu nr. 836/02.05.2024 și 837/02.05.2024 prezentate de (...);
- adresa nr. MM/259195/04.09.2024 către (...) SRL; Acesta a răspuns pe e-mail și **a confirmat** oferta prezentată de (...)SRL din 22.04.2024 și a infirmat oferta clientului (...) (...) din data de 03.05.2024;
- adresa nr. MM/259198/04.09.2024 către (...) SA; Acesta a răspuns pe e-mail și a infirmat oferta depusă de (...);
- adresa nr. MM/259201/04.09.2024 către (...); Acesta a răspuns pe e-mail și **a confirmat** oferta prezentată de (...)SRL;
- adresa nr. MM/259207/04.09.2024 către (...)SRL; Acesta a răspuns pe e-mail și **a confirmat** oferta prezentată de (...)SRL;
- adresa nr. MM/259223/04.09.2024 către (...) SRL; Acesta a răspuns pe e-mail și a confirmat oferta prezentată de (...)SRL;
- adresa nr. MM/259180/04.09.2024 către (...)SRL; Acesta nu a răspuns solicitării din adresă;
- adresa nr. MM/259188/04.09.2024 către (...)SRL; Acesta nu a răspuns solicitării din adresă.

Astfel, în urma răspunsurilor primite pe e-mail din partea furnizorilor/producătorilor, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ofertantul (...), care avea prețul cel mai mic ofertat, ar fi fost declarată admisibilă dacă justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Prin faptul că ofertele prezentate ca și justificare de preț au fost infirmate de către furnizorii (...) SA, (...) SRL și (...) SA și pentru a se asigura de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta sa a fost declarată neconformă, fiind respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În cadrul contestației, (...)SRL și-a compară prețurile unitare ofertate, doar pentru 9 articole de materiale din 311 articole din cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, cu cele ale lui (...)SRL, indicând un oarecare avantaj valoric al acestuia, de 102.642,98 lei fără TVA față de 101.291,91 lei fără TVA care este diferența dintre ofertele lor de preț, însă diferența dintre valoarea totală a lui C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - 311 articole, din cadrul propunerii financiare depuse de (...)SRL (C6 = 1.225.023,39 lei fără TVA) și a lui (...)SRL (C6 = 1.122.091,57 lei fără TVA) este de 102.931,82 lei fără TVA, ceea ce demonstrează că și ofertantul (...)SRL, are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de cantitate și calitate impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea (...) Line, din numărul total de 311 articole din cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, de ce a ales doar un număr de 9 articole? Din cele 311 articole din cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, comisia de evaluare a cerut în cadrul solicitărilor de clarificări către:

- (...), prin adresa de clarificare nr. MM/226660/05.08.2024 să justifice prețul neobișnuit de scăzut pentru un număr de 103 articole;

- (...)SRL, prin adresa de clarificare nr. MM/226672/05.08.2024 să justifice prețul neobișnuit de scăzut pentru un număr de 59 articole;

- (...)SRL, prin adresa de clarificare nr. MM/226588/05.08.2024 să justifice prețul neobișnuit de scăzut pentru un număr de 77 articole;

- (...)-(...) SRL, prin adresa de clarificare nr. MM/226660/05.08.2024 să justifice prețul neobișnuit de scăzut pentru un număr de 57 articole;

Justificarea prețului neobișnuit de mic a fost solicitată către (...)SRL prin adresele nr. MM/226672/05.08.2024 și (...)/28.08.2024, iar în răspunsurile date de ofertant este prezentat fluxul tehnologic aferent execuției lucrării pe fiecare lună în parte, precum și ofertele de preț semnate, ștampilate și confirmate de producător/furnizor.

Conform art. 4 alin (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, se prevede expres că prețurile produselor și tarifelor serviciilor și

lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Similar, art.135 alin (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață.

Așadar dacă furnizorul/producătorul vinde ofertantului (...)SRL echipamente/materiale cu un anumit preț, ofertele date și confirmate de (...) SRL și (...) SRL trebuie acceptate ca atare.

Din cele 9 art. comisia a cerut în cadrul solicitărilor de justificări către (...)SRL și (...)SRL, dovezi referitoare la prețurile obținute de la furnizori, doar pentru 1 articol (Cutie de distribuție Cd-1.6), deoarece prețul era aparent neobișnuit de scăzut față de prețurile pieței și cel din devizul martor.

Cu toate acestea atât prețul de 10.378,65 lei fără TVA pentru 1 bucată cutie de distribuție Cd-1.6, ofertat de (...)SRL, a fost confirmat de către (...) SRL, cât și prețul de 15.516,00 lei fără TVA, pentru 1 bucată cutie de distribuție Cd-1.6, ofertat de (...)SRL a fost confirmat de către (...)S SRL.

Pentru celelalte 8 articole de material, comisia de evaluare nu a cerut clarificări, deoarece a considerat că prețurile nu sunt aparent neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței și față de cel din devizul martor.

Analizând propunerile financiare, răspunsurile primite din partea furnizorilor/producătorilor vizavi de confirmarea ofertelor de preț din cadrul răspunsurilor (...)SRL la clarificările solicitate prin adresele nr. MM/226672/05.08.2024 și (...)/28.08.2024, precum și ținând cont de cele menționate în Decizia CNSC nr. 1908/C2/2052/09.07.2024, comisia a considerat că justificările transmise sunt concludente și respectiv demonstrează posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la garanția ofertată de (...)SRL pentru echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj și care constituie factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, a precizat că este de 96 luni conform răspunsului la Factori de evaluare din SEAP.

Această garanție ofertată de operatorul economic, poate fi superioară celei oferite de către producători.

Referitor la poziția 32 din formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - 2300377 BLOC MĂSURĂ ȘI PROTECȚIE BMP M 32A CU DPS ȘI DM, menționează faptul că a solicitat ofertantului (...)SRL, prin adresa nr. MM/226672/05.08.2024, să justifice/transmită dovezi referitoare la prețurile obținute de la furnizori.

Acesta a transmis în cadrul răspunsului, ca justificare, oferta (...) SRL, ofertă care a fost și confirmată.

Comisia a considerat că justificarea este completă, chiar dacă oferta financiară a ofertantului (...)SRL a avut un viciu de formă, referitor la furnizorul (...) SRL, motivată de:

- faptul că furnizorii pot oferta/furniza materiale/echipamente de la mai mulți producători (menționați în specificațiile tehnice ale ofertanților);

- conform notei din fișa de date de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, furnizorii/producătorii declarați în ofertă se pot modifica pe **durata derulării contractului**, numai cu acceptul scris al entității contractante;

- verificarea respectării punerii în operă a echipamentelor/materialelor de la producătorii declarați în cadrul specificațiilor tehnice, din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, cade în sarcina responsabilului de contract/dirigintelui de șantier.

Vizavi de aspectul veridicității ofertei de preț a (...) SRL, pe care contestatoarea îl menționează în cadrul contestației, referitoare la: data emiterii, numărul de ieșire, termenul de valabilitate, termenul/modalitățile de plată, termenul de livrare, termenul de garanție acordat produselor etc., entitatea contractantă consideră că a fost lămurit odată cu confirmarea primită pe e-mail din partea acestuia, prin (...), în data de 05.09.2024.

Totodată, menționează că **nu s-a creat niciun avantaj ofertantului** (...)SRL, așa cum consideră contestatoarea.

În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea 99/2016, comisia a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor declarate admisibile în urma evaluării propunerilor financiare, să transmită în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele justificative actualizate, care au fost solicitate prin documentația de atribuire și au fost menționate de ofertant în cadrul formularului DUAЕ. Documentele au fost verificate sub aspectul îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, și consemnate în procesul - verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nr. (...).

Îndeplinirea cerinței referitoare la personalul minim ce trebuie asigurat pe durata lucrărilor conform tipului de atestat ANRE C2A solicitat, a fost verificată de către comisie și consemnată în cadrul Anexei la procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. (...).

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul (...)SRL a depus documente nu pentru numărul minim solicitat, de 2 (...)ieni, ci pentru 3 (...)ieni autorizați, verificați pe site-ul [https://spv.anre.ro/autorizatii- \(...\)ieni](https://spv.anre.ro/autorizatii- (...)ieni), pentru confirmarea valabilității autorizațiilor depuse în propunerea tehnică. Redă extras din rezultatul acestei verificări efectuate pe site-ul amintit.

În cadrul contestației, (...)SRL a criticat și faptul că certificatul ISO 14001/2015 depus de (...)SRL este expirat, cu toate că acesta nu constituie o cerință pentru ofertanți. Conform caietului de sarcini pag. 136/153 din PTE fișier „Partea Scrisa.pdf” s-a solicitat ofertanților „Să

aibă un sistem de managementul calității certificat conform SR EN ISO 9001 -Sisteme de management calității”.

Având în vedere cele prezentate anterior, consideră că evaluarea ofertei depuse de (...)SRL a fost corectă, ca atare nu se impune admiterea contestației și anularea documentelor solicitate de către contestatoare, sens în care a solicitat respingerea contestației.

În ceea ce privește solicitarea de obligare la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, solicită în principal respingerea cererii având în vedere caracterul nefondat al contestației, iar în subsidiar, în situația admiterii contestației, cu privire la onorariul avocațial solicită aplicarea prevederilor art. 451 alin. (2) C. proc. civ.

La data de 04.10.2024, (...)SRL, ofertant declarat câștigător în prezenta procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de către (...)SRL ca fiind nefondată.

Cu privire la critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, intervenienta susține că, prin adresa nr. (...)/28.08.2024, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 aprobate prin HG nr. 394/2016, comisia de evaluare i-a solicitat retransmiterea de oferte cu certificare producător [certificate prin semnătură (nume, prenume, reprezentant producător + semnătură ofertă) și ștampilă producător] - pe care le-a retransmis în termenul stabilit (29.08.2024) și în conformitate cu solicitările efectuate, fapt confirmat de către comisia de evaluare.

Referitor la critica privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei și posibile avantaje și înțelegeri anticoncurențiale, intervenienta susține că a răspuns solicitării de clarificări formulate de către comisia de evaluare în termen, la obiect și prin prezentarea tuturor documentelor cerute.

Menționează faptul că societatea sa obține prețuri mai mici de la revânzători decât prețurile de vânzare ale producătorilor, fără ca acest fapt să echivaleze cu practicarea unor prețuri de ruinare/dumping prezentând în acest sens argumente justificative.

Cu privire la necorelarea ofertei/propunerii financiare cu oferta/propunerea tehnică, susține că nu există niciun fel de neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară întrucât este de notorietate faptul ca societatea (...) SRL este un revânzător al produselor producătorilor (...) SRL, (...), (...) SA toți aceștia fiind menționați în propunerea tehnică, iar (...) SRL și (...) sunt producători și vânzători direcți.

Referitor la „resursa materială de la poziția 32 formular C6cp (2300377 BLOC MĂSURĂ și PROTECȚIE BMP M 32A CU DPS și DMN precizează că dintr-o eroare (viciu de formă) pentru resursa materială

de la poziția 32 a fost menționat ca furnizor societatea (...) în locul societății (...) SRL.

În solicitarea de clarificări nr. MM/226672/05.08.2024 i s-a cerut justificarea prețului pentru resursa materială în cauză, iar societatea sa a răspuns cu oferta de preț primită de la furnizorul (...) SRL, astfel eroarea (viciul de formă) a fost remediată.

Referitor la conținutul și forma ofertelor depuse de către (...) SRL odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a susținut că cele precizate de contestatoare sunt nefondate având în vedere următoarele argumente:

a). Oferta furnizorului îndeplinește cerințele de conformitate necesare. Oferta emisă de (...) trebuie evaluată în contextul specific al procedurii de achiziție publică, unde scopul principal este ca oferta să fie conformă din punct de vedere al cerințelor tehnice și economice. Contestatoarea a argumentat că lipsa unor informații precum data emiterii, termenul de valabilitate și alte detalii ar face ca oferta să nu fie fermă. Totuși, aceste detalii nu afectează conformitatea generală a ofertei și nu invalidează angajamentul furnizorului.

b). Entitatea contractantă a acționat corect solicitând clarificări exclusiv în legătură cu persoana semnatară a ofertei din partea (...), întrucât aceasta era singura clarificare necesară pentru a confirma că oferta provine de la o sursă legitimă și autorizată. Solicitarea de clarificări suplimentare referitoare la detalii minore, precum data exactă sau termenul de valabilitate, ar fi fost redundantă și nu ar fi schimbat esențialitatea ofertei.

Legea achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016) permite solicitarea de clarificări din partea entității contractante pentru a elimina ambiguități legate de ofertă, dar nu impune cerințe stricte privind forma documentelor în toate detaliile. Clarificările cerute au vizat elementele esențiale ale ofertei - persoana autorizată să semneze - iar celelalte detalii care lipsesc nu afectează conformitatea sau valabilitatea acesteia.

c) Posibilitatea ca oferta să fie emisă mult anterior nu afectează validitatea. Ofertele depuse într-o procedură de achiziție publică sunt considerate angajante pentru furnizori, indiferent de anumite detalii formale, atâta timp cât acestea sunt conforme cu specificațiile tehnice și financiare solicitate de autoritatea contractantă.

d) Informațiile solicitate nu sunt critice pentru evaluarea corectă a ofertei. Detalii precum termenul de plată, termenul de garanție sau modalitățile de livrare sunt aspecte care pot fi negociate și stabilite ulterior, în contractul final, și nu constituie elemente care să determine conformitatea sau neconformitatea ofertei în această fază a procedurii.

Conform legislației achizițiilor publice, evaluarea ofertei trebuie să se concentreze pe respectarea cerințelor tehnice și financiare și nu pe elemente administrative minore. Lipsa acestor detalii nu invalidează legalitatea sau corectitudinea ofertei.

În concluzie, consideră că oferta emisă de (...) respectă esențialitatea cerințelor din procedura de achiziție, iar detaliile invocate de contestatoare nu influențează caracterul angajant și ferm al acesteia. Lipsa unor informații precum data sau termenul de valabilitate nu invalidează oferta, iar clarificările solicitate de entitatea contractantă au fost suficiente și corecte.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de „introducerea numelui „(...)” de către o altă persoană (username “(...)”)”, susține că aceasta nu afectează valabilitatea documentului.

Faptul că numele „(...)” a fost adăugat de către o persoană cu username-ul „(...)” nu constituie o dovadă de neconformitate sau o încălcare a procedurii de achiziție. În mod obișnuit, în multe organizații și firme, persoanele responsabile de managementul documentelor sau de prelucrarea acestora lucrează în echipă, iar anumite persoane din echipă au atribuții legate de completarea, verificarea sau modificarea documentelor.

Furnizorul a contribuit cu prețurile produselor în oferta întocmită de solicitant pentru eficientizarea procesului și, în loc să genereze documente multiple sau inconsistente, furnizorii au inclus direct prețurile produselor în formularele standardizate furnizate de solicitant ((...)SRL). Această metodă a fost folosită pentru a simplifica procesul de întocmire a ofertei și pentru a asigura conformitatea cu cerințele procedurii de achiziție. Nicio prevedere legală nu interzice această practică, atâta timp cât furnizorii își asumă corectitudinea informațiilor introduse.

În concluzie, prin întocmirea centralizată a formularelor de ofertă, (...)SRL a urmărit eficientizarea procesului, iar furnizorii au contribuit activ la completarea prețurilor și a specificațiilor tehnice, asumându-și validitatea acestora. Această practică este legală, uzuală și nu ridică suspiciuni de neconformitate.

Referitor la îndeplinirea condițiilor de participare și documentele justificative DUAЕ, nelegalitatea și netemeinicia procesului-verbal nr. MM/269416 din 12.09.2024 de evaluare a condițiilor de participare și a documentelor suport DUAЕ, precizează că a depus la dosarul de achiziție „Lista personalului propus” în care sunt menționați ca (...)ieni autorizați pentru execuția de lucrări de instalații (...)e angajații (...) și (...). Angajatul (...) nu se regăsește în aceasta listă, este menționat exclusiv în „Lista personalului muncitor”.

Chiar și în aceste condiții susține faptul că angajatul (...) este (...)ian autorizat conform Adeverinței nr. 201913662 emisă în data de 08.05.2019 de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, care așa cum este menționat în cuprinsul acesteia „conferă calitatea de (...)ian autorizat pe durata nelimitată” (condiționată de vizarea periodică a adeverinței de (...)ian autorizat).

În susținere atașează adeverința care este vizată în data de 12 aprilie 2024.

Cu privire la critica legată de certificarea ISO 14001:2015 — Sisteme de management de mediu care este expirată de la data de 16.06.2024, menționează că la dosarul de atribuire este depus Certificatul pentru Sistemul de Management conform SR EN ISO 14001:2015 cu seria B00444 1606 02, certificarea inițială fiind efectuată la data de 29.06.2020 valabil până în data de 16.06.2024, CARE LA DATA DEPUNERII OFERTEI SE AFLA ÎN TERMEN DE VALABILITATE.

Înainte de expirarea valabilității certificatului amintit a obținut o nouă certificare, respectiv Certificatul pentru Sistemul de Management conform SR EN ISO 14001:2015 cu seria B00684 0406 02 a cărui valabilitate este până în data de 07.06.2027 (pe care l-a atașat cererii de intervenție).

Totodată, intervenienta a solicitat să i se acorde eventualele cheltuieli de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64525/09.10.2024, (...) SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura emisă de Cabinet Individual de avocat Mărginean Robert nr. AVO143/21.09.2024, în valoare de 4.350,00 lei și ordinul de plată aferent emis de Banca Transilvania.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64524/09.10.2024, contestatoarea a depus note scrise/întâmpinare la cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător și admiterea contestației sale, sens în care a prezentat argumente pentru a combate susținerile (...)SRL.

Documentele necesare soluționării au fost transmise prin adresa nr. MM/293718/03.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63735/07.10.2024, completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65560/14.10.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), (...) SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 3.623.896,79 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.05.2024 ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. MM/126831/08.05.2024, al ședinței de deschidere oferte, Consiliul a reținut că, în cadrul procedurii au depus ofertă 8 operatori economici între care și societatea contestatoare.

În conformitate cu informațiile din raportul procedurii nr. (...), oferta (...)SRL a fost clasată pe locul II, în timp ce câștigătoare a fost declarată oferta depusă de (...)SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind oferta depusă de (...)SRL, (...)SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea comunicării nr. (...);
- anularea în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. (...), comunicat la data de 20.09.2024, în ceea ce privește desemnarea ofertantului (...)SRL câștigător și refacerea acestuia ulterior reanalizării de către entitatea contractantă a acestei oferte (propunere tehnică și propunere financiară), respectiv a criteriilor de calificare/participare (documente suport DUAЕ);

- anularea în parte a procesului-verbal nr. (...) de evaluare a propunerilor financiare, în ceea ce privește desemnarea ofertei (...)SRL ca fiind admisibilă și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii financiare a acestui ofertant, prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut, posibilității existenței unor înțelegeri anticoncurențiale și a corelării acesteia cu propunerea tehnică și reanalizarea ofertei inclusiv prin prisma prevederilor art. 133, art. 140, art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016 și art. 222 alin. (1), precum și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016;

- anularea procesului-verbal nr. (...) de verificare a documentelor suport DUAЕ, inclusiv prin prisma prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 73 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, precum și obligarea entității contractante la urmarea procedurii prevăzute de art. 73 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 aprobate prin HG nr. 394/2016;

- anularea comunicării nr. (...) privind rezultatului procedurii de atribuire transmisă ofertantului (...)SRL prin care acesta a fost desemnat câștigător, și obligarea entității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatele procedurii de atribuire, ulterior parcurgerii procedurilor de reevaluare a ofertelor conform celor solicitate prin prezenta contestație;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 C.pr.civ.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 72.477,90 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210607552/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj la data de 25.09.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art.

61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...)SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către (...)SRL, precum și acordarea eventualelor cheltuieli de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, entității contractante și contestatoarei, la data de 04.10.2024, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației]*, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SRL la data de 27.09.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 07.10.2024, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 04.10.2024 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...)SRL se află în clasamentul final pe locul 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL, cu menținerea implicită a deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL ca fiind în interesul entității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...)SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei depuse de (...)SRL, declarate câștigătoare, pe de o parte, sub aspectul prețului ofertat și a justificărilor prezentate în susținerea acestuia, iar pe de altă parte, cu privire la îndeplinirea unora dintre cerințele de calificare, prin raportare la informațiile cuprinse în DUAE, respectiv **autorizația lui (...) care este expirată din 08.05.2024 și certificarea ISO 14001:2015 care este expirată din 16.06.2024.**

În referire la prețul ofertantei câștigătoare, societatea contestatoare a susținut următoarele:

1. În conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costul propus și de a efectua analiză temeinică a explicațiilor/justificărilor și a documentelor aferente puse la dispoziție de către (...)SRL, întrucât dacă ar fi efectuat o astfel de analiză, în temeiul art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c) și g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și art. 222 alin. (3) și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, ar fi declarat oferta aceasta neconformă;
2. urmare a studierii dosarului de achiziție, contestatoarea susține faptul că a constatat că numai prin compararea prețurilor pentru 9 materiale dintr-un total de 311 (înscrise în formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect), ofertantul (...)SRL și-a procurat un avantaj valoric în cuantum de 102.642,98 RON;
3. odată cu consultarea dosarului de achiziție, a putut observa faptul că entitatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul (...)SRL **a răspuns generic și nu a justificat** prețul prin raportare la alte elemente decât cele referitoare la ofertele de preț obținute pentru resursele materiale;
4. analizând prețurile oferite de (...)SRL, consideră că acesta a obținut **prețuri mai mici de la revânzători decât prețurile producătorilor ("la poarta fabricii") sau chiar mai mici decât costurile de producție**, ceea ce echivalează cu practicarea unor **prețuri d r** atât în ceea ce privește ofertantul (...)SRL, cât și în ceea ce privește furnizorii acestuia (în special societatea (...) SRL, care a întocmit oferta pentru majoritatea resurselor materiale);
5. prin urmare, consideră că sunt incidente prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 (în sensul "prezenței de semne de înțelegeri anticoncurențiale ") raportat la art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 (conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate), motiv pentru care s-ar fi impus ca oferta (...)SRL să fie respinsă ca neconformă;
6. necorelarea ofertei/propunerii financiare cu oferta/propunerea tehnică, în condițiile în care, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul (...)SRL a depus mai multe oferte de preț de la **furnizori care nu se regăsesc în propunerea tehnică**, ceea ce poate echivala fie cu o necorelare între propunerea financiară și propunerea tehnică (ofertă neconformă), fie cu o modificare a propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificările aferente ofertei financiare (ofertă inacceptabilă);
7. în ceea ce privește resursa materială de la **poziția 32 formular C6cp** („2300377 BLOC MASURA și PROTECTIE BMP M 32A CU DPS și DMN”), furnizorul declarat de către ofertantul (...)SRL este (...) SRL, o societate cu profil de producție și comercializare a **prefabricatelor din beton**, astfel că aceasta **nu are capacitatea** de a furniza

elementul material de la poziția 32 din formular C6cp, ceea ce reprezintă un **viciu al ofertei financiare** depuse și care ar fi trebuit să atragă după sine **ce puț o soli d cl** din partea entității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat;

8. prin răspunsul din data de 29.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. (...)/28.08.2024, ofertantul (...)SRL a precizat că transmite ofertele completate cu datele producătorului, însă entitățile prezentate de către acesta **nu sunt producători, ci revânzători** (cu excepția (...) — ce a oferat 6 articole materiale în valoare totală de 67.968,86 lei);

9. în ceea ce privește oferta de preț emisă de către (...), susține că este departe de a îndeplini condițiile de formă și de fond pentru a putea fi considerată o ofertă fermă, în condițiile în care, acest document nu conține nici măcar informațiile minimale referitoare la: data emiterii, numărul de ieșire, termenul de valabilitate, termenul/modalitățile de plată, termenul de livrare, termenul de garanție acordat produselor etc., existând posibilitatea ca acea ofertă să dateze dintr-un moment mult anterior sau pur și simplu să nu fie angajantă din punct de vedere juridic pentru furnizor. Cu toate acestea, entitatea contractantă s-a limitat la a solicita clarificări exclusiv cu privire la persoana fizică semnatară/emitentă din cadrul furnizorului, ignorând celelalte elemente care lipsesc din cuprinsul ofertei de preț;

10. societatea sa colaborează cu furnizorii indicați de către (...)SRL și ale căror oferte au fost depuse ca justificare la răspunsul la solicitarea de clarificări, însă forma ofertelor depuse de către ofertantul câștigător este total străină de practica acestor furnizori, sens în care solicită să se constate că **ofertele depuse de către (...)SRL sunt aproape identice (sau extrem de similare) între ele**, pe când în realitate acestea diferă în funcție de viziunea de marketing și publicitate a fiecărui furnizor, de formularele și produsele software utilizate, etc.. Cu titlu exemplificativ, anexează contestației modele de oferte emise de (...), (...), (...), (...), (...) pentru a constata diferențele majore existente între acestea și ofertele depuse în justificare de către (...)SRL.

Trecând la analiza criticii nr. 1 în referire la faptul că, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costul propus, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că achizitoarea a efectuat verificări în acest sens.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. (...) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Consiliul reține că prețurile ofertelor în lei, fără TVA, criptat în SEAP, inclusiv procentul pe care îl reprezintă din valoarea estimată, sunt următoarele:

- (...)SRL – **2.243.214,73 lei**, reprezintă **61,90 %**;
- (...) SRL – 3.550.000,05 lei, reprezintă 97,96%;

- SRL - 3.063.564,47 lei, reprezintă 84,54%;
- (...) – 2.106.113,92 lei, reprezintă **58,12%**;
- SRL – **2.141.923,22 lei**, reprezintă **59,11%**;
- (...) – (...) SRL – **2.743.696,68 lei**, reprezintă **75,71%**.

Totodată, din cuprinsul aceluiași proces – verbal, mai sus amintit, Consiliul a reținut că, pentru toate cele 4 oferte având prețul aparent neobișnuit de scăzut (**< 80% din valoarea estimată**), entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu aplicarea prevederilor art. 222 alin. (1) și (2) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (1), (2) și (4), precum și art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, a solicitat justificarea prețului ofertat, cu transmiterea de dovezi referitoare la prețurile de la furnizori pentru elemente explicit indicate în cuprinsul adresei.

Cu referire la oferta depusă de (...)SRL, se reține că a fost transmisă adresa nr. MM/226672/05.08.2024, prin care s-a solicitat justificarea/transmiterea de dovezi referitoare la prețurile obținute de la furnizori pentru un număr de 59 echipamentele și materialele indicate.

Mai mult, din cuprinsul aceluiași proces – verbal nr. (...), se reține că achizițioarea a revenit cu solicitări suplimentare pentru ofertanta (...)SRL prin adresa nr. MM251675/28.08.2024 *"... retransmiterea ofertelor cu certificare producător, semnate și ștampilate și cu termenul de răspuns la solicitare, 29.08.2024"*, iar **răspunsul a fost considerat complet, concludent și ca urmare acceptat**, în condițiile în care "ofertantul a răspuns în termen, prin încărcarea documentelor semnate cu semnătură electronică, în Solicitări de clarificare/Întrebări [SCN1144790/00172] Răspuns solicitări Chiuiesti.pdf.p7s, 12 pagini. **Pentru confirmarea sau infirmarea facturilor, s-a solicitat Furnizorilor punctul de vedere, privind facturile depuse** ca și justificare pentru prețul neobișnuit de scăzut în raport cu execuția lucrării supusă achiziției. (...) SRL și (...) SRL răspund solicitărilor prin **confirmarea** facturilor", context în care oferta (...)SRL a fost declarată admisibilă, alături de alte 4 oferte.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat pentru ofertele cu prețul aparent neobișnuit de scăzut (**< 80% din valoarea estimată**) și a analizat răspunsul primit, inclusiv pentru (...)SRL, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

O astfel de constatare este susținută atât de informațiile din cuprinsul procesului – verbal nr. (...) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, mai sus reținute, cât și de faptul că entitatea contractantă a efectuat propriile demersuri, pentru verificarea documentelor justificative primite.

Astfel, în cazul ofertantei (...)SRL, entitatea contractantă a transmis, prin e-mail, adresa nr. MM/259211/04.09.2024, către (...)

SRL și adresa nr. MM/259217/04.09.2024, către (...) SRL, de confirmare/infirmare, a ofertelor de preț prezentate de ofertantă pentru justificarea propunerii financiare.

Atât (...) SRL, cât și (...) SRL, au răspuns, prin e-mail, în data de 05.09.2024, confirmând ofertele de preț prezentate de (...)SRL.

Referitor la faptul susținut de societatea contestatoare că *"prin compararea prețurilor pentru **9 articole materiale dintr-un total de 311 (înscrise în formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect)**, ofertantul (...)SRL și-a procurat un avantaj valoric în cuantum de **102.642,98 RON**"*, este de reținut că entitatea contractantă, în conformitatea cu prevederile art. 142 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și având în vedere principiul asumării răspunderii, stipulat la art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016, a considerat relevant să solicite ofertantei justificarea prețului ofertat pentru un număr de 59 echipamentele și materialele, iar ofertanta a prezentat justificări de preț, pentru care achizitoarea a obținut pentru toate acestea confirmarea din partea furnizorilor/producătorilor, care au fost acceptate, iar oferta declarată admisibilă.

Pe de altă parte, trebuie reținut și faptul că este posibil ca doi ofertanți să prezinte prețuri diferite având furnizori diferiți sau același furnizor, aceste oferte având la bază o relație comercială, bazată pe relații de colaborare, nefiind demonstrat de către contestatoare că justificările de preț prezentate de (...)SRL sunt incorecte sau nerealiste.

Este de avut în vedere că, în general, justificările de preț sunt prezentate de ofertanta care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, ca urmare a solicitării exprese a entității contractante, cu indicarea explicită a reperelor pentru care se consideră necesară justificarea prețului ofertat (materiale, tarif de utilaje, tarif de mijloace de transport).

Se consideră nefondată și susținerea contestatoarei legată de faptul că, *"... prin consultarea dosarului de achiziție, am putut observa faptul că entitatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul (...)SRL a **răspuns generic și nu a justificat** prețul prin raportare la alte elemente decât cele referitoare la ofertele de preț obținute pentru resursele materiale"*.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în condițiile în care ofertanta a prezentat oferte de preț din partea furnizorilor/producătorilor, fiind confirmate în integralitate de către aceștia la solicitarea expresă a entității contractante, nu se poate considera că nu a fost justificat prețul ofertat.

Mai mult, trebuie reținut și faptul că achizitoarea a solicitat ofertantei (...)SRL pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut "justificarea/transmiterea de dovezi referitoare la prețurile obținute de la furnizori pentru un număr de 59 echipamentele și

materialele indicate", iar ofertanta a prezentat oferte de preț pentru acestea.

Societatea contestatoare nu a demonstrat că prețurile din ofertele de preț prezentate de (...)SRL ar fi incorecte/nerealiste pentru a se considera răspunsul acesteia neconcludent, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ. cel care face o susținere trebuie să o dovedească.

Trimiterea contestatoarei la o altă ofertă care a fost respinsă datorită prețului neobișnuit de scăzut nu poate reprezenta un argument pentru respingerea ofertei depuse de (...)SRL, câtă vreme aceasta din urmă a prezentat oferte de preț pentru reperele indicate de achizitoare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la faptul că *"analizând prețurile de care ofertantul (...)SRL s-a folosit în cadrul prezentei proceduri de atribuire, considerăm că acesta a obținut **prețuri mai mici decât revânzătorii de prețuri produse ("I pot fabrica și mai mici decât producătorii", ceea ce echivalează cu practicarea unor prețuri de răsunet atâta timp cât în ceea ce privește ofertantul (...)SRL, cât și în ceea ce privește furnizorii acestuia (în special societatea (...) SRL ... care a întocmit oferta pentru majoritatea resurselor materiale)",*** Consiliul constată că, deși sarcina probei revine celui care face o susținere, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ. societatea contestatoare nu a făcut dovada celor susținute, în special a faptului că, dintre cele 311 repere echipamente și materiale, ar exista unele pentru care s-au oferit prețuri **"mai mici decât producătorii"**.

În lipsa oricărei motivări din acest punct de vedere, Consiliul nu poate verifica dacă cele susținute de contestatoare sunt întemeiate, respectiv că ofertanta (...)SRL a practicat prețuri de "damping", cu atât mai mult cu cât furnizorii/producătorii ofertelor de preț prezentate de ofertantă și-au însușit cu ștampilă și semnătură aceste oferte de preț.

Pentru aceste motive, contrar celor susținute de societatea contestatoare, Consiliul consideră că nu sunt incidente prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 (în sensul "prezenței de semne de înțelegeri anticoncurențiale") raportat la art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 (conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate), care să conducă la respingerea ofertei (...)SRL ca neconformă.

Cât privește critica societății contestatoare legată de presupusa "necorelare a ofertei/propunerii financiare cu oferta/propunerea tehnică, în condițiile în care, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul (...)SRL a depus mai multe oferte de preț de la **furnizori care nu se regăsesc în propunerea tehnică**, ceea ce poate echivala fie cu o necorelare între propunerea financiară și propunerea tehnică (ofertă neconformă), fie cu o modificare a propunerii tehnice prin răspunsurile

la clarificările aferente ofertei financiare (ofertă inacceptabilă)", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Relevante pentru entitatea contractantă în procedura de atribuire în discuție sunt prețurile ofertate, faptul că acestea au fost justificate de ofertantă pe bază de oferte de preț, precum și faptul că aceste prețuri au fost confirmate de furnizorul/producătorul acestora.

Este adevărat că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a impus anumite cerințe, respectiv indicarea în cuprinsul propunerii tehnice a **producătorului** (și nu a furnizorului sau a reprezentantului producătorului) **pentru fiecare echipament/material** în parte, în mod similar și pentru propunerea financiară, iar (...) SRL a indicat în cuprinsul propunerii tehnice ca furnizori pe (...) SRL, (...), (...) SRL, (...), (...) SA, **singurul** dintre aceștia care se regăsește și în **oferta financiară** fiind **(...) SRL** pentru o mică parte din resursele materiale, iar pentru restul fiind indicat ca furnizor (...) SRL.

Or, pentru această manieră de întocmire a ofertei nu se poate concluziona că s-ar impune respingerea ofertei, o astfel de măsură fiind în mod lipsit de echivoc disproporționată și excesivă.

Totodată, este de reținut și că entitatea contractantă, cu respectarea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016, a acceptat oferta prezentată ca fiind admisibilă și, mai mult, la momentul solicitării de justificare a prețului a cerut dovezi referitoare la **prețurile de la furnizori** pentru anumite echipamente și materiale indicate.

Mai mult, este de reținut și că, prin fișa de date, la pct. IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare", s-a precizat că *"... **Furniz d î of** se pot modifica pe durata derulării contractului, numai cu acceptul scris al entității contractante".*

Trebuie avut în vedere și faptul că, noțiunea de corelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară dintr-o ofertă, nu se referă doar la aspectul legat de furnizorii/producătorii declarați în cuprinsul unei oferte, iar în condițiile în care achizițarea și-a asumat declararea admisibilității ofertei sub acest aspect, o măsură de respingere, astfel cum urmărește contestatoarea, nu se impune.

Sunt reținute și susținerile societății interveniente, potrivit cărora *"... nu există niciun fel de neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară întrucât este de notorietate faptul că societatea (...) SRL este un revânzător al produselor producătorilor (...) SRL, (...), (...) SA toți aceștia fiind menționați în propunerea tehnică, iar (...) SRL și (...) sunt producători și vânzători direcți."*

Pe de altă parte, orice trimitere a contestatoarei la modalitatea în care entitatea contractantă ar fi trebuit să întocmească adresa prin care a solicitat justificarea propunerii financiare se consideră nefondată, întocmirea adresei de justificare a propunerii financiare fiind atributul comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acesteia.

Cu referire la critica societății contestatoare privind resursa materială de la **poziția 32** din formular C6cp („2300377 BLOC MASURA și PROTECTIE BMP M 32A CU DPS și DMN”), pentru care (...)SRL a indicat furnizorul (...) **SRL**, o societate cu profil de producție și comercializare a **prefabricatelor din beton**, Consiliul admite că în discuție este un viciu de formă, astfel cum a arătat și societatea intervenientă, în condiții în care, ca urmare a solicitării primite din partea achizitoarei **a justificat prețul din ofertă pe baza ofertei de preț primită de la furnizorul (...) SRL**.

Se determină astfel că eroarea cu referire la numele furnizorului pentru reperul de la poziția 32, este susținută de oferta de preț a furnizorului (...) SRL **care a confirmat prețul ofertat**, putând fi astfel încadrată în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 199 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, potrivit cărora *În sensul dispozițiilor alin. (1), vi d f reprez acel e sau omisiuni d cad unui d a căr c /completare est s î mod neechiv d s și d c alt i exist i î alt d prez d of sa a căr c a ro d cl sa d c*, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În referire la critica societății contestatoare legată de faptul că, prin răspunsul din data de 29.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. (...) /28.08.2024, ofertantul (...)SRL a precizat că transmite ofertele completate cu datele producătorului, însă entitățile prezentate de către acesta **nu sunt producători, ci revânzători** (cu excepția (...) — ce a ofertat 6 articole materiale în valoare totală de 67.968,86 lei), rămân valabile cele constatate cu privire la critica referitoare la ”necorelarea ofertei/propunerii financiare cu oferta/propunerea tehnică ...”.

Mai mult, în condițiile în care, la solicitarea inițială a achizitoarei cu referire la justificarea propunerii financiare nr. MM/226672/05.08.2024, ofertanta a depus două oferte de preț din partea (...) SRL și (...) SRL, pe care achizitoarea le-a acceptat, este de reținut că, urmare a solicitării suplimentare a achizitoarei nr. (...) /28.08.2024, ofertanta a redepus aceste două oferte cu semnătura și ștampila emitentului, inclusiv cu numele reprezentantului acestuia.

În continuare, Consiliul va analiza ultimele două critici în legătură cu justificarea prețului ofertat, respectiv în referire la faptul că oferta de preț emisă de către (...) **SRL** nu îndeplinește condițiile de formă și de fond pentru a putea fi considerată o ofertă fermă (nu conține informațiile minimale referitoare la: data emiterii, numărul de ieșire, termenul de valabilitate, termenul/modalitățile de plată, termenul de livrare, termenul de garanție acordat produselor etc.). Mai mult, se critică faptul că ofertele de preț depuse de (...)SRL **au o altă formă**

de prezentare decât ofertele depuse de ea de la aceiași furnizori pentru justificarea prețului său, sens în care solicită să se constate că **ofertele depuse de către (...) SRL sunt aproape identice (sau extrem de similare) între ele**, pe când în realitate acestea diferă în funcție de viziunea de marketing și publicitate a fiecărui furnizor, de formularele și produsele software utilizate, etc.. Cu titlu exemplificativ, a anexat contestației modele de oferte emise de (...), (...), (...), (...), (...) pentru a constata diferențele majore existente între acestea și ofertele depuse în justificare de către (...) SRL.

Ca prim aspect, Consiliul a reținut faptul că societatea contestatoare nu a prezentat critici cu referire la faptul că prețurile ofertate de (...) SRL ar fi incorecte/nerealiste, în condițiile în care folosește aceeași furnizori precum ofertanta câștigătoare.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut cele susținute de societatea intervenientă cu referire la acest aspect "*... susținerile contestatoarei sunt nefondate având în vedere următoarele argumente:*

a). **Of furniz în c d**
c neces . Oferta emisă de (...) trebuie evaluată în contextul specific al procedurii de achiziție publică, unde scopul principal este ca oferta să fie conformă din punct de vedere al cerințelor tehnice și economice. Contestatoarea argumentează că lipsa unor informații precum data emiterii, termenul de valabilitate și alte detalii ar face ca oferta să nu fie fermă. Totuși, aceste detalii nu afectează conformitatea generală a ofertei și nu invalidează angajamentul furnizorului. (...)

b). **E c a acționa c soli**
cl ... exclusiv în legătură cu persoana semnatară a ofertei din i
partea (...), întrucât aceasta era singura clarificare necesară pentru a confirma că oferta provine de la o sursă legitimă și autorizată. Solicitarea de clarificări suplimentare referitoare la detalii minore, precum data exactă sau termenul de valabilitate, ar fi fost redundantă și nu ar fi schimbat esențialitatea ofertei.

Legea achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016) permite solicitarea de clarificări din partea entității contractante pentru a elimina ambiguități legate de ofertă, dar nu impune cerințe stricte privind forma documentelor în toate detaliile. Clarificările cerute au vizat elementele esențiale ale ofertei - persoana autorizată să semneze - iar celelalte detalii care lipsesc nu afectează conformitatea sau valabilitatea acesteia.

c) **Posibili c of să fi emisă m a n**
afe v . (...) Ofertele depuse într-o procedură de achiziție publică sunt considerate angajante pentru furnizori, indiferent de anumite detalii formale, atâta timp cât acestea sunt conforme cu specificațiile tehnice și financiare solicitate de autoritatea contractantă. (...)

d) **Inf soli n su critic p e**
c a of . Detalii precum termenul de plată, termenul de

garanție sau modalitățile de livrare sunt aspecte care pot fi negociate și stabilite ulterior, în contractul final, și nu constituie elemente care să determine conformitatea sau neconformitatea ofertei în această fază a procedurii.

Conform legislației achizițiilor publice, evaluarea ofertei trebuie să se concentreze pe respectarea cerințelor tehnice și financiare și nu pe elemente administrative minore. Lipsa acestor detalii nu invalidează legalitatea sau corectitudinea ofertei.

În concluzie ... oferta emisă de (...) respectă esențialitatea cerințelor din procedura de achiziție, iar detaliile invocate de contestatoare nu influențează caracterul angajant și ferm al acesteia. Lipsa unor informații precum data sau termenul de valabilitate nu invalidează oferta, iar clarificările solicitate de entitatea contractantă au fost suficiente și corecte. (...)

Formularele de ofertă au fost întocmite de către solicitant și nu încalcă nicio prevedere legală ... Aceasta este o practică uzuală și eficientă, utilizată pentru a asigura un control mai bun al structurii și coerenței documentației depuse. (...)

Totodată, prin notele scrise din data de 09.10.2024, societatea contestatoare în referire la acest aspect a susținut următoarele: "Practic, intervenientul recunoaște că el a fost cel care a întocmit "formularele" de ofertă, fără însă a indica în concret care a fost implicarea acestuia totală în procedura de emitere a ofertei.

Învedereăm faptul că legislația achizițiilor publice și a achizițiilor sectoriale, precum și documentația de atribuire impun obținerea de oferte emise de furnizori, nu întocmite de participanți și apoi "transmise spre confirmare" către furnizori, chiar dacă între aceștia este permisă negocierea prețurilor (în anumite limite, așa cum am arătat atât supra, cât și în cadrul Contestației)."

Față de cele constatate, reținând că nu a fost demonstrat faptul că vreunul dintre prețurile ofertate de (...)SRL este incorect/nerealist, în condițiile în care ambele oferte prezentate de ofertanta câștigătoare sunt asumate cu semnătură și ștampilă de emitenții acestora cu indicarea numelui reprezentantului furnizorului/producătorului, Consiliul consideră că aceste oferte nu pot fi ignorate.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, criticile contestatoarei sunt considerate nefondate.

Cu referire la critica societății contestatoare privind faptul că ofertanta (...)SRL a depus ca urmare a adresei nr. MM/265662/10.09.2024, în susținerea informațiilor din DUAE "atestatul/autorizația pentru numitul (...), autorizație care a expirat la data de 08.05.2024", se constată următoarele:

1. În cuprinsul procesului – verbal nr. (...) privind evaluarea documentelor – suport depuse de candidați / ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, cu referire la oferta (...)SRL, pentru cerința de calificare legată de "calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic sau ale personalului de

conducere al operatorului economic Atestat ANRE și Aviz BRML, 2 (...)ieni autorizați grad IIIB și 1 Specialist responsabil tehnic cu execuția”, s-au reținut următoarele: “... (...) – (...) ... IIIA + IIIB 201712848 10.11.2022 10.11.2027 Autorizat; (...) – (...) ... IVA + IVB 16.11.2023 16.11.2028. Autorizat; (...) ... IVA + IVB 12.04.2024 12.04.2029 Autorizat ...”.

2. din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, precum și a cerinței de calificare impuse, respectiv “**2 (...)ieni autorizați grad IIIB (pentru execuție de instalații (...))e, cu orice putere instalata tehnic realizabila si la o tensiune nominală maximă de 20KV**”, Consiliul a constatat că s-au nominalizat 2 (...)ieni care respectă cerința impusă: (...) – (...) și (...) – (...).

3. faptul că ofertanta a prezentat Adeverința ANRE nr. 201913662/08.05.2019 de (...)ian autorizat IVA și IVB pentru (...), care avea termen de avizare în data de 08.05.2024, data limită de depunere a ofertelor este lipsit de relevanță în condițiile în care ofertanta a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție pentru (...) – (...) și (...) – (...).

4. odată cu cererea de intervenție, autoarea acesteia a prezentat și Adeverința ANRE pentru (...) vizată în data de 12.04.2024, cu valabilitate până la data de 12.04.2029, document prezentat *pro causa*, însă aspectul este lipsit de relevanță, câtă vreme ofertanta a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție la data limită de depunere a ofertelor.

Critica societății contestatoare este considerată nefondată.

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare în referire la faptul că certificarea ISO 14001:2015, Sisteme de management de mediu, depusă de către (...)SRL este expirată de la data de 16.06.2024, Consiliul constată, pe de o parte, că la data de depunere a ofertei, 08.05.2024, aceasta era valabilă.

Pe de altă parte, s-au reținut cele susținute de societatea intervenientă: “*Cu privire la acest aspect precizăm faptul că la dosarul de atribuire este depus Certificat pentru Sistemul de Management conform SR EN ISO 14001:2015 cu seria B00444 1606 02, certificarea inițială fiind efectuată la data de 29.06.2020 valabil până în data de 16.06.2024 – CARE LA DATA DEPUNERII OFERTEI SE AFLA ÎN TERMEN DE VALABILITATE.*

Înainte de expirarea valabilității ... a obținut o nouă certificare - respectiv Certificatul pentru Sistemul de Management conform SR EN ISO 14001:2015 cu seria B00684 0406 02 a cărui valabilitate este până în data de 07.06.2027 (pe care l-a atașăm prezentei cereri de intervenție).”

Constatând că certificatul ISO 14001:5015 prezentat de (...)SRL era valabil la data de depunere a ofertei 08.05.2024, Consiliul determină că, în mod corect cerința de calificare în discuție a fost considerată îndeplinită de entitatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Odată cu cererea de intervenție, autoarea acesteia a prezentat Certificatul pentru Sistemul de Management conform SR EN ISO 14001:2015 cu seria B00684 0406 02 a cărei valabilitate este până în data de 07.06.2027, document prezentat *pro causa*, însă aspectul este lipsit de relevanță, câtă vreme ofertanta a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție la data limită de depunere a ofertelor.

Față de cele reținute, constatând că evaluarea ofertei depuse de (...) SRL a fost corectă, nefiind identificate aspecte de nelegalitate, prin raportate la criticile societății contestatoare, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SRL, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, se va respinge ca nefondată, în condițiile în care criticile au fost considerate nefondate.

Cât privește solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea formulată, se va respinge, ca nedovedită, în condițiile în care nu s-au prezentat documente care să confirme existența acestor costuri și valoarea lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul localitatea (...), în contradictoriu cu (...) SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție depusă de (...) SRL, cu social în (...).

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.