

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2299/C1/2454

Data: 02.10.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47923/01.09.2023, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL – SRL – SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin – Cabinet de avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 25530/ 24.08.2023 emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru investiția cu titlul „înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale medie presiune și racorduri de gaze naturale în UAT, sat” cod CPV 45231221-0 s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 25530 din 24.08.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 25528 din 24.08.2023, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse Asocieria SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. APS 2241/08.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49430/11.09.2023, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL, cu sediul în, B-dul, județ, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J13/560/ 1999, având cod unic de înregistrare RO 11394440, reprezentată prin director general, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa privitoare la rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusa de Asociera SRL - SRL.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, solicitând admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este SRL, pentru motivele următoare:

a). Asocierea al cărei lider este SRL se afla în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea nr. 98/2016.

În raport de prevederile art. 59 și art. 167 alin. (1) lit. e) și f) și h) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea obligației de sinceritate față de autoritatea contractantă, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a face cunoscută comisiei de evaluare orice situație de excludere în care acesta se află, în caz contrar fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Or, în ceea ce privește Asocierea al cărei lider este SRL, așa cum se poate constata din documentele existente la dosarul achiziției, rezultă că asociatul SRL a întocmit Studiul de fezabilitate aferent procedurii. Mai mult, consideră că deosebit de importate sunt cele evidențiate de autoritatea contractantă în cuprinsul răspunsului consolidat nr. 10637 din 03.04.2023, potrivit cu care:

„Răspunsurile au fost întocmite și cu sprijinul proiectantului”.

Or, într-o astfel de situație în care SRL a fost implicat în desfășurarea procedurii, influențând decizia autorității contractante în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire într-un mod care să-i faciliteze atribuirea contractului, dată fiind calitatea de viitor participant la procedura de atribuire care a avut în mod direct un interes financiar, eronat a completat „NU” la secțiunea din DUAЕ, intitulată „C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTA, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE” - Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice”.

Așadar, pe lângă calitatea de elaborator al Studiului de fezabilitate, participarea asociatului la întocmirea răspunsurilor la solicitările de clarificare a documentației de atribuire impunea în sarcina SRL obligația de a completa în mod corespunzător formularul DUAЕ, dar și obligația comisiei de evaluare de a dispune excluderea din procedură a operatorului economic în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. e), lit. f) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 pentru această omisiune.

Într-o astfel de situație, în care, la momentul depunerii ofertei, ...SRL nu a evidențiat în formularul DUAЕ existența motivului de excludere determinat de existența conflictului de interese/implicarea anterioară în elaborarea documentației de atribuire, acesta a declarat fals în conținutul informațiilor transmise în scopul verificării absenței motivelor de excludere, încălcând obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă, fapt de natură a atrage

excluderea sa din procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, întrucât, ...SRL și-a încălcat obligația de sinceritate și a declarat fals, în documentele depuse la autoritate, că „nu se află în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016”, în speță nu se mai poate face vorbire de o eventuală aplicare din partea autorității contractante a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, întrucât, astfel, ar fi încălcate dispozițiile art. 209 din actul normativ menționat, prin solicitările de clarificări adresate ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului desemnat câștigător.

Contestatorul consideră că interpretarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 nu se poate realiza decât potrivit scopului prevăzut de legiuitor, respectiv acela de a permite autorității contractante să evalueze în mod eficient și complet informațiile divulgate de către ofertanți și să poată exclude operatorii economici care:

(a) fie au divulgat informații false în conținutul DUAE sau al documentelor justificative transmise autorității contractante pentru a-și demonstra în concret credibilitatea;

(b) fie nu au divulgat toate informațiile solicitate;

(c) fie nu au prezentat documentele justificative solicitate.

În susținere, invocă decizia civila nr. 199/25.03.2021, emisă de Curtea de Apel Suceava.

Așadar, arată că, în acord cu cele statuate în unanimitate de jurisprudență în domeniu:

- un ofertant poate beneficia de prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care declarațiile sale din DUAE sunt complete și reale - SRL a declarat fals în DUAE, din moment ce, știind că are un interes financiar direct în legătură cu procedura de atribuire, a participat la întocmirea răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, influențând conținutul acestuia astfel încât să-i asigure atribuirea contractului;

- activitatea asociatului reprezintă o veritabilă implicare în desfășurarea procedurii de atribuire cu privire la care are în mod direct un interes financiar, fiind compromisă imparțialitatea și independența în contextul procedurii de atribuire.

Pe de alta parte, arată că așa cum a reținut și Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 150/CA din 17 iulie 2019, pe lângă obligația de sinceritate a operatorului economic participant la procedura de atribuire, cădea în sarcina autorității contractante să verifice aspectele anterior subliniate; or, din niciun document regăsit în dosarul achiziției nu reiese o minimă analiză în sensul arătat mai sus.

Insuficiența actualei evaluări este vădită în contextul în care autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă se încadrează într-una dintre situațiile de excludere reglementate de legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatorul precizează că la soluționarea raportului juridic litigios este indubitabil că, ofertantul nu are putere de apreciere, ci are obligația de a face mențiunile corespunzătoare în DUAE, urmând ca respectiva comisie de evaluare să analizeze dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. e) și lit. f) din Legea nr.98/2016.

În susținerea argumentelor sale invocă inclusiv jurisprudența în domeniu, astfel: Decizia Civilă nr. 816/2020, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia CNSC publicată în B02017_3895, Decizia CNSC publicată în B02018_6675.

- b. Asocierea al cărei lider este SRL nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Sub acest aspect cu titlul preliminar, consideră că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea

contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, consideră că pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrișuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect invocă Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, decizia nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, precum jurisprudența CJUE, punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 și cauza C-42/13.

În opinia sa, toate aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, în condițiile în care, legalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare este afectată, nefiind respectat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, dar nici legislația în materia achizițiilor publice.

Aceasta deoarece, potrivit cerințelor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a întocmi: Proiectul tehnic, Detaliile de Execuție și Proiectul pentru obținerea autorizației de construire prin personal propriu sau contract de colaborare/subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale”.

Sub acest aspect, arată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a face dovada că dispun de un „Topometrist -1 persoană autorizată/atestată ANCPI minim categoria B, conform Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul 107/2010”.

Tot astfel, arată că la Capitolul 5 - Durata Contractului au fost prevăzute următoarele:

„În scopul optimizării activității de măsurători topografice a rețelelor noi de distribuție gaze naturale, Proiectantul în colaborare cu Executantul are obligativitatea efectuării ridicării topografice a rețelei de distribuție gaze naturale (inclusiv refulatorul aferent), folosind metodologia descrisă în Anexa 2 - Specificații tehnice ridicări topografice.

Odată cu solicitarea de realizare a recepției tehnice, Executantul va preda pe suport electronic (CD, memory stick, etc.) ridicarea topografică a zonei în care a executat lucrările.

Ridicarea topografică se va efectua cu echipamente specifice, și are ca obiect:

- Rețeaua de distribuție gaze naturale
- Detalii de plan topografic
- Alte rețele utilitare din zonă (supraterane)”.

Nu în ultimul rând, arată că, prin același caiet de sarcini (pag. 8), autoritatea contractantă a impus obligația ca:

„Piesele desenate din proiect se vor realiza în sistem * .dwg și *shp, pe baza măsurătorilor topografice și viza Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Județean”.

În considerarea celor mai sus menționate, contestatorul susține că potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, în cadrul propunerii tehnice a fost propus ca topograf dl. ca persoană fizică autorizată. În egală măsură, în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește certificatul emis de ANCPI al SRL, precum și contractul de colaborare nr. 165/24.09.2019.

Față de informațiile descrise mai sus, consideră că Asocierea al cărei lider este SRL nu are capacitatea de a realiza legal obiectul contractului, respectiv nu este în măsură să execute ridicările

topografice vizate de Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Județean.

În acest sens arată că, pentru obținerea vizei Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Județean, se impune ca cel ce desfășoară activitățile în domeniul topografiei trebuie să fie autorizat în condițiile Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului; geodeziei și cartografiei pe teritoriul României aprobat prin Ordinul nr. 107/2010, act normativ în conformitate cu care:

„Art. 1 (1) Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(.....)

(3) Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate..

Art. 24-(3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu

excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local unde sunt angajate. (...)

(6) Persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoană juridică autorizată și/sau independent, în formele prevăzute de lege”.

În lumina prevederilor legale mai sus menționate, ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPI, care nu pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCPI.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent - PFA - entitate distinctă față de ofertant. Însă, în cadrul procedurii de atribuire ofertantul câștigător nu a declarat niciun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația să verifice în ce condiții Asocierea al cărei lider este SRL are capacitatea legală de a livra măsurătorile topografice vizate de Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Județean, în condițiile în care niciun membru al grupului desemnat câștigător nu este autorizat în condițiile legii și nici nu a desemnat un subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege.

În susținerea argumentelor de mai sus invocă decizia CNSC nr. 1097/C10/873 din 27.05.2021, publicată în B02021_1097 și decizia civilă a Curții de Apel București nr. 673/16.06.2020.

Drept urmare, cum activitatea topografului nu poate fi realizată decât în cadrul unei persoane juridice autorizate și/sau independent, în formele prevăzute de lege, în cauza devin incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în situația în care anumite servicii nu pot fi realizate de ofertanți, acestea vor fi realizate cu ajutorul unui subcontractant autorizat și/atestat. Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care exista obligația, din partea Asocierii al cărei lider este SRL, de a declara subcontractant pe SRL, fiind insuficientă, în raport de legislația în materia achizițiilor publice, prezentarea contractului de colaborare, în condițiile în care rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, pe baza lor, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decide asupra admisibilității ofertelor.

Mai mult decât atât, arată că practica Consiliului și a instanțelor este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ-ul reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

În opinia sa ofertantul trebuia să facă dovada modului de prestare a serviciilor, respectiv a deținerii autorizațiilor și atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligat la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ-ului aferent.

Totodată, este de reținut și că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații formale sau de confirmare, așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea celor mai sus menționate este de reținut faptul că serviciile în discuție, fiind parte din contractul care se va atribui, nu pot fi realizare de furnizori, în baza contractelor de colaborare, ci doar de subcontractanți, după cum a arătat mai sus, situație în care se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

c. Oferta depusă de Asocieria al cărei lider este SRL este neconformă - graficul Gantt a fost întocmit cu nerespectarea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire

Fără a relua argumentele mai sus menționate referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru autoritatea contractantă, dar și pentru participanții la procedură, contestatorul precizează că la soluționarea raportului juridic litigios relevante sunt cele de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit cu care:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: (...)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp a activităților, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, dacă este cazul;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Acesta trebuie să fie corelat cu Graficul de prestare a serviciilor de proiectare și trebuie să fie realist”.

În același sens, arată că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a impus următoarele reguli de întocmire a graficului Gantt pentru participanții la procedura de atribuire:

„Ofertantul va structura execuția lucrărilor pe câte un sector ce va conține minim 10 străzi; iar după efectuarea recepției tehnice se va preda amplasamentul în vederea execuției lucrărilor de asfaltare printr-un alt proiect ce face obiectul unui contract de execuție demarat de Autoritatea Contractanta «Reabilitare, modernizare infrastructură rutieră sate Valea Dacilor și Remus Opreanu din» finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny”.

Contestatorul susține că potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, în cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat un program de execuție prin care își asumă o perioadă de

execuție a lucrărilor de 12 luni, grafic care nu a fost întocmit cu respectarea celor din documentația de atribuire.

Aceasta deoarece, potrivit graficului Gantt prezentat de ofertantul desemnat câștigător terasamentele durează 152 de zile pentru SISTEM DISTRIBUȚIE VALEA DACILOR, ceea ce presupune șanț deschis în toată localitatea. După aceste 152 de zile începe activitatea de REȚEA DISTRIBUTIE INCLUSIV BRANȘAMENTE cu o durată de 92 de zile, iar după aceste 92 de zile încep probele tehnologice care sunt efectuate înainte de refacerea terenului (potrivit propunerii tehnice pag. 239 „probele tehnologice se vor realiza înainte de refacerea terenului”).

Or, prin modalitatea de întocmire a graficului Gantt, susține că ofertantul desemnat câștigător propune, practic, ca activitățile să nu se realizeze intercalat, astfel încât autoritatea contractantă să atribuiască lucrările de asfaltare, în toată perioada de execuție fiind în prezența unui șantier care face imposibilă utilizarea străzilor respective. Aceasta cu atât mai mult cu cât, rețeaua de distribuție inclusiv branșamente se execută la finalizarea lucrărilor de terasamente, ceea ce înseamnă că o perioadă de 152 de zile străzile sunt impracticabile.

Spre deosebire de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul susține că a respectat în totalitate cerința autorității contractante, întocmind graficul Gantt astfel încât activitățile să se intercaleze, fiind executate în același timp (cu o mică perioadă de decalare), atât lucrările de terasamente, cât și cele de rețea de distribuție, inclusiv branșamente,

astfel încât să se poată preda amplasamentul în vederea execuției lucrărilor de asfaltare.

În concluzie, cum Asocierea al cărei lider este SRL nu a întocmit propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, consideră că se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

d) Oferta depusa de Asocierea al cărei lider este SRL este neconformă - ofertantul desemnat câștigător nu a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice și nici în programarea în timp a lucrărilor de refacere a structurii rutiere pentru MONTARE CONDUCTE.

Contestatorul arată că potrivit graficului Gantt ce se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice la pag 257- 259, ofertantul desemnat câștigător prevede activitățile pe care le redă în continuare tabelar.

De asemenea arată că ofertantul desemnat câștigător descrie în cuprinsul propunerii tehnice următoarele activități:

1. EXECUȚIA TERASAMENTELOR - Pagina 220 - 221
2. MONTAREA CONDUCTELOR - Pagina 221 - 224
3. EXECUTAREA ÎMBINĂRIILOR - Pagina 224- 227
4. EXECUTAREA BRANȘAMENTELOR - Pagina 224- 228
5. Racorduri la rețeaua de distribuție - Pagina 228- 228.

Cu toate acestea, contestatorul susține că ceea ce nu a fost oferat în cuprinsul propunerii tehnice și nici în programarea în timp sunt refacerile structurii rutiere pentru MONTARE CONDUCTE, respectiv pentru cei 34,225 km de rețea.

În susținerea argumentelor sale, la soluționarea contestației solicită a se avea în vedere următoarele:

1. Rețeaua de distribuție are 34,225 km și se amplasează conform SF (PAG. 28):

„Rețelele de distribuție subterane se montează pe trasee mai puțin aglomerate cu instalații subterane; ținând seama de următoarea ordine de preferință:

- a) zone verzi;
- b) trotuare;
- c) alei pietonale;
- d) carosabil”.

Contestatorul arată că de exemplu, pe strada Gării, Valea Dacilor, ... se realizează pe mijlocul acesteia.

De asemenea situația este similară și pe strada Dobrogei, Valea Dacilor, Municipiu, dar și pe alte străzi, pe care există asfalt.

Totodată, precizează că, potrivit informațiilor de la pag. 28 din caietul de sarcini:

„Lucrările de refacere sistem rutier vor respecta structura rutieră existentă, strat de piatră spartă care să asigure circulația rutieră, până la reabilitarea părții carosabile printr-un alt proiect ce face obiectul unui contract de execuție demarat de autoritatea contractantă «Reabilitare modernizare infrastructură rutieră sate Valea Dacilor si Remus Opreanu din »finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny".

Sintagma „refacere sistem rutier vor respecta structura rutieră existentă, strat de piatră spartă care să asigure circulația rutieră", presupunea ca acest aspect să facă parte din procedurile de verificare a calității.

Contestatorul precizează că specificațiile tehnice privind execuția, recepția straturilor de fundație din piatră spartă ale sistemele rutiere ale drumurilor publice și străzilor sunt prevăzute în SR 667 și SR 662, fundația din piatră spartă 40- 80 realizându-se în două straturi, un strat inferior de minimum 10 cm de balast și un strat superior din piatră spartă de 12 cm, conform prevederilor STAS 6400.

Or, după cum a arătat mai sus, ofertantul desemnat câștigător nu a prevăzut în cadrul propunerii tehnice aducere la starea inițială a suprafețelor afectate de investiție pe cei 34,225 km, în condițiile în care, terasamentele durează 152 de zile pentru SISTEM DISTRIBUTIE VALEA DACILOR, adică șanț deschis în toată localitatea. După aceste 152 de zile începe activitatea de REȚEA DISTRIBUTIE INLCUSIV BRANȘAMENTE cu o durată de 92 de zile. După aceste 92 de zile încep probele tehnologice ce

sunt efectuate înainte de refacerea terenului (potrivit propunerii tehnice pagina 239 „probele tehnologice se vor realiza înainte de refacerea terenului”), iar, ulterior, în grafic nu mai este evidențiată refacerea terenului.

În concluzie, consideră, că din totalitatea informațiilor de mai sus, rezultă cu evidență nerespectarea cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește refacerea sistemului rutier ulterior realizării montajului conductelor, aspect care a influențat în mod direct inclusiv valoarea propunerii financiare, situație în care se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

e. Asocierea al cărei lider este SRL a inclus în cadrul propunerii financiare costuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate.

Cu privire la acest aspect, arată că pentru lucrările de subtraversare a CF (AFER) ofertantul desemnat câștigător a oferit suma de 3.196,80 lei (79,9 lei/ml) pe o lungime de 40 de metri, sumă insuficientă pentru transportul utilajului, cu atât mai puțin pentru realizarea corespunzătoare a lucrărilor.

În opinia sa, efectuarea unor verificări suplimentare din partea comisiei de evaluare era cu atât mai evidentă în condițiile diferenței substanțiale de preț pentru lucrările de subtraversare a CF, în cadrul propunerii sale financiare fiind avută în vedere suma de 350.000 lei.

În susținere invocă decizia CNSC nr. 2268/C8/2424 din 12.10.2021 și jurisprudență a Curții de Justiție a Uniunii Europene

Toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să dispună:

- anularea adresei nr. 25530 din 24.08.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 25528 din 24.08.2023, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În drept invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 27012/07.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49277/08.09.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

1. Referitor la motivul de excludere a Asocierii SRL - SRL – SRL reglementat de prevederile art. 167 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la opinia contestatarului de a exclude din procedură ofertantul declarat câștigător în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Potrivit definiției conflictului de interese prevăzută la art. 59 din Legea nr. 98/2016, niciun membru din comisia de evaluare nu s-a aflat într-o situație care să genereze un conflict de interese cu vreunul dintre operatorii economici participanți la procedură, deci nici cu SRL, comisia completând în acest sens și declarații de confidențialitate și imparțialitate, pe propria răspundere, păstrându-și atât în perioada de elaborare a documentației de atribuire, cât și pe parcursul evaluării imparțialitatea și independența.

De asemenea, arată că pe propria răspundere și operatorii economici și-au completat declarația privind neîncadrarea în art. 60 din Legea nr. 98/2016 (Formularul nr.4).

Invocând prevederile art. 53 și ale art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în situația prezentă, autoritatea contractantă consideră că prevederile art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 pot deveni incidente în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau execuție lucrări, numai în măsura în care autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc că participarea anterioară a operatorului economic în cauză la elaborarea studiilor de fezabilitate/DALI sau proiectelor tehnice pentru obiectivele de investiții respective este de natură a distorsiona concurența, întrucât societatea în cauză se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, cât și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

De asemenea, invocând prevederile art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, consideră că autoritatea contractantă se poate prevala de dispozițiile articolului sus-citat, în sensul eliminării din cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau de execuție lucrări a operatorului economic care a întocmit studiul de fezabilitate sau proiectul tehnic, pe considerentul distorsionării concurenței, numai dacă poate demonstra fără echivoc nu doar faptul că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura/procedurile respectivă(e) nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

Ori în situația de față autoritatea contractantă nu a deținut informații care să demonstreze că operatorul economic SRL are acces la informații/documente suplimentare care să îi creeze un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Ca prim aspect, este de reținut că autoritatea contractantă cunoștea implicarea asociatului în procedură, ea însăși având la dispoziție documentele întocmite de respectivul asociat și punându-le la dispoziția celorlalți operatori economici. Așadar, lipsa informațiilor din DUAЕ nu se poate susține că împiedică verificările suplimentare legate de o eventuală distorsionare a concurenței, prin urmare, nu puteau atrage aplicarea prevederilor amintite.

În al doilea rând, fiind vorba despre întocmirea SF, lucru cunoscut tuturor participanților la procedură și achizitorului, prin faptul că în:

- documentația tehnică încărcată în SEAP apare ștampila/antetul SRL;
- în caietul de sarcini la pagina 6 este menționat:

„Studiu de Fezabilitate întocmit de SC SRL, pentru obiectivul de investiție „înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale medie presiune și racorduri de gaze naturale în UAT, sat Valea Dacilor și sat Remus Opreanu" (...),

- „(...) Documentația Tehnică de organizare a execuției lucrărilor (DTOE) trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției. Conținutul-cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor este cel prevăzut în anexa nr. 9 la HG nr. 907/2016 și se elaborează în conformitate cu Studiu de Fezabilitate întocmit de SC SRL (...)"

- „(...) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care Proiectantul dezvoltă, detaliază și, dacă este cazul, optimizează scenariul/opțiunea aprobată prin Studiu de Fezabilitate întocmit de SC SRL Soluțiile tehnice prezentate în Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie corelate cu SF (...)"

operatorul economic nu a considerat necesară aducerea la cunoștință a unei astfel de informații, fiind deja publică.

Totodată, susține că, câtă vreme nu s-a demonstrat necesitatea aplicării prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, modul de completare a DUAЕ în cazul de față nu justifică o măsură de excludere a asocierii câștigătoare, cum susține contestatorul.

Înainte de orice alte motive, autoritatea contractantă învederează că, așa cum s-a reținut în mod unitar în practica judiciară și cum se

desprinde în mod explicit din dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, acestea nu instituie un caz de excludere ope legis, participarea anterioară la pregătirea procedurii de atribuire nefiind caz de excludere.

Așa cum reiese din dispozițiile legale, aceasta poate duce la excludere dacă sunt îndeplinite cumulativ două condiții succesive:

a) dacă, în raport de probele ce se administrează în cadrul dosarului achiziției publice, în faza de evaluare, este dovedit că acea participare a condus la o distorsionare a concurenței;

b) în continuare, după ce a fost dovedită distorsionarea, dacă această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.

Astfel, arată că distorsionarea se poate reține dacă există dovezi că:

- operatorul economic în cauză a fost în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura de atribuire nu le-au cunoscut;

- deținerea acestor informații creează un avantaj pentru operatorul economic în cauză, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici participanți, numai în aceste condiții putându-se vorbi de o distorsionare a concurenței. Chiar în prezența unei distorsionări, sancțiunea nu se aplică decât în cazul subsidiar în care nu se pot aplica alte măsuri de remediere, mai puțin severe.

În cauza de față însă, studiul de fezabilitate-SF-ul este parte din documentația de atribuire, fiind public și la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de procedura de atribuire. La fel sunt și eventualele răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor referitoare la documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că operatorul economic SRL a deținut exact aceleași informații pe care le-a deținut orice participant la procedura de atribuire.

Mai mult decât atât susține că răspunsurile la solicitările de clarificări aparțin autorității contractante, cu excepția răspunsurilor la întrebările 1, 2, 3 și 4 din cadrul răspunsului consolidat nr. 10637/03.04.2023, formulate de proiectant, conform adresei înregistrată sub nr. 10596/ 03.04.2023, fiind verificate și de reprezentanții DISTRIGAZ (care au desemnat un expert în comisia de evaluare), respectiv:

„întrebarea nr. 1:

(....)

Vă rugăm să clarificați dacă SRMP și racordul DN 150 se vor cota în această licitație.

Răspuns nr. 1:

Da, se vor cota în această licitație atât SRMP, cât și racordul DN 150. La pagina 30 din Studiul de fezabilitate este prezentat un tabel de

calcul, pe structura Devizului general, dar prin raportare doar la componenta „rețea de distribuție”, nefiind incluse costurile integrale ale investiției de bază, care are mai multe componente descrise în S.F.

Întrebarea nr. 2:

(.....)

În urma studierii structurii devizului general cuprins în Studiul de fezabilitate la pag.29-30, am constatat că în valoarea estimată a investiției, nu s-a cuprins și valoarea cap. 6 Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste, capitol care face parte din structura devizului general.

Vă rugăm să clarificați/confirmați dacă cap. 4.1.3. Instalație de racordare SNT - 1.411.084,00 lei fără TVA, face obiectul acestei licitații. În caz contrar vă rugăm să eliminați valoarea acestui capitol din valoarea estimată.

De asemenea vă rugăm să cuprindeți în valoarea estimată și valoarea cap.6 Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste.

Răspuns nr. 2:

Cap. 4.1.3. - Instalație de racordare SNT face obiectul acestei proceduri, ofertantul având obligația de a-și prevedea/bugeta orice costuri consideră relevante în legătură cu realizarea/finalizarea acestui obiectiv.

Cheltuielile aferente cap. 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste trebuie luate în calcul, indiferent dacă acestea au fost/nu au fost

bugetate de AC, având posibilitatea de a include și cota la cap. 4.1 - Construcții și instalații.

Întrebarea nr. 3:

(.....)

Vă rugăm să clarificați ce anume va cota Ofertantul pentru poziția de Utilități- racordare la Transgaz, suma alocată pentru această poziție fiind cca 20% din costul unui racord cu parametri enunțați, calculat conform breviarelor și metodologiei Transgaz de cuantificare ale costurilor unui racord.

Răspuns nr. 3:

Studiul de fezabilitate nu a tratat „Stația de redare-măsurare-predare” și nici racordul, de aceea apare la pagina 27, că acestea nu fac parte din documentația tehnico-economică la faza SF, urmând a fi reglementate la faza Pth.

Avizul de principiu emis de tratează alimentarea mai multor localități, respectiv UAT Murfatlar, UAT Peștera și UAT cu satele Valea Dacilor și Remus Opreanu. Ofertanții trebuie să coteze doar racordul de 1,13 km și SRMP, conform calculelor din S.F.

Întrebarea nr. 4:

(.....)

Vă rugăm să clarificați dacă pentru cele 636 de racorduri la rețeaua de distribuție ce trebuiesc realizate în perioada de implementare dotarea cu regulatoare și contoare inteligente care vor transmite date la distanță prin fibră optică este în sarcina Ofertantului sau vor fi procurate și montate de către OSD, așa cum specifica Ordinul ANRE.

Răspuns nr. 4:

Ofertanții trebuie să coteze echipamentele necesare realizării celor 636 de racorduri, mai puțin sistemele de măsură (contoarele), care vor rămâne în sarcina OSD”.

Autoritatea contractantă arată că după cum se poate observa acestea sunt lipsite de complexitate, neinfluențând substanțial elaborarea unei oferte și prin natura lor nu sunt interpretabile, neconducând la întocmirea unor oferte diferite sau influențând în vreun mod „decizia autorității contractante, în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire într-un mod care să îi faciliteze atribuirea contractului dată fiind calitatea de viitor participant la procedura de atribuire care a avut în mod direct un interes financiar”, așa cum susține contestatorul.

Susținerea că răspunsurile sunt de natură să influențeze decizia comisiei în facilitarea atribuirii contractului asocierii din care face parte și ofertantul SRL în opinia sa este tendențioasă și nefondată, autoritatea dând dovadă de transparență în comunicarea tuturor ofertanților a identității elaboratorului SF-ului.

Consideră că, în realitate, contestatorul nu a fost afectat sub nicio formă în procesul de elaborare a ofertei și în dobândirea contractului de achiziție pentru sine, acesta având obligația conform legii să își elaboreze oferta prin raportare strict la informațiile/documentele menționate în mod transparent de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP. Totodată, precizează că evaluarea ofertelor nu se face pe alte criterii decât cele stabilite de documentația de atribuire în mod transparent, astfel că toți operatorii economici interesați au beneficiat, în egală măsură, de toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, neexistând nicio afectare a dreptului de acces la informații egale pentru toți operatorii economici.

2.Referitor la faptul că Asocierea SRL nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului care urmează a fi atribuit, respectiv nu este în măsură să execute ridicările topografice vizate de OCPI Județean și nu a subcontractant această activitate, autoritatea contractantă face următoarele precizări, având în vedere:

1. Mențiunile din cadrul caietului de sarcini, cap. 4.7 - Cerințe de conformitate ale personalului implicat în derularea contractului:

„a. În implementarea proiectului/contractului, ofertantul va prezenta modalitatea prin care și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Nominalizarea și prezentarea de documente pentru specialiștii propuși, precum și autorizația/atestatul sau orice document relevant, se vor prezenta cu cel puțin 5 zile înainte de data implicării acestora în funcție de tipul de activitate în care este implicat specialistul astfel încât autoritatea contractantă să ia la cunoștință documentele aferente acestora după semnarea contractului.

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorii experți non-cheie pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului:

... - Topometrist - 1 persoană autorizată/atestată ANCPI minim categoria B, conform Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul 107/2010.

După semnarea contractului, se vor prezenta: a) autorizație/atestat în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor b) „Declarație de disponibilitate” pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnat în original de către expertul propus (anexa la caietul de sarcini), dacă acesta nu este angajat al ofertantului (dacă este angajat se vor depune documente din care să reiasă acest lucru)”.

2. Cerința din cadrul fișei de date - secțiunea IV. 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care:

„Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a întocmi: Proiectul tehnic, Detaliile de Execuție și Proiectul pentru obținerea autorizației de construire prin personal propriu sau contract de colaborare/subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale”.

Cu privire la acest aspect arată că, Asocierea SRL - SRL - SRL, a nominalizat 2 persoane pe funcția de topograf, respectiv:

- Pentru etapa de proiectare - Asociatul SRL l-a nominalizat în cadrul organigramei de la pagina 136 din cadrul propunerii tehnice prezentate, pe domnul Polyanki Andras (Topo 1). Asociatul precizează în cadrul tabelului de la pag. 147 că expertul va interveni la etapa de proiectare în zile 2 - 13, iar accesul la acesta s-a făcut prin - contract de colaborare + declarație de disponibilitate.

La pag. 170, asociatul SRL precizează că domnul Polyanki Andras va ocupa funcția de inginer autorizat ANCPI să execute lucrări în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei din categoria inginer

autorizat ANCPI să execute lucrări în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei din categoria B.

- Pentru etapa de execuție - Asocierea prin liderul de asociere SRL l-a nominalizat pe funcția de topograf pe domnul Tănase Tudor Gheorghe - certificat de autorizare categoria A și o experiență în domeniu de peste 30 de ani (tabel pag. 245 - Propunerea tehnică).

Poziția expertului susține că rezultă și din cadrul organigramei de la pagina 248, precum și din tabelul privind modalitatea asigurării accesului la specialiști, pagina 320. Totodată, expertul a prezentat și o declarație de disponibilitate prin care își exprimă acordul de a participa la procedura de achiziție care face obiectul contestației, pe poziția de topograf.

Având în vedere cerințele din cadrul documentație de atribuire menționate mai sus, precum și faptul că până la momentul depunerii ofertelor, niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea asigurării accesului la specialiști prin personal propriu sau contract de colaborare/subcontractare/asociere, autoritatea contractantă consideră că toate prevederile și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, acestea fiind în sensul prevederilor art. 123 alin.(1) din anexa HG nr. 395/2016, respectiv: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”.

De asemenea, autoritatea contractantă face cunoscută următoarea prevedere din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia: „Nominalizarea și prezentarea de documente pentru specialiștii propuși, precum și autorizația/atestatul sau orice document relevant, se vor prezenta cu cel puțin 5 zile înainte de data implicării acestora în funcție de tipul de activitate în care este implicat specialistul astfel încât autoritatea contractantă să ia la cunoștință documentele aferente acestora după semnarea contractului”.

În opinia sa de aici rezultă, că ofertantul nu avea obligația de a prezenta documentele necesare pentru specialiștii propuși la momentul depunerii ofertelor, ci ulterior, înainte cu cel puțin 5 zile de data implicării acestora în funcția pentru care au fost nominalizați.

Mai mult decât atât în Secțiunea IV. 4. Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că a impus ca și specialiști obligatorii, următorul personal:

la etapa servicii de proiectare:

- „Responsabil coordonator proiectare - Șef proiect - 1 persoană, autorizată ANRE pentru activitatea de proiectare a sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale (autorizație tip PGD/PGT),

- Minim 2 ingineri instalatori autorizați ANRE, autorizare obținută în conformitate cu Regulamentul ANRE nr. 182/2020 pentru activitatea de proiectare sisteme de transport și distribuție gaze naturale, astfel:

- 1 inginer instalator autorizat ANRE, autorizație tip PGT

- 1 inginer instalator autorizat ANRE, autorizație tip PGD 4”.

la etapa execuție lucrări:

- „Responsabil coordonator execuție lucrări - șef șantier - 2 persoane autorizate ANRE pentru activitatea de execuție a sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale (autorizații tip EGD);

- responsabil RTE instalații gaze;

- responsabil CQ;

- responsabil SSM”.

pentru care au fost îndeplinite toate cerințele solicitate și au fost prezentate toate documentele impuse.

Autoritatea contractantă precizează că funcția de topometrist nu este preluată în cadrul fișei de date, fiind considerat un specialist non-cheie, operatorul economic Asocieria SRL - SRL, îndeplinind însă toate cerințele minime impuse prin fișa de date în ceea ce privește experții cheie impuși a fi prezentați în cadrul propunerii tehnice, conform Secțiunii IV. 4. Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, oferta sa fiind declarată conformă în cadrul acestei proceduri.

În susținere autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 178 alin. (1), art. 179 din Legea nr. 98/2016 și Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Prin urmare, în lumina tuturor prevederilor legale enunțate mai sus apreciază că solicitarea/inserarea informațiilor cu privire la personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în caietul de sarcini, fără ca cerința în cauză să fie menționată și în anunțul de participare/fișa de date a achiziției nu este de natură să aducă atingere dispozițiilor în materie de achiziție publică în sensul că această categorie de personal nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție prevăzut de legislația în domeniu, pentru care se impune respectarea anumitor obligații.

Prin urmare, înșiruirea pe mai multe pagini de către contestator a unor cerințe ale activității topografice/spețe fără relevanță prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în opinia sa nu poate fi considerată decât nefondată prin extensii de reglementare neaplicabile, întrucât așa cum s-a dovedit anterior topometriștii propuși îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale care reglementează această activitate.

3. Referitor la motivul că oferta depusă de Asocieria al cărei lider este SRL este neconformă — grafic Gantt a fost întocmit cu nerespectarea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei de date, Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice, etapa 2 - PROPUNEREA TEHNICĂ - EXECUȚIE LUCRĂRI, cerința 1, lit. c) se solicită „prezentarea programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), pe o perioadă de maxim 16 luni de la data primirii Ordinului de începere, lucrări care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp a activităților, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, dacă este cazul;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Acesta trebuia să fie corelat cu Graficul de prestare a serviciilor de proiectare și să fie realist”.

Autoritatea contractantă susține că graficul GANTT a fost solicitat tuturor operatorilor economici pentru încadrarea în timp a lucrărilor conform termenului estimat de proiectantul de la faza SF, pentru evidențierea ordinii de execuție a lucrărilor și stabilirea modului de întocmire a acestora, la nivel de studiu de fezabilitate, fără a exista la acest moment un proiect tehnic cu liste de cantități și detalii de execuție la nivel de fiecare stradă.

Consideră că operatorul economic desemnat câștigător a prezentat un grafic general care cuprinde defalcat pe fiecare localitate activități/subactivități, impuse prin documentația tehnică specifică, respectând succesiunea lucrărilor și incluzând subactivitățile având ca obiect terasamente și probe.

De asemenea, susținerea contestatorului că durata de 152 de zile pentru Sistem distribuție Valea Dacilor, presupune șanț deschis în toată localitatea, în opinia sa este contrazisă de prevederile din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv la pag. 234, unde sunt menționate următoarele:

„În vederea adecvării lucrărilor la constrângerile locale, vom aplica următoarele măsuri:

1. Din faza de proiectare se va face etapizarea lucrării, se vor crea sisteme pe străzi/zone ce pot fi realizate, recepționate și puse în

funcțiune individual. Acestea se vor stabili împreună cu reprezentanții autorității contractante, astfel încât să asigure alimentarea cu gaze în zonele de interes.

2. Pe planurile de situație ale rețelei de gaze se vor trasa toate utilitățile, așa cum au fost indicate de deținătorii acestora în faza de emitere a avizului de amplasament. După ce vor fi trasate toate rețelele identificate prin avize se va stabili traseul conductelor, poziționarea lor în spațiu verde, trotuar sau carosabil, funcție de aglomerările de rețele edilitare și adâncimea de pozare a acestora și/sau a construcțiilor subterane (cămine, canale, fundații de stâlpi, etc). Conductele din rețeaua de distribuție se vor amplasa la minim 0,90 m față de generatoarea superioară a conductei și cota zero a terenului, cu respectarea distanțelor corespunzătoare regimului de medie presiune prevăzute în tabelul 1 anexat, conform Normelor Tehnice pentru Proiectarea, Executarea și Exploatarea Sistemelor de Alimentare cu Gaze Naturale aprobate prin Ordin ANRE nr.89/2018 cu modificările și actualizările ulterioare".

Deoarece activitățile/subactivitățile s-au concretizat la nivel de SF, sub forma unor elemente cu sferă generală de cuprindere (Terasamente, Rețea distribuție, inclusiv branșamente, SRM, organizare de șantier), autoritatea contractantă consideră că acestea au fost inserate în Graficul Gantt în raport cu aceste direcționări, oferind suficiente informații de planificare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu poate impune la etapa de întocmire a oferte modul de împărțire a zilelor pe activități/subactivități operatorilor economici, ci doar niște linii directe, cu respectarea succesiunilor logice a procedeele tehnologice, încadrarea în perioada impusă, respectarea tuturor activităților/subactivităților. De abia în faza de implementare a contractului se pot dispune și stabili niște sectoare exacte de străzi care urmează a fi executate.

În opinia sa, aprecierea contestatorului că timpul de lucru acordat anumitor etape, în cazul unei alte oferte depuse de un alt operator economic, nu este corect sau relevant, ci chiar tendențios.

4. Referitor la motivul că oferta depusă de Asocieria al cărei lider este SRL este neconformă — ofertantul desemnat câștigător nu a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice și nici în programarea în timp, lucrările de refacere a structurii rutiere pentru MONTARE CONDUCE.

În legătură cu presupunerea contestatorului că la elaborarea ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL nu au fost luate în calcul lucrările de refacere a structurii rutiere pentru MONTARE CONDUCE, autoritatea face precizarea că în cadrul caietului de sarcini, la pag. 28, se menționează: „Lucrările de refacere sistem rutier vor respecta structura rutieră existentă, strat de piatră spartă care să asigure circulația rutieră, până la reabilitarea părții carosabile printr-un alt proiect....”, ceea ce subliniază faptul că lucrările specifice de modernizare structură carosabilă (asfaltare) se vor executa în cadrul unui alt contract, autoritatea contractantă fiind cea care va coordona lucrările specifice celor două investiții (Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale medie presiune și racorduri de gaze naturale în UAT, sat Valea Dacilor și Remus Opreanu” și „Reabilitare, modernizare infrastructură rutieră satele Valea Dacilor și Remus Opreanu din”, în funcție de lucrările realizate în șantier.

De asemenea, susține că, după cum se poate observa în propunerea tehnică la pag 220-221, ofertantul desemnat câștigător a detaliat modalitatea de refacere a părții carosabile în capitolul „terasamente”, capitol care este cuprins și în graficul GANTT, respectiv:

„După stratul de nisip, acoperirea conductei din polietilenă se efectuează în straturi subțiri, cu pământ mărunțit, prin compactare după fiecare strat. Conducele din oțel se așază în șanț astfel încât să nu se deterioreze izolația. Umplerea șanțurilor se face în straturi subțiri cu grosime maximă de 20 cm, cu pământ mărunțit sau nisip, prin compactare după fiecare strat, în cazul compactării manuale și conform prevederilor din cartea utilajului de compactare, în cazul compactării mecanice.

Folosirea dispozitivelor mecanice de compactare este admisă numai după realizarea stratului minim de protecție a conductei, care se stabilește în funcție de adâncimea de acționare a utilajului la gradul de compactare maximă.

Acoperirea conductei (pentru primii 50 cm deasupra conductei) se efectuează într-o perioadă mai răcoroasă a zilei, pe zone de 20+30 m, avansând într-o singură direcție, pe cât posibil în urcare”.

De asemenea, arată că la pagina 239 din propunerea tehnică aparținând Asocierii SRL - SRL -..... SRL este detaliat modul de lucru vizând refacerile de carosabil, trotuare și spații verzi:

„Execuția lucrărilor se va face progresiv, de către echipe de lucru organizate pe specialități, pe fiecare sistem, astfel:

- se vor efectua terasamentele pe câte două sau mai multe tronsoane concomitent.

- concomitent cu săpătura se vor executa și lucrările de montaj conducte.

- se va trece la umplerea șanțurilor.

- se va reface structura rutieră și spațiul verde pentru câte două sau mai multe tronsoane concomitent, pe măsura execuției montajului și a probelor tehnologice.

- probele tehnologice se vor realiza înainte de refacerea terenului.

- se va face recepția la terminarea lucrărilor pentru fiecare sistem în parte.

- se va face punerea în funcțiune a fiecărui sistem.

În acest mod se va lucra la mai multe tronsoane în același timp, acestea aflându-se în diferite stadii de execuție, astfel încât toată forța de muncă și utilajele să fie utilizate eficient".

Totodată, susține că la pag. 316 din propunerea tehnică aparținând Asocierii SRL - SRL, în cadrul planului de control calitate, verificări și încercări, la nr. crt. 4 din tabel este descrisă procedura – „Verificarea umpluturilor peste conductă”, prevăzându-se astfel refacerea sistemului rutier și fiind inclusă și în procedurile de verificare a calității, nefiind lipsă așa cum susține contestatorul.

5.Referitor la motivul că Asocierea al cărei lider este SRL a inclus în cadrul propunerii financiare costuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate.

Cu privire la faptul că pentru lucrările de subtraversare a CF (AFER) ofertantul desemnat câștigător a ofertat suma de 3.196,80 lei (79,9 lei/ml) pe o lungime de 40 de metri, sumă considerată insuficientă de către contestator, autoritatea contractantă face următoarea precizare:

- obiectul prezentei proceduri este de „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru investiția cu titlul „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale medie presiune și racorduri de gaze naturale în UAT, sat Valea Dacilor și Remus Opreanu", deci la acest moment nu există niște liste de cantități generate (acestea fiind rezultatul serviciilor de proiectare-etapa PTh), care să determine cantități certe pentru diferite categorii de lucrări.

- lungimea de 40 de ml este o simplă supoziție a contestatarului și nu o cantitate reală rezultată din documente generate de vreun proiectant și implicit nici suma estimată nu are susținere;

- în cadrul propunerii financiare au fost bugetate la nivel de prețuri forfetare principalele categorii de lucrări, valorile în baza cărora se vor deconta lucrările fiind cele stabilite în urma elaborării listelor de cantități și a lucrărilor real executate în teren.

În baza argumentelor prezentate mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, întrucât consideră nereale, nejustificate și nesustținute de dovezi/documente/informații toate motivele invocate de contestator.

Prin adresa nr. APS 2241/08.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49430/11.09.2023, ...SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea acesteia și respingerea ca nefondată a contestației.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție SRL precizează că dovedește un interes legitim și actual în formularea cererii de intervenție, în condițiile în care:

1. este liderul asocierii declarate câștigătoare a procedurii de achiziție,

2. astfel, ca ofertant declarat câștigător, asocieria SRL - SRL SRL demonstrează un interes deplin de a preîntâmpina o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației la care face referire.

II Argumente care probează caracterul nefondat al contestației ce formează obiectul dosarului:

A. Asocieria al cărei lider este SRL se află în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul precizează că încadrarea asociatului SRL în situația de excludere din procedura de atribuire, în viziunea tendențioasă a contestatorului, din motivul că SRL, a fost elaboratorul Studiului de Fezabilitate (parte din documentația de atribuire), în condițiile în care acest operator economic, în conformitate cu obligațiile contractuale anterioare față de autoritatea contractantă a participat în mod legal și firesc totodată și la elaborarea răspunsurilor autorității contractante - în prezenta procedură - către potențialii ofertanți, în opinia sa este forțată și excede tocmai trimiterilor legislative citate în debutul motivării contestatorului.

Astfel, arată că, potrivit prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/2016, „orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu

alți operatori economici [...]", acest drept neputând fi îngrădit de nicio persoană fizică sau juridică.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din același act normativ, „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionarea concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe; [...]”.

Ori, în situația de față, precizează că elaboratorul SF - SRL nu a produs direct sau indirect niciun fel de distorsionare sau îngrădire a concurenței; toate activitățile sale au fost transparente, inclusiv în cadrul procedurii de achiziție, când, în concordanță cu obligațiile contractuale față de autoritatea contractantă, ...SRL, a participat cu competență și bună credință la conceperea și redactarea răspunsurilor necesare la solicitările de clarificări venite din partea operatorilor economici. În acest context, ...SRL, nu avea cum să contribuie în vreun fel la distorsionarea concurenței.

Faptul că SRL, în mod corect, a declarat că NU se află în conflict de interese, nu poate fi răstălmăcit după propria dorință de către contestator, iar interpretările diverse date de petentă unor prevederi legale ce nu sunt aplicabile situației de față, în opinia sa nu fac decât să confirme intenția de identificare, cu orice preț, a unor posibilități de deturnare a rezultatului procedurii de atribuire.

Logica aplicată a contestatorului, care are ca ipoteză de lucru un imaginar demers de inducere în eroare a autorității contractante, care ar fi fost inițiat de către SRL, ce ar fi confirmat „în fals” în DUAЕ inexistența vreunui „motiv legat de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, în opinia sa deviază de la informațiile simple și reale existente în dosarul achiziției, care confirmă în totalitate inexistența oricărui motiv de incompatibilitate sau care ar fi putut fi catalogat drept un temei serios de inițiere a unor acțiuni ale autorității contractante în direcția unor verificări aprofundate ale activităților desfășurate de către elaboratorul SF.

Totodată, emanarea, de către contestator, a unor acuzații nesustținute de argumente doveditoare, de tipul: „.....S.R.L. și-a încălcat obligația de sinceritate și a declarat în fals...” și brodarea imaginativă de alte acuzații prin referiri irelevante la jurisprudența internă, inclusiv citarea trunchiată a unor decizii ale CNSC, consideră că nu conduc sub nicio formă la demonstrarea în vreun fel, de către contestator, a existenței vreunei acțiuni a SRL, prin care

acest operator economic ar fi încheiat cu alți operatori înțelegeri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză sau că acesta a fost sau este în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le-au avut sau nu le au la dispoziție și nici faptul că deținerea acestor informații ar fi creat sau ar fi putut crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

Concluzionând în raport cu motivul de contestare de mai sus, intervenientul susține că poate afirma că acesta este nereal, netemeinic, insuficient argumentat, deci nefundamentat.

B. Pretinsa incapacitate a asocierii câștigătoare de a realiza obiectul contractului, deoarece, după cum pretinde contestatorul, accesul asocierii SRL - SRL - SRL la personal topo autorizat nu s-ar fi asigurat conform documentației de atribuire.

Intervenientul arată că contestatorul mai afirmă, în mod nejustificat că Asocierea al cărei lider este SRL „nu are capacitatea de a realiza legal obiectul contractului, respectiv nu este în măsură să execute ridicările topografice vizate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Județean”.

Contrar alegațiilor contestatorului conform cărora personalul topo aflat la dispoziția asocierii nu ar avea competențele și autorizările necesare îndeplinirii sarcinilor specifice, intervenientul susține că dl., autorizat categoria A, îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, atât formal, cât și prin experiența specifică,

calificările și documentele sale fiind în concordanță cu cerințele documentației de atribuire. În continuare redă punctele 4B și 4C din fișa de date a achiziției și fragmente din caietul de sarcini paginile 8, 14 și 18.

Prin urmare, înșiruirea pe mai multe pagini de către contestator a unor cerințe ale activității topo fără relevanță prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în opinia sa nu poate fi considerată decât ca o încercare de argumentare sterilă, exagerată și, în final, nefondată, prin apelarea la unele extensii de reglementare irelevante, întregul demers acuzator nedemonstrând nici măcar în parte motivul de contestare menționat.

C. Întocmirea graficului Gantt cu nerespectarea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Intervenientul arată că conform documentației de atribuire trebuiau respectate următoarele cerințe în elaborarea graficului de execuție:

„c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp a activităților, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, dacă este cazul;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

Consideră că graficul Gantt prezentat de asocierea sa respectă toate cerințele din documentația de atribuire.

Graficul Gantt prezentat de el respectă aceste cerințe astfel:

1. Este întocmit și redactat:

- pe luni calendaristice;
- la nivel de categorie de lucrări (deviz);
- ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

Pentru activitățile de interfațare nu a fost o cerință/solicitare în caietul de sarcini - deci nu trebuiau înscrise în grafic.

Elementele ca secvențierea, derularea în timp a activităților, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității trebuiau înscrise în grafic, numai dacă ar fi fost cazul - prin raportare la gradul de detaliere al categoriilor de lucrări (devizelor) - ori, neexistând liste de cantități/articole de deviz, ci numai subcapitole ale investiției cu sfera mare de cuprindere, nu era cazul inserării unor astfel de informații.

De asemenea, susține că drumul critic este clar identificat la pag. 258 din propunerea tehnică depusă.

În ceea ce privește cerința de structurare a lucrărilor pe sectoare care să conțină minim 10 străzi (prevedere din caietul de sarcini), susține că aceasta este îndeplinită prin planificarea estimată, deoarece, fiind impus un minim, nu este limitat un maxim al numărului (volumului) de străzi.

Astfel, arată că stabilirea unui număr de 152 zile pentru terasamente, în corelare cu categoriile de lucrări nominalizate prin documentația de atribuire, și cu respectarea succesiunii tehnologice, este determinată de informațiile existente la această etapă a implementării proiectului (proiectare + execuție), evaluarea corectitudinii planificării execuției fiind recomandată prin DALI la un nivel macro în raport cu desfășurarea investiției.

Referitor la categoria de lucrări „Terasamente”, spre deosebire de modul în care înțelege contestatorul, din punct de vedere tehnologic și structural această categorie de lucrări, intervenientul prezintă

acceptiunea standardului SR 4032-1-TERMINOLOGIE - asupra categoriei de lucrări menționate, respectiv: „TERASAMENTE” = Totalitate a lucrărilor executate din pământ sau și pe sau în pământ sau din alte materiale provenite din roci sau subproduse industriale, în vederea realizării rambleurilor sau debleurilor care constituie infrastructura drumurilor”.

Concluzionând, deoarece activitățile/subactivitățile s-au concretizat prin DALI la un nivel de elemente cu sferă de cuprindere mare (Terasamente, Rețea distribuție inclusiv branșamente, SRM , OS. etc.), susține că toate elementele de consolidare din grafic (puncte cheie, etc) sunt inserate în raport cu aceste direcționări și oferă suficiente informații de planificare, la această etapă a implementării investiției, cu încadrarea corectă în cerințele documentației de atribuire și cu specificul contractului (proiectare + execuție).

D. Ofertantul desemnat câștigător nu a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice lucrările de refacere a structurii rutiere pentru montare conducte.

În legătură cu această pretinsă neconformitate, susține că prevederile din caietul de sarcini, pag.28: „Lucrările de refacere sistem rutier vor respecta structura rutieră existentă, strat de piatră spartă care să asigure circulația rutieră, până la reabilitarea părții carosabile printr-un alt proiect.... ”, dovedesc caracterul de lucrare temporară a umpluturilor din materiale granulare (piatră spartă) ce se vor executa pe traseele conductelor îngropate în cadrul prezentului proiect, urmând ca lucrările specifice de drum pentru modernizarea carosabilului să fie executate prin alt contract, coordonarea între cele două proiecte fiind în sarcina beneficiarului, funcție de realitățile și evoluția șantierelor.

Intervenientul precizează că a evaluat, tehnologic și financiar, lucrările de umpluturi în straturi succesive până la cota superioară a străzii (inclusiv piatra spartă), în cadrul categoriei „Terasamente”, în concordanță cu structurarea categoriilor de lucrări din devizul general și din celelalte elemente de planificare din DALI. Prin urmare, consideră că afirmația contestatorului este fără obiect și nefundamentată.

În raport cu categoria de lucrări „Terasamente”, spre deosebire de modul în care înțelege contestatorul, din punct de vedere tehnologic și structural această categorie de lucrări, intervenientul prezintă acceptiunea standardului SR 4032-1- TERMINOLOGIE - asupra categoriei de lucrări menționate, respectiv: „TERASAMENTE” = Totalitate a lucrărilor executate din pământ sau și pe sau în pământ sau din alte materiale provenite din roci sau subproduse industriale, în vederea realizării rambleurilor sau debleurilor care constituie infrastructura drumurilor”.

Așadar, în concordanță cu realitatea viitorului șantier, în care refacerea sistemului rutier în secțiunile afectate de săpăturile la rețelele de gaze are un caracterul de refacere a infrastructurii rutiere prin utilizarea materialelor de umplutura (pământ, produse din roci - piatră spartă) - în cadrul categoriei (proximului deviz): TERASAMENTE, susține că este dovedită, încă o dată, nefundamentarea motivului de contestare conform căruia, el nu ar fi ofertat în cuprinsul propunerii tehnice refacerile structurii rutiere pentru „montare conducte, respectiv pentru cei 34,225 km de rețea”.

Totodată, susține că în cuprinsul propunerii tehnice prezintă și referiri la refacerea sistemului rutier (activitate neînscrisă nici în devizul general al DALI, nici în graficul aferent DALI, - refacerea sistemului rutier devenind o ramforsare și modernizare a străzilor ce încorporează rețelele de gaze, dar prin alt contract), ca de exemplu:

„Activitățile detaliate din WBS vor fi transferate în cele din urmă în programul de activități. Activitățile care necesită un efort mai mare decât pragul de estimare sau cele incomplet înțelese vor fi descompuse mai departe.

- Predarea amplasamentului
- Pregătirea execuției lucrărilor
- Execuția terasamentelor
- Execuție montaj rețele
- Lucrări la partea carosabila(refaceri)

- Probe tehnologice și punere în funcțiune rețea termenul de execuție include și o rezervă de timp, pentru situații de vreme nefavorabilă, sau alte situații neprevăzute care pot apare pe drumul critic”.

E. Referitor la critica conform căreia Asocieria al cărei lider este SRL a inclus în cadrul propunerii financiare costuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate, contestatorul afirmând:

„Cu privire la acest aspect, pentru lucrările de subtraversare a CF (AFER) ofertantul desemnat câștigător a oferat suma de 3.196,80 lei (79,90 lei/m) pe o lungime de 40 m, sumă insuficientă nici pentru transportul utilajului, cu atât mai puțin pentru realizarea corespunzătoare a lucrărilor”.

Consideră că contestatorul a interpretat din nou eronat informațiile pe care le-a avut la dispoziție, considerând că o valoare a subcontractării - în cazul operatorului economic DRILL JOB SRL (subcontractantul nominalizat de el ce deține autorizare AFER) - ar însemna în mod necesar și suficient că acea subcontractare acoperă financiar o întreagă categorie de lucrări - în cazul de față - subtraversare CF pe lungimea de 40 m.

Ori, suma menționată în centralizatorul cu procentajele asociațiilor și subcontractanților pentru DRILL JOB SRL, de 3.196,80 lei nu reprezintă suma totală alocată de el pentru subtraversarea CF, ci, numai contravaloarea participării efective a acestui subcontractant prin competențele autorizării AFER, conform planificării proprii a execuției lucrărilor, urmând ca toate celelalte resurse logistice, tehnice, financiare necesare (materiale, utilaje, auto, personal de execuție), să fie puse la dispoziție și angrenate în execuție în șantier de către ceilalți operatori economici din componența asocierii (conform responsabilităților stabilite, listelor cu mijloacele tehnice declarate, personalului, organigramelor și autorizărilor specifice prezentate de el). Prin urmare, atât timp cât structura propunerii financiare nu conține o evaluare specifică a subtraversării CF cu lungimea de 40 de metri, aceasta fiind înglobată, conform cerințelor documentației de atribuire, în Subcapitolul 4.1.1.- Rețea de distribuție gaze naturale (Formularul nr. 6A - Lista/ Centralizatorul principalelor categorii de lucrări cu prețuri forfetare), specificul contractului (proiectare și execuție) impunând detalierea financiară în liste de cantități numai ulterior elaborării proiectului tehnic, deci, după atribuirea acestui contract, rezultă, încă o dată, cu claritate, lipsa de fundamentare acestui motiv de contestare, conform principiilor logicii cauzale elementare, o ipoteză falsă neducând decât la un rezultat fals, indiferent de drumul investigațional parcurs de către contestator.

Nu în ultimul rând, observă că oferta sa financiară este departe de orice incidență a utilizării unui preț neobișnuit de scăzut, atât timp cât

valoarea acesteia reprezintă 92,87% din valoarea estimată a contractului, deci la mare distanță de un procentaj ce ar fi putut determina comisia de evaluare la solicitări suplimentare de verificări în acest sens.

Intervenientul susține că, corectitudinea demersului său argumentativ este reprezentată fără echivoc de prevederile din Fișa de date:

„IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Pentru stabilirea prețurilor forfetare din cadrul Formularului 6.A se va ține cont de următoarele mențiuni: „în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/ categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

[...]. În acest context, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor elaborat de autoritatea contractantă nu trebuie să aibă asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), lista de prețuri fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare”.

În opinia sa toate aceste aspecte consolidează singura concluzie rezonabilă, raportată la motivul de contestare conform căreia contestatorul a invocat tendențios identificarea, în propunerea sa financiară, a unui cost/preț aparent neobișnuit de scăzut alocat unei

lucrări (subtraversare CF lungime 40 m) , pentru care nu există articol de deviz (nefiind nici lista de cantități) și a cărei evaluare financiară a fost un proces intern confidențial de lucru al cărui rezultat nu a fost transmis nici în propunerea financiară depusă în procedură și nici în vreun alt mod către vreun terț.

Concluzionând, precizează că își menține solicitările de admitere a cererii de intervenție și respingere, ca inadmisibilă și nefondată, a contestației formulate.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 50818/18.09.2023, ...SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura seria AVPT2022 nr. 0117/31.08.2023 și ordinul de plată emis de ING Bank NV Amsterdam – Sucursala București, în sumă de 3.570,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50944/19.09.2023 contestatorul transmite Note de răspuns în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, respectiv față de cererea de intervenție.

I. Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că pentru a solicita respingerea contestației autoritatea contractantă susține că Asocierea al cărei lider este SRL nu s-ar afla în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că asociatul SRL a deținut aceleași informații pe care le-a deținut orice participant la procedura de atribuire, iar, în același sens, răspunsurile la solicitările de clarificări aparțin autorității contractante, cu excepția răspunsurilor la întrebările 1, 2, 3 și 4 din cadrul Răspunsului consolidat nr. 10637/03.04.2023, formulate de proiectant, conform adresei înregistrate sub nr. 10596/03.04.2023.

Or, sub acest aspect, în opinia sa, indiferent de complexitatea răspunsurilor la solicitările de clarificări, contrar celor menționate prin punctul de vedere, pe lângă obligația de sinceritate a operatorului economic participant la procedura de atribuire, cădea în sarcina autorității contractante să verifice aspectele anterior subliniate, respectiv, dacă implicarea asociatului în elaborarea și, ulterior, clarificarea documentației de atribuire ar fi creat acestuia un avantaj în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire; or, din niciun document regăsit în dosarul achiziției nu reiese o minimă analiză în sensul arătat mai sus.

În ceea ce privește capacitatea de a realiza obiectul contractului care urmează a fi atribuit, făcând trimitere la documentația de atribuire potrivit cu care ofertanții vor face dovada că dispun de un topometrist persoană autorizată/atestată ANCPI minim categoria B, autoritatea contractantă arată că solicitarea/inserarea informațiilor cu privire la

personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în caietul de sarcini, fără ca cerința în cauză să fie menționată și în anunțul de participare/fișa de date a achiziției nu ar fi de natură să aducă atingere dispozițiilor în materie de achiziții publice în sensul că această categorie de personal nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție prevăzut de legislația în domeniu, pentru care se impune respectarea anumitor obligații.

Contestatorul susține că cele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu pot fi primite la soluționarea contestației, fiind, evident că autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o ofertă care nu a respectat cerințele documentației, evaluarea ofertelor realizându-se strict în raport de cerințele impuse cu respectarea principiului transparenței în SEAP.

Or, după cum corect arată autoritatea în punctul de vedere, potrivit cerințelor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a întocmi: Proiectul tehnic, Detaliile de Execuție și Proiectul pentru obținerea autorizației de construire prin personal propriu sau contract de colaborare/subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale”.

Contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire, o astfel de dovadă a fost realizată de către Asociera al cărei lider este SRL și, în același timp, considerată corespunzătoare de către comisia de evaluare, prin nominalizarea dl. ca persoană

fizică autorizată(PFA). În egală măsură arată că, în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc certificatul emis de ANCPPI al SRL, precum și Contractul de colaborare nr. 165/24.09.2019.

Într-o astfel de situație, chiar dacă prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca participanții la procedura de atribuire să prezinte documente pentru experții propuși, contrar argumentelor autorității contractante, care, în realitate, reprezintă o reinterpretare a cerințelor documentației de atribuire, în mod eronat comisia de evaluare a reținut că Asociera al cărei lider este SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la posibilitatea realizării obiectului contractului.

În lumina prevederilor Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul nr. 107/2010, ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPPI, care nu pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCPPI.

Prin urmare pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent - PFA - entitate distinctă față de ofertant. Însă, în cadrul procedurii de atribuire ofertantul câștigător nu a declarat niciun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, consideră că comisia de evaluare avea obligația să verifice în ce condiții Asociera al cărei lider este SRL are capacitatea legală de a livra măsurătorile topografice vizate de Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Județean, în condițiile în care niciun membru al grupului desemnat câștigător nu este autorizat în condițiile legii și nici nu a desemnat subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege.

Drept urmare, cum activitatea topografului nu poate fi realizată decât în cadrul unei persoane juridice autorizate și/sau independent, în formele prevăzute de lege, în cauză devin incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, fiind obligatorie nominalizarea unui subcontractant autorizat și/atestat.

Cu privire la susținerile din contestație potrivit cu care graficul Gantt a fost întocmit cu nerespectarea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, Asociera al cărei lider este SRL, a oferat executarea terasamentelor pe o durată de 152 de zile pentru Sistemul de distribuție Valea Dacilor, ceea ce presupune șanț deschis în toata localitatea, autoritatea contractantă arată că acestea ar fi

contrazise de prevederile din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, respectiv de informațiile de la pag. 234.

În opinia sa, asemenea afirmații vin în susținerea faptului că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod formal, în condițiile în care informațiile din graficul Gantt, depus de Asocieria al cărei lider este SRL, sunt în contradicție cu cele din partea scrisă a propunerii tehnice. Aceasta deoarece, deși prin propunerea tehnică se arată că se vor crea sisteme pe străzi/zone ce pot fi realizate, recepționate și puse în funcțiune individual, astfel încât, să se asigure alimentarea cu gaze în zonele de interes, acest aspect nu a fost materializat și în graficul Gantt, prin care ofertantul desemnat câștigător propune, practic, diferit de partea scrisă a propunerii tehnice, ca activitățile să nu se realizeze intercalat, astfel încât autoritatea contractantă să atribuie lucrările de asfaltare, în toată perioada de execuție fiind în prezența unui șantier care face imposibilă utilizarea străzilor respective. Aceasta cu atât mai mult cu cât, rețeaua de distribuție inclusiv branșamente se execută la finalizarea lucrărilor de terasamente, ceea ce înseamnă că o perioadă de 152 de zile străzile sunt impracticabile.

Pentru a solicita respingerea contestației, autoritatea contractantă arată că ea nu poate impune la etapa de întocmire a ofertei modul de împărțire a zilelor pe activități/subactivități operatorilor economici, ci doar niște linii directoare, cu respectarea succesiunilor logice a

procedurilor tehnologice, încadrarea în perioada impusă, respectarea tuturor activităților/subactivităților.

Or, așa cum a arătat prin contestație, aspect menționat și mai sus, contestatorul susține că analizând liniile directe, cu respectarea succesiunilor logice a procedurilor tehnologice, se poate constata că nu sunt respectate. Altfel, se întreabă care este logica solicitării graficului când se putea impune prezentarea unei declarații pe proprie răspundere prin care ofertanții să își asume încadrarea în termenul impus prin documentația de atribuire.

Pe lângă faptul că Asocieria al cărei lider este SRL nu a prevăzut în propunerea tehnică niciun mecanism de control al calității care să respecte structura rutieră existentă, strat de piatră spartă care să asigure circulația rutieră, contestatorul se întreabă care este argumentul pentru care sunt prezentate Expertiza Tehnică a viitorului contract de drumuri, studiul geotehnic pe baza căruia s-a dimensionat structura rutiera a viitorului contract de drumuri?!

În opinia sa, nefondate și în contradicție cu informațiile din oferta depusă de Asocieria al cărei lider este SRL, sunt, inclusiv, afirmațiile autorității contractante referitoare la partea din contestație potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice și nici în programarea în timp lucrările de refacere a structurii rutiere pentru montare conducte.

Cu privire la aceste critici, autoritatea contractantă arată, prin punctul de vedere, că la pagina 239 din propunerea tehnică aparținând Asocierii al cărei lider este SRL, este detaliat modul de lucru vizând refacerile de carosabil, trotuare și spații verzi, astfel:

„Execuția lucrărilor se va face progresiv, de către echipe de lucru organizate pe specialități, pe fiecare sistem, astfel:

- se vor efectua terasamentele pe câte două sau mai multe tronsoane concomitent.

- concomitent cu săpătura se vor executa și lucrările de montaj conducte.

- se va trece la umplerea șanțurilor.

- se va reface structura rutieră și spațiul verde pentru câte două sau mai multe tronsoane concomitent, pe măsura execuției montajului și a probelor tehnologice.

- probele tehnologice se vor realiza înainte de refacerea terenului.

- se va face recepția la terminarea lucrărilor pentru fiecare sistem în parte.

- se va face punerea în funcțiune a fiecărui sistem”.

În opinia sa, susținerile autorității contractante sunt nefondate, reflectând intenția clară de a atribui contractul Asocierii al cărei lider este SRL, în condițiile în care lucrările de asfaltare au fost

atribuite liderului de asociere SRL (potrivit anexei la aceste note de răspuns).

Aceste susțineri consideră că fac dovada neconformităților din propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, existând informații contradictorii între partea scrisă și graficul Gantt. Aceasta deoarece, chiar dacă ar considera, prin absurd, că în capitolul „TERASAMENTE”, ar fi incluse și refacerile sistemului rutier, activitatea „TERASAMENTE”, așa cum este arătată în graficul de execuție este propusă a fi încheiată înaintea activității „RETEA DE DISTRIBUTIE INCLUSIV BRANSAMENTE”, ceea ce confirmă cele susținute de el prin contestație.

În concluzie, în contradicție totală cu cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul sau de vedere, care a înțeles să invoce doar partea din propunerea tehnică a Asocierii al cărei lider este SRL, care pare a respecta documentația de atribuire, dar, fără a avea în vedere graficul eronat întocmit de același ofertant, asocierea nu a prevăzut în cadrul propunerii tehnice aducere la starea inițială a suprafețelor afectate de investiție pe cei 34,225 km, în condițiile în care, terasamentele durează 152 de zile pentru Sistem distribuție Valea Dacilor, adică șanț deschis în toată localitatea. După aceste 152 de zile începe activitatea de Rețea distribuție inclusiv branșamente cu o durată de 92 de zile. După aceste 92 de zile încep probele tehnologice ce sunt efectuate înainte de refacerea terenului (potrivit propunerii tehnice pagina 239 „probele tehnologice se vor

realiza înainte de refacerea terenului"), iar, ulterior, în grafic nu mai este evidențiată refacerea terenului.

Răspunzând criticilor din contestație referitoare la faptul că pentru lucrările de subtraversare a CF (AFER) ofertantul desemnat câștigător a oferat suma de 3.196,80 lei (79,9 lei/ml) pe o lungime de 40 de metri, sumă insuficientă nici pentru transportul utilajului, cu atât mai puțin pentru realizarea corespunzătoare a lucrărilor, arată autoritatea contractantă că, fiind în prezența unui contract de proiectare și execuție, lungimea de 40 ml este o simplă supoziție a sa și nu o cantitate reală rezultată din documente generate de vreun proiectant și, implicit, nici suma estimată nu are susținere.

În opinia sa, afirmațiile autorității contractante sunt în contradicție totală cu conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, în condițiile în care lungimea de 40 ml nu este o supoziție, ci este lungimea unei subtraversări din cele 2 (KM 17.225 - conducta activă GN - PEID 110 mm tub protecție PEID 225 mm lungime 42 m și KM 18.715 - conductă activă GN - PEID 40 mm tub protecție PEID 180 mm lungime 42 m) prevăzute prin proiectul tehnic de subtraversare ce se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire în fișierul „3.CFR.pdf”, la pagina 39 din documentul 3.CFR.pdf regăsindu-se planșa aferentă profilului transversal.

De asemenea, la pagina 9, se regăsește descrierea subtraversărilor liniei de cale ferată și urmează „5.1.1. Subtraversare linie CF - Negru Voda la Km. CF 17+255”, iar, la pagina 10, se regăsește „5.1.2..Subtraversare linie CF - Negru Voda la Km. CF 18+715”.

Contrar argumentelor autorității contractate, arată că aceste „supoziții” sunt obligatorii, fiind reținute prin avizul favorabil nr. 9/4/2983/11.08.2021 emis de Compania Națională de Căi Ferate „CFR” - SA Direcția Planificare, Dezvoltare și Modernizare Infrastructură Feroviară pagina 3-5 prin care s-au reținut și titlu obligatoriu:

„Traseul conductelor de gaze naturale de medie presiune PE 100 SDR11 este paralel cu linia cf - Negru Vodă și subtraversarea liniei de cale ferată, astfel:

- pe partea dreaptă a liniei c.f. conducta de gaze naturale proiectată este poziționată între km 14+500 - km 17+255, la distanțe cuprinse între 7,00 m - 64,00 m;

- la km 17+255 conducta de gaze natural va sub traversa linia c.f. - Negru Vodă;

- (...)

- se va subtraversa linia cf - Negru Vodă la km 18+715 (....)”.

Fără a contesta obiectul contractului, respectiv proiectare și execuție și înțelegând că, în această etapă, nu este în prezența unor liste

de cantități, consideră că valoarea de 3.196,8 lei atribuită acestor lucrări indiferent de înțelegerea dintre părți este nerealist de scăzută, situație care impunea a se clarifica și justifica prin: cost transport, cost utilaj, timp de lucru, cost personal, etc., aceasta cu atât mai mult cu cât în cadrul propunerii sale financiare a fost avută în vedere suma de 350.000 lei.

II. Răspuns la cererea de intervenție.

Similar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul sau de vedere, Asocieria al cărei lider este SRL arată prin cererea de intervenție că nu este incident cazul de excludere invocat prin contestație, motivat că toate informațiile deținute de asociatul SRL au fost puse la dispoziția potențialilor participanți la procedură.

Fără a relua cele expuse pe larg în contestație și nici cele formulate în răspuns față de punctul de vedere, contestatorul precizează că așa cum arată autoritatea contractantă asociatul SRL, prin adresa nr. 10596/03.04.2023, a transmis acesteia răspunsul la întrebările nr. 1, 2, 3 și 4 la clarificările la documentația de atribuire; or, în aceste condiții, se poate aprecia că răspunsurile au fost formulate într-un mod în care să-i faciliteze atribuirea contractului, dată fiind calitatea de viitor participant la procedura de atribuire care a avut în mod direct un interes financiar, situație în care impunea din partea autorității contractante verificări suplimentare în ceea ce privește existența unui conflict de interese.

Contestatorul precizează că referitor la topograful nominalizat cele susținute de societatea intervenientă reprezintă consecința înțelegerii eronate a criticilor din contestație, în condițiile în care prin intermediul acestuia în niciun caz el nu a susținut că personalul topo aflat la dispoziția asocierii nu ar avea competențele și autorizările necesare îndeplinirii sarcinilor specifice.

Astfel, susține că ceea ce a arătat prin contestație este că, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, ofertanții au obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPI, care nu pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCPI.

Afirmațiile intervenientului conform cărora secvențierea, derularea în timp a activităților, cu evidențierea clară a activităților impuse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității trebuiau înscrise în grafic, numai dacă ar fi fost cazul - prin raportare la gradul de detaliere al categoriilor de lucrări (devizelor) - neexistând liste de cantități/articole de deviz, ci numai subcapitole ale investiției cu sfera mare de cuprindere, nu era cazul inserării unor astfel de informații, în opinia sa nu fac altceva decât să susțină argumentele din contestație, în condițiile în care AUTOPRIMA susține caracterul facultativ al cerințelor documentației de atribuire, concluzionând că nu era cazul inserării informațiilor solicitate de autoritatea contractantă în graficul depus.

Referitor la susținerile intervenientului că, în ceea ce privește lucrările de refacere a sistemului rutier, acestea au fost prinse în cadrul activității „TERASAMENTE”, consideră că acestea nu pot fi primite la soluționarea contestației dat fiind că, așa cum a arătat mai sus, chiar dacă ar considera, prin absurd, că în capitolul „TERASAMENTE”, ar fi incluse și refacerile sistemului rutier, activitatea „TERASAMENTE”, așa cum este arătată în graficul de execuție este propusă a fi încheiată înaintea activității „RETEA DE DISTRIBUTIE INCLUSIV BRANSAMENTE”, ceea ce confirmă cele susținute de el prin contestație.

Cu privire la costul neobișnuit de scăzut aferent lucrărilor de subtraversare CF, AUTOPRIMA susține că suma menționată în centralizatorul cu procentajele asociaților și subcontractanților pentru DRILL JOB SRL nu ar reprezenta suma totală alocată pentru subtraversarea CF, ci numai contravaloarea participării efective a acestui subcontractant prin competențele autorizării AFER, conform planificării proprii a execuției lucrărilor, urmând ca toate celelalte resurse logistice, tehnice, financiare necesare (materiale, utilaje, auto, personal de execuție), să fie puse la dispoziție și angrenate în execuție în șantier de către ceilalți operatori economici din componența asocierii.

În opinia sa asemenea afirmații fac dovada deplină a faptului că, în realitate, Asocierea al cărei lider este SRL nu va realiza

lucrările aferente CF prin personal autorizat, cooptarea subcontractantului fiind una pur formală, cu scopul de a face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, situație în care cu atât mai mult se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare; pe de altă parte, susținerile sunt în contradicție cu acordul de subcontractare, potrivit cu care DRILL JOB SRL va executa lucrările AFER, aspect pentru care cele din cererea de intervenție nu pot fi primite.

Toate aceste aspecte mai sus menționate în opinia sa fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația, astfel cum a fost formulată, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asociera al cărei lider este SRL.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată potrivit înscrisurilor anexate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51598/21.09.2023 contestatorul transmite Note scrise prin care, în considerarea celor invocate prin contestație cu privire la situația de excludere în care se afla Asociera al cărei lider este SRL, anexează prezentei decizia civilă nr. 322/R din 12 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

într-o speță identică. Contestatorul redă în continuare un fragment considerat relevant din această decizie.

Consideră că aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care, prin luarea la cunoștință de către asociatul SRL a solicitărilor de clarificări și prin cooptarea acestuia de către autoritatea contractantă în procedura de răspuns la acestea cu privire la specificațiile tehnice, răspunsuri însușite de, ofertantul desemnat câștigător nu s-a mai situat pe o poziție de egalitate cu ceilalți ofertanți, fiind astfel nesocotit principiul tratamentului egal garantat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aspect pentru care se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea al cărei lider este SRL.

Prin adresa nr. 974/04.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48397/05.09.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209464018/1 tranzacția nr. 1367884410/111828809 din 04.09.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru investiția cu titlul „înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale medie presiune și racorduri de gaze naturale în UAT, sat Valea Dacilor și Remus Opreanu” cod CPV 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1122048/20.03.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 17.211.131,75 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, asocierea SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție urmează a fi soluționată odată cu contestația.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, nemulțumită de rezultatul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ...SRL, a formulat prezenta contestație, apreciind că respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, pentru motivele prezentate în preambulul prezentei.

Analizând contestația depusă de SRL, Consiliul reține, ca o primă critică, cea referitoare la oferta asocierii SRL-.....SRL-..... SRL, care, potrivit susținerilor contestatorului, se regăsește în motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care dispun: *"(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:(...)*

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe; (...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în

scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate".

Raportat la solicitarea contestatorului de a exclude din procedură Asocierea SRL în baza prevederilor art. 167 alin. (1) it. e) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 59 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *"(...) prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economie sau un alt interes personal care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire. "*

Analizând documentele achiziției, prin prisma textelor legale de mai sus, Consiliul constată că, la dosarul cauzei au fost depuse documente din care rezultă că personalul autorității contractante nu se află în nici una din posibilele situații generatoare de conflict de interese cu vreunul dintre operatorii economici participanți la procedură, deci, nici cu membrii asociației declarată câștigătoare, comisia de evaluare completând, în acest sens, pe propria răspundere, declarații de confidențialitate și imparțialitate, în condițiile legii. Totodată, la dosarul transmis Consiliului se regăsesc declarațiile pe proprie răspundere ale operatorilor economici, potrivit art. 60 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit căroră asocierea declarată câștigătoare trebuia exclusă din procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru considerentele care vor fi arătate în continuare:

Consiliul va reține, în soluționare, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe; [...]”, dar și pe cele ale alin. (7¹), respectiv: *"Înainte ca autoritatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută la alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să îi acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența"*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/2016, "orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici [...]", acest drept neputând fi îngrădit de nicio persoană fizică sau juridică.

În situația în speță, în care un ofertant a participat - prin elaborarea studiului de fezabilitate, parte a documentației de atribuire și prin elaborarea răspunsuri la solicitările de clarificări adresate de diverși operatori economici, autorității contractante - la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența (art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Prin urmare, în speța de față, Consiliul consideră că prevederile art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 ar putea fi incidente, în cadrul procedurii de atribuire, numai în măsura în care autoritatea contractantă poate demonstra, fără echivoc, că participarea anterioară a ofertantului la elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții respectiv este de natură a distorsiona concurența, întrucât, ofertantul în cauză se afla în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, cât și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici. Mai exact, pentru a se putea prevala de dispozițiile articolului sus-citat, autoritatea contractantă trebuie să se

afle în posesia unor dovezi de necontestat că, prestarea serviciilor de elaborare a studiilor de fezabilitate de către operatorul economic respectiv, conduc la distorsionarea concurenței în atribuirea contractelor de proiectare și/sau execuție lucrări pentru obiectivul contractului și, totodată, să se afle în imposibilitatea de a remedia aceasta situație prin alte măsuri mai puțin severe.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse, având dreptul de a stabili dacă, prin documentele depuse, ofertantul se află în vreo situație de excludere prevăzută de legislația în materie sau poate fi păstrat în procedură, și să decidă, în consecință.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autorul contestației poate invoca dispozițiile art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în sensul eliminării din cadrul procedurii de atribuire, în analiză, a operatorului economic care a întocmit studiul de fezabilitate, pe considerentul distorsionării concurenței, doar dacă poate demonstra, fără putință de tăgadă, că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le posedă, precum și că deținerea acestor informații i-ar crea respectivului ofertant un avantaj care să conducă, din start, la defavorizarea celorlalți ofertanți.

Ori, în situația de față, Consiliul constată că autoritatea contractantă și ceilalți operatori economici cunoșteau implicarea, în elaborarea studiului de fezabilitate, a ofertantului criticat, studiul de fezabilitate întocmit de respectivul ofertant fiind încărcat în SEAP, în mod transparent, cu mențiunea, din caietul de sarcini, că a fost întocmit de SRL, pentru obiectivul de investiție "înfăințare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale medie presiune si racorduri de gaze naturale in U.A.T., sat Valea Dacilor si sat Remus Opreanu".

Așadar, în cauza de față, studiul de fezabilitate-SF-ul este parte din documentația de atribuire, fiind public și la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de procedura de atribuire, iar, răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor referitoare la documentația de atribuire, întocmite cu suportul SRL, sunt și ele publice, prin publicarea, în mod transparent, în SEAP. Răspunsurile la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, la care a participat SRL, nu pot influența, substanțial, elaborarea unei oferte sau „decizia autorității contractante, (...) într-un mod care să îi faciliteze atribuirea contractului data fiind calitatea de viitor participant la procedura de atribuire care a avut în mod direct un interes financiar", așa cum susține contestatorul, acestea fiind doar răspunsuri prin care au fost confirmate/detaliat aspecte ale documentației de atribuire.

Pe cealaltă parte, Consiliul va reține că, în susținerea contestației sale, autorul acesteia avea obligația de a indica, în concret, aspectele referitoare la distorsionarea concurenței, de a demonstra, fără putință de tăgadă, că asocierea criticată se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le posedă, precum și că deținerea acestor informații i-ar crea respectivei asocieri un avantaj care să conducă, din start, la defavorizarea celorlalți ofertanți. În această situație sunt, pe deplin aplicabile, prevederile art. 249 Cpc, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*. Or, contestatorul nu produce dovezi, în acest sens, ci face numai afirmații cu caracter de generalitate.

Consiliul, în contextul arătat, apreciază că operatorul economic SRL a avut cunoștință de aceleași informații pe care le-a cunoscut oricare ofertant la procedura de atribuire, iar, câtă vreme nu s-a demonstrat necesitatea aplicării prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, modul de completare a DUAЕ, în cazul de față, nu justifică măsura de excludere a Asocierii SRL din procedura de atribuire.

Dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, nu sunt aplicabile, în cauză neexistând „declarații false în conținutul informațiilor

transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere", contestatorul nefiind afectat, sub nici o formă, în procesul de elaborare a ofertei și în dobândirea contractului de achiziție pentru sine, acesta având obligația conform legii să își elaboreze oferta prin raportare strict la informațiile/documentele menționate, în mod transparent, de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, care, prin necontestare, în termenul legal, și-a consolidat forța obligatorie, cerințele acesteia devenind obligatorii, nu doar pentru ofertanți, ci și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În contextul arătat, Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor, de către autoritatea contractantă a fost realizată strict pe criteriile stabilite în documentația de atribuire, în mod transparent, în situația în analiză, toți ofertanții beneficiind, în egală măsură, de toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, fără a le fi afectat dreptul de acces la informații.

Critica privind faptul că asocierea câștigătoare nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului care urmează a fi atribuit, respectiv nu este în măsură să execute ridicările topografice vizate de OCPI Județean și nu a subcontractant această activitate, va fi respinsă, de Consiliu, ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi arătate:

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la cap. 4.7 - Cerințe de conformitate ale personalului implicat în derularea contractului: «Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabilă să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final, să se obțină îndeplinirea obiectivului general al contractului, în condițiile respectării cerințelor de calitate și a termenelor stabilite.

În implementarea proiectului/contractului, ofertantul va prezenta modalitatea prin care și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Nominalizarea și prezentarea de documente pentru specialiștii propuși, precum și autorizația/atestatul sau orice document relevant, se vor prezenta cu cel puțin 5 zile înainte de data implicării acestora în funcție de tipul de activitate în care este implicat specialistul astfel încât autoritatea contractantă să ia la cunoștință documentele aferente acestora după semnarea contractului. De asemenea, ofertantul trebuie să aibă capacitatea de a oferi lucrări de calitate, sens în care trebuie să facă dovada că dispune de personal calificat pentru execuția lucrărilor.

Ofertantul trebuie sa facă dovada ca dispune de cel puțin următorii experți non-cheie pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (...)Topometrist -1 persoană autorizată/atestată ANCPI minim categoria B, conform Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul 107/2010.

După semnarea contractului, se vor prezenta:

a) autorizație/atestat in termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor

b) "Declarație de disponibilitate" pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnat in original de către expertul propus (anexa la caietul de sarcini), daca acesta nu este angajat al ofertantului (daca este angajat se vor depune documente din care sa reiasă acest lucru).».

În același sens, Consiliul reține că, în fișa de date, secțiunea IV. 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsesc următoarele solicitări: „Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a întocmi: Proiectul tehnic, Detaliile de Execuție și Proiectul pentru obținerea autorizației de construire prin personal propriu sau contract de colaborare/subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale."

În propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, se regăsesc nominalizați - pentru etapa de proiectare, respectiv, pentru etapa de execuție -și următorii experți non-cheie și documentele aferente:

- pentru etapa de proiectare - - Inginer autorizat ANCPI să execute lucrări în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, categoria B, angajat al SRL (pag. 136-organigrama din cadrul propunerii tehnice), pentru care s-a depus Contract de colaborare și Declarație de disponibilitate;

- pentru etapa de execuție - - topograf; s-a depus Certificat de autorizare categoria A, Declarație de disponibilitate și Contract de colaborare nr. 165/24.09.2019.

Consiliul reține ca relevante, de asemenea, considerentele reținute de CJUE în analiza întrebării nr. 3 din Hotărârea pronunțată în cauza C-403/21:

„70 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 89).

72 În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică

a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu

sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.

În contextul arătat, prin raportare la cerințele documentației de atribuire - care, prin necontestare, în termenul legal, au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – Consiliul apreciază că Asocierea SRL a dovedit că îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește dovedirea capacității de a realiza obiectul contractului care urmează a fi atribuit, asigurarea personalului și modalitatea de acces la serviciile acestuia, astfel încât, criticile contestatorului, în acest sens, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

O altă critică este cea referitoare la neconformitatea ofertei depusă de Asocierea câștigătoare, întrucât, graficul Gantt a fost întocmit cu nerespectarea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire. Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiată, respectiva critică, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare:

Astfel, în caietul de sarcini, la pag. 25, autoritatea contractantă a solicitat: "**Propunerea tehnica va conține :**

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (**planul propus**) care va descrie : (...) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

lucrările permanente și temporare ce urmează sa fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

secvențierea, derularea în timp a activităților, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, dacă este cazul;

denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Acesta trebuie sa fie corelat cu Graficul de prestare a serviciilor de proiectare și trebuie sa fie realist”.

În fișa de date, Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, etapa 2 - PROPUNEREA TEHNICĂ - EXECUȚIE LUCRĂRI, se regăsesc aceleași cerințe, completat de informația potrivit căreia: "Durata maxima de execuție lucrări incluse în

aceasta etapa este de 16 luni de la data primirii Ordinului de începere lucrări".

Consiliul constată că, în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, la pag. 1018, vol. 3, se regăsește graficul Gantt, depus de asocierea declarată câștigătoare - întocmit potrivit cerințelor din documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date) și în care sunt evidențiate activitățile și subactivitățile proiectului, categoriile de lucrări, succesiunea acestora, drumul critic și durata activităților/subactivităților, precum și întinderea pe luni a proiectului – ceea ce conduce la concluzia Consiliului că susmenționata critică este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de către Consiliu, ca atare.

În graficul Gantt depus se poate observa că lucrările se vor desfășura pe o perioadă de 152 de zile, perioadă în care se vor realiza lucrări denumite generic Terasamente, ceea ce presupune pregătire teren pentru realizarea Rețelei De Distribuție, inclusiv Branșamente și Probe Tehnologice și Protecția Mediului, cu respectarea succesiunilor logice a procedeele tehnologice, încadrarea în perioada impusă, respectarea tuturor activităților/subactivităților, aspecte care se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv la pag. 234: "(...)Pe planurile de situație ale rețelei de gaze se vor trasa toate utilitățile, așa cum au fost indicate de deținătorii acestora în faza de emitere a avizului de amplasament. După ce vor fi trasate toate rețelele identificate prin avize se va stabili traseul conductelor, poziționarea lor în spațiu verde, trotuar sau carosabil, funcție de

aglomerările de rețele edilitare și adâncimea de pozare a acestora și/sau a construcțiilor subterane (cămine, canale, fundații de stâlpi, etc). Conducele din rețeaua de distribuție se vor amplasa la minim 0,90 m față de generatoarea superioară a conductei și cota zero a terenului, cu respectarea distanțelor corespunzătoare regimului de medie presiune prevăzute în tabelul 1 anexat, conform Normelor Tehnice pentru Proiectarea, Executarea și Exploatarea Sistemelor de Alimentare cu Gaze Naturale aprobate prin Ordin ANRE nr.89/2018 cu modificările și actualizările ulterioare ".

În referire la criticile contestatorului potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător nu a avut în vedere, la întocmirea propunerii tehnice și a graficului Gantt, lucrările de refacere a structurii rutiere pentru montare conducte, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, reținând în soluționare, că, această lucrare va face obiectul unui alt proiect, după cum se precizează la pag.28 a caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire: Capitolul 9 Garanți de bună execuție: "(...)Lucrările de refacere sistem rutier vor respecta structura rutieră existentă, strat de piatra spartă care să asigure circulația rutieră, până la reabilitarea părții carosabile printr-un alt proiect (...)"; autoritatea contractantă va coordona lucrările specifice procedurii de achiziție publică în analiză, dar, și pe cele ale procedurii de achiziție publică „Reabilitare, modernizare infrastructură rutieră satele Valea Dacilor și Remus Opreanu din", astfel după cum precizează autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

În același sens, sunt de reținut și cele detaliate de asocierea câștigătoare, în propunerea tehnică, pag 220-221, în capitolul Terasamente, cu privire la modalitatea de refacere a părții carosabile": "După stratul de nisip, acoperirea conductei din polietilenă se efectuează în straturi subțiri, cu pământ mărunțit, prin compactare după fiecare strat. Conducele din oțel se așază în șanț astfel încât să nu se deterioreze izolația. Umplerea șanțurilor se face în straturi subțiri cu grosime maximă de 20 cm, cu pământ mărunțit sau nisip, prin compactare după fiecare strat, în cazul compactării manuale și conform prevederilor din cartea utilajului de compactare, în cazul compactării mecanice. (...) Acoperirea conductei (pentru primii 50 cm deasupra conductei) se efectuează într-o perioadă mai răcoroasă a zilei, pe zone de 20+30 m, avansând într-o singură direcție, pe cât posibil în urcare."; Consiliul va avea în vedere și cele argumentate de autoritatea contractantă, în referire la faptul că, la pag. 239 din propunerea tehnică a asocierii, este detaliat modul în care va fi refăcut carosabilul:

"Execuția lucrărilor se va face progresiv, de către echipe de lucru organizate pe specialități, pe fiecare sistem, astfel:

- se vor efectua terasamentele pe câte două sau mai multe tronsoane concomitent.
- concomitent cu săpătura se vor executa și lucrările de montaj conducte
- se va trece la umplerea șanțurilor.
- se va reface structura rutieră și spațiul verde pentru câte două sau mai multe tronsoane concomitent, pe măsura execuției montajului și a probelor tehnologice
- probele tehnologice se vor realiza înainte de refacerea terenului
- se va face recepția la terminarea lucrărilor pentru fiecare sistem în parte.
- se va face punerea în funcțiune a fiecărui sistem.

În acest mod se va lucra la mai multe tronsoane în același timp, acestea aflându-se în diferite stadii de execuție, astfel încât toată forța de muncă și utilajele să fie utilizate eficient", iar, la pag. 316 din propunerea tehnică aparținând aceleiași asocieri, la nr. crt. 4 din tabel, fiind descrisă procedura de verificare a umpluturilor peste conducte, prevăzându-se astfel refacerea sistemului rutier și fiind inclusă și în procedurile de verificare a calității, nefiind lipsă, așa cum susține contestatoarea.

Critica potrivit căreia asocierea câștigătoare a inclus în cadrul propunerii financiare costuri neobișnuit de scăzute, pentru lucrările de subtraversare a CF (AFER), pe o lungime de 40 de metri, costuri

considerate insuficiente de către contestator, vor fi respinse, de asemenea, ca neîntemeiate.

În obținerea acestei finalități, Consiliul va avea în vedere obiectul prezentei proceduri, respectiv, servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru investiția cu titlul „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale medie presiune și racorduri de gaze naturale în U.A.T., sat Valea Dacilor și Remus Opreanu", deci, faptul că, la momentul ofertării nu există cantități certe pentru diferitele cantități de lucrări ce urmează a fi executate, acestea urmând a fi cunoscute după încheierea etapei de proiectare tehnică, valorile în baza cărora se vor deconta lucrările fiind cele stabilite în urma elaborării listelor de cantități și a lucrărilor real executate în teren. Astfel, costurile calculate de contestator, pentru lucrările de subtraversare a CF (AFER), nu reprezintă o valoare certă, ci, doar o supoziție a contestatorului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), h), i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului anterior menționate privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL – SRL – SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL – SRL – SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 49 (patruzecișinouă) pagini