

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ing. ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin „... - CABINET DE AVOCAT”, sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, emise de către ...MARE, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii unui *„Acord cadru de furnizare dezinfectanți și antiseptice 2025” - lot 3*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../06.02.2025, s-a solicitat:

1.Obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a propunerii tehnice a ofertei ... SRL, la lotul 3;

2.Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ...SRL și ... SRL la lotul 3 al achiziției în raport de criticile din contestație;

3.Obligarea autorității contractante la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a raportului prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 3;

4. Anularea comunicării în partea referitoare la lotul 3.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redate în partea introductivă.

...SRL arată că la data de 06.08.2025 a solicitat autorității contractante să îi acorde acces în format electronic la propunerile tehnice

și financiară ale ofertei ... SRL la lotul 3, precum și la actele de evaluare a ofertelor la lotul 3 întocmite de comisia sa de evaluare.

Prin adresa sa transmisă ...SRL la data de 07.08.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat:

- refuzul sau de a ne comunica datele și informațiile propunerii tehnice a ofertei ... SRL - cu motivarea ca ar fi confidențiale potrivit declarației de confidențialitate prezentă în oferta acestui operator economic;

- declarația de confidențialitate a ... SRL (dar nu și probele susținerilor din aceasta declarative);

- propunerea financiară a ofertei ... SRL;

- nu a făcut nicio referire la actele proprii de evaluare a ofertelor la lotul 3, refuzând implicit să i le comunice.

Din răspunsul autorității contractante rezultă că decizia sa se întemeiază pe existența declarației de confidențialitate:

„Propunerea tehnică a operatorului economic ...- pentru Lotul nr. 3 a fost declarata confidențială.”

Or, spre a se acorda proiecția confidențialității, trebuie întrunite două condiții; existența declarației în chiar cuprinsul ofertei și actele probând susținerile din aceasta declarație (art. 57 alin. (1) și alin. (4) Legea nr. 98/2016).

Cât privește refuzul de îi comunica propriile acte de evaluare, ...SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului solicitat fie acordarea acestui acces la datele și informațiile propunerii tehnice a ofertei ... SRL aflate în dosarul achiziției constituit la CNSC, în temeiul art.19 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit raportului procedurii, oferta ...SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă.

Motivarea respingerii ofertei ...SRL a fost:

„1. Oferta operatorului economic ...S.R.L -Acord de parteneriat cu :Karimed Partener pentru Lotul 3 a fost declarată inacceptabilă conform art.137 alin. (2), lit. f din HG 395/2016, deoarece a depășit valoarea estimata cu mai mult de 10 %, (...)”

...SRL arată că pentru declararea inacceptabilității unei oferte trebuie să existe două condiții: prețul ofertei să depășească valoarea estimată plus să nu existe posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

Din actele publicate de autoritatea contractantă nu rezultă că aceasta ar fi dovedit, în procedura de evaluare a ofertei ...SRL, îndeplinirea celei de-a doua condiții.

Astfel încât, ...SRL consideră că trebuie obligată autoritatea contractantă la reevaluarea financiară a ofertei sale prin îndeplinirea procedurii prevăzute de lege.

Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL, ...SRL susține că aceasta a oferat produsul DEZICON (alias ... dezinfectant concentrat pentru suprafețe, alias KLINALL dezinfectant concentrat, alias ... QUAT 215).

Potrivit mențiunilor din avizul CNPB al produsului, acesta a fost emis pe baza evaluărilor microbicide ale unui alt produs biocid al aceluiași producător (...) - STERISOL - aviz nr. 2266BIO/02/12.24:

„Rapoartele de testare prezentate în tabelul de mai sus au fost efectuate pe produsul STERISOL care are ca substanțe active:

0,34% Clorura de didecildimetilamoniu nr. CE 230-525-2, nr. CAS 7173-51-5

0,09% Compuși de amoniu cuaternar, cloruri de benzii -Cl2-C18-alchildimetil nr. CE 269-919-4, nr. CAS 68391-01-5”

Situația este inadmisibilă, testările de eficacitate microbică trebuind să fie ale produsului pentru care a fost emis avizul.

Autoritatea contractantă s-a pronunțat clar și net în acest sens, soluționând o cerere de clarificare a documentației de atribuire - prin răspunsul consolidat nr. 7612/26.02.2025 publicat în SEAP la 26.02.2025.

Așadar, dacă avizul aflat în oferta ... SRL consemnează asemenea situație, autoritatea contractantă trebuia să decidă neconformitatea ofertei pe care totuși a declarat-o conformă, admisibilă și câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. 3168/2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 57525/20.08.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la solicitările contestatoarei pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției și caracterul confidențial al ofertei tehnice depuse de ... SRL, autoritatea contractantă menționează că a formulat și transmis prin e-mail, răspuns la solicitarea ...SRL nr. 1195/07.08.2025 arătând că propunerea ... SRL pentru lotul nr. 3 a fost declarată confidențială. În opinia autorității contractante, ...SRL nu ar trebui să susțină i-a refuzat comunicarea informațiilor, întrucât declarația de confidențialitate i-a fost transmisă prin e-mail.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă solicitarea ...SRL de obligare a sa de a permite accesul la toate documentele care fac parte din oferta tehnică depusă de ... SRL, întrucât aceasta a depus declarația și justificările necesare pentru a dovedi caracterul confidențial al elementelor din propunerea sa tehnică.

Referitor la evaluarea ofertei depuse de ... SRL și a faptului că aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 3, autoritatea contractantă arată următoarele:

Oferta depusă de operatorul economic ...SRL - pentru lotul 3 a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG 395/2016, întrucât oferta ...SRL a depășit cu mult valoarea estimată, oferta sa financiară fiind imposibil de acceptat.

...SRL văzând valoarea estimată a produsului și cunoscând modalitatea în care își poate depune oferta financiară, în termenul reglementat pentru solicitări de clarificări nu a formulat nicio solicitare care să semnaleze că valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă nu ar fi corectă. În plus, nu există o justificare de acceptare a unui preț atât de mare față de valoarea estimată, atâta timp cât există produs/ produse care se încadrează în valoarea estimată. Valoarea estimată pentru lotul 3 - conform raportului procedurii și a fișei de date este de 1.560.000 lei, iar oferta ...SRL pentru lotul 3 este în valoare de 3.744.000 lei.

Față de susținerile ...SRL care se referă la mențiunile din avizul produsului ofertat de ... SRL pentru lotul 3 (DEZICON), autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei s-a depus avizul BIO 5633BIO/02/12.24 și prelungirea acestuia.

La 21.08.2025, ...SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 229/21.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 58255/21.08.2025.

La 29.08.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise nr. 2449/29.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 60400/01.09.2025, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

La 08.09.2025, ...SRL a transmis răspunsul nr. 2516/08.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 62326/08.09.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211574447/1, eliberată de ..., la data de 13.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 31.200 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3168/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...MARE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare dezinfectanți și antiseptice 2025” - lot 3, publicată în SEAP prin anunțul nr. .../06.02.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 5.040.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la motivul respingerii ofertei sale deoarece depășește valoarea estimată, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- contestatorul a depus ofertă financiară pentru lotul 3 în valoare de 3.744.000,00 lei
- valoarea estimată a lotului 3 este de 1.560.000 lei

de unde rezultă că prețul ofertat de contestator depășește **dublul valorii** estimate.

Autoritatea contractantă susține, în cadrul procesului verbal nr. 3 încheiat în data de 21.07.2025, că valoarea ofertată depășește cu 58,34% valoarea estimată, dar în fapt valoarea estimată reprezintă 41,60% din valoarea ofertată ceea ce înseamnă că valoarea ofertei depășește cu 140% valoarea estimată.

Având în vedere că oferta contestatorului depășește dublul valorii estimate Consiliul constată că în speță în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, nefiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 care dispun: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși **există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege**”* deoarece acceptarea acestei oferte ar fi condus la o modificare substanțială în sensul depășirii procentului reglementat de art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016 respectiv *„f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) lit. a) -d), atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (...) (ii) **valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări.**”*

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului respectiv cele două condiții pentru declararea inacceptabilității unei oferte respectiv să depășească valoarea estimată și să nu existe posibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare având în vedere că acesta în cadrul contestației acesta a omis în mod intenționat să invoce și cea de a treia condiție legală și anume depășirea valorii estimate să nu conducă la o modificare substanțială în sensul depășirii cu mai mult de 10% valoarea estimată a contractului de furnizare, condiție care evident nu a fost îndeplinită de către contestator, astfel încât să ofere posibilitatea autorității contractante de a declara oferta admisibilă.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depusă pentru lotul 3 de ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- pentru lotul 3 ... SRL a ales să oferteze produsul ... DEZICON având avizul biocid 5630BIO/02/12.24.
- în cadrul propunerii tehnice a fost depus Avizul nr. 5630BIO/02/12.24 emis la data de 21.10.2024 de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide în cadrul căruia sunt menționate:
 - o denumirea comercială în România – ... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE
 - o alte denumiri comerciale – ... Dezicon, Klinall Dezinfectant Concentrat; ... Quat 215 Dezicon
 - o date privind substanța activă/substanțe
 - o forma de condiționare
 - o modul de ambalare
 - o domeniul și aria de utilizare
 - o eficacitate
 - o indicații de utilizare
 - o categorii de utilizatori
 - o recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu

Având în vedere aceste informații, autoritatea contractantă în mod corect declarat conformă oferta depusă de ... SRL, avizul 5630BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide este aferent produsului ofertat, respectiv ... DEZICON.

Faptul că în cadrul acestui aviz se regăsește mențiunea „*rapoartele de testare prezentate în tabelul de mai sus au fost efectuate pe produsul STERISOL care are ca substanțe active (...)*” nu înseamnă că acest aviz este aferent produsului STERISOL așa cum susține contestatorul, emitentul avizului Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide menționând în mod expres că acesta este aferent produsului ... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE având următoarele denumiri comerciale: ... Dezicon, Klinall Dezinfectant Concentrat; ... Quat 215 Dezicon.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că aceste critici sunt nefondate urmând a fi respinse.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ...MARE.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ...MARE.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.