



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2786/C11/3011**

**Data: 24.11.2023**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58375/25.10.2023, formulată de asocieria SC ..... SRL (lider asociere) - SC ..... SRL (asociat), cu datele de identificare: SC ..... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. 91, biroul nr. 2, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și SC ..... SRL, cu sediul în ....., bd. ..nr. 217, bl. A, sc. 1, ....., județul ....., cu domiciliul procesual ales la ... - CABINET DE AVOCAT, situat în ....., str. .. nr. ..., ap.2, județul ....., adresă la care se solicită a fi comunicate toate actele din procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6427/16.10.2023, emis de ....., cu sediul în ....., str. Principală nr. 100, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru proiectul: „Înființare pistă de biciclete pe terasamentul căii ferate dezafectate Huedin – Sâncraiu – .....”, s-a solicitat, în principal, anularea deciziei/comunicării nr. 6427/16.10.2023 cu consecința constatării faptului că oferta sa a fost conformă și acceptabilă, obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor/remediilor posibile în vederea repunerii sale în drepturi, respectiv în vederea participării în cadrul procedurii atribuirii și reevaluarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a ofertelor, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, cu consecința reluării demersurilor aferente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SRL (lider asociere) - SC ..... SRL (asociat) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În acest sens se menționează că a participat în cadrul procedurii în cauză, iar conform Declarației de participare, punctul nr. 3, asocierea este formată din SC ..... SRL și SC ..... SRL, fiind depusă ofertă împreună cu toată documentația aferentă.

Cu toate acestea, la data de 25.09.2023, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări prin adresa nr. 5947/25.09.2023, acordând termen de răspuns 1 zi.

În acest sens, a înțeles să transmită autorității contractante în termenul impus răspunsurile solicitate. După cum reiese din întrebările autorității contractante, dar și din comunicarea finală nr. 6427/16.10.2023, aceasta a invocat o serie de argumente fără esență legală prin care a încercat să „demonstreze” neconformitatea ofertei sale.

Astfel, consideră solicitările autorității contractante nefondate, respectiv reprezentând simple încercări de excludere a sa din cadrul procedurii.

În legătură cu întrebarea nr. 1 a autorității contractante, cu privire la Metodologia de execuție, procedurile tehnice de execuție, cât și la succesiunea logică a evenimentelor precizează că, încă de la început, a respectat întocmai documentația de atribuire, prezentând în acest sens Metodologia de execuție corelată și detaliată în graficul Gantt și nu numai.

După cum se poate observa, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, mai precis în capitolul nr. 5 - Descrierea procedurii, a înțeles în mod conform și detaliat să descrie metodologia de realizare a lucrărilor, ținând cont de succesiunea firească și logică a evenimentelor, prin transpunerea prevederilor proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil. Totodată, citează astfel cum a înțeles să precizeze și prin prisma răspunsului inițial oferit autorității contractante, inclusiv Listele de cantități și graficele conforme detaliază Metodologia pe care și-a asumat-o.

Deci, a înțeles astfel să prezinte metodologia de execuție într-o manieră proprie, logică și conformă, însă autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, faptul că aceasta nu ar corespunde cerințelor inițiale. Reiese așadar reaua-credință cu care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze oferta sa, încercând să se impună printr-o serie de motive și argumente nefondate, cu scopul de a o elimina din procedură.

Cu privire la întrebarea nr. 2, menționează că a respectat încă de la începutul procedurii respective toate cerințele impuse. În acest sens, a înțeles să evidențieze fiecare categorie cu privire la activitățile necesare a fi evidențiate în graficul Gantt, inclusiv cele prezentate drept „problematic” de către autoritatea contractantă.

Subactivitățile menționate de-a lungul procedurii reprezintă în mod expres categoriile necesare fiecărei activități, care derivă din activitățile prezentate. Fiecare ofertant, astfel cum a susținut și anterior, are posibilitatea de a opta asupra alegerii subactivităților, respectiv a ordinii, așa încât la nivel macro să poată fi concretizat un raționament logic, respectiv o succesiune firească a evenimentelor.

La o analiză atentă a documentației, se poate observa faptul că toate categoriile de subactivități au fost cuprinse în mod conform, inclusiv cele despre care achizitoarea susține că nu se regăsesc în cadrul documentației sale.

Astfel, arată că, în vederea terasamentelor, subactivitatea - săpătură cuprinde inclusiv compactarea și împrăștierea; subactivitatea - defrișare cuprinde inclusiv Scoaterea arborilor; pentru sistemul rutier, subactivitatea - pista de biciclete - strat de BA16 cuprinde curățirea și amorsarea; subactivitatea - parcare biciclete - strat de BA16 cuprinde și Curățirea și amorsarea; subactivitatea - Parcare autovehicule - strat de BA16 cuprinde și Curățirea și amorsarea. Cu privire la Podețe, subactivitățile legate de podețe cuprind și săpătura, montarea tuburi, strat de balast, strat de nisip, cofrare, armare, betonare etc.

Așa cum a precizat și prin răspunsul la solicitarea inițială de clarificări, subactivitățile regăsite în documentele sale sunt absolut toate cele necesare execuției conforme și precise a lucrărilor, cuprinzând astfel toate categoriile de lucrări, precum și resursele necesare.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante, consideră că acestea sunt absolut nefondate întrucât, după cum a precizat anterior, și-a îndeplinit în mod conform totalitatea obligațiilor în vederea realizării documentației și a ofertei aferente, iar în acest sens a precizat în mod expres care sunt activitățile și subactivitățile necesare execuției lucrărilor, chiar dacă unele sunt cuprinse în cadrul altor secțiuni mai relevante. În mod legal, fiecare ofertant are dreptul de a-și construi propria ofertă, respectiv după propriul raționament. Chestiunea imperioasă este reprezentată de existența unor informații esențiale care în mod real se regăsesc inclusiv în ofertă, neinteresând forma ori categoria în care sunt plasate.

Consideră că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia pe un raționament juridic nefondat, întrucât aceasta susține faptul că „În cadrul graficului ofertantul nu și-a prevăzut toate subactivitățile necesare realizării lucrărilor, cu indicarea fazelor și etapelor de realizare a acestora. Informațiile din grafic nu transpun prevederile caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Termenul de execuție ofertat nu poate fi fundamentat având în vedere că o parte din subactivități necesare execuției lucrărilor nu au fost menționate în cadrul graficului.”.

În acest sens, opinează că modul în care a înțeles să introducă subactivitățile este mai puțin relevant, ci trebuie ținut cont în mod real de faptul că totalitatea detaliilor solicitate de către autoritatea contractantă se află în documentele aferente depuse, fapt ce conduce la ideea de admisibilitate, respectiv de eligibilitate a ofertei depuse.

Practic, autoritatea contractantă a înțeles în mod complet nelegal să introducă, raportat la oferta sa, noi solicitări și motive neveridice care să justifice așa-zisa excludere a sa din procedură, prin introducerea la nivel

de „subactivități” o solicitare de detalieri suplimentară, prin categorisirea acestora pe alte două nivele, astfel încât fiecare articol de deviz să devină termen intermediar. Însă după cum a precizat în cadrul paragrafelor anterioare, subactivitățile includ toate categoriile de lucrări solicitate și necesare execuției lucrărilor, cuprinzând toate categoriile de lucrări și resurse impuse, chestiune evident omisă intenționat de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, în cadrul dispozițiilor art. 123-125 din HG 395/2016 unde este reglementat cadrul general în situația ofertelor și a documentelor însoțitoare, nu se prevede faptul că ofertantul trebuie să respecte o anumită ordine, ori o anumită modalitate de enumerare a elementelor din cadrul documentelor din dosar. Astfel că, întrucât legea nu prevede obligativitatea urmăririi unui anumit tipar fix cu privire la descrierea respectivelor subactivități, nici autoritatea contractantă nu poate pretinde un asemenea lucru.

Mai mult decât atât, prin intermediul comunicării finale, autoritatea contractantă a înțeles să invoce dispozițiile art. 134 alin. (6) din cadrul HG nr. 395/2016, susținând în mod eronat că și-a modificat prin răspunsurile/ clarificările precizate conținutul propunerii tehnice ori a propunerii financiare, în acest sens oferta devenind inacceptabilă. Consideră că acest argument este nefondat, întrucât în cuprinsul răspunsurilor oferite la solicitările primite, nu a înțeles decât să prezinte starea de fapt veridică, în special în ceea ce constă modalitatea de respectare și existența tuturor condițiilor necesare în vederea depunerii unei oferte conforme.

În ceea ce privește chestiunea sesizată de către autoritatea contractantă prin prisma întrebării nr. 3, în legătură cu Extrasele de resurse cumulate (C6cp, C7cp, C8cp, C9cp), menționează că toate acestea au fost în mod legal depuse în cadrul propunerii tehnice. Deși documentele au fost depuse în mod legal și complet, după cum reiese cu puterea evidenței, autoritatea contractantă nu a înțeles să procedeze la analiza amănunțită a dosarului, invocând diverse motive nefondate în vederea excluderii ofertei sale de la prezenta procedură.

Nu în ultimul rând, precizează că același consultant, împreună cu care a colaborat în vederea depunerii ofertei în cauză, a colaborat în aceeași perioadă cu societatea „SRL”, pentru contractul de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului: „Înființare piste pentru biciclete în comuna Viișoara, sat Urca, județul .....”. Respectiva procedură de atribuire, asemenea prezentei situații, s-a bazat pe procedura simplificată, modalitatea de desfășurarea a demersurilor fiind practic aceeași. Cu privire la societatea „SRL”, proiectul fiind aproximativ identic cu cel pentru care a optat asocierea sa, structura devizelor a fost aproximativ similară, așadar în mod real a fost depusă

într-o mare proporție aceeași ofertă cu cea a asocierii SC ..... SRL (Lider asociere) - SC ..... SRL (asociat).

Conform raportului procedurii aferent anunțului de participare simplificat nr. SCN1129970/18.08.2023, prezentând același Cod CPV principal ca și în situația de față, societatea ..SRL a fost declarată admisibilă și totodată câștigătoare a proiectului în cauză. Or, având în vedere că în mod real oferta sa, față de cea a ..SRL, a fost aproximativ identică, fiind elaborată inclusiv de același consultant, iar cea din urmă societate a fost declarată câștigătoare al proiectului vizat, fără a exista vreun fel de probleme ori nereguli.

În acest sens, raportat la împrejurarea din care rezultă în mod indubitabil faptul că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, se naște o suspiciune rezonabilă conform căreia societatea câștigătoare .. SRL a fost tratată în mod preferențial, validarea ofertei acesteia realizându-se într-o stare de vădită nelegalitate.

Acesta este motivul pentru care solicită clarificarea situației inclusiv cu privire la societatea ce a fost declarată câștigătoare, respectiv reevaluarea efectivă a rezultatului evaluării ofertelor.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

**..... a transmis prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60982/07.11.2023, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea SC ..... SRL (lider asociere) - SC ..... SRL, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 7130/08.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 61362/09.11.2023.**

Prin punctul de vedere, s-a solicitat, în principal, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Prin contestația formulată, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa, pretinzând că nu s-a procedat corect atunci când i s-a respins oferta. A atașat contestației inclusiv propunerea sa financiară.

Astfel, precizează că a aliat faptul că oferta acesteia este de 1.967.553,51 lei, fără TVA, chiar dacă oferta i-ar fi fost declarată admisibilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, tot nu ar fi fost câștigătoare, ci s-ar fi clasat pe locul II, după oferta declarată câștigătoare, SC .. SRL, cu o valoare a ofertei de 1.844.100,07 lei, fără TVA. Mai mult, prin contestație, nu s-a contestat admisibilitatea ofertei depusă de SC .. SRL, oferta clasată pe primul loc.

Astfel, chiar dacă contestația ar fi admisă, operatorul economic nu ar avea nici un folos, respectiv nu ar fi câștigătorul procedurii și semnatarul contractului.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

II. În fapt, finalizând evaluarea ofertelor depuse la procedura de atribuire în cauză, a constatat că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr.

395/2016, și a respins oferta depusă de aceasta, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei depusă de contestatoare sunt:

- prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru contestatoare care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;
- modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de asociere, iar prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, contestatoarea a acceptat condițiile impuse;
- riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cad în sarcina asocierii, ea neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”. Pe de altă parte, au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor;
- potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date/instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.

În procesul de verificare al propunerilor tehnice depuse a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa numărul 5947/25.09.2023, ofertanta răspunzând în termen, în SEAP, prin adresa nr. 224/27.09.2023.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul la clarificări, a constatat următoarele:

Având în vedere termenul scurt de execuție al lucrărilor de 6 luni, prin solicitarea graficului de execuție la nivel de activități și subactivități, autoritatea contractantă a dorit să se protejeze de ofertele ce conțin propuneri care nu pot fi fundamentate din punct de vedere al termenului de execuție.

Pentru a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței, autoritatea contractantă a stabilit în mod clar prin documentația de

atribuire care sunt activitățile (terasamente, sistem rutier, podele, marcaje și semnalizare rutieră) și subactivitățile necesare executării lucrărilor.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului, s-a constatat că aceasta nu a prevăzut în cadrul graficului de execuție toate subactivitățile necesare execuției lucrărilor, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul încearcă să introducă noi subactivități în grafic.

Pentru activitatea de terasamente, ofertantul precizează că în cadrul subactivității de săpătură este indusă și subactivitatea de împrăștierea și compactare, dar acest lucru nu poate fi luat în considerare pentru că subactivitatea de săpătură include anumite categorii de lucrări și utilaje (excavator), iar subactivitățile de împrăștiere și compactare, include alte categorii de lucrări și utilaje (cilindru compactor, încărcător frontal, etc) necesare execuției lucrărilor. Subactivitatea de săpătură nu asimilează/nu include subactivitatea de împrăștiere și compactare.

Pentru activitatea de defrișare ofertantul precizează că include și subactivitatea de scoatere a arborilor, aspect care poate fi acceptat având în vedere că sunt categorii de lucrări similare.

Pentru activitatea sistem rutier, ofertantul precizează că subactivitatea de strat BA16 cuprinde și subactivitatea de curățire și amorsare, dar acest lucru nu poate fi luat în considerare pentru că subactivitatea de strat de BA16 include anumite categorii de lucrări și utilaje care sunt diferite față de subactivitatea de curățire și amorsare. Subactivitatea de strat de BA16 nu poate fi asimilată și nu poate include și subactivitățile de curățire și amorsare.

Pentru activitatea de podețe, ofertantul precizează că subactivitățile menționate în grafic (podețe corugate, camera de cădere, pasarela pietonală, șanț de pământ, podeț tip P2 - infrastructura, suprastructura, aripi, rampe de acces pod), includ și subactivitățile săpătură, montare tuburi, strat de balast, strat de nisip, cofrare, armare, betonare. Răspunsul ofertantului nu poate fi luat în considerare pentru că subactivitățile menționate în cadrul graficului nu sunt categorii de lucrări sunt obiecte din cadrul unui activități. Podețe corugate sau pasarela pietonală sau șanț de pământ nu sunt categorii de lucrări și sunt obiecte. În cadrul graficului ofertantul trebuia să își prevadă toate subactivitățile și etapele necesare execuției lucrărilor, prin care să demonstreze că a înțeles prevederile caietului de sarcini, iar informațiile prezentate trebuiau să transpună prevederile caietului de sarcini, într-un plan de implementare fezabil.

La întocmirea graficului ofertantul trebuia să aibă în vedere cerința din documentația de atribuire, respectiv *graficul să fie detaliat la nivel de activități și subactivități și să include fazele și etapele de realizare a acestora*. Ofertantul nu a ținut cont de aceste cerințe și a prezentat un grafic incomplet.

În cadrul graficului, ofertantul nu și-a prevăzut toate subactivitățile necesare realizării lucrărilor, cu indicarea fazelor și etapelor de realizare a acestora. Informațiile din grafic nu transpun prevederile caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Termenul de execuție ofertat nu poate fi fundamentat având în vedere că o parte din subactivități

necesare execuției lucrărilor nu au fost prevăzute a se realiza în cadrul graficului. Răspunsul nu este concludent.

În concluzie, răspunsul la clarificări nu este concludent, cerința nu este îndeplinită, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și prevederile art. 134 alin. (6) din același act normativ.

În continuare, răspunde alegațiilor contestatoarei, astfel:

- se susține că subactivitățile prezentate în grafic sunt toate cele care derivă din activitățile prezentate; or, așa cum a prezentat mai sus, subactivitățile prezentate în grafic nu sunt toate subcategoriile de lucrări necesare realizării fiecărei activități (prin fișa de date a achiziției a definit subactivitățile ca fiind subcategoriile de lucrări necesare realizării fiecărei activități);

- fără absolut nici un fundament legal sau tehnic, consideră că fiecare ofertant ar fi avut posibilitatea de a opta asupra alegerii subactivităților; ofertanții nu aveau posibilitatea de a opta dacă pun sau nu o subactivitate în grafic, deoarece a definit noțiunea de subactivități și totodată a pus la dispoziția operatorilor economici documentația tehnico-economică;

- susține că, din documentația depusă, rezultă că subactivitățile sunt absolut toate cele necesare execuției conforme și precise a lucrărilor, dar nu arată mai precis unde în propunerea sa tehnică a menționat/precizat următoarele sau de unde anume din propunerea sa tehnică rezultă următoarele:

- o Subactivitatea săpătură cuprinde inclusiv compactare și împrăștierea;

- o Subactivitatea Pista de biciclete - strat de BA16 cuprinde și Curățirea și Amorsarea;

- o Subactivitatea Parcare biciclete - strat de BA16 cuprinde și Curățirea și Amorsarea;

- o Subactivitatea Parcare autovehicule - strat de BA16 cuprinde Curățirea și Amorsarea;

- o Subactivitățile legate de podețe cuprind și Săpătură, Montare tuburi, Strat de balast, Strat de nisip, Cofrare, Armare, Betonate etc. Din propunerea tehnică depusă de contestatoare nu rezultă faptul că subactivitățile menționate de aceasta în grafic includ și alte subactivități, iar subactivitățile incluse de aceasta în grafic nu sunt complete și nu respectă documentația tehnico-economică (proiectul tehnic) pusă la dispoziția ofertanților.

Consideră că modalitatea tendențioasă în care a fost formulată contestația nu profită în nici un fel petentei.

Referitor la faptul că persoana/consultantul care a întocmit propunerea tehnică a contestatoarei a întocmit propunerea tehnică și a altui operator economic, acesta din urmă fiind declarat câștigător la

licitația la care a participat, nu are nici o relevanță raportat la speța de față și nu va răspunde acelei părți din contestație.

În ceea ce privește cererea în probațiune formulată de contestatoare prin care solicită emiterea unei adrese către un alt UAT, terț față de speța aceasta, solicită respingerea ei ca fiind lipsită de relevanță în raport cu obiectul probațiunii din cauză.

În concluzie, având în vedere toate considerentele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

**SC ..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 40.994,24 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209636929/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 27.10.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59183/30.10.2023.**

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări pentru proiectul: „Înființare pistă de biciclete pe terasamentul căii ferate dezafectate Huedin – Sâncraiu – .....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1130129/22.08.2023. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.049.711,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6427/16.10.2023, asocierea SC ..... SRL (lider asociere) - SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

- în principal, anularea deciziei/comunicării nr. 6427/16.10.2023 cu consecința constatării faptului că oferta sa a fost conformă și acceptabilă;
- obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor/remediilor posibile în vederea repunerii sale în drepturi, respectiv în vederea participării în cadrul procedurii atribuirii;
- reevaluarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a ofertelor;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, cu consecința reluării demersurilor aferente.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL invocată de autoritatea contractantă.

În sprijinul acestei solicitări autoritatea contractantă invocă faptul că autoarea contestației, atașat contestației, a depus inclusiv propunerea sa financiară, iar valoarea ofertată, chiar dacă oferta sa ar fi declarată admisibilă nu ar putea fi declarată câștigătoare, ci s-ar clasa pe locul al doilea. Astfel, apreciind că nefiind contestată oferta declarată câștigătoare, admiterea contestației nu i-ar aduce asocierii niciun folos, fiind clasată pe locul al II-lea.

Consiliul constată lipsa de temei a excepției invocată de autoritatea contractantă motivat de faptul că, prin contestație, a fost investit, în primul rând, cu stabilirea legalității deciziei de respingere a ofertei asocierii, iar evaluarea propunerii financiare încă nu a fost realizată de achizitoare, iar modul în care au fost formulate critici împotriva ofertei declarate câștigătoare urmând a fi decis la momentul analizei fondului contestației.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acestui demers este nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă, considerând că este nelegală.

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6427/16.10.2023, a comunicat autoarei contestației că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă (întrebarea nr. 2) și pentru că, prin acest răspuns și-a modificat propunerea tehnică. De asemenea, i s-a comunicat asocierii că oferta sa este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Drept motive care au stat la baza acestei decizii a achizitoarei i-au fost comunicate petentei, prin aceeași adresă următoarele:

- răspunsul dat la întrebarea nr. 2:

"Analiza răspunsului:

*În documentația de atribuire s-a specificat: Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.*

*Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.*

Având în vedere termenul scurt de execuție al lucrărilor de 6 luni, prin solicitarea graficului de execuție la nivel de activități și subactivități autoritatea contractantă a dorit să se protejeze de ofertele ce conțin propuneri care nu pot fi fundamentate din punct de vedere al termenului de execuție. Pentru a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței autoritatea contractanta a stabilit în mod clar prin documentația de atribuire care sunt activitățile (terasamente, sistem rutier, podețe, marcaje și semnalizare rutieră) și subactivitățile (subactivitățile constau în subcategoriile de lucrări necesare realizării fiecărei activități) necesare execuției lucrărilor.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului se constată că aceasta nu și-a prevăzut în cadrul graficului de execuție toate subactivitățile necesare execuției lucrărilor, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul încearcă să introducă mai multe subactivități în cadrul subactivităților evidențiate în grafic.

Pentru activitatea de terasamente ofertantul precizează că în cadrul subactivității de săpătură este inclusă și subactivitatea de împrăștiere și compactare, dar acest lucru nu poate fi luat în

considerare pentru că subactivitatea de săpătură include anumite categorii de lucrări și utilaje (excavator), iar subactivitățile de împrăștiere și compactare, include alte categorii de lucrări și utilaje (cilindru compactor, încărcător frontal, etc) necesare execuției lucrărilor. Subactivitatea de săpătură nu poate fi asimilată și nu poate include subactivitatea de împrăștiere și compactare. Pentru activitatea de defrișare ofertantul precizează că include și subactivitatea de scoatere a arborilor, aspect care poate fi acceptat având în vedere că sunt categorii de lucrări similare. Pentru activitatea sistem rutier ofertantul precizează că subactivitatea de strat BA 16 cuprinde și subactivitatea de curățire și amorsare, dar acest lucru nu poate fi luat în considerare pentru că subactivitatea de strat de BA 16 include anumite categorii de lucrări și utilaje care sunt diferite față de subactivitatea de curățire și amorsare. Subactivitatea de strat de BA16 nu poate fi asimilată și nu poate include și subactivitățile de curățire și amorsare.

Pentru activitatea de podețe ofertantul precizează că subactivitățile menționate în grafic (podețe corrugate, camera de cădere, pasarela pietonală, șanț de pământ, podeț tip P2 - infrastructura, suprastructura, aripi, rampe de acces pod), includ și subactivitățile săpătură, montare tuburi, strat de balast, strat de nisip, cofrare, armare, betonare. Răspunsul ofertantului nu poate fi luat în considerare pentru că subactivitățile menționate în cadrul graficului nu sunt categorii de lucrări sunt obiecte din cadrul unui activități. Podețe corrugate sau pasarele pietonală sau șanț de pământ nu sunt categorii de lucrări și sunt obiecte. În cadrul graficului ofertantul trebuia să își prevadă toate subactivitățile și etapele necesare execuției lucrărilor, prin care să demonstreze că a înțeles prevederile caietului de sarcini, iar informațiile prezentate trebuiau să transpună prevederile caietului de sarcini, într-un plan de implementare fezabil.

La întocmirea graficului ofertantul trebuia să aibă în vedere cerința din documentația de atribuire, respectiv graficul să fie detaliat la nivel de activități și subactivități și să includă fazele și etapele de realizare a acestora. Ofertantul nu a ținut cont de aceste cerințe și a prezentat un grafic incomplet. În cadrul graficului ofertantul nu și-a prevăzut toate subactivitățile necesare realizării lucrărilor, cu indicarea fazelor și etapelor de realizare a acestora. Informațiile din grafic nu transpun prevederile caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Termenul de execuție ofertat nu poate fi fundamentat având în vedere că o parte din subactivitățile necesare execuției lucrărilor nu au fost menționate în cadrul graficului. Răspunsul nu este concludent.

În concluzie, răspunsul la clarificări NU este concludent, cerința nu este îndeplinită, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr, 395/2016, prevederile art. 137 alin. (3) literaa) și prevederile art. 134 alin. (6) din același act normativ.

#### CONCLUZIE EVALUARE:

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, și ținând cont și de următoarele considerente:

> Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au avut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile, acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

Modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din: caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse;

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor;

În concluzie, Autoritatea Contractantă, prin Comisia de Evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu (...).

Conform raportului tehnic de specialitate nr. 1/25.09.2023 (nr. 5943/25.09.2023), respectiv a procesului-verbal nr. 2/25.09.2023 (nr. 5944/25.09.2023) întocmit de comisia de evaluare în baza acestuia, s-a stabilit

necesitatea solicitării de clarificări asupra propunerii tehnice depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Astfel, prin adresa nr. 5947/25.09.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, la întrebarea nr. 2, raportat la prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, clarificări în referire la:

*"- pentru activitatea terasamente, subactivitățile menționate de dumneavoastră în grafic sunt săpătură și defrișare. Subactivitățile menționate în cadrul graficului de execuție: nu sunt toate subactivitățile necesare execuției lucrărilor de terasamente, În cadrul graficului nu au fost luate în calcul subactivitățile de: compactare, imprastiere și scoaterea de pe terenuri a arborilor subactivități necesare realizării lucrărilor conform proiectului tehnic,*

*- pentru activitate sistem rutier, subactivitățile menționate de dumneavoastră în cadrul graficului sunt platforma pista de biciclete-strat de piatră spartă, strat de BA 16, acostamente, parcate biciclete - strat de piatră spartă, strat de BA 16. parcare autovehicule - strat de balast, strat de piatră spartă, strat de BA 16. Subactivitățile menționate în cadrul graficului de execuție nu sunt toate subactivitățile necesare execuției lucrărilor la sistemul rutier. În cadrul graficului nu au fost luate în calcul subactivitățile de: curățire mecanică, amorsare și subactivități necesare realizării lucrărilor conform proiectului tehnic,*

*- pentru activitatea podețe, subactivitățile menționate în grafic sunt podeț corugate, camere de cădere, pasarela pieișonală, sant de pamant, podeț tip P2 - infrastructura, suprastructura, aripi, rampe de acces pod, Subactivitățile menționate în cadrul graficului de execuție nu sunt toate subactivitățile necesare execuției lucrărilor pentru podețe. În cadrul graficului nu au fost luate în calcul subactivitățile: săpătură, montare tuburi, strat de balast, strat de nisip, cofraje, armare, betonare, etc., subactivități necesare realizării lucrărilor conform proiectului tehnic."*

**La această solicitare, asocierea a răspuns astfel:**

" 2. Pentru subactivitățile din graficul Gantt: Noi am respectat și am îndeplinit toate cerințele dumneavoastră

*În întocmirea graficului Gantt, ofertantii trebuie să țină cont de următoarele:*

*- obiectivul de investiții coincide cu obiectul de investiții și este pista de biciclete; a nu se confunda cu activitățile contractului;*

*- activitățile necesare să fie evidențiate în graficul Gantt coincid cu categoriile de lucrări evidențiate în F2, și sunt următoarele: terasamente, sistem rutier, podețe, marcaje și semnalizare rutieră;*

*- subactivitățile constau în subcategoriile de lucrări necesare realizării fiecărei activități;*

Subactivitățile prezentate de noi sunt chiar categoriile necesare realizării fiecărei activități, care deriva din activitățile prezentate. Alegerea subactivităților este la latitudinea ofertanților, noi ne-am asumat termenele de finalizare a acestora ca fiind termene intermediare în execuția contractului de lucrări. Din solicitarea dumneavoastră, ne putem da seama că introduceți solicitări noi/motive artificiale de excludere, de a detalia la nivel de „subsubactivități”, prin despicarea unei activități pe încă două nivele, astfel încât fiecare articol de deviz să devină termen intermediar?!

Subactivitățile noastre includ toate categoriile de lucrări, despre care dumneavoastră spuneți că „nu sunt toate subactivitățile necesare”, și anume-

*Pentru Terasamente:*

Subactivitatea Săpătură cuprinde inclusiv „ Compactarea și imprăștierea – rugăm a se citi „Săpătură (inclusiv compactare și imprăștierea)”

- Subactivitatea Defrișare cuprinde inclusiv Scoaterea arborilor - rugăm a se citi „Defrișare (inclusiv scoaterea arborilor) ”;

*Pentru Sistemul rutier:*

- Subactivitatea Pista de biciclete - strat de BA16 cuprinde și Curățirea și Amorsarea - rugăm a se citi („Pista de biciclete - strat de BA16 (inclusiv curățire și amorsare)”;

- Subactivitatea Parcare biciclete - strat de BA16 cuprinde și Curățirea și Amorsarea - rugăm a se citi („Parcare biciclete - strat de BA16 (inclusiv curățire și amorsare)”;

- Subactivitatea Parcare autovehicule - strat de BA 16 cuprinde și Curățirea și Amorsarea - rugăm a se citi („Parcare autovehicule - strat de BA16 (inclusiv curățire și amorsare)”;

*Pentru Podețe:*

- Subactivitățile legate de podețe cuprind și Săpătură, Montare tuburi, Strat de balast, Strat de nisip, Cofrare, Armare, Betonare, etc - rugăm a se citi conform celor enumerate.  
Dorim să aducem în atenția dumneavoastră că subactivitățile cuprinse de noi SUNT TOATE CELE NECESARE EXECUȚIEI LUCRĂRILOR și CUPRIND TOATE categoriile de lucrări și resursele necesare (detaliat în grafic pentru fiecare subactivitate!, inclusiv tabelar, în „Lista Resurse” de la pag. 258-259), conform solicitărilor din documentația de atribuire”.

În raportul tehnic de specialitate nr. 2/04.10.2023 (nr. 6170/04.10.2023), respectiv în procesul-verbal nr. 3/04.10.2023 (6171/04.10.2023), în privința acestui răspuns s-au reținut următoarele:

”Având în vedere termenul scurt de execuție al lucrărilor de 6 luni, prin Solicitarea graficului de execuție la nivel de activități și subactivități autoritatea contractantă a dorit să se protejeze de ofertele ce conțin propuneri care au pot fi fundamenetate din punct de vedere al termenului de execuție. Pentru a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței autoritatea contractantă a stabilit în mod clar prin documentația de atribuire care sunt activitățile (terasamente, sistem rutier, podețe, marcaje și semnalizare rutiera) și subactivitățile (subactivitățile constau în subcategoriile de lucrări necesare realizării fiecărei activități) necesare execuției lucrărilor.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului se constată că aceasta nu și-a prevăzut în cadrul graficului de execuție toate subactivitățile necesare execuției lucrărilor, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul încearcă să introducă mai multe subactivități în cadrul subactivităților evidențiate în grafic.

Pentru activitatea de terasamente ofertantul precizează că în cadrul subactivității de săpătură este inclusă și subactivitatea de imprastiere și compactare, dar acest lucru nu poate fi luat în considerare pentru că subactivitatea de săpătură include anumite categorii de lucrări și utilaje (excavator), iar subactivitățile de imprastiere și compactare, include alte categorii de lucrări și utilaje (cilindru compactor, încărcător frontal, etc) necesare execuției lucrărilor, Subactivitatea de săpătură nu poate să fie asimilată și nu poate include subactivitatea de imprastiere și compactare.

Pentru activitatea de defrișare ofertantul precizează că include și subactivitatea de scoatere a arborilor, aspect care poate fi acceptat având în vedere că sunt categorii de lucrări similare.

Pentru activitatea sistem rutier ofertantul precizează că subactivitatea de strat BA 16 cuprinde și subactivitatea de curățire și amorsare,, dar acest lucru nu poate fi luat în considerare pentru că subactivitatea de strat de BA 16 include anumite categorii de lucrări și utilaje care sunt diferite față de subactivitatea de curățire și amorsare. Subactivitatea de strat de BA 16 nu poate fi asimilată și nu poate include și subactivitățile de curățire și amorsare.

Pentru activitatea de podețe ofertantul precizează că subactivitățile menționate în grafic (podețe corrugate, camera de cădere, pasarela pietonală, sant de pamant, podeț tip P2 - infrastructura, suprastructura, aripi, rampe de acces pod), includ și subactivitățile săpătură, montare tuburi, strat de balast, strat de nisip, cofrare, armare, betonare. Răspunsul ofertantului nu poate fi luat în considerare pentru că subactivitățile meritonate în cadrul graficului nu sunt categorii de lucrări sunt obiecte din cadrul unui activități. Podețe corrugate sau pasarele pietonale sau sant de pamant nu sunt categorii de lucrări și sunt obiecte, în cadrul graficului ofertantul trebuia să își prevadă toate subactivitățile și etapele necesare execuției lucrărilor, prin care să demonstreze că a înțeles prevederile caietului de sarcini, iar informațiile prezentate trebuiau să transpună prevederile caietului de sarcini, într-un plan de implementare fezabil.

La întocmirea graficului ofertantul trebuia să aibă în vedere cerința din documentația de atribuire, respectiv *graficul să fie detaliat la nivel de activități și subactivități și să include fazele și etapele de realizare a acestora*. Ofertantul nu a ținut cont de aceste cerințe și a prezentat un grafic incomplet.

În cadrul graficului ofertantul nu și-a prevăzut toate, subactivitățile necesare realizării lucrărilor, cu indicarea fazelor și etapelor de realizare a acestora. Informațiile din grafic nu transpun prevederile caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Termenul de execuție ofertat nu poate fi fundamentat având în vedere că o parte din subactivitățile necesare execuției lucrărilor nu au fost menționate în cadrul graficului. Răspunsul nu este concludent.”

Drept urmare, primind acest răspuns în cadrul procesului-verbal amintit, concluzionând, autoritatea contractantă a reținut inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei asocierii contestatoare.

Având în vedere toate aceste informații Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date, cap. IV *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

”IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului prin prezentarea următoarelor informații:

1) Prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini. Metodologia de realizare a lucrărilor se va prezenta în ordinea și succesiunea logică a activităților și subactivităților, prin transpunerea prevederilor proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil. Metodologia de execuția a lucrărilor trebuie să fie corelată cu graficul Gantt de realizare a investiției propus. Propunerile tehnice care prezintă metodologii de realizare a lucrărilor generale vor fi declarate neconforme.

2) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt), detaliat la nivel de activități și subactivități din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților și subactivităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Dacă anumite activități/subactivități sunt realizate de subcontractanți sau asociați în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct; De asemenea graficul va conține alocarea resurselor umane și utilajele necesare realizării fiecărei activități și subactivități.

În întocmirea graficului Gantt, ofertanții trebuie să țină cont de următoarele:

- obiectivul de investiție coincide cu obiectul de investiție și este pista de biciclete; a nu se confunda cu activitățile contractului;

- activitățile necesare să fi evidențiate în graficul Gantt coincid cu categoriile de lucrări evidențiate în F2, și sunt următoarele: terasamente, sistem rutier, podete, marcaje și semnalizare rutieră;

- subactivitățile constau în subcategoriile de lucrări necesare realizării fiecărei activități;

Atenție: termenele de finalizare a subactivităților sunt considerate termene intermediare în execuția contractului de lucrări;

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Nota 10 Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

Ca prim aspect, Consiliul reține că se desprinde din formularea autorității contractante obligația ofertanților de a evidenția în Graficul Gantt activitățile care coincid cu categoriile de lucrări din Formularele F2 respectiv: terasamente, sistem rutier, podete, marcaje și semnalizare rutieră, iar legat de subactivități participanții la procedură aveau obligația

de a evidenția subactivitățile aferente acestora, ele fiind definite ca reprezentând subcategoriile de lucrări aferente fiecărei categorii.

Totodată, Consiliul reține că aceste prevederi regăsite în fișa de date se regăsesc preluate și în caietul de sarcini.

De asemenea, în documentul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației postate în SEAP intitulat "Liste fara pret.pdf", se regăsește Formularul F2cp - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări* în care sunt menționate categoriile de lucrări reprezentând activitățile indicate în caietul de sarcini și fișa de date, iar în Formularul F3cp - *Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări* sunt menționate subcategoriile de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări.

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit în mod clar, lipsit de echivoc în ce constau obligațiile ofertanților în întocmirea Graficului Gantt, a stabilit dincolo de orice interpretare care sunt activitățile și subactivitățile care trebuie să se regăsească în cadrul graficului întocmit de fiecare dintre ofertanți.

Verificând modul în care a înțeles asocierea contestatoare să realizeze Graficul Gantt, Consiliul constată că sunt menționate ca activități și subactivități următoarele categorii și subcategorii de lucrări:

- capitolul "Teresamente", având ca subactivități: săpătura și defrișare;
- capitolul "Sistem rutier", având ca subactivități:
  - Pista de biciclete - strat de piatra sparta;
  - Pista de biciclete - strat de BA16;
  - Pista de biciclete - acostamente;
  - Parcare biciclete - strat de piatra sparta;
  - Parcare biciclete - strat de BA16;
  - Parcare autovehicule - strat de balast;
  - Parcare autovehicule - strat de piatra sparta;
  - Parcare autovehicule - strat de BA16;
- capitolul "Podețe", având ca subactivități:
  - Podețe corugate;
  - Camere de cădere;
  - Pasarelă pietonală;
  - Șanț de pământ;
  - Podeț tip P2 - infrastructură;
  - Podeț tip P2 - suprastructură;
  - Podeț tip P2 - aripi;
  - Podeț tip P2 - rampe de acces la pod;
- capitolul "Marcaje și semnalizare rutieră", având ca subactivități: indicatoare rutiere, blocaj pistă biciclete și marcaje rutiere.

Raportat la modul în care autoritatea contractantă a stabilit că este necesar a fi realizat Graficul Gantt, Consiliul reține că informațiile cuprinse în graficul depus de asociere sunt incomplete, astfel cum a stabilit și comunicat autoritatea contractantă.

Nivelul de detaliere necesar a fi asigurat de ofertanți al graficului Gantt a fost stabilit de achizitoare prin documentația de atribuire, astfel că modul în care a apreciat contestatoarea că trebuie a se citi subactivitățile incluse în graficul depus în cadrul propunerii tehnice nu poate fi primit,

reprezentând o completare a acestuia care nu este susținută de alte informații din cadrul ofertei.

Consiliul nu a putut identifica în cadrul propunerii tehnice a asocierii existența unor informații care ar putea susține cele afirmate de petentă prin răspunsul său, și nici prin contestație nu sunt aduse argumente în acest sens, respectiv susțineri și dovezi că ar reieși din cadrul propunerii tehnice că cele afirmate prin clarificările aduse rezultă în clar din alte elemente ale propunerii tehnice.

Argumentul autoarei contestației că fiecare ofertant are dreptul de a opta asupra alegerii activităților nu poate fi primit la acest moment atât timp cât nu sunt respectate prevederile documentației de atribuire în totalitatea lor, prevederi care sunt lipsite de echivoc în acest sens după cum s-a stabilit anterior.

De altfel, nici modul de realizare al graficului de către asociere nu ar putea permite acceptarea susținerilor autoarei contestației, cum că subactivitățile indicate în graficul propus conțin și subactivitățile care nu au putut fi identificate de achizitoare în evaluarea graficului depus, astfel cum s-a menționat în documentele emise pe parcursul evaluării, prin solicitarea de clarificări și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Contrar prevederilor documentației de atribuire care stabilesc care sunt categoriile de lucrări și subcategoriile acestora, reprezentând activitățile și subactivitățile ce trebuie regăsite în Graficul Gantt, Consiliul observă că, inclusiv prin contestație, asocierea afirmă că subactivitățile pe care le-a prezentat sunt reprezentate de categoriile fiecărei activități, respectiv derivate din acestea din urmă.

Întreg raționamentul contestatoarei din cuprinsul contestației se constată a fi pur declarativ, nedemonstrând nici un moment modul concret în care cele afirmate atât în cuprinsul demersului său în fața Consiliului, dar și în clarificările aduse ofertei sale din acest punct de vedere, îndeplinesc cerințele în discuție privind realizarea Graficului Gantt.

În contra celor susținute de contestatoare prin contestația sa, prevederile documentației de atribuire trebuie respectate întocmai, iar în situația în care are nelămuriri cu privire la obligațiile ce-i revin în întocmirea ofertei are posibilitate de a solicita clarificări achizitoarei în conformitate cu dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016. Altfel, în lipsa clarificării documentația de atribuire în privința obligațiilor ce-i revin ori a contestării lor, asocierea trebuia să-și întocmească oferta conform celor stabilite în cadrul documentației, în totalitatea lor, sancțiunea nerespectării acestor prevederi făcând incidentă sancționarea ofertei depuse prin respingerea ei în baza dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2006.

În aceste condiții, aprecierea autorității contractante cu privire la neconcludența răspunsului nr. 2 dat la solicitarea de clarificări adresată de aceasta în data de 25.09.2023, respectiv la nerespectarea prevederilor

caietului de sarcini, sunt în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de o altă ofertă, depusă de un alt operator economic, într-o altă procedură (cu un obiect similar), având o altă documentație de atribuire (calificată de contestatoare ca având un conținut aproximativ identic), întocmită de o altă autoritate contractantă, Consiliul le consideră irelevante în speță.

Pe lângă faptul că investirea Consiliului este în legătură cu procedura de față, în vederea verificării legalității evaluării ofertei asocierii contestatoarei, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației, în afara faptului de a susține că "modalitatea de desfășurare a demersurilor este practic aceeași" și că atât asocierea, cât și acel ofertant a cărei ofertă este invocată au avut același consultant, nu aduce nici un argument concret care să ateste că oferta sa depusă în procedura de față corespunde întru totul documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, respectiv îndeplinește cerințele stabilite în privința modului de realizare a Graficului Gantt, iar perioada acordată realizării fiecărei categorii de lucrări este suficientă realizării tuturor subcategoriilor de lucrări stabilite prin caietul de sarcini.

Faptul că, într-o altă procedură, organizată de o altă autoritatea contractantă, a depus o ofertă un alt operator economic care a avut același consultant, nu poate determina conformitatea ofertei sale ori, mai ales, concludența unui răspuns la o solicitare de clarificări.

Cât privește suspiciunea contestatoarei, apreciată de aceasta drept rezonabilă, că oferta declarată câștigătoare a fost tratată preferențial, validarea acesteia fiind realizată nelegal, Consiliul constată că nu este însoțită de nici un argument care să pună la îndoială legalitatea deciziei autorității contractante în privința acestei oferte.

Mai mult decât atât, autoarea contestației consideră suficientă această afirmație pentru a solicita Consiliului clarificarea situației inclusiv în privința acestei oferte și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, și omite astfel faptul că, este obligația sa de a demonstra că oferta .. SRL a fost declarată câștigătoare în mod nelegal (*actor incubit probatio*), sarcina probei revenindu-i celui care reclamă.

Prin urmare, în lipsa prezentării unor dovezi care să-i susțină cele reclamate, Consiliul va considera criticile formulate în acest sens lipsite de temei.

Astfel fiind, decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL ca inadmisibilă și neconformă este considerată îndreptățită.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC .....  
SRL - SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu  
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la  
comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință  
de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr.  
101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.  
Redactată practica deciziei ...