



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: .....**

Prin contestația nr.2123/04.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.23998/05.08.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.1124/03.08.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa susmenționată, precum și reevaluarea ofertei depusă de ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.1124/03.08.2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „...”, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa susmenționată, precum și reevaluarea ofertei depusă de ...

În motivarea contestației, ... arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, câștigătoare fiind oferta depusă de ..., cu

un tarif de 9,40 lei/oră/agent, care se situează sub 80% din valoarea estimată, prețul maxim acceptat fiind de 13,00 lei/oră/agent conform caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că înțelege să conteste rezultatul procedurii de atribuire atât în ceea ce privește oferta depusă de ..., cât și oferta de pe locul II, depusă de ... (9,80 lei/oră/agent).

Față de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat oferte care intră sub incidența dispozițiilor art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, fiind inacceptabile și neconforme potrivit art.36 alin.1 lit.f și art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006.

Invederând obligațiile care revin autorității contractante conform prevederilor art.34 din O.U.G. nr.34/2006 și făcând vorbire despre obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul propus, contestatorul evidențiază categoriile de cheltuieli ce trebuie avute în vedere la calculul tarifului orar pentru un agent de pază pentru 24 de ore, prezentând exemplificativ, sub formă tabelară, și un calcul în acest sens, din care rezultă un tarif de 10,35, la care, după cum se susține, trebuie adăugate și alte elemente de cost (tichete de masă, uniforma de lucru, cursuri profesionale, telefoane mobile etc) și marja de profit.

Prin punctul de vedere nr.11539/09.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24562/11.08.2016, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precizând că a înregistrat sub nr.11316/05.08.2016, notificarea prealabilă din partea ..., prin care solicită adoptarea de măsuri de remediere în baza art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Autoritatea contractantă arată că a decis adoptarea de măsuri de remediere, pe care le-a comunicat ..., însă, până la acest moment, nu cunoaște dacă ofertantul menționat consideră suficiente măsurile de remediere adoptate.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.11 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat ..., dovada notificării prelabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există.

Prin adresa nr.2442/18.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.25137/19.08.2016, ... a transmis, după cum arată, dovada notificării prelabile a autorității contractante, atașând raportul fax, din data de 05.08.2016, ora 10.25 și răspunsul autorității contractante nr.11412/08.08.2016.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.6 coroborat cu art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii prelabile de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

Examinând excepția, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.6 alin.1 și 10 din Legea nr.101/2016,

**“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...);**

**(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.**

La art.11 alin.2 din același act normative, se prevăd următoarele: **“Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...).”**

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de a prezenta dovada notificării autorității contractante, Consiliul constată că acesta a prezentat, în fapt, dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, iar nu dovada parcurgerii procedurii prealabile a notificării.

Astfel, în temeiul textelor legale susenunțate, contestatorul avea obligația de a notifica, în prealabil, autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, în termen de 5 zile de la publicarea actului considerat nelegal, în speță adresa nr.1124/03.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar numai în situația în care autoritatea contractantă nu formula un răspuns în termenul în care avea această obligație sau răspunsul nu era unul considerat satisfăcător, să formuleze contestație la C.N.S.C. sau instanța de judecată.

Interpretarea de mai sus, rezultă din lecturarea nu numai a articolelor susmenționate, dar și a prevederilor art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, conform cărora:

**“Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul (...).”**

Așadar, contestatorul trebuia să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă sau epuizarea termenului în care autoritatea contractantă avea obligația legală de a răspunde, și abia apoi să formuleze contestația la C.N.S.C.

Or, contestatorul a depus la dosar dovada comunicării, către autoritatea contractantă, a contestației pe care a depus-o la Consiliu, obligația transmiterii contestației către autoritatea contractantă fiind distinctă de cea a îndeplinirii procedurii prealabile a notificării, și prevăzută a fi îndeplinită sub sancțiunea tardivității, după cum stabilește art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016.

De asemenea, în ceea ce privește *"răspunsul autorității contractante nr.11412/08.08.2016 venit prin fax"*, transmis de contestator la dosar, Consiliul reține, față și de susținerile autorității contractante din punctual de vedere, că respectivul răspuns a fost formulat la o notificare prealabilă înaintată de un alt ofertant, nicidecum la notificarea prealabilă înaintată de contestator, așa cum lasă acesta să se înțeleagă.

Astfel fiind, în condițiile în care ... nu a parcurs procedura notificării înainte de a se adresa C.N.S.C. cu contestație, în temeiul art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca inadmisibilă, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

....