



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 23/C8/2683

Data: 08.01.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51663/16.12.2019, formulată de SC SA, cu sediul în, înregistrată la ONRC cu nr., având CUI, reprezentată legal prin .., împotriva Raportului procedurii nr. 54761/03.12.2019 și a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC SRL, emise de....., cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public -activitatea de întreținere/menținere în stare de funcționare a sistemului de iluminat public și montarea/demontarea instalațiilor ornamentale din municipiului Tg Jiu”, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr. 54761/ 03.12.2019 și a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC SRL, constatarea ca neconformă a ofertei SC SRL și înlăturarea acestei oferte și declararea ofertei sale câștigătoare; obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 155/30.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53633/31.12.2019, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional prin, cu

sediul în, ..., ..., s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC SA ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SA reclamă Raportului procedurii nr. 54761/03.12.2019 și orice act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC SRL, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC SA face un scurt istoric al procedurii și arată că oferta sa s-a clasat pe locul II, având punctajul de 89,57 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL cu un punctaj de 96 puncte.

De asemenea, învederează că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar în urma verificării acestora a considerat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate, oferta în cauză nefiind declarată ca inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Față de acest aspect, autorul contestației apreciază că autoritatea avea obligația să verifice și contractele doveditoare pentru experiența similară, contracte care atestau capacitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile pe care le-a contractat, precum și buna credință a acestuia. În urma acestei verificări, aceasta ar fi constatat că SC SRL nu este eligibilă pentru a fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la motivele de nelegalitate ale declarării ca fiind admisibilă a ofertei SC SRL contestatorul face următoarele precizări:

„A) În toamna anului 2016, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, a efectuat un control la Primăria Municipiului Târgu-Jiu. Dosarul a fost constituit în urma unei plângeri penale care a vizat contractul încheiat de către în decembrie 2010, cu SC SRL pentru iluminatul festiv, în condițiile în care exista deja un acord - cadru cu o valabilitate de 10 ani, încheiat în 2006, cu ...și a relevat un prejudiciu de circa 3,8 milioane lei. Potrivit documentului întocmit de către ANAF, în perioada în care contractul cu ... era în vigoare și nu fusese reziliat, Primăria ...a încheiat cu SC SRL un contract în valoare de peste

2,1 milioane lei. Contractul avea ca obiect furnizarea, montarea, instalarea, demontarea și transportul la locul de depozitare a ornamentelor de sărbători. Inspectorii ANAF au considerat că suma de peste 2,1 milioane lei a fost plătită în mod ineficient, nejustificat și nelegal de către Primăria ..., iar investițiile în iluminatul ornamental s-au făcut fără aprobarea Consiliului Local. Potrivit documentului ANAF, contractul a fost încheiat fără să existe rezervarea sumei, iar Primăria ...a procedat în mod nelegal la procedura de negociere, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru că s-a invocat motivul de „extremă urgență”. Inspectorii financiari au mai arătat că contractul nu purta viza de control financiar preventiv, nu s-a întocmit un grafic de îndeplinire a contractului, iar Primăria ...nu a solicitat și nici nu a primit factura fiscală pentru ornamentele primite de la SC SRL. Echipa de inspecție economico-financiară a constatat și unele neconcordanțe în executarea efectivă a lucrărilor executate. Reprezentanții ANAF au precizat în raport că prețul contractului a fost supraevaluat de patru ori, iar adaosurile practicate de SC SRL erau și de 400%. Mai mult, SC SRL avea angajați la data respectivă doar opt electricieni, care au efectuat 5.111 ore de muncă, pe care Primăria ...le-a plătit, iar la un simplu calcul reieșea faptul că un electrician a lucrat 80 de ore într-o singură zi.

B) De asemenea, municipiul Sibiu a emis în data de 10.04.2019 un Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC SRL, referitor la contractul cu nr. 12/11.02.2019 și obiectul Ornamente iluminat festiv de iarnă în municipiul Sibiu încheiat între această societate și SC ... SRL. Conform acestui document calitatea serviciilor a fost nesatisfăcătoare, iar comunicarea și colaborarea contractantului cu autoritatea contractantă a obținut tot calificativul nesatisfăcător. De asemenea, prin acest document se specifică faptul că contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător. Motivele invocate au fost următoarele: abateri de la calitatea produselor contractate, abateri de la parametrii tehnici solicitați pentru produse, nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor contractate, abateri de la documentația solicitată care trebuia să însoțească produsele și faptul că contractul a fost reziliat. Astfel au fost cauzate următoarele prejudicii: penalități de 2% din valoarea produselor livrate cu întârziere, având în vedere că produsele nu au fost însoțite de documentele solicitate prin caiet și că nu corespund din punct de vedere calitativ, se calculează cu o penalitate de 2% din valoarea totală a contractului, valoarea penalităților este de 777,20 lei, chirie pentru spațiul de depozitare ocupat, începând cu data de 05.04.2019 și contravaloarea măsurărilor și verificărilor efectuate pentru stabilirea puterii absorbite de ornamente livrate: 12.334,69 lei.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că acțiunile întreprinse în trecut de către ofertanta SC SRL pun la îndoială integritatea acesteia. Abaterile profesionale care au fost comise de SC SRL în contractul încheiat între ofertantă și Primăria ...în decembrie 2010, precum și cele ce reies din Documentul Constatator emis de UAT Municipiul Sibiu, făcând ca oferta SC SRL să fie inadmisibilă, motiv pentru care afirmă că autoritatea contractantă trebuie să dispună excluderea acestui operator economic conform art. 167 alin. (1) lit. (c) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă temeiurile din cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 57520/18.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 52041/18.12.2019 și nr. 53177/24.12.2019, ... menționează că, din cele prezentate de contestator la punctul III.A din contestație nu reiese că operatorul economic SC SRL a comis o abatere profesională gravă, așa cum este definită la art. 167 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, care îi pune în discuție integritatea și nici nu sunt aplicabile dispozițiile art. 167 alin. 4 din Legea nr. 98/2016. Potrivit art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în această situație de excludere prin intermediul documentelor constatatoare emise de către alte autorități contractante în urma derulării unor contracte de achiziție publică cu operatorii economici în cauză. Totodată, potrivit art. 166 alin. 4-51 din Anexa la HG nr. 395/2016, „(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. 1 și alin. 2 pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. (5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse. (51) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință, că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective”.

Din prevederile legale anterior citate, afirmă autoritatea, se desprinde concluzia potrivit căreia documentele constatatoare pot fi publicate în SEAP, în scopul producerii de efecte juridice, doar după expirarea termenului legal de contestare sau, în cazul documentelor constatatoare cu privire la care a fost formulată o contestație, după soluționarea contestației. În cazul în care autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator a publicat totuși în SEAP

documentul respectiv, cu nerespectarea prevederilor legale privind comunicarea acestora contractantului și a celor privind așteptarea termenului de contestare/soluționare a contestației, aceasta are obligația, potrivit art. 166 alin. (5¹) din Anexa la HG nr. 395/2016 mai sus citat, de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul constatator.

Prin urmare, consideră că un document constatator nepublicat în SEAP și/sau contestat în instanță și cu privire la care încă nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă, nu poate produce efecte juridice și, prin urmare, nu poate fi luat în considerare de către autoritățile contractante în vederea excluderii de la procedură a operatorului economic în cauză.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 53177/24.12.2019.

Prin cererea de intervenție nr. 155/30.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53633/31.12.219, formulată de SC SRL, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC SA, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că susținerile contestatorului au un caracter exclusiv general și vădit neprobat.

Astfel, referitor la critica vizând experiența sa similară, intervenientul solicită Consiliului să pună în vedere contestatorului să-și completeze contestația cu motivele de fapt și de drept pentru care apreciază că nu ar fi fost îndeplinită cerința din fișa de date, deoarece acestea nu rezultă din cuprinsul contestației.

În ce privește critica vizând presupusele abateri disciplinare ale intervenientului, acesta arată că în ce privește Procesul-verbal de inspecție din 10.11.2016 emis de ANAF – DGRFP Craiova în urma controlului efectuat la, nu îl deține și nici nu cunoaște împrejurările în care a ajuns în posesia contestatorului. În acest sens, intervenientul susține că, presupusele "neconcordanțe în executarea efectivă a lucrărilor executate" la care se face trimitere în procesul-verbal de inspecție, nu au fost constatate de autoritatea contractantă sau orice organism cu atribuții în acest sens, neexistând un document constatator emis în temeiul "art. 97¹ din HG nr. 925/2006", în care să fie consemnate prejudicii rezultate în executarea contractului, cu atât mai mult cu cât de la data presupusei fapte - decembrie 2010, au trecut mai mult de 3 ani.

Cu privire la Documentul constatator emis de Municipiul Sibiu în data de 10.04.2019 intervenientul susține că acesta a fost emis "în mod absolut abuziv", documentul constatator fiind contestat în condițiile Legii nr. 554/2004 cu plângerea prealabilă înregistrată la

emitent sub nr. 66/ 23.04.2019, respectiv cu acțiunea în anulare ce face obiectul dosarului nr. 3148/85/2019 de pe rolul Tribunalului Sibiu.

Față de cele mai sus expuse, așa cum s-a menționat anterior, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația SC SA, ca nefondată.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele de lege menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public-activitatea de întreținere/menținere în stare de funcționare a sistemului de iluminat public și montarea/ demontarea instalațiilor ornamentale din municipiului ...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1015046/ 13.09.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva Raportului procedurii nr. 54761/03.12.2019 și “a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC SRL”, SC SA a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. 205970332/1 din data de 19.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 21.204,00 lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, deși, susține contestatorul, nu este eligibilă pentru a fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Din conținutul Procesului-verbal de inspecție din 10.11.2016 emis de ANAF – DGRFP Craiova în urma controlului efectuat la, Consiliul reține că inspecția economico-financiară s-a realizat în temeiul HG nr. 1257/2012 privind organizarea inspecțiilor și stabilirea atribuțiilor generale în efectuarea acestora în vederea aplicării Ordonanței Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, toate constatările acestuia referindu-se la contractul de furnizare nr. 8/02.12.2010 încheiat de Municipiul Târgu – Jiu cu SC SRL.

Or, conform art. 171 din Legea nr. 98/2016:

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o

anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Astfel, constatările privind contractul de furnizare nr. 8/02.12.2010 încheiat de ... cu SC SRL nu pot fi avute în vedere ca motive de excludere din prezenta procedură a operatorului economic în cauză, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Analizând conținutul Documentului constatator (final), emis de Direcția tehnică din ..., la data de 10.04.2019, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, Consiliul reține că acesta cuprinde informații privind contractul nr. 12/11.02.2019 – "Ornamente iluminat festiv de iarnă în Municipiul Sibiu", contractanți fiind SC SRL și SC ... SRL.

La pct. 6 *Calitatea serviciilor* și pct. 7 *Comunicarea și colaborarea contractantului cu autoritatea contractantă*, este bifată mențiunea "nesatisfăcător", iar la pct. 8. *Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător* este bifată opțiunea "Nu", la *Motivații* fiind bifată cu "Da", lit. e) *rezilierea contractului*. De asemenea, la pct. 9 *Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea acestora)*, se precizează următoarele:

a) penalități de 2 % din valoarea produselor livrate cu întârziere: "având în vedere că produsele nu au fost însoțite de documentele solicitate prin caietul (de sarcini) și că nu corespund din (punct) de vedere calitativ se calculează o penalitate de 2% din valoarea totală a contractului. Valoarea penalităților este de 777,20 lei;

b) chirie pentru spațiul de depozitare ocupat, începând cu data de 06.04.2019;

c) contravaloarea măsurătorilor și verificărilor efectuate pentru stabilirea puterii absorbite de ornamentele livrate: 12.334, 69 lei (exclusiv TVA).

În speță apar ca fiind incidente următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167 (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/ lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.

- art. 169 Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

- art. 171 (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Din dispozițiile legale citate mai sus rezultă că, pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții: - neexecutarea contractului; - prestarea unor servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract; - aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract.

În speța de față, suntem în prezența unui Document constatatator final, emis ca urmare a existenței unor abateri de la calitatea serviciilor contractate, de către SC SRL, respectiv a nerespectării termenelor contractuale de prestare a serviciilor, ce au condus la rezilierea contractului. În acest document se face referire și la existența unor prejudicii vizând:

a) penalități de 2 % din valoarea produselor livrate cu întârziere: "având în vedere că produsele nu au fost însoțite de documentele solicitate prin caietul (de sarcini) și că nu corespund din (punct) de vedere calitativ se calculează o penalitate de 2% din valoarea totală a contractului. Valoarea penalităților este de 777,20 lei;

b) chirie pentru spațiul de depozitare ocupat, începând cu data de 06.04.2019;

c) contravaloarea măsurătorilor și verificărilor efectuate pentru stabilirea puterii absorbite de ornamentele livrate: 12.334, 69 lei (exclusiv TVA).

Având în vedere că autoritatea contractantă a fost informată de existența și conținutul acestui document constatatator încă de la data depunerii contestației de către SC SA, aceasta avea obligația verificării situației menționate în cadrul acestuia, chiar dacă documentul în sine nu se regăsește ca fiind publicat în SEAP. În fapt, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de existența și conținutul documentului constatatator, anterior menționat, astfel încât nu poate invoca lipsa informațiilor despre ofertantul SC SRL.

Având în vedere aspectele evocate și documentele depuse de contestatoarea SC SA, referitor la incidența dispozițiilor legale mai sus citate, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă, cel puțin, să solicite clarificări, atât ofertantului în cauză, cât și autorității contractante Municipiul Sibiu în vederea edificării privind încadrarea sau nu în condițiile de excludere a ofertei acestui operator economic, ofertant în prezenta procedură.

De aceea, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să reia analiza ofertei depuse de SC SRL, cel puțin, cu solicitarea de clarificări vizând aspectele mai sus menționate.

Referitor la susținerile autorității contractante că: *un document constatator nepublicat în SEAP și/sau contestat în instanță și cu privire la care încă nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă, nu poate produce efecte juridice și, prin urmare, nu poate fi luat în considerare de către autoritățile contractante în vederea excluderii de la procedură a operatorului economic în cauză*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, de vreme ce documentul constatator în discuție nu a fost anulat de o instanță de judecată, până la data depunerii ofertei, el produce efecte. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ. De aceea, Documentul constatator final în discuție se bucură, în continuare, de prezumția de legalitate.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SA și va dispune anularea raportului procedurii nr. 54761/03.12.2019 în partea vizând oferta depusă de SC SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestei oferte, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC SA, aceasta fiind atribuția comisiei de evaluare, așa cum rezultă din întreaga economie a dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Relativ la cererea de intervenție aparținând SC SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației SC SA în cadrul anunțului de participare nr. CN1015046/13.09.2019, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea autorității

contractante și o va trata ca atare. Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază ca nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL și o respinge, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația formulată de SC SA și dispune anularea raportului procedurii nr. 54761/03.12.2019 în partea vizând oferta depusă de SC SRL și a tuturor actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei SC SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține 11 pagini.