

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la... cu nr...., formulată de..... (denumită în continuare „....”), cu sediul în..... nr....., înregistrată la O.R.C. sub nr..... R0..., reprezentată convențional de... .., cu sediul procesual ales în nr...., etaj..... sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr..... și Raportul procedurii nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având... obiect „...”, de către..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

>anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă și respinsă din procedura de atribuire;

>anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... - S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, cât și cu privire la clasamentul actual;

>anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr...., anularea Raportului procedurii de atribuire nr...., sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către... - S.R.L. și sub aspectul deciziei de declarare drept inacceptabilă, neconformă și de respingere a ofertei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

>obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin... ce urmează să fie pronunțată de....

>în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, se solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

.... S.R.L. -..., cu sediul social în..... nr...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentantă legal de administrator... și convențional de..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str.... nr...., Et...., ..., sector..., în calitate de oferant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu consecința:

-respingerii contestației formulate de... inadmisibilă și în subsidiar... netemeinică... urmare a respingerii... neîntemeiate a tuturor criticilor formulate de aceasta pe fondul cauzei,

-menținerii actelor atacate... fiind temeinice și legale.

-conexarea dosarului nr.... la dosarul nr....

-în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, se solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

2. Prin contestația înregistrată la... cu nr...., formulată de..., lider al asocierii..., cu sediul social în..... nr..., județul..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr..., având... de înregistrare RO..., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la informațiile calificate de către autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, drept confidențiale, din oferta depusă de ofertantul... - S.R.L. și din celelalte oferte depuse în procedură, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care au fost în mod eronat și nelegal calificate drept confidențiale, arătând că petentul își rezervă dreptul de a completa/modifica motivele de neconformitate a ofertei depusă de..., după acordarea accesului la informațiile care au fost declarate în mod eronat... fiind confidențiale;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de contestator și continuarea procedurii în condiții de legalitate, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, prin considerarea caracterului admisibil (acceptabil, adecvat și conform) al ofertei sale, în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de..., atât sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație, cât și sub aspectul motivelor care vor fi prezentate... urmare a obținerii de către contestator a accesului la documentele din cadrul ofertelor depuse de către acest ofertant, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații și ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate prin... ce se va pronunța în prezenta cauză;

-repunerea contestatorului în termenul de a motiva prezenta contestație, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție informații pe care le-a calificat în mod eronat și nelegal... fiind confidențiale, termenul pentru motivare neîncepând să curgă decât de la momentul accesului efectiv la ansamblul informațiilor care au fost declarate în mod eronat... fiind confidențiale;

-în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentului litigiu.

.... S.R.L. -..., reprezentantă convențional de..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în str.... nr...., Et...., ..., sector..., în

calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..... ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu consecința:

-respingerii contestației formulate de..... inadmisibilă și în subsidiar... netemeinică... urmare a respingerii... neîntemeiate, a tuturor criticilor formulate de aceasta pe fondul cauzei,

-menținerii actelor atacate... fiind temeinice și legale,

-conexarea dosarului nr.... cu dosarul nr.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și..., lider al asocierii..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către..., contestatorul învederează că, potrivit Raportului procedurii nr...., aprobat de... ..., în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toți cei patru ofertanți participați la procedură au îndeplinit condițiile de participare și au trecut de etapa calificării.

În etapa evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice prezentate de trei dintre cei patru ofertanți (inclusiv) au fost declarate oferte inacceptabile/neconforme/neadecvate, singura ofertă declarată conformă, sub aspect tehnic, fiind cea depusă de... - S.R.L..

Astfel, oferta a fost declarată „inacceptabilă și neconformă”, comisia de evaluare invocând, în esență, următoarele categorii de motive: (a) lipsa de adaptabilitate și caracterul generic al... de Execuție (PTE); (b) deficiențe tehnice majore și necorelări cu proiectul.

Cu privire la pretinsa „lipsă de adaptabilitate și caracterul generic al... de Execuție (PTE)”, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul ar fi adoptat o poziție defensivă, susținând eronat că faza de „Proiectare + Execuție” îi permite să prezinte proceduri tehnice generale, urmând... acestea să fie particularizate abia după semnarea contractului.

În concret, ... a demonstrat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., transmis prin Adresa nr....., că... de Execuție depuse sunt adaptate prezentului proiect propus prin documentația de atribuire, corelate cu momentul și faza în care se regăsește proiectul, mai precis faza de SF. Contestatorul a arătat în mod explicit că, respectând logica contractului de proiectare și execuție, caietele de sarcini definitive și soluțiile de execuție definitive se vor realiza după semnarea contractului de proiectare și execuție, conform succesiunii activităților din... după (activitatea.... fiind ulterioară activității...).

Prin urmare, se apreciază că respingerea ofertei pe acest temei, constituie o sancțiune disproporționată, aplicată pentru neîndeplinirea

unor cerințe nescrise în documentația de atribuire, echivalând cu impunerea unor clauze nescrise, practică interzisă de jurisprudența constantă a....

Cu privire la pretinsul „eșec al justificării (tautologie)", comisia de evaluare a calificat răspunsul transmis de prin Adresa nr.... din.... drept unul „pur declarativ, lipsit de substanță tehnică", constituind o „tautologie" în sensul Deciziei nr.... a Contestatorul susține că această calificare este nefondată și realizată cu un grad de formalism excesiv.

Cu privire la pretinsele „deficiențe tehnice majore și necorelări cu proiectul" - B.1. Piloți secanți vs. piloți forți simpli, comisia de evaluare a reținut că ar fi încercat să substituie obligativitatea grinzilor de ghidaj cu simple operațiuni de marcarea topografică (țărnuși/borne), calificând aceasta drept o „confuzie tehnică gravă".

Contestatorul apreciază că această concluzie ignoră în totalitate conținutul răspunsului la clarificări, în care contestatorul a demonstrat că: (a) grinzile de ghidaj sunt elemente de construcție din beton armat, iar procedura de execuție a acestora a fost prezentată... un cumul de proceduri tehnice specifice (PTE IT_D_28, IT_D_29, IT_D_30); (b) marcarea topografică prin borne este o etapă pregătitoare a trasării axelor piloților, descrisă explicit în procedura IT_P_01 la pagina 454 a propunerii tehnice, și nu un substitut al grinzilor de ghidaj; (c) succesiunea tehnologică piloți primari - piloți secundari este un principiu implicit al metodologiei piloților secanți, iar timpii tehnologici sunt incluși în... de execuție (Activitățile 92-93 din..., pag. 934).

B.2. Relocarea Rețelelor (... 8...)

Comisia de evaluare a reținut că ofertantul contestator ar fi negat existența conductei PREMO în SF, deși aceasta ar fi inventariată explicit la pagina 41 a documentației. Se arată că, comisia de evaluare a fundamentat respingerea pe pretinsa „negare" de către a existenței conductei... 8..., în condițiile în care SF-ul ar confirma-o la pagina 41.

Contestatorul subliniază că nu a negat niciodată existența fizică a acestei conducte; ceea ce ofertantul a demonstrat - și ceea ce Comisia a ales să ignore - este faptul că simplă constatare a existenței unei conducte nu echivalează cu cerința de relocare a acesteia.

Totodată, contestatorul afirmă că, comisia de evaluare aplică un standard de concludență imposibil de atins în faza de SF. Analizând cumulativ motivele invocate de Comisie pentru pretinsa neconcludență, se constată un tipar sistematic: Comisia solicită argumente ingineresti, calcule, descrieri de flux tehnologic sau diagrame care să explice adaptabilitatea și compatibilitatea pentru fiecare procedură tehnică de execuție prezentată cu soluțiile din Studiul de Fezabilitate/..., or, un astfel de standard este obiectiv imposibil de atins în faza de Studiu de Fezabilitate.

De asemenea, contestatorul subliniază că ofertantul câștigător -... - S.R.L. - se află în aceeași situație obiectivă în ceea ce privește stadiul proiectului (faza de SF) și, prin urmare, era supus acelorași limitări inerente privind nivelul de detaliere al procedurilor tehnice de execuție.

Însă, oferta... a fost declarată conformă cu documentația de atribuire, fără a fi indicat de către comisia de evaluare niciun motiv de neconformitate tehnică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] 2. Contestație semnat.pdf", postat de autoritate în SEAP la..., ora 11: 23,

În cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de... ..-...., solicitând următoarele:

1. Respingerea contestației nr.... (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr....) formulată de... neîntemeiată;

2. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin Adresa nr..... și a Raportului procedurii nr..... fiind legale și temeinice;

3. Menținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator... inacceptabilă și neconformă, pentru motivele detaliate în comunicarea rezultatului procedurii;

4. Menținerea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, oferta depusă de... - S.R.L. -... fiind legală și temeinică;

5. Respingerea cererii de acordare a accesului la dosarul achiziției publice, în condițiile în care propunerile tehnice și financiare au fost declarate confidentiale de toți ofertanții participanți la procedură.

Autoritatea contractantă prezintă o sinteză, sistematică, a fiecărei critici formulate de contestator, după cum urmează:

I. Sinteza criticilor și a apărărilor privind respingerea ofertei contestatorului

1. Critica: Standardul de evaluare excesiv - SF-ul ar avea caracter pur informativ, PTE-urile nu trebuiau adaptate, iar cerințele depășesc etapa ofertării într-un contract de proiectare-execuție (paragrafele 10-30, 68-71... ale contestației).

Autoritatea apreciază critica nefondată, întrucât:

> Documentația de atribuire, necontestată de niciun ofertant, și-a consolidat forța obligatorie (... ..);

> Cerința de adaptare a PTE-urilor este expresă, clară și sancționată cu neconformitatea, prevăzută în Fișa de Date (IV...., pct. 6)... (cap. 6, conținut minim literele a-d) și confirmată prin... (întrebările 42 și 49);

> Răspunsul la întrebarea 54 din... se referă la capitolul 5 (Metodologie generală), nu la capitolul 6 (PTE-uri adaptate) - distincție esențială confirmată de... nr.... din...;

> SF-ul conține exigențe calitative minime impuse (CS pct.....3 - adoptare în totalitate), nu doar informații orientative; SF-ul nu este un „proiect ilustrativ” (CS pct.....2 - funcția de referință);

> Art. 12 din HG nr. 907/2016 nu exonerează ofertantul de obligația de conformitate la momentul depunerii ofertei; faza PT dezvoltă soluția din SF, nu o inventează;

> contestatorul însuși recunoaște implicit obligația de adaptare prin formularea de argume de adaptare la subpunctele 2.i-2.iii ale răspunsului la

clarificări, simultan cu contestarea acesteia - contradicție internă ireconciliabilă (secțiunea II.9);

>jurisprudența CJUE (C-.../15..., pct. 39, 42; C-336/12 Manova, pct. 40) impune respectarea strictă a criteriilor stabilite de autoritatea contractantă.

2. Critica: Neconcludenta clarificărilor nu ar fi dovedită - Contestatorul a transmis răspunsul în termen, pe 7 pagini, cu referințe la „peste 70 de pagini” din propunerea tehnică; calificarea „neconcludent” ar fi subiectivă (paragrafele 72-99 ale contestației).

Autoritatea consideră critica nefondată, întrucât:

>Transmiterea formală a unui răspuns nu echivalează cu concludența sa substanțială (art. 134 alin. (5) HG 395/2016 prevede două ipoteze alternative: netransmiterea SAU neconcludența);

>Standardul de „concludent= convingător, bazat pe probe convingătoare” (...ș 368/...) impune exigențele cumulative de exhaustivitate, substanțiere și probatoriu;

>contestatorul nu a răspuns la componenta generală a solicitării: din cele 31 de PTE-uri depuse în ofertă, nu a justificat individual adaptarea niciunuia; răspunsul general s-a limitat la o afirmație declarativă repetată textual („nu sunt generale, ci adaptate... corelate cu faza de SF”) - tautologie clasică (idem per idem);

>contestatorul a recunoscut explicit că PTE-urile „urmează a fi definitive și detaliate... după semnarea contractului”= recunoaștere a lipsei adaptării + promisiune de conformitate ulterioară= ofertă condiționată;

>contestatorul se contrazice: afirmă că obligația de adaptare nu există, dar formulează argumente de adaptare la subpunctele 2.i-2.iii (secțiunea III....);

>nu a contestat solicitarea de clarificări la momentul primirii; invocă pretinsul caracter excesiv abia după rezultatul nefavorabil (venire contra factum proprium - secțiunea....3 punctul D);

>comparația cu răspunsul (26 pagini, analiză individualizată per PTE, parametri tehnici concreți din SF) demonstrează că standardul de concludentă era normai si realizabil (secțiunea IV....);

>chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări suplimentare, deficiențele nu puteau fi remediate fără modificarea substanțială a ofertei - operațiune interzisă de art. 134 alin. (6) HG 395/2016 și CJUE C-336/12 Manova.

3. Critica: PTE piloți secanți - grinzile de ghidaj nu sunt obligatorii conform NP 113-04; procedurile IT_D_28/29/30 acoperă execuția lor; pagina 454 descrie etapa pregătitoare; succesiunea piloți primari/secundari este un principiu implicit (paragrafele 31-48 ale contestației).

Autoritatea susține că această critică este nefondată, deoarece:

>Problema principală nu sunt grinzile de ghidaj, ci absența completă a tehnologiei secante din IT_P_01: procedura descrie piloți foraji simpli (forare în pământ), nu piloți secanți (forare/tăiere în beton);

>... (pag. 16, Fig...., element nr....= „perete de ghidaj”) prevalează asupra normativului general NP 113-04;

>Cumulul de proceduri generice (IT_D_28 + IT_D_29 + IT_D_30) nu constituie o PTE pentru grinzi de ghidaj - lipsesc geometria, toleranțele, cotele, succesiunea operațiilor;

>Pagina 454 descrie marcarea topografică prin borne, irelevantă pentru grinzile de ghidaj;

>Un „principiu implicit” nu echivalează cu o procedură tehnică explicită - documentația solicită descrierea explicită;

>.... a depus PTE-BLAGA-44 „Pereți din Piloți Forți Secanți” cu D880mm, C25/30, C35/45, grindă de coronament, verificare nedistructivă= cerința era îndeplinibilă.

4. Critica: Relocare rețele... 8... - SF nu prevede relocarea în capitolul dedicat; PTE IT_E_04 este suficient; ofertantul nu poate suplini omisiunile SF (paragrafele 49-56 ale contestației).

Autoritatea apreciază critica nefondată, întrucât:

>SF inventariază conducta PREMO la pag. 40-41; ofertantul are obligația de analiză integrală a documentației (art. 123 HG 395/2016);

>Argumentul lipsei cerinței explicite de relocare are o oarecare aparență de fundament, dar nu exonerează de obligația de a prezenta PTE-uri adaptate la specificul amplasamentului;

>IT_E_04 vizează PEHD/PVC - tehnic inaplicabil la beton precomprimat (tăiere diamantată, îmbinare prin manșoane speciale, manipulare 5-10 tone);

>.... a depus PTE-BLAGA-40 și PTE-BLAGA-14, dedicate rețelelor identificate în SF.

5. Critica: Structura de rezistentă - cerințele sunt „subiective și nescrise”;

procedurile IT_D_29, IT_D_30, IT_P_07 și IT_P_15 acoperă integral Cadrul tip U; nivelul de detaliu solicitat corespunde fazei PT (paragrafele 63-67 ale contestației).

Autoritatea învederează că critica este nefondată, deoarece:

>IT_P_07 descrie hidroizolație bituminoasă la cald, cu domeniu de aplicare „suprastructură din beton precomprimat” - tehnic inaplicabil pentru structuri subterane fundate în apă freatică; principiu fizic diferit (aderență vs. auto-etanșare);

>IT_P_15 (membrană bentonitică) este generic - nu tratează joncțiunea critică radier-perete (rost de turnare sub presiune hidrostatică, benzi waterstop, ancoraje chimice);

>IT_D_29 și IT_D_30 sunt manuale generice, fără referire la conexiunea specifică structură nouă/existentă (piloți secanți);

>Cerințele rezultă din coroborarea cerinței exprese de adaptare (Fișa de Date...) cu soluția din SF (Cadru U în mediu acvifer) - nu sunt „nescrise”;

>.... a depus PTE-BLAGA-47 „Hidroizolații pentru Structuri îngropate” adaptat nivelului freatic... m, și PTE-BLAGA-48 „Cadre din... tip U”.

II. Sinteza criticilor și a apărărilor privind pretinsul tratament diferențiat

6. Critica: Formularea diferențiată a solicitărilor de clarificări; ofertantul câștigător nu a detaliat grinzile de ghidaj; standard diferit de evaluare; sancțiune disproporționată; procedura riscă compromiterea finanțării PNRR (paragrafele 57-62... ale contestației).

Autoritatea susține că aceste critici sunt nefondate, având în vedere faptul că:

>Componenta generală a solicitărilor de clarificări este identică textual pentru ambii ofertanți; diferența constă exclusiv în subpunctele exemplificative, care reflectă deficiențe diferite constatate în oferte diferite;

>Principiul egalității de tratament nu impune formularea identică a clarificărilor, ci evaluarea prin raportare la aceleași cerințe ale documentației, cu același standard de conformitate;

>Diferența calitativă este obiectivă și documentabilă: IT_D/IT_P/IT_E (generice) vs. PTE-BLAGA-XX(dedicate); IT_P_01 (piloți foraj simpli) vs. PTE-BLAGA-44 (piloți secanți); 7 pagini declarative vs. 26 pagini cu parametri tehnici;

>... a fost respinsă pentru un cumul de deficiențe proprii, independent de evaluarea; chiar dacă ar fi respins, aceasta nu ar remedia deficiențele ofertei;

>Egalitatea funcționează descendent, nu ascendent: nu se poate solicita reducerea standardului pe motiv că un alt ofertant ar fi beneficiat pretins de un standard mai permisiv;

>Comisia avea obligația imperativă (art. 137 alin. (1) HG 395/2016) de a respinge ofertele neconforme; deficiențele constatate sunt de natură fundamentală (soluții tehnice diferite, nu insuficiențe de detaliu), nu remediabile;

>Numărul ofertanților respinși nu este un criteriu de legalitate a evaluării.

III. Sinteza criticilor și a apărărilor privind oferta câștigătoare

7. Critica: nu a detaliat grinzile de ghidaj; ofertantul câștigător se afla în „aceeași situație obiectivă”; standardul de evaluare a fost mai permisiv; evaluarea... de rezistență a fost inconsecventă (paragrafele...-62..... ale contestației).

Autoritatea apreciază criticile inadmisibile și, în subsidiar, nefondate, întrucât:

>Inadmisibile - contestatorul recunoaște expres (paragraful 102) că nu a examinat oferta integrală a („în absența accesului la dosarul complet”); criticile sunt speculative;

>Inadmisibile - un ofertant a cărui ofertă a fost legal respinsă nu mai are calitate procesuală activă pentru contestarea evaluării ofertelor admisibile;

>Inadmisibile - contestatorul invocă împotriva exact cerințele pe care le contestă în privința propriei oferte= dublu standard (secțiunea II.9);

>Nefondate - a depus PTE-BLAGA-44 (piloți foraj secanți, cu 0880mm, clase C25/30 și C35/45, grindă de coronament) - procedură de natură fundamentai diferită față de IT_P_01 (piloți foraj simpli);

>Nefondate - a depus PTE-BLAGA-47 (hidroizolații structuri îngropate, nivel freatic... m) vs. IT_P_07 al (bitum la cald, suprastructură);

>Nefondate - existența ofertei (PTE-uri adaptate, în aceeași fază SF) demonstrează că adaptarea era posibilă și realizabilă - Contestatorul transformă o limitare subiectivă în una pretins obiectivă;

>Comisia a aplicat același standard tuturor ofertanților; rezultate diferite = consecința conținutului diferit, nu a unui tratament diferit.

IV. Sinteza criticilor și a apărărilor privind accesul la informațiile confidentiale

8. Critica: Accesul la oferta câștigătoare solicitat în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016; evaluarea nu poate fi verificată fără acces integral (paragrafele 59, 96, 102 ale contestației).

Autoritatea învederează că cererea este neîntemeiată, deoarece:

>Toți ofertanții (inclusiv contestatorul) au declarat confidențiale, în integralitate, propunerile tehnice și financiare; tratamentul egal impune aceeași protecție pentru toți (... 585/C9/...; Hotărârea... lași 521/....);

>A pretinde transparență deplină pentru oferta câștigătoare, în condițiile declarării propriei oferte confidențiale= „dublu standard” inadmisibil (... 14.../C4/...; art. 16 alin. (1) Constituție);

>Legislația nu stabilește obligație de comunicare integrală a ofertelor; CJUE (C-.../06 Varec, pct....-36, 40.....) confirmă prezumția generală de protecție (T-363/14 Secolux, pct. 49, 53);

>Autoritatea a comunicat: comunicarea detaliată a rezultatului, Raportul procedurii nr...., procesele-verbale de evaluare în integralitate - informații suficiente (peste 50 de pagini de contestație= dovada exercitării efective a dreptului la apărare);

>Divulgarea= risc concret de denaturare a concurenței în proceduri viitoare (aceiași factori P3, P4 se regăsesc uzual; informații strategice transferabile; Directiva (UE).../9...;... CCR 610/...);

>... are acces integral la dosar și poate verifica din oficiu (CJUE C-.../06 Varec, pct. 53).

V. Interdependența propunere tehnică - propunere financiară

Dincolo de neconformitățile punctuale identificate, autoritatea contractantă subliniază că acceptarea unei oferte cu soluții tehnice generice și nedeterminate ar compromite și fundamentarea propunerii financiare.

Într-un contract forfetar finanțat din PNRR, cu termene imperative și bugete limitate, fiecare soluție tehnică generează costuri specifice. Diferența de cost între piloți forai simpli și piloți secanți, între hidroizolație bituminoasă și bentonitică, între cofrare bilaterală standard și cofrare unilaterală specială, este substanțială. Dacă propunerea tehnică nu identifică concret soluțiile propuse, propunerea financiară devine o estimare speculativă, iar riscul tehnic și financiar ar fi transferat integral asupra Autorității Contractante.

Or, în contractul forfetar, riscul financiar aparține contractantului (conform art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016). O ofertă financiară bazată pe soluții tehnice generice - care urmează a fi „definitivate” după atribuire - nu permite evaluarea corectă a riscului asumat de ofertant și creează premisele unor revendicări financiare ulterioare (suplimentări, ordine de variație), care ar afecta bugetul PNRR.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[...] punct de vedere..._semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 11: 15, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la... sub nr...., ... S.R.L., lider al asocierii S.R.L. -..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală în dosarul nr...., *prin care învederează următoarele:*

Analizând susținerile contestatorului, intervenientul înțelege să le conteste în integralitate, acestea fiind neîntemeiate atât în fapt, cât și în drept, construite pe interpretări eronate și trunchiate ale documentației de atribuire și ale ofertei câștigătoare.

Se reține că, în realitate, criticile formulate nu sunt de natură a răsturna prezumția de legalitate de care se bucură actele autorității contractante, ci reprezintă o încercare evidentă de a substitui propria evaluare celei realizate în mod legal și temeinic de către comisia de evaluare.

Intervenientul invocă excepția de inadmisibilitate a contestației..., din analiza contestației formulate, constatând că învestește Consiliul cu soluționarea unor capete de cerere (atât cele principale, cât și cel formulat în subsidiar) inadmisibile, prin prisma nemotivării capetelor de cerere în drept și a caracterului generic al criticilor.

Pe cale de consecință, raportat la lipsa unei motivări în drept apte să declanșeze mecanismul jurisdicțional de cenzură, intervenientul solicită respingerea acestor capete de cerere... fiind vădit inadmisibile.

Pe fond, intervenientul susține că respingerea ofertei s-a realizat cu respectarea strictă a principiului proporționalității, a principiului legalității și a tratamentului egal... fiind dictată exclusiv de incapacitatea obiectivă a ofertantului de a demonstra viabilitatea soluțiilor sale pentru proiectul de infrastructură supus licitației, motiv pentru care criticile formulate trebuie respinse... fiind integral nefondate.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...] Dosar nr.... - S.R.L. - Cerere interventie principala_signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

2. În ce privește contestația formulată de către..., lider al asocierii..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr...., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., contestatorul învederează c[, prin Adresa nr.... din..., autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal și nejustificat, accesul la oferta câștigătoare. Refuzul a fost motivat prin acceptarea caracterului confidențial al ofertei câștigătoare, fără a analiza existența unor probe care să susțină această confidențialitate, generalizată, contrar art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Se arată faptul că motivarea comunicării rezultatului procedurii nu se prezintă sub forma unei analize clare, etapizate și distincte a fiecărei calificări juridice reținute de autoritatea contractantă, ci sub forma unui bloc...tiv amplu, în care sunt amestecate considerații generale privind interpretarea documentației de atribuire, concluzii de principiu asupra caracterului obligatoriu al Studiului de Fezabilitate și al expertizei tehnice, aprecieri generale privind presupusa lipsă de adaptare a procedurilor tehnice de execuție, precum și concluzii deja orientate spre respingerea ofertei.

În plus, deși comunicarea folosește tripla calificare „inacceptabilă, neadecvată și neconformă”, dezvoltarea argumentativă vizează, în realitate, aproape exclusiv două idei: pe de o parte, pretinsa neconformitate a propunerii tehnice și, pe de altă parte, pretinsul caracter neconcludent al răspunsului la clarificări.

În privința caracterului „neadecvat” al ofertei, actul nu cuprinde o motivare distinctă, deși această noțiune are un conținut juridic propriu și nu poate fi confundată cu neconformitatea sau cu inacceptabilitatea ofertei.

Prin urmare, contestatorul susține că această calificare trebuie înlăturată, iar analiza legalității deciziei de respingere se poate realiza exclusiv prin raportare la motivele efectiv dezvoltate de autoritatea contractantă, respectiv cele referitoare la pretinsa neconformitate a propunerii tehnice și la pretinsul caracter neconcludent al clarificărilor.

Contestatorul afirmă că, în condițiile în care autoritatea contractantă a definit Studiul de Fezabilitate... având caracter informativ, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări a confirmat în mod explicit că detaliile tehnice și procedurile de execuție urmează a fi dezvoltate în etapa de proiectare și execuție a contractului, aceasta nu poate fundamenta respingerea ofertei pe o interpretare contrară a sintagmei „precum și”.

Astfel, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei prin raportare la nivelul de detaliu al proiectului tehnic este nelegală.

În ce privește caracterul standardizat al procedurilor tehnice de execuție, petentul menționează că acesta nu constituie un indiciu de neconformitate, ci expresia necesară a conformității cu reglementările tehnice obligatorii.

Prin urmare, prezența unor elemente standardizate în procedurile tehnice depuse la ofertare nu poate fundamenta concluzia lipsei de adaptare sau a neînțelegerii proiectului.

Contestatorul reține confuzia autorității contractante între metodologie și procedurile tehnice de execuție; în evaluarea ofertelor din prezenta procedură, autoritatea contractantă a tratat metodologia de execuție... și cum aceasta ar fi trebuit să conțină elemente specifice proiectului tehnic și procedurilor tehnice de execuție.

Se arată că, prin această interpretare, metodologia este transformată, în mod artificial, într-o obligație de prezentare anticipată a soluției tehnice finale a lucrării.

Contestatorul susține nelegalitatea respingerii ofertei sale... fiind neconformă, în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă reținând că Anexa 1 ar reprezenta un simplu „index administrativ”, lipsit de valoare inginerască și, prin urmare, neapt să constituie un răspuns concludent la solicitarea de clarificări; în realitate... autorității se întemeiază pe o analiză fragmentară și formală a propunerii tehnice, realizată prin izolarea unui instrument de corelare din ansamblul documentației oferite.

În referire la critica privind tehnologia de execuție a piloților secanți, contestatorul afirmă că în comunicarea rezultatului procedurii, la punctul 1.a, autoritatea contractantă reține pretinsa neconformitate a ofertei în ceea ce privește soluția tehnică a incintei de piloți secanți (Ø880mm, L= 10m), susținând că procedura prezentată ar indica utilizarea unei tehnologii de foraj simplu în pământ și că nu ar fi fost prezentată tehnologia de tăiere a betonului pentru realizarea etanșeității.

Această interpretare este rezultatul unei înțelegeri greșite a modului tehnologic de realizare a piloților secanți, calificarea ofertei... neconformă pentru pretinsa lipsă a unei proceduri distincte pentru piloții secanți neavând suport tehnic real, întrucât PTE prezentat descrie integral procesul de execuție aplicabil acestui tip de fundație.

Contestatorul reține o pretinsă lipsă a adaptării procedurii tehnice la cerințele specifice, autoritatea contractantă susținând că procedura tehnică nu ar fi fost adaptată cerințelor specifice ale prezentei proceduri, întrucât nu ar conține o descriere explicită a utilajelor capabile să penetreze betonul întărit al pilotului primar.

Această susținere pornește de la o premisă eronată privind standardul de detaliere impus procedurilor tehnice în faza de ofertare, petentul apreciind că, critica autorității nu relevă lipsa adaptării procedurii, ci exprimă o exigență suplimentară neprevăzută explicit în documentația de atribuire.

Totodată, petentul reține critica autorității referitoare la pretinsa lipsă a mențiunii „beton slab” pentru piloții primari, aceasta nefiind o abatere tehnică, ci reprezintă o apreciere formală, fără impact asupra conformității soluției.

Față de critica privind grinzile de ghidaj: Transformarea unei opțiuni tehnologice într-o obligație absolută, contestatorul precizează că simpla reprezentare grafică a unui element în cadrul expertizei tehnice nu echivalează, în lipsa unei dispoziții exprese și imperative, cu instituirea unei obligații tehnologice în sarcina ofertanților, cu atât mai mult într-un contract de tip proiectare-execuție.

O altă neconformitate vizează soluția de hidroizolație cu membrană bentonitică, în comunicarea rezultatului procedurii, la punctul 1.b, autoritatea contractantă apreciind că oferta contestatorului conține PTE-uri (PTE-53 și PTE-138) care fac referire la membrane bituminoase și folii PVC, nu la membrană bentonitică așa cum prevede SF. Autoritatea a reținut că materialele listate (membrane bituminoase, folii PVC, adezivi), referințele normative (.....) și punctele de control sunt specifice hidroizolațiilor bituminoase/sintetice convenționale și nu cuprind nicio mențiune despre membrana bentonitică (GCL), praf de bentonită sau cordon bentonitic pentru rosturi.

Or, aceste elemente reprezintă detalii tehnice specifice proiectului de execuție, care se stabilesc în etapa de proiectare tehnică. În consecință, solicitarea unor astfel de detalii în etapa de evaluare a ofertelor depășește cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, la punctul 1.c, autoritatea contractantă a reținut că... nu ar fi adaptat la specificul proiectului și că ar lipsi un Plan de Monitorizare a construcțiilor vecine (Stația MOL, imobil P+5, bloc... de locuințe), în condițiile în care... semnalează riscul major de tasare a clădirilor învecinate.

Se menționează că oferta... conține PTE pentru consolidare straturi fundație prin injectare ciment-bentonit, cu referințe la standarde internaționale, iar Planul de Calitate include monitorizare impact asupra imobilelor învecinate conform NP....

La punctul 1.d, autoritatea contractantă a reținut că... structurilor din beton și beton armat descrie un sistem de cofrare bilateral standard (panouri pe ambele fețe, legate cu tiranți traversanți), apreciind că această metodă ar fi incompatibilă cu execuția pereților cămășuiți în cadrul incintei de piloți secanți existenți, fiind fizic imposibilă.

Or, în comunicare nu este indicată în mod concret dispoziția din PTE care ar consacra utilizarea exclusivă a unui astfel de sistem.

Se arată că documentația de atribuire nu a impus obligația prezentării unor detalii constructive complete privind sistemul de cofrare, modul de

sprijinire sau soluțiile de montaj în spații restrânse. Adaptarea concretă se realizează în etapa proiectului tehnic, în concordanță cu recomandările expertului tehnic.

În lipsa unei cerințe exprese, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru lipsa unor informații care depășesc nivelul de detaliu solicitat, astfel, constatarea neconformității ofertei este nelegală.

Față de criticile privind Conceptul de Testare și PCCVI, se reține că autoritatea contractantă a identificat pretinse neconcordanțe între Conceptul de Testare (document narativ) și PCCVI (Planul de Control Calitate - document tabelar), calificând răspunsurile petentului în mod diferențiat pe fiecare subpunct:

Testarea integrității piloților secanți (pct. 2.a) - autoritatea contractantă a calificat răspunsul... drept CONCLUDENT, confirmând existența procedurilor corecte de testare nedistructivă (carotaj ultrasonic min. 30%, impedanță mecanică 1...%) în oferta sa, la paginile 378-380 și... din fișierul PTE.pdf.

Verificarea etanșeității bazinului de retenție (pct. 2.b) - autoritatea contractantă a calificat răspunsul drept NECONCLUDENT, considerând că petentul ar fi asimilat bazinul de retenție (-1... mc, structură rectangulară din beton armat) cu un element al sistemului de canalizare, făcând trimitere la Pagina... din PTE care ar descrie o procedură pentru conducte.

Contestatorul arată că, calificarea Autorității asupra răspunsului său cu privire la....3.Monitorizarea impactului asupra vecinătăților (pct. 2.c) și la....4.Hidroizolația bentonitică (pct. 2.d) drept neconform și neconcludent, nu are suport legal, deoarece nu se identifică o cerință imperativă din documentația de atribuire care să fi fost încălcată.

În comunicarea rezultatului procedurii, la secțiunea privind întrebarea 4, autoritatea contractantă a constatat că în documentele ofertei tehnice (... de execuție, Metodologia de execuție, Propunerea de proiectare, Planul de Management al Calității, Planul de Management al Traficului, Organizarea de Șantier) apar referiri la „Pasaj denivelat pe DN 17 intersecție cu acces la” în loc de „Pasaj denivelat pe DN 17 intersecție cu DN 17C (Str....)”.

Autoritatea contractantă a calificat această situație... fiind un viciu de fond iremediabil, nu o simplă eroare materială de redactare, concluzionând că „întreaga documentație tehnică și managerială a fost elaborată pentru un alt obiectiv de investiții”.

Contestatorul subliniază că a recunoscut eroarea încă din momentul răspunsului la clarificări (Adresa nr.....), arătând că există erori de denumire în fișierele exportate ale ofertei tehnice, acestea fiind cauzate de o greșeală de tehnoredactare la momentul exportării și compilării documentelor digitale pentru încărcarea în SEAP.

Astfel, contestatorul subliniază că referirile la constituie erori materiale de redactare, corectabile în temeiul art. 1... alin. (3) HG 395/2016, și nu pot fundamenta respingerea ofertei... neconformă sau neadecvată.

Contestatorul susține nelegalitatea rezultatului procedurii cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător -... -..., reținând următoarele:

- nerespectarea cerințelor privind gestionarea deșeurilor de pe șantier
- neîndeplinirea cerinței privind prezentarea...

-acordarea nejustificată a punctajului maxim pentru Factorul P3 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției)

- deficiențe majore privind Planul de Execuție BIM (BEP)

-nerespectarea cerințelor privind Planul cu măsurile de protecție a mediului (Formularul F4).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] 1.... GRUP_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 08:55, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând următoarele:

1. Respingerea contestației nr.... formulată de Asocierea... neîntemeiată;

2. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin Adresa nr..... și a Raportului procedurii... fiind legale și temeinice;

3. Menținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator... inacceptabilă, neadecvată și neconformă, pentru motivele detaliate în comunicarea rezultatului procedurii;

4. Menținerea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare - oferta depusă de... - S.R.L. -... fiind legală și temeinică;

5. Respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de contestator.

În esență, autoritatea reține că ofertantul contestator susține că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, pe baza unui standard de evaluare excesiv, incompatibil cu natura contractelor de proiectare-execuție, invocând caracterul ilustrativ al Studiului de Fezabilitate, nivelul de detaliu al PTE-urilor solicitat la etapa ofertării, precum și calificarea erorilor de denumire („....”)... erori materiale de redactare, și nu... vicii de fond.

Totodată, contestatorul formulează o serie de critici la adresa ofertei câștigătoare, cea depusă de asocierea S.R.L. - S.R.L., privind factorul P5 (gestionarea deșeurilor), structura..., factorul P3 (... general), Planul de Execuție BIM și Planul de protecția mediului, în condiții de acces limitat la oferta câștigătoare.

Privind cadrul juridic al obligației de adaptare a PTE și statutul Studiului de Fezabilitate, autoritatea contractantă reține următoarele concluzii:

1. Documentația de atribuire, necontestată de niciun operator economic, și-a consolidat forța obligatorie și nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment procesual, nici sub aspectul conținutului, nici sub aspectul legalității.

2. Cerința de adaptare și personalizare a PTE-urilor la specificul obiectivului de investiții este o cerință expresă, clară, imperativă și sancționată cu neconformitatea ofertei, prevăzută în mod redundant atât în Fișa de Date (secțiunea IV...), cât și în Formularul de... (capitolele 5 și 6) și confirmată prin... la Clarificări (punctele 42, 49, 54).

3. Răspunsul la întrebarea nr....4 din... se referă exclusiv la capitolul 5 (Metodologia de execuție), iar nu la capitolul 6 (PTE- uri adaptate). Distincția între cele două capitole este esențială și nu poate fi ignorată.

4. Studiul de Fezabilitate, deși calificat drept „proiect ilustrativ” cu caracter informativ, conține exigențe cantitative și calitative minime impuse de Beneficiar, pe care Antreprenorul este obligat să le adopte în totalitate, conform punctului....3 din Caietul de Sarcini.

5. Autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului prin raportare directă și strictă la cerințele documentației de atribuire, în exercitarea obligației legale prevăzute de art. 133 din HG nr. 395/2016, și nu a aplicat un „standard excesiv”, ci exact standardul stabilit și asumat de toți participanții la procedură.

6. Criticile formulate de contestator privind caracterul pretins excesiv al cerinței de adaptare a PTE-urilor sunt, în realitate, critici tardive la adresa documentației de atribuire, inadmisibile la acest moment procesual.

Privind motivele concrete de respingere a ofertei contestatorului (PTE piloți secanți, hidroizolație bentonitică, monitorizare vecinătăți, cofrare, erori de denumire „....”), autoritatea învederează că, din analiza punctuală a fiecărui motiv de respingere rezultă că comisia de evaluare a identificat în mod corect următoarele deficiențe cumulative ale ofertei contestatorului:

(i) PTE-urile prezentate în ofertă au un caracter generic și neadaptat la specificul proiectului, contrar cerinței exprese și sancționate din documentația de atribuire;

(ii) Răspunsurile la clarificări nu au caracter concludent, constând într-o combinație de argumente juridice (prin care se contestă legitimitatea solicitării) și trimiteri la proceduri care confirmă, nu infirmă, caracterul generic al ofertei;

(iii) Contestatorul a refuzat explicit anumite elemente tehnice prevăzute în documentație (grinzi de ghidaj, monitorizare vecinătăți), și-a amânat asumarea altor elemente pentru faza post-atribuire (toleranțe, tip de hidroizolație) și a prezentat PTE-uri care descriu soluții tehnice diferite de cele impuse (piloți foraj independenți vs. secanți, membrană bituminoasă vs. bentonitică, cofrare bilaterală vs. unilaterală);

(iv) Principalele documente ale ofertei tehnice (metodologie, proiectare, planuri de management, organizare de șantier) fac referire sistematică și substanțială la un alt obiectiv de investiții (....), constituind un viciu de fond iremediabil.

Fiecare dintre aceste deficiențe, analizată individual, constituie un motiv suficient de respingere a ofertei. Cumulate, ele formează un tablou probatoriu convergent și univoc care confirmă atât neconformitatea (art. 137 alin. 3 lit. a HG 395/2016), cât și inacceptabilitatea (art. 134 alin. 5 HG 395/2016) și neadecvarea (art. 215 alin.... Legea 98/2016) ofertei depuse de contestator.

Autoritatea contractantă redă apărări punctuale privind fiecare motiv tehnic de respingere a ofertei..., astfel:

1. Critica: PTE piloți secanți - procedura de fundații indirecte ar acoperi și piloții secanți; grinzile de ghidaj nu sunt obligatorii; toleranțele se stabilesc la PT.

Autoritatea apreciază critica nefondată întrucât:

- Piloții secanți presupun tăierea mecanică a betonului pilotului primar - tehnologie fundamental diferită de forarea simplă în teren;
- ... (pag. 16, Fig...., element nr....= „perete de ghidaj”) prevalează asupra normativului general NP 113-04;
- Execuția fără grinzi de ghidaj este practic imposibilă la 10-11 m adâncime (deviații, pierderea etanșeității);
- Amânarea toleranțelor pentru PT= ofertă condiționată, inadmisibilă.

2. Critica: Hidroizolație bentonitică - PTE-urile prezintă categorii generale; particularizarea se face la PT.

Critica este nefondată deoarece:

- Membrana bentonitică= exigență calitativă minimă impusă (pct....3 CS), nu opțiune;
- Membranele bituminoase funcționează pe un principiu fizic fundamental diferit (aderență vs. auto-etanșare prin expandare) - incompatibilitate tehnologică, nu chestiune de detalieri;
- Contestatorul a recunoscut absența soluției definite („posibilitatea utilizării mai multor materiale”= oferte alternative nedeclarate).

3. Critica: Monitorizare vecinătăți -... conține doar „recomandări”, nu cerințe imperative.

Autoritatea susține că această critică este nefondată, reținând:

- Confuzia deliberată între consolidare (intervenție) și monitorizare (supraveghere) - monitorizarea este obligatorie în toate cazurile (NP..., NP...);
- Omiterea completă a planului de monitorizare= neînțelegere a riscurilor geotehnice;
- Contestarea soluției tehnice din SF nu este permisă în faza de ofertare.

4. Critica: Cofrare pereți cămășuiți - PTE nu descrie exclusiv cofrare bilaterală; adaptarea se face la PT; „imposibilitatea fizică” nu e demonstrată.

Critica este apreciată nefondată:

- Paginile indicate de Contestator (... din PTE.pdf....5-...) nu conțin soluția de cofrare unilaterală, ci definiții generice de manual;
- Cămășuirea piloților secanți= turnare directă, fără acces în spatele peretelui; cofrarea bilaterală este fizic inaplicabilă;
- Descrierea completă a tehnologiei= cerință expresă din cap. 6 lit. c) al....

5. Critica: Referirile la „....” - erori materiale de redactare corectabile conform art. 1... alin. (3) HG 395/2016.

Autoritatea afirmă că această critică este nefondată, având în vedere că:

- Erorile nu sunt izolate, ci sistematice și substanțiale: Metodologia, Propunerea de proiectare, Planurile de Management, Organizarea de Șantier... - toate fac referire la un alt proiect (geometrie 3 benzi, zona comercială Kaufland);
- Contestatorul recunoaște utilizarea template-urilor de la un alt proiect;
- Corectarea ar presupune elaborarea de documente noi= depunere ofertă nouă, interzisă de art. 134 alin. (6) HG 395/2016;
- Viciu de fond iremediabil; oferta este și neadecvată (art. 215 alin.... Legea 98/2016 - „lipsită de relevanță față de obiectul contractului”).

Privind calificarea ofertei... drept inacceptabilă, autoritatea susține că răspunsurile transmise de contestator prin Adresa nr.... nu au caracter concludent, din următoarele motive cumulative:

- Anexa 1 constituie un simplu opis administrativ, lipsit de valoare tehnică justificativă;

- răspunsurile punctuale la subpunctele 1.a-1.f nu demonstrează adaptarea PTE-urilor, ci confirmă absența elementelor tehnice specifice;

- răspunsurile la subpunctele 2.b-2.d confirmă inadecvarea PCCVI-ului;

- răspunsurile conțin elemente de amânare, condiționare și substituie a demonstrației tehnice cu argumentație juridică;

- contestatorul recunoaște implicit caracterul standardizat al PTE-urilor („într-o oarecare măsură standardizate”).

Privind criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare, asocierea S.R.L. - S.R.L., autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea criticilor formulate de contestator împotriva ofertei câștigătoare, pentru următoarele motive:

- lipsa accesului efectiv la oferta câștigătoare

- lipsa calității procesuale pentru contestarea evaluării calitative; un contestator a cărui ofertă a fost în mod legal respinsă nu mai are calitate procesuală activă pentru a contesta evaluarea ofertelor care au fost declarate admisibile, cu excepția cazului în care demonstrează că respingerea propriei oferte a fost nelegală.

În concluzie, se reține că criticile formulate de contestator împotriva ofertei câștigătoare sunt inadmisibile și, în subsidiar, nefondate:

(i) Inadmisibile - deoarece contestatorul nu a examinat efectiv oferta integrală a, formulând critici speculative, pe baza unor informații parțiale și fragmentare;

(ii) Inadmisibile - deoarece un ofertant a cărui ofertă a fost în mod legal respinsă nu mai are calitate procesuală activă pentru a contesta evaluarea ofertelor admisibile, în condițiile în care, chiar în ipoteza admiterii criticilor sale, propria ofertă ar rămâne respinsă;

(iii) Nefondate pe fond - deoarece comisia de evaluare a verificat și a constatat conformitatea ofertei cu toate cerințele documentației de atribuire, evaluarea fiind consemnată în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, cu motivarea detaliată a constatărilor și a punctajelor acordate;

(iv) Contradictorii cu propria poziție procesuală - deoarece contestatorul invocă împotriva exact aceleași cerințe ale documentației de atribuire pe care le contestă în privința propriei oferte, solicitând un dublu standard de evaluare inadmisibil.

Privind accesul contestatorului la informațiile confidențiale, autoritatea contractantă face precizarea că a acționat în deplină conformitate cu dispozițiile legale, luând act de declarațiile de confidențialitate formulate de ofertanți și respectând obligația de a nu divulga informațiile declarate confidențiale. Totodată, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului procesele-verbale de evaluare în integralitate, care conțin motivarea detaliată a constatărilor comisiei de evaluare pentru fiecare ofertant.

Totodată, criticile formulate de contestator privind pretensele deficiențe de motivare sunt nefondate, pentru următoarele motive:

(i) Comunicarea rezultatului procedurii cuprinde aproximativ... rânduri de motivare detaliată, care reproduc integral solicitarea de clarificări, răspunsurile contestatorului și analiza comisiei pentru fiecare subpunct - depășind cu mult standardul minim de motivare impus de lege;

(ii) Suprapunerea parțială a bazei factuale între neconformitate și inacceptabilitate este o consecință naturală a succesiunii procedurale (constatare neconformitate solicitare clarificări -> răspuns neconcludent -> inacceptabilitate) și nu constituie un viciu de motivare;

(iii) Calificarea „neadecvată” este distinct motivată, atât în procesul-verbal de evaluare (secțiunea dedicată „3.... - Substituirea Obiectului Contractului”), cât și în comunicarea rezultatului, prin raportare la o situație de fapt specifică (referirile la proiectul) și la un temei juridic propriu (art. 215 alin.... Legea 98/2016);

(iv) Contestatorul însuși demonstrează, prin formularea unei contestații de 50 de pagini cu critici punctuale la adresa fiecărui motiv de respingere, că a înțeles perfect motivele de respingere - ceea ce constituie dovada obiectivă a suficienței motivării;

(v) Procesul-verbal de evaluare, pus la dispoziția contestatorului, conține exact structura pe secțiuni distincte (neconformitate / inacceptabilitate / neadecvare) pe care contestatorul o solicită în comunicare.

Prin urmare, solicitarea contestatorului de înlăturare a calificării „neadecvată” este nefondată, iar pretensele deficiențe de motivare nu pot constitui un motiv de anulare a deciziei de respingere, aceasta fiind amplu, detaliat și suficient motivată.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[...] punct de vedere dosar 858_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 11: 14, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la... sub nr...., ... S.R.L., lider al asocierii S.R.L. -..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală în dosarul nr...., *prin care învederează următoarele:*

Analizând susținerile contestatorului, intervenientul le apreciază... fiind neîntemeiate atât în fapt, cât și în drept, construite pe interpretări eronate și trunchiate ale documentației de atribuire și ale ofertei sale.

Se invocă excepții de inadmisibilitate a contestației..., astfel că, din analiza contestației formulate, intervenientul constată că... investește Consiliul cu soluționarea unor capete de cerere - atât cele principale, cât și cel formulat în subsidiar - inadmisibile, prin prisma:

-nemotivării capetelor de cerere în drept și a caracterului generic al criticilor.

În speță... a formulat capetele de cerere 2, 3 și 4 într-o manieră pur formală, fără a indica temeiul de drept specific care să confere Consiliului puterea de a dispune măsurile solicitate în configurația factuală prezentată.

-inadmisibilitatea solicitării de „repunere în termenul de motivare”

Contestatorul solicită... termenul de motivare să curgă de la momentul accesului efectiv la informațiile confidențiale. Intervenientul apreciază această cerere contrară normelor imperative ale Legii nr...., care stabilesc termene de decădere absolute și de ordine publică.

În ce privește accesul la dosarul achiziției, intervenientul solicită... să respingă orice solicitare de acces la aceste documente și să asigure respectarea deplină a regimului juridic al confidențialității, astfel cum este consacrat de legislația în materie și de jurisprudența relevantă.

Totodată, intervenientul afirmă că susținerile contestatorului..., în sensul că autoritatea contractantă ar fi calificat oferta sa drept „neadecvată” în mod formal, fără o motivare autonomă și distinctă, sunt vădit neîntemeiate și contrazise în mod direct de conținutul Raportului procedurii. În realitate, calificarea ofertei drept neadecvată este fundamentată pe o situație de fapt gravă, constând în deturnarea obiectului contractului prin raportarea ofertei la un cu totul alt proiect de investiții - respectiv „Pasaj denivelat pe DN17 - intersecție cu acces la”.

Intervenientul respinge susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă ar fi aplicat un standard de evaluare excesiv sau incompatibil cu natura unui contract de tip proiectare- execuție. În realitate, evaluarea ofertelor trebuie să fie corelată cu cerințele documentației de atribuire și cu principiile legale care guvernează achizițiile publice, respectând proporționalitatea și caracterul etapizat al obligațiilor ofertantului.

În continuare, intervenientul face analiza respingerii ofertei contestatorului... neconformă, opinând că procesul de evaluare a fost unul corect, obiectiv și temeinic motivat, respingerea ofertei fiind consecința directă a incapacității... de a proba conformitatea propriei propuneri tehnice.

Cu privire la criticile aduse ofertei câștigătoare... - S.R.L., în contradicție cu susținerile contestatorului, intervenientul subliniază că oferta sa este complet conformă și admisibilă, respectând integral cerințele documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește adaptarea PTE-urilor la amplasamentul specific și cerințele tehnice ale proiectului. Orice critică formulată de contestator se bazează exclusiv pe afirmații generale și speculative, fără a fi susținută de dovezi concrete extrase din oferta depusă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[....] Dosar nr.... Cerere de interventie principala.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 16: 26, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... depune Răspuns la întâmpinarea autorității și Răspuns la cererea de intervenție formulată de S.R.L., arătând următoarele:

Se reține că concluziile autorității nu infirmă criticile..., ci confirmă abordarea excesiv de formalistă, extensivă și rigidă a documentației de atribuire, abordare care determină nelegalitatea procedurii de evaluare a ofertei contestatorului și a respingerii acesteia.

Contestatorul apreciază apărările autorității contractante neîntemeiate, solicitând astfel respingerea acestora și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În răspuns la cererea de intervenție formulată de S.R.L., contestatorul..., solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată de intervenient, iar pe fondul cererii, respingerea cererii de intervenție... neîntemeiată.

Cu adresa nr...., ... a solicitat intervenientului S.R.L. să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, temeiul solicitării fiind reprezentat de calificarea cererii sale drept cerere de intervenție în interes propriu, așa cum este precizat în propriul demers.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, învederând faptul că obligația constituirii cauțiunii nu este aplicabilă în sarcina sa.

Intervenientul subliniază că dispozițiile legale privind obligativitatea constituirii cauțiunii pentru cererea de intervenție nu sunt aplicabile, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligația constituirii cauțiunii fiind instituită exclusiv în sarcina persoanei care formulează o contestație.

Mai mult... Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 23 din..., deși a statuat în mod definitiv asupra admisibilității cererii de intervenție principală în fața..., nu a instituit și nu ar fi putut institui nicio obligație de plată a unei cauțiuni în sarcina intervenientului, instanța supremă limitându-se la a confirma accesul acestuia la procedura de soluționare.

Se arată că în cuprinsul cererii sale de intervenție, intervenientul a arătat că justifică un interes propriu, legitim și actual pentru a interveni. Existența interesului este o condiție de exercitare a oricărei acțiuni civile, inclusiv a intervenției. Cu toate acestea, din analiza conținutului cererii sale, reiese fără echivoc faptul că intervenientul nu a formulat nicio pretenție, care să modifice cadrul procesual sau să tindă la anularea actelor autorității. Scopul exclusiv al demersului său este menținerea actelor autorității contractante, respectiv a Raportului procedurii nr.... din..... fiind temeinice și legale.

În subsidiar, intervenientul solicită recalificarea cererii... intervenție accesorie. Astfel, în situația în care Consiliul apreciază că menținerea denumirii de „intervenție în interes principală” ar atrage, prin prisma unor interpretări procedurale, incidența dispozițiilor referitoare la cauțiune, intervenientul solicită, în temeiul art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, să procedeze la recalificarea cererii sale drept o cerere de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante (...).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune concluzii scrise - *dezvoltarea motivelor contestației, în dosarul nr...., prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, ținând seama și de elementele de fapt și de probă rezultate din studiul dosarului achiziției, prin care sunt dezvoltate criticile deja formulate prin contestație.*

Contestatorul precizează că elementele concrete rezultate din studiul dosarului achiziției, inclusiv indicarea unor activități, coduri... ori repere calendaristice precise, nu constituie motive noi de contestație, ci elemente de fapt și de probă subsumate criticilor formulate inițial în contestație cu privire la lipsa..., necorelarea activităților și caracterul nerealist al graficului.

În consecință, se solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., la recalcularea

punctajului acordat, cu respectarea documentației de atribuire și a criteriilor de evaluare stabilite prin aceasta.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -... depune concluzii scrise în dosarul nr..... urmare a studierii dosarului achiziției, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul reține din studiul dosarului că motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă se regăsesc în egală măsură sau chiar într-o măsură mai accentuată în oferta și în răspunsul la clarificări al..., fără... aceasta să fi suferit vreo consecință negativă în procesul de evaluare.

Astfel, petentul apreciază că se confirmă și consolidează argumentele invocate în contestație, demonstrând:

- că principiul egalității de tratament a fost încălcat în mod sistematic, autoritatea contractantă aplicând standarde diferite de evaluare pentru Subscrisa și pentru ofertantul câștigător;

- că motivele de respingere a ofertei (lipsa detaliilor privind grinda de ghidaj, neadaptarea PTE-ului la conducta... 8..., caracterul generic al PTE-urilor) se regăsesc în egală măsură în oferta și în răspunsul la clarificări al..., fără... aceasta să fi fost sancționată;

- că formularea diferențiată a solicitărilor de clarificări a creat o inegalitate structurală între ofertanți, contrară principiului tratamentului egal;

- că ofertantul câștigător a beneficiat de posibilitatea de a corecta și completa propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, în timp ce Subscrisei i s-a reproșat exact aceeași abordare, calificând-o drept „tautologică” și „pur declarativă”.

Cu privire la cerere de intervenție principală formulată de asocieria, contestatorul reține că toate apărările intervenientului sunt nefondate, construite pe denaturări ale situației de fapt, pe contradicții logice manifeste și pe o interpretare eronată a cadrului legal aplicabil, drept pentru care solicită respingerea acesteia, admiterea contestației și obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale și reluarea procedurii de evaluare.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..., ... S.R.L. depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, solicitând admiterea cererilor de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de și..., cu consecința menținerii actelor atacate... fiind temeinice și legale.

Cu adresele înregistrate la... sub nr... și nr..., ... S.R.L. depune note de concluzii, prin care invocă efectul pozitiv al puterii de lucru judecat provizorii al Deciziei nr..., cu privire la ofertele contestatoarelor... și..., având în vedere faptul că chestiunile pe care s-a pronunțat deja Consiliul sunt identice cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Intervenientul a prezentat dovezi ale înaintării acestor concluzii și contestatorilor, iar... a înaintat, prin corespondența înregistrată la... 3...73/..., note scrise, prin care solicită înlăturarea excepției evocate și a susținerilor pe fond ale intervenientului (dosar nr....).

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2 din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având... obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat respingerea ofertelor depuse de... și..., precum și admisibilitatea ofertei depusă de S.R.L., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..... și... au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.... și nr....

... un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de S.R.L. în cauzele ce fac obiectul dosarelor conexe, sus enunțate; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Consiliul constată, concordant și cu susținerile din concluziile....., prin cererea de intervenție, nu a formulat nicio pretenție proprie, care să tindă la anularea actelor autorității contractante, pentru a apăra un drept propriu. Demersul intervenientului apără actuala situație de fapt și de drept, din procedura de atribuire, cu menținerea actelor autorității contractante, ceea ce îl califică drept intervenție accesorie, în sprijinul acesteia din urmă, conform dispozițiilor art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prin urmare, soluționarea fiecăreia dintre cererile de intervenție va fi supusă regulilor specifice, aplicabile acestui tip de act procedural, conform calificării rezultând din precizările autorului lor, în temeiul dispozițiilor art. 67 din Codul de procedură civilă.

Solicitarea preliminară, aparținând contestatorilor/dar și intervenientului accesoriu, de a le fi permis accesul la dosarul cauzei, a fost admisă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, pe baza analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic. Cererea în cauză și accesul la dosarul cauzei nu sunt determinate de conduita autorității contractante, privind punerea la dispoziție a informațiilor solicitate (conform alineatului 2 al amintitului articol...: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*), ci de obligația respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.*

Consiliul a luat act de existența declarației de confidențialitate aparținând celor trei oferte implicate în cauză (ale contestatorilor și a celei desemnate câștigătoare), prin care se menționa confidențialitatea propunerilor tehnice și propunerilor financiare.

Raportat la conținutul documentelor întocmite și transmise de autoritatea contractantă, Consiliul nu a identificat acele dovezi ale confidențialității informațiilor conținute, care să împiedice accesul celor trei petenți la conținutul propunerilor financiare și a documentelor de calificare, precum și la cel al documentelor de analiză a ofertelor concurente. Pentru aceste motive, procesele-verbale ale activității de analiză a ofertelor, inclusiv corespondența de clarificare, au fost puse la dispoziția solicitanților.

În cazul tuturor ofertelor, Consiliul a refuzat accesul petenților la propunerea tehnică... măsură de protejare a acelor informații care, prin natura lor, raportat la obiectul achiziției (proiectare și execuție lucrări), ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, inclusiv în proceduri ulterioare celei de față.

Din cauza faptului că documentele din conținutul propunerilor tehnice au fost comunicate Consiliului într-un format electronic ce nu putea asigura acces separat la acele informații care nu necesită protecție adecvată (precum declarațiile pe proprie răspundere, clauzele contractuale asumate ori informațiile ce pot fi accesate în platforme publice - ONRC sau opisul cu privire la conținutul ofertei ori lista procedurilor de execuție sau liste cu cantități de lucrări, etc.), dosarul cauzei a fost analizat parțial (documentele emise de autoritatea contractantă și părți din oferte (documente de calificare, prețurile unitare/globale, care nu relevă metodele de calcul sau de productivitate, inclusiv formularul de ofertă), mai puțin propunerile tehnice. Cu toate acestea, soluționarea cauzelor nu a fost împiedicată, de acest incident.

De asemenea, atât contestatorii cât și intervenientul, au formulat apărări după luarea la cunoștință a conținutului dosarului cauzei. Consiliul are în vedere că susținerile contestatorilor, din notele scrise emise după accesul la dosarul cauzei, reprezintă expresia dreptului acestora la o cale efectivă de atac, garantată prin dispozițiile alin. (3) al art. 1 din Legea nr. 101/2016, concordant și cu practica juridică a Curții de Justiție a... (precum cauza C 532/20... împotriva... de..., punctul 32):

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C54/18, EU: C:....: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).

Inadmisibilitatea contestațiilor, invocată de intervenientul accesoriu, sub pretextul lipsei unei motivări precise a capetelor de cerere care privesc invalidarea rezultatului procedurii, în privința ofertei desemnate câștigătoare, va fi respinsă de Consiliu... nefondată. Ambele contestații conțin referiri directe la aplicarea neunitară a regulilor documentației de atribuire, în sensul avantajării ofertei intervenientului, iar concluziile scrise detaliază motivele

inițial invocate, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016; *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; [...], coroborate cu cele de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului..., în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*

La analiza globală a cauzelor conexe, Consiliul constată că acestea privesc modul în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor proprii documentației de atribuire la conținutul propunerilor tehnice ale celor doi contestatori, care susțin că ofertele lor au fost analizate cu un plus de rigoare, pe când oferta desemnată câștigătoare a beneficiat de un tratament inegal, în sensul că aspecte pentru care primele au fost considerate neconforme nu au fost apreciate similar în cazul ultimei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins ofertele ambilor contestatori, pentru motive ce țin de o pretinsă imprecizie a acestora, în special, rezultând din nivelul de detaliu, insuficient, al unor proceduri tehnice de execuție (aferele lucrărilor de: piloți secanți - din categoria piloți forati; relocare conductă de aducțiune PREMO 8... - din categoria rețele edilitare; adaptare la sistemul constructiv *cadru tip U* - din categoria structura de rezistență a pasajului; membrana bentonitică - din categoria hidroizolații; consolidări și plan de monitorizare vecinătăți; cofrarea structurilor de beton și beton armat etc.).

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că, prealabil deciziei de respingere, în cazul ambilor contestatori, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare, în sensul indicării acelor informații care relevă nivelul de detaliu al informațiilor, ce ar rezulta din documentația de atribuire.

În privința nivelului de detaliu, Consiliul are în vedere că părțile invocă conținutul specific al fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini și al formularului de propunere tehnică:

Fișa de date a achiziției preciza, în secțiunea specifică (IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*), printre altele:

Prop tehnica trebuie sa demonstreze... Ofertantul a înțeles corect cerințele din CS si... metodologia propusa este coresp pentru obținerea asigurării calității Lucrărilor. De asemenea... trebuie sa convingă AC... in caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale si umane suficiente si de expertiza necesara pentru a asigura prestarea serviciilor și execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prev legale... in vigoare.

Prop tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele din CS. [...]

6) *Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: in fazele premergătoare execuției, in toate stadiile punerii in opera, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, in perioada de notificare a defectiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/gestionarea/controlul calității, etc., completat*

conform solicitărilor din modelul de.... Se vor prezenta inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

De asemenea, Consiliul reține și că răspunsul consolidat nr. 82389 din....., conține informații relevante, privind nivelul de detaliu al planului de management al calității și al procedurilor tehnice de execuție (cel puțin, la pozițiile 40, 41, 42, 49 și 54, invocate și de părți), în raport cu situația ofertelor operatorilor economici în dispută:

Nr.	Intrebare	Răspuns
40	Vă solicităm să confirmați faptul..., documentele pentru Planul de Management al lucrărilor solicitate în CAIETUL DE SARCINI capitol... Cerințe privind execuția lucrărilor, se vor întocmi și preda după semnarea contractului (în termen de 20 zile de la emiterea Ordinului de începere a execuției lucrărilor).	Da, se confirmă. Conform prevederilor din Caietul de Sarcini, capitolul....1, Planul de Management al lucrărilor (care include Planul de management de mediu, Planul calității etc. în variantă finală și detaliată) este un document care se elaborează și se predă de către Antreprenor spre aprobare după semnarea contractului, în termen de 20 de zile de la emiterea Ordinului de începere a execuției lucrărilor. <u>în faza de ofertare, se solicită prezentarea unor planuri-cadru, la nivel de propunere, pentru a evalua abordarea și metodologia ofertantului.</u>
41	Vă solicităm să clarificați cerințele pentru Sistemul de management al calității din CAIET DE SARCINI, cap.8 pentru: "planul de calitate al proiectării" și "planul de calitate al construcției" având în vedere... acestea nu sunt detaliate, nu se regăsesc în... capitol 6 "PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITATII IN CADRUL CONTRACTULUI" (în cadrul acestui capitol existând alte cerințe pentru planul calității) și nu există precizări cu privire la includerea acestora în cadrul propunerii tehnice.	Documentul " Planul de management al calității în cadrul Contractului ", solicitat... 6 din Formularul de..., este documentul central prin care ofertanții trebuie să își prezinte abordarea integrată privind asigurarea calității. Mențiunile din Caietul de Sarcini, Capitolul 8, referitoare la "planul de calitate al proiectării" și "planul de calitate al construcției" se referă la cele două componente esențiale care trebuie detaliate în cadrul acestui plan unic, conform cerințelor specifice din Formularul de.... Prin urmare, ofertanții vor elabora un singur plan de management al calității care va acoperi, în secțiuni distincte, atât faza de proiectare, cât și faza de execuție.
42	Vă solicităm să confirmați faptul că, următoarele documente solicitate în CAIET DE SARCINI la capitol 9.... si capitol 10.IPOTEZE SI RISCURI, respectiv: "Plan de calitate", "Plan de protecția muncii/ Plan detaliat de securitate și sănătate în muncă", conform cerințelor din Caietul de sarcini, se vor prezenta de ofertanți după semnarea contractului, în termen de 20 zile de la data Ordinului de începere a execuției lucrărilor.	Solicitarea este parțial corectă. Se face distincție între documentele solicitate în faza de ofertare și cele solicitate în faza de execuție a contractului: în faza de ofertare , ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul... propunerea de Plan de Management al Calității și propunerea de Plan de Securitate și Sănătate în Muncă, la un nivel de detaliu care să permită evaluarea înțelegerii proiectului și a metodologiei propuse. Acestea sunt necesare pentru evaluarea tehnică a ofertei. După semnarea contractului , Antreprenorul are obligația de a prezenta variantele finale și detaliate ale acestor planuri pentru aprobare, în termenele stipulate în Caietul de Sarcini și în Acordul Contractual (de ex., Planul de Management al Lucrărilor, care include și Planul de Management de Mediu, în 20 de zile de la ordinul de începere a execuției).

49	Vă solicităm să confirmați faptul că, procedurile operaționale solicitate în Nota 2.... de..., capitol 6. Planul de management al calității din cadrul Contractului se refera la procedurile aferente sistemului de calitate propus pentru realizarea lucrărilor în cadrul contractului.	Da, se confirmă. "Procedurile operaționale" menționate în Nota 2 din cadrul Capitolului 6 al Formularului de... se referă la procedurile de sistem și de lucru (instrucțiuni de lucru, proceduri tehnice de execuție etc.) aplicate de ofertant în cadrul sistemului său de management al calității, particularizate la activitățile specifice de execuție a lucrărilor din prezentul contract.
54	Va solicitam sa renunțați la cerințele exagerate si nejustificate (a)...d)) din "FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICA " cap 5 Metodologia de executare a lucrărilor, pentru prezentarea procedurilor tehnice de execuție si respectiv a procedurilor de sistem utilizate in cadrul organizației.... și să aveți în vedere pe de o parte faptul că, în Caietul de sarcini cap...., procedurile detaliate de lucru se prezintă de antreprenor după semnarea contractului, in termen de maxim 15 zile înainte de începerea unui segment major al Lucrării si, pe de alta parte, in Fisa de date cap.IV.... "Modul de prezentare al propunerii tehnice" si in "Formular de...", cerințele pentru prezentarea sistemului de management al calității respectiv procedurile tehnice de execuție, sunt descrise la cap 6 Planul de management al calității în cadrul contractului.	Solicitarea se respinge. Cerințele din Capitolul 5 al Formularului de... nu solicită <u>prezentarea procedurilor tehnice de execuție în forma lor finală, ci descrierea</u> metodologiei și a abordării pe care ofertantul o propune. Acest nivel de detaliu este esențial pentru a permite comisiei de evaluare să analizeze și să punteze în mod obiectiv capacitatea ofertantului de a gestiona un proiect complex, în conformitate cu criteriul de atribuire "...". Se face o distincție clară între metodologia <u>solicitată în ofertă (pentru evaluare) și procedurile de lucru detaliate, care, conform Caietului de Sarcini, sunt documente ce se predau după semnarea contractului.</u>

Din parcurgerea acestor reguli de ofertare, rezultă că autoritatea contractantă a impus prezentarea planului de management al calității și a elementelor componente, inclusiv a procedurilor tehnice de execuție, la nivel general (*aplicate de ofertant în cadrul sistemului său de management al calității, particularizate la activitățile specifice de execuție*), pentru evaluarea înțelegerii, de către ofertant, a complexității viitorului contract, urmând... formatul final al acestora să fie prezentat după semnarea contractului.

Din documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților (DALI, părți desenate), rezultă că autoritatea contractantă a indicat activitățile generale, de interes, care compun așa numitele "ETAPE DE EXECUȚIE", din diferite zone (spre exemplificare, zona cu radier din beton armat, cu pereți secanți, acoperit):

1. *Trasarea lucrărilor; devierea rețelelor; realizarea săpăturilor; realizarea platformelor de lucru pentru foreza;*

2. *Execuția piloților nearmati, urmata de execuția piloților armați pentru realizarea pereților din piloți secanți;*

3. *Excavare pana la cota inferioara a radierului bazinului de retentie si sprijinire pereți cu spraituri metalice;*

4. *Realizarea straturilor suport; realizarea betoanelor de egalizare; realizarea impermeabilizarilor; realizarea radierului bazinului de retentie; Realizare elevații de beton armat pentru bazinul de retentie.*

5. *Realizarea radierului pentru pasajul subteran;*

6. *Demontare spraituri metalice si realizarea camasuirii pereților din piloți secanți; Realizarea dalei din beton armat;*

7. *Realizarea straturilor caii pasajului.*

8. *Realizarea umpluturilor si a imbracamintilor cailor peste pasaj.*

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza ofertele în raport cu nivelul de detaliu impus, explicit, prin propria documentație de atribuire, pentru a determina dacă ofertanții au gradul de înțelegere suficientă a acesteia, privitor la categoriile de lucrări necesare și planificarea lor adecvată, nu pentru a identifica existența unor documentații detaliate, privind subactivități sau rezultate care se deduc din etapele proiectului.

Consiliul ia act de faptul că intervenientul accesoriu -....- invocă efectul pozitiv al puterii de lucru judecat provizorii al Deciziei nr...., cu privire la ofertele contestatorilor... și..., având în vedere faptul că chestiunile pe care s-a pronunțat deja... ar fi identice cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

La analiza motivelor de contestare și a susținerilor din cauza amintită, Consiliul constată că, într-adevăr, ofertele acelorași operatori economici au fost excluse (și) pentru motive, parțial, comune cu cele din actuala procedură, precum lipsa unor proceduri tehnice de execuție adaptate obiectului achiziției (privind soluția "piloți secanți", inclusiv "grinzi de ghidaj" și soluția de "relocare a conductei PREMO 8...", ori "cofrarea bilaterală" etc.), în procedura de față fiind reținute și motive distincte (referiri eronate la "...", în cazul ofertei..., ce nu pot reprezenta motive întemeiate de respingere, ci vicii formale de redactare a unor titluri/pasaje de documente).

Raportat la lipsa de proceduri tehnice de execuție adaptate viitorului contract, Consiliul constată, similar celor din... invocată în excepție, că ambii contestatori au confirmat lipsa unor proceduri "finale", dar reclamând un drept de prezentare a lor după semnarea contractului. Cu toate acestea, răspunsurile de clarificare nu au condus la obținerea unor informații de completare a acelor proceduri neadaptate viitorului contract, astfel că sunt relevante, și în cauza de față, statuările... din.../832, 854 din... (paginile 61-62): «Rezultă în mod evident că, *parte din procedurile tehnice depuse conțin simple informații general valabile/ipotetice, și nu informații clare și concret aplicate lucrării din cadrul procedurii.* [...]

Este evident că la solicitările de clarificare, prin care autoritatea contractantă le-a cerut să clarifice și să justifice procedurile tehnice depuse în raport cu cerințele din cadrul documentației de atribuire contestatorii au ales să răspundă în mod superficial, invocând imposibilitatea elaborării unei oferte tehnice astfel cum a solicitat autoritatea contractantă din cauza caracterului contractului de proiectare și execuție, și neconcludent.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de ofertele contestatorilor incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Solicitările autorității contractante au fost clare și exprese, iar contestatorii în cadrul propunerii tehnice trebuia să prezinte proceduri tehnice de execuție care să acopere toata plaja de activități propuse, inclusiv de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte (obiective specifice), pentru toate categoriile de activități identificate inclusiv cele de

lucrări ce se vor executa, adaptate exact la cerințele din SF și care să conțină minim o descriere completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse».

Deși finalitatea statuată în procedura invocată de intervenient nu obligă la adoptarea soluției similare, în prezenta procedură, Consiliul constată că poziția părților din litigiu este aceeași, ceea ce conduce la o predictibilitate a finalității disputei, cele anterior statuate de... prezumând a fi conforme cu regulile de drept aplicabile.

Similar constatărilor Consiliului din.../... din..., modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând intervenientului accesoriu, nesocotește aceleași reguli de ofertare, interpretate în sens larg, de data aceasta.

Consiliul constată că nici această ofertă nu conține proceduri distincte pentru toate aceste proceduri, spre exemplu, pentru piloți secanți (pagina...6 din propunerea tehnică conținând o procedură generală pentru lucrări de betoane, cu aplicabilitate și pentru piloți, conform autorului ofertei) și nici pentru relocare conductă de aducțiune PREMO 8...u pentru etanșeitatea bazinului de retenție (evocată în procedura generală a sistemului de canalizare - pagina 572).

De asemenea, solicitările de clarificare adresate acestui ofertant nu au același caracter, precis și detaliat, pe care comisia de evaluare l-a adoptat în cazul solicitărilor de clarificare și al analizei răspunsurilor emise de contestatori, ceea ce relevă încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul... prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Correspondența de clarificare/confirmare a conținutului documentelor deja depuse, transmisă ofertantului câștigător, relevă disponibilitatea acceptării, de către achizitor, a unor explicații de clarificare, dar nu și pentru ofertele contestatorilor, care au primit altfel de solicitări. Nici analiza răspunsurilor de clarificare nu a relevat un tratament egal, așa cum s-a statuat mai sus.

Relevante, în practica constată, inclusiv a instanțelor..., dar și în analiza ofertelor, sunt punctele 31-... din... adoptată în Cauza C336/12 (Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S), care stabilesc nevoia de aplicare a unui tratament egal și transparent ofertelor aflate în aceeași situație (imprecise sau neconforme cu unele specificații), cu solicitarea de clarificare a lor după analiza integrală a acestora:

31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință,

autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune... datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

Astfel fiind, pentru a considera echilibrat, echidistant și transparent modul de analiză asigurat ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul consideră că, concomitent cu acceptarea admisibilității ofertei intervenientului, dar înainte de respingerea ofertelor contestatorilor, autoritatea contractantă trebuia să solicite și acestora informații de confirmare/clarificare și/sau completare întocmai cu cele transmise și acceptate ofertantului desemnat câștigător, în total respect față de principiile sus evocate.

Cât privește absența din oferta câștigătoare a Planului de mediu și a..., Consiliul constată netemeinicia susținerilor..., acestea fiind elemente care se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice.

Criticile aduse modului de acordare a punctajelor maxime aferente factorilor de evaluare P5 și P3 sunt lipsite de interes în analiză, la acest moment, întrucât numai ofertele admisibile sunt supuse procesului de punctare, iar oferta intervenientului accesoriu nu a avut concurență din partea ofertei..., ce nu a fost considerată admisibilă, implicit, nefiind vătămată de un punctaj incorect acordat.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de... și..., ambele în contradictoriu cu... și, anulând actualul rezultat al procedurii, privind desemnarea ofertei câștigătoare, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de asocieria S.R.L. -..., potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta motivare, privind absența informațiilor de precizie egală cu cea pretinsă ofertelor contestatorilor, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În mod implicit, Consiliul va respinge... nefondate, cererile de intervenție formulate de asocieria S.R.L. -....

Consiliul respinge... nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicitările... și... de anulare a deciziilor de respingere a propriilor oferte.

Pentru lipsa dovezilor de înaintare a lor, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge solicitarea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Cât privește cererea de repunere în termen, Consiliul constată că este formulată de contestatorul... în mod pur teoretic/formal. În conformitate cu prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, cererea se formulează odată cu actul de procedură a cărui exercitare a fost împiedicată de partea potrivnică (în cazul de față, o posibilă nouă contestație împotriva modului de analiză a ofertei concurente), demers specific neefectuat, după accesul la dosarul cauzei.

În consecință, Consiliul va respinge acest capăt de cerere, din contestația..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016... nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de... .. și de..., în contradictoriu cu..., privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr....

Admite, în parte, ambele contestații și anulează rezultatul procedurii din Raportul procedurii nr.....

Obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de asocierea S.R.L. -..., potrivit motivării ce precede.

Admite în principiu cererile de intervenție formulate de S.R.L., în cauzele conexate. Respinge excepțiile formulate de intervenient... nefondate.

Respinge, pe fond, cererile de intervenție formulate de S.R.L..

Respinge contestațiile... nefondate, în partea ce privește anularea deciziilor de respingere a ofertelor... și....

Respinge... nefondată, solicitarea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, dar și solicitarea de repunere în termen.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

