



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/11.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14954/12.03.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 9543/04.03.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Asigurare pază patrimoniu prin patrulare si posturi fixe pe Autostrada: ... km 66 + 500 - km 80 + 054 – acord cadru - 2 ani”, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare depuse de ...SRL și ...SRL, ofertanți clasati pe locurile I și II, cu privire la justificarea propunerii financiare;*

- *anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei ...SRL - loc I, și a ofertei ...SRL - loc II, inclusiv a raportului procedurii nr. 9543/04.03.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9552/04.03.2024.*

Prin cererea de intervenție nr. 312/25.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18156/25.03.2024, formulată de ...SRL, cu sediu în ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de licitație deschisă, s-a solicitat:

- *respingerea contestației formulată de ...SRL, ca netemeinică, nemotivată și nelegală;*

- *respingerea contestației, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...SRL ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza*

completării ulterioare a motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ...SRL ca fiind confidențiale;

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv ofertele depuse de ...SRL și ...SRL, învederând următoarele:

În fapt, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL clarificări privind corecții aritmetice ale ofertei și justificarea tarifului neobișnuit de scăzut. Pentru poziția 3 din centralizatorul de prețuri, cheltuiala cu autoturismul este de minim 13,00 lei/oră. Raportat la numărul de ore din contract rezultă o cheltuială cu autoturismul de 224.640,00 lei. Scăzând această cheltuială rezultă o cheltuială pentru prestarea serviciilor de pază fixă și a celor de patrulare de 1.281.379,20 lei (adică 1.506.019,20 lei oferta ...- 224.640.00 lei cheltuiala cu autoturismul), adică 24.38 lei/tarif orar agent pază, tarif care nu acoperă cheltuielile minime cu salarizarea, legiferate.

Aceleași motive sunt invocate și în ceea ce privește oferta ...SRL, pentru care solicită reevaluarea propunerii financiare.

În continuare, petenta prezintă un deviz conținând cheltuiala salarială pentru un post permanent, precizând că doar cheltuiala cu drepturile salariale și reținerile legiferate (cam. 2.25 %, fond de handicap) este de 25,64 lei/oră, față de 24,38 lei tarif agent pază, după deducerea cheltuielilor cu autoturismul. În plus, există și cheltuielile indirecte rezultate din desfășurarea contractului (echipamente agenți, pregătire profesională, asigurări, telefonie, deplasări), și cota de profit stabilită, fapt care face ca tariful orar să crească față de cei 25,64 lei cheltuiala salarială minimă/agent.

Apreciază că cele două oferte au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile oferite, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, solicită Consiliului să constate că propunerile financiare ale ofertanților ...SRL și ...SRL nu pot fi considerate conforme, având prețuri, respectiv costuri, neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 12027/18.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 18244/25.03.2024, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, învederând următoarele:

Concluzia comisiei de evaluare este una corectă, în detaliu explicitată și argumentată în raportul procedurii și în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 8262 din data 22.02.2024:

- Valoarea criptată în SEAP de către fiecare ofertant în cadrul secțiunii „Preț” este:

1. ...SRL - oferta este 1.462.920,00 lei fără și valoarea corectată 1.506019,20 lei fără TVA, reprezintă 84,27% din valoarea estimată;

2. ...- oferta este 1.541.059,20 lei fără TVA, reprezintă 86,24% din valoarea estimată;

3. ...SRL - oferta este 1.524.590,40 lei fără TVA, reprezintă 85,32% din valoarea estimată;

4. ...SRL (leader) - ... SRL (asociat) - oferta este 1.564.521,98 lei fără TVA, reprezintă 87,55% din valoarea estimată.

Astfel, nicio ofertă depusă nu se încadrează în prevederile art. 136 (4) din HG nr. 395/2016, prin urmare apreciază neîntemeiată critica contestatoarei potrivit căreia ofertele financiare depuse de ...SRL și ...SRL au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile.

În urma evaluării propunerilor financiare depuse au fost aplicate prevederile art. 133 alin. (3) și ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (1) și art. 135 din HG nr. 395/2016, considerându-se necesare anumite clarificări/completări.

Prin adresa nr. 6011/02.02.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări/completări cu privire la acordarea ajutorului de stat conform Legii nr. 76/2002, cu privire la justificarea componentelor/prețurilor din cadrul Tarifului/Devizului de calcul al costului cu autoturismul, apreciate de către comisia de evaluare ca fiind aparent neobișnuit de scăzute; a solicitat de asemenea acceptul corecției valorilor în Formularul nr. 12, Formular nr. 13 - Centralizator de prețuri, Formular nr. 14 și retransmiterea acestor formulare cu valorile corectate.

Ulterior, cu adresa nr. 7948/20.02.2024 s-a solicitat o nouă clarificare/completare cu privire la acceptul corecției din Formular nr. 14- Tarif orar - Program totalul și retransmiterea acestuia cu valorile corectate.

În urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare a apreciat răspunsurile ca fiind concludente, menite să clarifice aspectele menționate în propunerea tehnică și financiară inițială. Ofertantul și-a îndreptat erorile aritmetice depunând formularele solicitate și a transmis acceptul și totodată și-a justificat prețul ofertat din Formularul nr. 15 - Tarif orar autoturism patrulare fără șofer.

În ceea ce privește tarifele ofertate pentru plata agenților de pază, autoritatea contractantă apreciază relevante textele normative

care reglementează sporurile acordate, fondul de handicap și Cota contribuției asigurătorii pentru muncă: art. 125, art. 126, art. 137, art. 142 și art. 150 din Codul muncii, Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, Hotărârea nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Ofertanții ...SRL și ...SRL au stabilit tariful orar/agent de pază raportat la salariul minim pe economie de 19,96 lei/oră la care au adăugat următoarele categorii de cheltuieli: spor de weekend, spor sărbători legale, spor de noapte, cheltuieli aferente concediu de odihnă, cota contribuției asigurătorii pentru muncă, fond pentru handicap, conform codului muncii, și apoi, cheltuielile indirecte și profitul. Astfel, ofertantului câștigător îi rezultă un tarif orar de 25,29 lei/oră, mai mare decât tariful orar al ...SRL, clasat pe locul II de 24,47 lei/oră și tariful orar al contestatoarei (loc III) de 24.61 lei/oră.

Diferența dintre oferele depuse o face tariful orar al autoturismului de patrulare pentru care ofertantul ...SRL și-a justificat prețul tarifului depunând inițial o analiză de preț din care rezultă modul de formare a tarif orar autoturism patrulare fără șofer, luând în calcul toate componentele solicitate în Formularul nr. 15, respectiv: valoare de inventar, durată normală de serviciu, coeficient de folosire a timpului de lucru, preț combustibil, consum normat de combustibil, număr anvelope, durată de serviciu anvelopă, preț anvelopă, număr acumulatori, durată serviciu acumulatori, preț acumulator, capacitate baie ulei, număr de ore schimb ulei, preț ulei, impozit și asigurări, revizii, cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli cu combustibilul cheltuieli cu anvelope, cheltuieli acumulatori, cheltuieli de întreținere, cheltuieli impozite și asigurări, cheltuieli indirecte % și profit % și, ulterior, în urma solicitării de clarificări nr. 6011/02.02.2024, a depus documente justificative cu privire la prețul combustibilului, prețul uleiului de motor, prețul anvelopei, prețul bateriei și totodată a prezentat o analiză a tarifului aferent costului cu autoturismul.

Astfel, ...SRL a justificat în mod legal și corect prețul ofertat privind tariful orar al autoturismului și comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul este concludent. Autoritatea contractantă precizează că similar a fost și cu oferta financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6015/07.02.2024, depusă de ...SRL.

Decizia comisiei de evaluare a avut în vedere documentele care au stat la baza fundamentării economice transmise cu adresa nr. 178 din data 12.02.2024 și adresa nr. 612 din data 12.02.2024 în SEAP, documentele prezentate fiind concludente.

Devizul calculație cheltuială salarială depus în cadrul contestației de ...SRL nu este relevant, întrucât contrazice și calculul din propria propunere financiară, apărând o diferență la calcul sporului de noapte, respectiv în propunerea financiară ...SRL are un cost de 1,25 lei/oră, iar în devizul depus în contestație i-a rezultat un spor de noapte de 1,67

lei/oră, la fel ca ofertantul ... SRL care a calculat un spor de noapte de 1,67 lei/oră.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ofertele depuse de ...SRL și ...SRL sunt oferte admisibile, deoarece îndeplinesc toate contribuțiile legale stabilite prin Codul muncii și prin Hotărârea nr. 900/2023. Ofertele depuse de cei doi ofertanți nu au preț neobișnuit de scăzut, ele reprezentând 84,27%, respectiv 85,32% din valoarea estimată, situație care nu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, mai mult sunt oferte care pot asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 18156/25.03.2024, ...SRL a solicitat:

- *respingerea contestației formulată de ...SRL, ca netemeinică, nemotivată și nelegală;*

- *respingerea contestației, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...SRL ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării ulterioare a motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;*

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;*

- *respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ...SRL ca fiind confidențiale;*

În fapt, intervenienta arată că, în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale, motivele invocate de contestatoare sunt nereale, nefondate, nelegale și netemeinice. În opinia sa, toate criticile sunt cu caracter general, contestatoarea nu aduce nicio dovadă în susținerea motivelor sale de contestare.

Susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire, inclusiv pentru serviciile de monitorizare și intervenție, a depus în cadrul ofertei toate documentele solicitate prin DUAE și documentația de atribuire, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractor. De asemenea, arată că a respectat întocmai atât criteriile de calificare, cât și toate cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta financiară, aceasta a prevăzut în tarifele ofertate toate cheltuielile salariale legale și toate cheltuielile conform cerințelor caietului de sarcini, astfel:

- a justificat tariful în conformitate cu prevederile legale în vigoare pentru toate componentele sale și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- în ceea ce privește sporul de noapte, a făcut aplicarea prevederilor art. 126 din Codul Muncii;

- în ceea ce privește fondul de handicap, a prezentat toate documentele doveditoare, respectiv contractul încheiat cu unitatea protejată și a declarat că va achiziționa produse în baza acestuia pe

perioada de derulare a contractului, astfel încât să se plătească doar 50% la fondul de handicap.

- în ceea ce privește valoarea cheltuielilor directe, aceasta invocă lipsa de motivare reală și temeinicie a criticilor contestatorului.

- a avut în vedere toate cheltuieli directe pentru desfășurarea în bune condiții a contractului.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 19.03.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210056638/1, în valoare de 35.739 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 18.03.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... la data de 19.10.2023, privind procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Asigurare pază patrimoniu prin patrulare și posturi fixe pe Autostrada: ... km 66 + 500 - km 80 + 054 – acord cadru - 2 ani”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.786.969,92 lei, fără TVA. Termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 20.11.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului – verbal al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor nr. 68133/21.11.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare depuse de ...SRL și ...SRL, ofertanți clasați pe locurile I și II, cu privire la justificarea propunerii financiare;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei ...SRL - loc I, și a ofertei ...SRL - loc II, inclusiv a raportului procedurii nr. 9543/04.03.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9552/04.03.2024.

Consiliul constată că la dosar a fost depusă cerere de intervenție de către ...SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii și respingerea contestației ca netemeinică, nemotivată și nelegală.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei ...SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității contractante de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de ... în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că ...SRL critică faptul că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică și obiectivă a propunerii financiare a ofertei câștigătoare și a celei situată pe locul 2, ci una superficială cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate” și cele ale alin.(3), potrivit căroră „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, contestatoarea afirmă că a solicitat reevaluarea ofertei motivat de faptul că ar trebui respectate cerințele caietului de sarcini și a formulelor de calcul stabilite de autoritatea contractantă. Arată în acest sens, că pentru poziția 3 din centralizatorul de prețuri, cheltuiala cu autoturismul, cu respectarea formulelor de calcul ar fi de minim 13,99 lei/oră și raportat la numărul de ore din contract, cheltuiala cu autoturismul ar fi de 224.640,00 lei.

Mai arată, de asemenea, că scăzând această cheltuială rezultă o cheltuială cu agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor de pază fixă și a celor de patrulare de 1.281.379,20 lei (adică 1.506.019,20 lei oferta ...- 224.640,00 lei cheltuiala cu autoturismul) adică 24,38 lei/tarif orar agent pază, tarif care nu acoperă cheltuielile minime cu salarizarea, legiferate, prezentând în acest sens un tabel cu cheltuielile care ar trebui să se regăsească în oferta declarată câștigătoare.

Cu aceleași critici este investit Consiliul și cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de ...SRL, contestatoarea susținând că ambele oferte ar fi trebuit considerate neconforme, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât au ofertat un preț care conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, situație în care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că autoarea contestației invocă neconformitatea ofertelor clasate înaintea ofertei sale, pe locurile 1 și 2, însă fără a formula critici cu privire la elemente concrete din ofertă care ar conduce la o astfel de neconformitate. Prin urmare, formularea unei contestații întemeiată pe simple presupuneri ale autoarei, pe scenarii prezentate ca fiind posibile (calculul legat de cheltuiala cu autoturismul), în care sunt prezentate la modul general critici împotriva celor două oferte, și prin care organul jurisdicțional este investit cu realizarea unui control de ansamblu al evaluării respectivelor oferte, cu

speranța ca unele critici vor fi găsite întemeiate, constituie un veritabil abuz de drept procesual din partea contestatoarei.

Curtea Constituțională a constatat că drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Din această perspectivă, exercitarea cu rea-credință a unui drept procesual sau procedural poate avea consecințe negative prin perturbarea bunei desfășurări a procesului, prin prejudicierea unui drept procesual al altuia sau într-o altă modalitate (Decizia nr. 675 din 6 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018). Totuși, este de observat că legiuitorul român nu a optat pentru sancționarea abuzului de drept cu respingerea cererii formulate abuziv (Decizia nr. 24 din 19 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 11 februarie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii).

Pe fondul cauzei, criticile aduse de contestatoare, neînsoțite de nicio argumentare concretă și cu atât mai puțin de vreun mijloc de probă, vor fi abordate sistematic de către Consiliu, începând cu situația ofertei ...SRL, desemnată câștigătoare, întrucât dacă respectiva situație rămâne neschimbată, cercetarea evaluării celeilalte oferte devine de prisos, neafectând cu nimic rezultatul procedurii de atribuire (se menține actuala câștigătoare).

Analizând aspectele criticate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ...SRL, respectiv prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, Consiliul reține ca relevante în cauză dispozițiile legale care reglementează o astfel de situație, respectiv:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) **În**

d

a

chiziți

e

*publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **au***

a

r

e

obligați

d

e

a

solici

t

a

of

e

rtă”;

- art. 136 alin.(1) și alin.(3) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (...)”

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Valoarea totală estimată a contractului este de 1.786.969,92 lei, fără TVA, iar valoarea ofertei depusă de ...SRL este de 1.506.019,20 lei, fără TVA, valoare ce reprezintă 84% din valoarea estimată a contractului, situație în care autoritatea contractantă nu este obligată să solicite justificarea prețului ofertat.

Relevant în soluționarea speței se dovedește a fi și art. 133 din HG nr. 395/2016, care stabilește astfel:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării unor clarificări cu privire la valoarea ofertată, materializă prin adresa nr. 6011/07.02.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„1. Prezentați dovada din care să reiasă faptul că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal conform Legii nr. 76/2002 și valabilitatea acestora.

2. Prezentați un extras REVISAL cu persoanele încadrate în muncă prin subvenții.

3. Prezentați convenția cu nominalizarea persoanelor încadrate în muncă prin subvențiile conform Legii nr. 76/2002.

4. Prezentați modul de calcul cum s-a realizat subvenția în determinarea prețului final.

5. Cu privire la Formularul C15 – Tarif orar autoturism de patrulare fără șofer, vă solicităm prezentarea justificării/clarificării

tuturor componentelor/prețurilor din cadrul Tarifului/Devizului de calcul al costului cu autoturismul, și apreciat de către comisia de evaluare ca fiind aparent neobișnuit de scăzute. (...)

6. Prezentați documente justificative privind prețul combustibilului (Pm) de 0,06 lei/l din Formularul nr. 15.

7. Se solicită acceptul corecției în Formularul nr. 12, Formular nr. 13 – Centralizator de prețuri, Formular nr. 14 și retransmiterea acestora cu valorile corectate după cum urmează (...).

2. Prezentați Formularul nr. 12 – Formular de ofertă, Formular nr. 13 – Centralizator de prețuri, Formular nr. 14 – Tarif orar – program: 24/24 Ore, 7/7 Zile (permanent) cu valioarea corectă rezultată din Formularul nr. 14”.

Cu adresa nr. 178/12.02.2024 ofertantul ...SRL a formulat următorul răspuns, însoțit de documentele solicitate de comisia de evaluare:

„Urmare adresei dumneavoastră de clarificări nr. 6011/7.02.2024, prin care ne solicitați clarificări referitoare la oferta subscrisei, vă comunicăm următoarele:

-1, 2, 3, 4 – menționez că nu am utilizat subvenții în fundamentarea tarifului, prin urmare este vorba doar de o eroare aritmetică

-Prezentăm mai jos justificarea tarifului orar autoturism de patrulare fără șofer

Pentru tariful aferent costului cu autoturismul am avut în vedere următoarele:

-durata de amortizare a autoturismului de 4 ani

-prețul motorinei de 7,31 lei cu TVA, rezultă astfel un cost*100 km, fără tva

• $7,31/1,19/100 \text{ km} = 0,06 \text{ lei}$

-număr de km calculat conform caiet de sarcini 8 patrulări dus întors x 365 zile = 75920 km/an

-consumul mediu al autoturismului este de 5,5 l/100 km

-anvelopele au fost luate în calcul, acestea sunt 4 bucăți cu o durată de viață de 2 ani și costă 320 lei/bucata în medie

-1 acumulator, cu o durată de viață de 5 ani și o valoare de 300 lei

-Schimbul de ulei se face o dată la 1.000 km, autoturismul având o capacitate de 4,5 l, iar un litru de ulei costă 30 lei.

1. Cheltuielile cu amortizarea sunt valoarea autoturismului/nr. 1 : 88920,00 lei : 4 ani = 22.230 lei/an

2. Cheltuielile cu combustibilu sunt $6,6/1,19/100 \text{ km} \times \text{nr. km} (75920) \times \text{consum}(5,5 \text{ l/km}) = 24.667,62 \text{ lei/an}$

3. Cheltuielile cu anvelopele sunt $320 \text{ lei} \times 4 \text{ buc} : 2 \text{ ani} + 1280 \text{ lei/an}$

4. Cheltuielile cu acumulatorii sunt $300 \text{ lei} : 5 \text{ ani} = 60 \text{ lei/an}$

5. Cheltuielile cu schimbul de ulei sunt : $4,5 \text{ l} \times 30 \text{ lei/l} \times 262.800 \text{ km} : 15.000 \text{ km/revizie} = 1.576,80$

6. Cheltuieli cu reparațiile de întreținere = 15.000 lei/an

7. Cheltuieli cu impozit și asigurări = 1.365 lei/an (65 lei impozit + 1.300 asigurare)

Astfel, total cheltuieli directe sunt 65.285,90 lei, care se adaugă cheltuielilor indirecte în suma de 11.216,88 precum și profitul de 11.900,57.

Atașăm prezentei documente justificative conform solicitării: (...)

Consiliul constată că răspunsul ofertantului precum și documentele anexate acestuia au făcut obiectul unei evaluări riguroase din partea comisiei de evaluare, care a consemnat în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 8262/22.02.2024, în mod clar, detaliat și punctual, toate informațiile și documentele care au condus la concluzia unui preț justificat, comisia de evaluare nelăsând neclarificată nicio informație din propunerea financiară, iar răspunsul primit a fost analizat cu acuratețe și atenție, în speță fiecare informație și document primit.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a efectuat o evaluare riguroasă a propunerilor financiare, inclusiv cu privire la ofertantul ...SRL căruia i-au fost de asemenea solicitate clarificări cu privire la oferta financiară, respectând astfel întocmai atribuțiile ce îi revin în procesul de evaluare al ofertelor stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016.

În considerarea celor evocate, nefiind găsite motive întemeiate pentru infirmarea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei ...SRL, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. 1/11.03.2024, în contradictoriu cu Așa cum s-a reținut și anterior, în situația analizată, cercetarea situației ofertei ...SRL situată pe locul 2 este de prisos, întrucât câștigătoare ar rămâne ...SRL, respectiv nu ar conduce la obținerea vreunui folos de către contestatoare.

Având în vedere decizia luată cu privire la respingerea contestației ...SRL, ca nefondată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin.

(4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 5 exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.