



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 810/02.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36955/05.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei postate în SEAP la data de 25.11.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție Aparatură Medicală”, s-a solicitat, pentru lotul 4, anularea actului autorității contractante postat în S.E.A.P. la data de 25.11.2016 prin care a răspuns notificării prealabile și a modificat prevederile caietului de sarcini, așa cum fost clarificat de autoritatea contractantă la data de 22.11.2016 prin postarea în S.E.A.P. a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 770/16.11.2016, menținerea caracteristicilor tehnice pentru Masa chirurgicală Lot 4 din caietul de sarcini, inclusiv a dimensiunilor și caracteristicilor acceptate de autoritatea contractantă și postate în S.E.A.P. până la data de 22.11.2016, ora 13.55, precum și reluarea procedurii de evaluare, cu ofertele care îndeplinesc cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și răspunsurile de clarificări postate în S.E.A.P. până la data de 22.11.2016, ora 13.55.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de anulare a prevederilor caietului de sarcini, așa cum a fost modificat prin răspunsul la clarificări nr. 770/16.11.2016, postat în S.E.A.P. la data de 22.11.2016.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că a transmis autorității contractante, în termenul legal, Notificarea prealabilă nr. 796/24.11.2016, la care, ... a răspuns prin adresa postată în S.E.A.P. la data de 25.11.2016, precizând că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Contestatorul arată că la data de 24.11.2016, a depus o ofertă în S.E.A.P. pentru lotul 4 Masă chirurgicală, respectând termenul stabilit inițial de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor. Înainte de depunerea acestei oferte, prin adresa nr. 770/16.11.2016, contestatorul a solicitat punctual cinci clarificări pentru lotul 4: Masa chirurgicală, referitoare la lungimea totală, înclinare laterală, unghiul poziției Trendelenburg / antiTrendelenburg, unghiul de reglare a secțiunii picioare în plan vertical și față de cerința ca „suportul de cap și picioare să fie interschimbabile ca și poziție față de baza mesei”, să fie acceptată ca și conformă și varianta care prezintă cei doi suporti detașabili, fără a fi interschimbabili, invocând-se necesitatea respectării de către autoritatea contractantă a principiilor enunțate în art. 2 alin. (a), (b) și (e) din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea prevederilor art. 155 alin. (6) din același act normativ, privind „asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Cu toate că în data de 22.11.2016 la ora 13.55, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. că toate cele cinci solicitări ale contestatorului au fost acceptate, în data de 23.11.2016 la ora 11.50, autoritatea contractantă a postat în SEAP Răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 497/22.11.2016, înregistrată sub nr. 10894/23.11.2016, prin care a modificat răspunsurile date contestatorului, astfel: lungimea totală minimă să fie 2100mm +/- 5%; înclinare laterală minim +/- 30 grade +/- 10%; Trendelenburg/anTitrendelenburg minim +/- 40 grade +/- 10%; secțiunea picioare în plan vertical între + 25 grade și -90 grade +/- 10%; suport de cap și picioare să fie interschimbabile ca și poziție față de baza mesei, se acceptă și varianta suport de cap și picioarele să fie detașabile.

Contestatorul susține că această inconsecvență a autorității contractante îi aduce prejudicii, întrucât îl descalifică, deoarece a depus oferta în baza Clarificărilor postate de autoritatea contractantă în data de 23.11.2016, ora 13:55, prin care se răspunde și se postează în S.E.A.P. că se acceptă toate solicitările formulate prin adresa nr. 770/16.11.2014.

În acest fel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat regulile și principiile care guvernează procedura în curs (cel puțin principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării), întrucât deși inițial i se comunică că oferta va fi conformă dacă cele cinci caracteristici tehnice vor fi puțin diferite de cele solicitate inițial prin caietul de sarcini și

postate în S.E.A.P. împreună cu documentația de atribuire, ulterior, fără a comunica expres acest lucru, dar fiind ușor de dedus din Răspunsul la Notificarea prealabilă mai sus indicat. Răspunsul autorității contractante postat în S.E.A.P. la data de 25.11.2016 este lăudabil numai în ce privește termenul de încărcare în S.E.A.P. a documentației pentru Lotul 4, care a fost prelungit până la data de 05.12.2016, nu și în ce privește Clarificarea din 23.11.2016 la care s-a răspuns. Autoritatea contractantă motivează că această clarificare este fundamentată, fără a redacta o altă motivare tehnică și, probabil răspunzând criticii contestatorului că nu este asigurată o concurență efectivă între operatorii economici, menționând și faptul că s-au înscris încă doi ofertanți.

S.C. ... S.R.L. consideră că, în momentul în care autoritatea contractantă a hotărât acceptarea solicitării de clarificări cu nr. 770/16.11.2016, a avut la dispoziție toate datele necesare unei evaluări corespunzătoare a potențialelor produse care ar putea face obiectul ofertelor agenților economici care vor participa la procedura de atribuire și că nu există nici un motiv întemeiat pentru ca produsul ofertat de contestator, având caracteristicile tehnice identice cu cele acceptate inițial, prin Răspunsul postat în S.E.A.P. în data de 22.11.2016, să fie declarat neconform și, în final, descalificat.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. pentru lotul 4, anularea actului autorității contractante postat în S.E.A.P. la data de 25.11.2016 prin care a răspuns notificării prealabile și a modificat prevederile caietului de sarcini, așa cum fost clarificat de autoritatea contractantă la data de 22.11.2016 prin postarea în S.E.A.P. a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 770/16.11.2016, menținerea caracteristicilor tehnice pentru Masa chirurgicală Lot 4 din caietul de sarcini, inclusiv a dimensiunilor și caracteristicilor acceptate de autoritatea contractantă și postate în S.E.A.P. până la data de 22.11.2016, ora 13.55, precum și reluarea procedurii de evaluare, cu ofertele care îndeplinesc cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și răspunsurile de clarificări postate în S.E.A.P. până la data de 22.11.2016, ora 13.55.

În drept, contestatorul evocă Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, toate înscrisurile menționate.

În punctul său de vedere nr. 11460/12.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 38526/16.12.2016, ... susține, în apărare, faptul că, urmare a solicitărilor de clarificări inițiate de S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 770/16.11.2016, din dorința lărgirii posibilităților de participare, autoritatea contractantă a fost, inițial, de acord cu modificarea intervalelor, evitând astfel o restricționare exagerată a ofertelor. De aceea, autoritatea contractantă a analizat tehnic care sunt marjele ce pot fi acceptate, astfel încât să nu se afecteze actul medical și necesitatea utilizării produsului licitat.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că cerințele solicitate de către contestator, modifică cerințele caietului de sarcini și implicit calitatea produsului cu peste 40% (înclinarea laterală sau reglarea

secțiunii picioare), iar astfel s-ar achiziționa un produs inferior, ce nu se ridică la nevoile solicitate și care nu este performant încă de la achiziție.

Totuși, pentru a nu îngrădi libera concurență între operatorii economici, autoritatea contractantă susține că a acordat niște marje, respectiv:

- lungimea totală minimă să fie 2100 mm +/- 5%
- înclinarea laterală minim +/- 30 grade +/-10%
- trendelenburg/antitrendelenburg minim +/- 40 grade +/-10%
- secțiunea picioare în plan vertical, între + 25 grade și -90 grade +/-10%
- suport de cap și picioare să fie interschimbabile ca și poziție față de baza mesei, se acceptă și varianta suport de cap și picioare să fie detașabile.

Prin acestea, autoritatea contractantă consideră că a deschis libera concurență, dovada fiind că inițial avea 2 participanți și acum, sunt 4 oferte depuse spre analizare la această procedură de atribuire, pentru lotul 4.

Față de cele menționate, ... consideră că punctul său de vedere, este unul corect, just, raportat la interesele sale și se asigură libera concurență pentru operatorii economici, continuarea contestației fiind evident lipsită de esență, eventual ducând deliberat spre o amânare sau anulare a unor proceduri de achiziție corecte.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție Aparatură Medicală”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), 33112000-8 Echipament de imagistică ecografică, cu ultrasunete și Doppler (Rev.2), 45259000-7 Reparare și întreținere a echipamentelor (Rev.2), 51410000-9 Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2) și 80320000-3 Servicii de formare profesională în domeniul medical (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru lotul 4, este cuprinsă între 75.000 lei și 300.000 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 796/24.11.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa postată în S.E.A.P. la data de 25.11.2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă pentru lotul 4 – “Masă de operație/chirurgicală, cu acționare electrică pentru chirurgie generală” ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 497/22.11.2016, înregistrată la ... sub nr.10894/23.11.2016, măsuri de remediere postate în SEAP în data de

23.11.2016, contestatorul solicitând anularea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, menținerea caracteristicilor tehnice acceptate de autoritatea contractantă prin clarificările postate în SEAP până în data de 22.11.2016.

Consiliul are în vedere că în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *"Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire"*, S.C. ... S.R.L. a formulat o solicitare de clarificări privind prevederile documentației de atribuire, respectiv a lotului 4 - "Masă de operație/chirurgicală, cu acționare electrică pentru chirurgie generală", înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10740/17.11.2016, solicitând acesteia să precizeze dacă sunt considerate conforme și mese de operație cu lungime și valori unghiulare diferite, respectiv lungime de 2000 mm față de 2100 mm solicitați prin caietul de sarcini, înclinare laterală de $\pm 20^\circ$ față de $\pm 30^\circ$, Trendelenburg/anti Trendelenburg $\pm 30^\circ$ față de $\pm 40^\circ$, reglare secțiune picioare în plan vertical între $+15^\circ$ și -90° , față de $+25^\circ$ și -90° , precum și dacă acceptă varianta în care suportul de cap și de picioare să fie detașabili dar nu sunt interschimbabili, față de prevederea din caietul de sarcini unde se prevede că suportul de cap și picioare să fie interschimbabile față de baza mesei.

Se reține că autoritatea contractantă a răspuns prin postarea în data de 22.11.2016 în SEAP a comentariului că se acceptă solicitările S.C. ... S.R.L. pentru toate cele cinci întrebări din clarificarea nr. 10740/17.11.2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în urma formulării unei notificări prealabile cu privire la răspunsul postat în SEAP în data de 22.11.2016, autoritatea contractantă a reanalizat solicitările formulate de S.C. ... S.R.L. și a revenit asupra răspunsului formulat la solicitarea de clarificări nr. 10740/17.11.2016 și a postat în SEAP clarificarea nr. 10910/23.11.2016 prin care a modificat prevederile caietului de sarcini invocate de S.C. ... S.R.L. astfel:

- lungimea totală minimă să fie 2100 mm +/- 5%;
- înclinarea laterală minim +/- 30 grade +/-10%;
- trendelenburg/antitrendelenburg minim +/- 40 grade +/-10%;
- secțiunea picioare în plan vertical, între + 25 grade și -90 grade +/-10%;
- suport de cap și picioare să fie interschimbabile ca și poziție față de baza mesei, se acceptă și varianta suport de cap și picioare să fie detașabile.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *"În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin.*

(5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”.

Astfel, Consiliul constată că termenul limită în care autoritatea contractantă poate transmite clarificări referitoare la prevederile documentației de atribuire este de cel puțin 6 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Or, în situația în care în cuprinsul anunțului de participare nr. 170806/21.10.2016, în secțiunea ”Detalii procedură”, pentru lotul 4 este prevăzută data limită pentru depunerea ofertelor ca fiind 5.12.2016, rezultă că autoritatea contractantă avea dreptul de a posta clarificări cu privire la documentația de atribuire în data de 23.11.2016.

Prin urmare, Consiliul constată că demers al autorității contractante se încadrează în prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, astfel încât nu se impune anularea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, menținerea caracteristicilor tehnice acceptate de autoritatea contractantă prin clarificările postate în SEAP până în data de 22.11.2016, așa cum a solicitat contestatorul, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile cu privire la aceste aspecte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.