

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 781/C1/619

Data: 24.03.2025

Prin contestația nr. 216/26.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12404/26.02.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 26.02.2025), formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 847/20.02.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de catering pentru programul: Masă sănătoasă – în, județul, în anul 2025” cod CPV: 55524000-9, s-a solicitat:

1. Anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 847/20.02.2025;
2. Anularea raportului final al procedurii nr. 845/20.02.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
3. Anularea procesului verbal pentru validarea DUAЕ (evaluarea documentelor suport) nr. 844/20.05.2025 și a documentelor subsecvente;
4. Anularea procesului verbal de evaluare financiară nr. 780/17.02.2025 și a documentelor subsecvente;
5. Anularea procesului verbal evaluare tehnică nr. 754/14.02.2025 și documentelor subsecvente;

De asemenea, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri:

1. Revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor;
2. Reevaluarea documentelor depuse de ofertantul SRL în cadrul propunerii tehnice și a răspunsurilor sale la solicitările de clarificări, referitoare la modalitatea de îndeplinire a conformității

ofertei SRL cu cerințele din caietul de sarcini și ale documentației de atribuire;

2. Declarația ca neconformă/inacceptabilă de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de SRL.

3. Anularea procedurii ca urmare a depunerii doar de oferte neconforme/inacceptabile.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că a avut acces la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precizează următoarele aspecte constatate, ca urmare a studierii dosarului:

Critica 1.

... SRL nu are capacitatea de exercitare a activității care face obiectul prezentului contract, la punctul de lucru declarat, respectiv Municipiul str. Ion Roată, nr. 9 bis, județul

Punctul de lucru ... SRL declarat în propunerea tehnică pentru care ofertantul deține Autorizația DSVSA, Seria VA Nr. 4951/24.05.2021 este situat în Municipiul, str. ... bis, jud., descris astfel: „1. Local de alimentație publică care include spații și dotări corespunzătoare în care se desfășoară activități specifice pentru recepția produselor de origine animală și nonanimală provenită din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea, prepararea și servirea în incinta localului/ la solicitarea consumatorului final al produselor culinare tratate termic/netratate termic în cantități mici și sortimente reduse (produse tip fast-food)”.

Arată că, din Certificatul Constatator nr. 593670/20.02.2025, pagina 5/8, pentru punctul de lucru situat în Municipiul, str. Ion Roată nr. 9 bis, jud. toate activitățile autorizate se desfășoară „la sediu” și nu „la terți”, în acest din urmă caz, livrarea se poate face „în cantități mici și sortimente reduse”. Din acest fapt, rezultă că, ofertantul ... SRL nu are capacitatea de exercitare legală pentru a efectua livrări la terți în regim de catering, în cantitățile și sortimentele de produse care fac obiectul procedurii, respectiv, să livreze zilnic numărul de porții aferente contractului ce urmează a fi atribuit. Mai mult, pe autorizația VA 4951/24.05.2021, la punctul VII.2. Valorificare la locul de producere bifat cu „X” este inserat și un text, respectiv „și în regim de catering”, despre care, opinează că a fost trecut, în mod „artificial”, de ... SRL, în scopul „dovedirii” îndeplinirii cerinței.

Astfel, consideră că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, neîndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare fiind motiv de excludere a ofertei.

Critica 2.

La pct. 4) pagina 4 a propunerii tehnice, ofertantul ... SRL precizează: „Livrarea se va face utilizând mijloace de transport autorizate sanitar-veterinar, conform prevederilor cadrului legal aplicabil în materie”, în susținerea livrării cu mijloc de transport autorizat sanitar-veterinar fiind prezentat contractul de comodat nr. 125/03.04.2025 pentru autoutilitara marca FORD, tip CURIER serie șasiu WFOWXTACWLY46665, autorizată DSV cu nr. 786/11.01.2023.

Consideră că, din modul în care este prezentată autorizația, nu rezultă date despre mijlocul de transport, conform procedurii de autorizare DSVSA, respectiv:

- certificatul constatator sau, după caz, certificatul de înregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea, din care, reiese activitatea de transport/altă activitate în domeniul alimentar înregistrată/autorizată, după caz;
- cartea de identitate a vehiculului;

- certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport;
- actul de identitate al reprezentantului legal al operatorului economic;
- documentul de înregistrare a activității, în cazul în care operatorul este înregistrat pentru activități de producție/depozitare/comercializare produse alimentare;
- contract de închiriere/leasing/comodat pentru mijlocul de transport, după caz;

Precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, cu privire la acest aspect, astfel, nu a evaluat conform cerințelor, mijlocul auto prezentat de ofertantul ... SRL.

De asemenea, la pagina 3, pct. 3) al propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, se specifică: „Toate produsele ambalate individual se vor încărca în ambalaje reutilizabile (lăzi, cutii, etc.) cu închidere ermetică, izolate termic, destinate transportului și manipulării produselor ambalate individual ce respectă cerințele de siguranță alimentară”, fapt care necesită avize și autorizații speciale de la ANSVSA, pentru transportul alimentelor în recipiente de tip CUTII/”BOX”, cerință care, la data depunerii ofertelor, nu este îndeplinită de ... SRL.

Astfel, consideră că oferta depusă de ... SRL este neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Critica 3.

Variantele de meniu oferite de ... SRL nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

Prin adresa nr. 447 din 05.02.2025, comisia de evaluare solicită ofertantului ... SRL următoarele clarificări: „Propunerea tehnică nu conține buletine de analiză microbiologică pentru reperele oferite”; acesta răspunde prin adresa nr. 19/07.02.2025 și depune buletine de analiză microbiologică pentru reperele oferite, astfel:

1. Pentru Sandwich cu mușchi file, greutatea totală sandwich = 200 grame;
 - Buletin ANSVSA Nr. 23366/28.11.2024. buletin tipărit în data de 28.11.2024. ora 09:48:05
2. Pentru Sandwich cu șuncă presată, greutatea totală sandwich = 145 grame;
 - Buletin ANSVSA Nr. 23366/28.11.2024, buletin tipărit în data de 28.11.2024. ora 09:48:05
3. Pentru Sandwich cu salam de vară, greutatea totală sandwich = 200 grame;
 - Buletin ANSVSA Nr. 23366/28.11.2024. buletin tipărit în data de 28.11.2024. ora 09:48:05

4. Pentru Sandwich cu şniţel de pui, greutatea totală sandwich =150 grame;

- Buletin ANSVSA Nr. 23366/28.11.2024. buletin tipărit în data de 28.11.2024. ora 09:48:05

5. Pentru Sandwich cu piept de pui la grătar =140 grame;

Buletin ANSVSA Nr. 23366/28.11.2024, buletin tipărit în data de 28.11.2024. ora 09:48:05

Contestatorul precizează că, din practica operatorilor economici furnizori alimente în regim catering, în relaţia cu ANVSVA, un operator

economic poate solicita buletine de analize microbiologie către ANSVSA, pentru toate reperele analizate în aceeași zi, pentru același operator economic „Rezultatele sunt înscrise în ordinea identificării probelor/ a unităților de probe, conform documentului de prelevare”, așa cum se specifică în subsolul buletinului de analiză. Așadar, ANSVSA face înscrierea tuturor reperelor analizate pe același buletin în ordinea primirii probelor și nu emite câte un buletin de analiză pentru fiecare probă depusă în aceeași zi. De aici, rezultă că buletinele de analiză nu sunt conforme.

În opinia contestatorului, dacă buletinele de analiză microbiologică nu au fost depuse inițial la ofertă, ci, în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, la data depunerii ofertelor, propunerea tehnică nu era conformă cerințelor, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul ... SRL modifică conținutul propunerii tehnice, ceea ce înseamnă că propunerea tehnică este inacceptabilă.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze, în detaliu, următoarele aspecte de pe aceste buletine de analiză, despre care ... SRL spune că sunt pentru fiecare reper ofertat în parte, deși, pe fiecare buletin apare un alt reper decât pe celelalte, însă, fiind buletine „diferite”, ar trebui ca înscrisurile olografe de pe ele, respectiv, semnăturile persoanelor responsabile, data înregistrării intrării, respectiv, ora tipăririi să fie diferite; este imposibil ca poziția și înscrisul olograf de pe toate cele 5 buletine să fie identice.

Precizează că își menține opinia potrivit căreia, cele 5 buletine reprezintă de fapt unul și același buletin, „pregătit” de ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant nicio clarificare, în acest sens și nu a întreprins propriile verificări, în sensul confirmării conformității documentelor depuse.

Astfel, consideră că oferta depusă de ... SRL este neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Critica 4.

Conținutul energetic/caloric al reperelor ofertate de ... SRL încalcă prevederile Ordinului nr. 1.563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor recomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

În Anexa nr. 1 a Ordinului 1563/12.09.2008, este prezentată Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, în care, se specifică/stabilește limita calorică, astfel încât, prin conținutul pachetului alimentar livrat să nu se depășească 300 kcal pe unitate de vânzare.

Analizând, din punct de vedere caloric, variantele de sandwich oferite de ... SRL rezultă, în mod clar, că, în marea lor majoritate, meniurile oferite depășesc, unele cu mult, necesarul caloric prevăzut de legiuitor de 300 kcal pe sandwich, respectiv, 3 din 5 variante de sandwich oferite, depășesc această limită, chiar dacă ofertantul ... SRL a „înscris” 300 kcal pentru toate variantele de sandwich.

În analiza comparativă nutrițională pe care o prezintă în cuprinsul contestației, contestatorul are în vedere faptul că oferta ... SRL

poate fi considerată conformă doar în cazul în care există concordanțe de specificații tehnice - etichetare nutrițională/ analize de laborator care confirmă că produsul oferat este identic cu produsul analizat.

Astfel, raportat la prevederile caietului de sarcini - pagina 7, pct. 8, contestatorul susține că toate variantele de meniu oferate de ... SRL sunt neconforme.

În susținere, contestatorul prezintă în contestație, o analiză comparativă pentru o serie de produse.

Critica 5.

Referitor la factorul de evaluare „gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor”, în caietul de sarcini se precizează: „procentul de material reciclat/biodegradabil”.

Ofertantul ... SRL a prezentat un certificat de conformitate SRL - Ambalaje din trestie de zahăr, în care se specifică: „materia primă utilizată este fibra de trestie de zahăr. Este 100% biodegradabilă și compostabilă în maxim 60 de zile”. Acel 100% reprezintă comportarea ambalajului după utilizarea sa și nu procentul de material reciclat din ambalajul folosit la livrare.

Consideră că ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta acestuia, trebuia declarată neconformă.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 950/27.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 12882/28.02.2025.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul contestației, ... SRL admite că oferta sa a fost declarată, în mod corect, ca fiind inacceptabilă, pe de o parte, iar, pe de altă parte, critică, în mod subiectiv, oferta depusă de contra-ofertant, apreciind că este neconformă.

Având în vedere cele de mai sus, menționează că ... SRL nu se poate considera parte vătămată și nu poate demonstra interesul legitim pentru promovarea contestației, invocând, în susținere, jurisprudența CNSC și a Curților de Apel.

Consideră că simpla solicitare de anulare a rezultatului procedurii nu este în măsură să justifice interesul contestatorului din perspectiva Directivei 89/665 și implicit a Legii nr. 101/2016.

Precizează că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 127 din HG 395/2016 ținând cont totodată de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că a verificat formularul DUAE completat de ofertanți, aceștia confirmând în DUAE că îndeplinesc cerința fiind, astfel, admiși; de asemenea, în anexele la propunerea tehnică ambii ofertanți au prezentat autorizații DSVA.

Având în vedere că în documentația de atribuire s-au solicitat la modul general „autorizații”, s-a verificat existența documentelor și valabilitatea acestora, considerând cerința îndeplinită.

Precizează că în evaluarea propunerilor tehnice ale ambilor ofertanți, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile Ordinului MS nr. 1563/2008 și a celorlalte prevederi legislative incidente; prin propunerile tehnice prezentate, ambii ofertanți au declarat și și-au asumat respectarea prevederilor Ordinului MS nr 1563/2008.

În ceea ce privește limita de 300 kcal prevăzută în Anexa 1 la Ordinul 1563/2008, autoritatea contractantă precizează că a considerat depășirea acesteia o abatere tehnică minoră, ținând cont și de faptul că formularea „Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare” este ambiguă și depășirea limitei nu este recomandată dar nu este interzisă.

În ceea ce privește modul de preparare a hranei și asigurare a transportului, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au prezentat autorizații sanitar-veterinare, atât pentru unitatea de producție cât și pentru mijloacele de transport folosite.

Precizează că, pentru verificarea documentelor pentru mijloacele de transport, comisia de evaluare nu a considerat necesar să verifice toate documentele din procedura de autorizare a DSVSA, ci, a verificat punctual autorizațiile, plecând de la idea că pentru emiterea autorizației, condițiile impuse pentru emiterea acestor autorizații au fost verificate de organul emitent (DSVSA în speță).

Arată că, prin caietul de sarcini s-au solicitat buletine de analiză fizico-chimică și microbiologică.

..... a prezentat buletine de analiză microbiologică, dar nu a prezentat buletine de analiză fizico-chimică.

... SRL a prezentat buletine de analiză fizico-chimică, dar nu a prezentat buletine de analiză microbiologică.

Respectând principiul tratamentului egal și raportat la scopul procedurii de atribuire, acela de a asigura suportul alimentar elevilor care frecventează școala și în același timp, acordând ambilor ofertanți posibilitatea să-și completeze oferta, a solicitat acestora clarificări, ofertanții răspunzând, după cum urmează:

- SRL a susținut că a încărcat buletinele solicitate, indicându-le în conținutul propunerii tehnice depuse, doar că, buletinele indicate de ofertant în cadrul răspunsului sunt buletine de analiză microbiologică și nu de analiză fizico-chimică;

- SRL a prezentat buletine de analiză microbiologică conform solicitării; comisia de evaluare s-a asigurat că aceste buletine au fost emise înainte de data limită de depunere a ofertei și a declarat oferta tehnică ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă menționează că unul din factorii de evaluare tehnică a fost: „Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor” care acorda punctajul maxim de 10 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat/biodegradabil adică ofertantului care demonstrează că ambalajele folosite sunt fabricate fie din material reciclat, fie din material biodegradabil.

În opinia autorității contractante, critica contestatarului demonstrează că acesta nu a înțeles criteriul de atribuire și nici nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Subliniază faptul că, răspunderea pentru prețul ofertat aparține în totalitate ofertantului, în documentația de atribuire precizându-se, că, prețul ofertei nu se modifică după semnarea contractului.

Arată că, rezumatul verificărilor efectuate de către comisia de evaluare se regăsesc în procesele verbale încheiate și menționate în Raportul procedurii de atribuire.

În final, consideră contestația formulată, ca fiind lipsită de interes.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16833/17.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 25/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12977/28.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211086671/1 din 27.02.2025, eliberată de CEC Bank – Unitatea, în cuantum de 7.860,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de catering pentru programul: Masă sănătoasă – în, județul, în anul 2025” cod CPV: 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, site-ul propriu, anunțul de participare simplificat /16.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 392.682,88 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul, având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate, asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează:

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului SRL privind pretinsa nelegalitate a modalității de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, ar trebui respinse, ca lipsite de interes, deoarece, prin alegerea de a nu formula critici cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte sau, altfel spus, prin acceptarea statutului de ofertant respins în cadrul procedurii, ... SRL nu mai poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii și, în consecință, nu mai poate obține un folos material și direct din reevaluarea ofertei câștigătoare a procedurii.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul reține că SRL are un interes în legătura cu prezenta procedură de atribuire, interes constând în respingerea unicei oferte admisibile din procedură și, subsecvent, anularea procedurii de atribuire

În cauza **C-689/13, CJUE** s-a pronunțat, astfel:

„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un

interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a căruia ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac

incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul”.

Aplicând acest raționament, Consiliul urmează a respinge excepția lipsei de interes, urmând a proceda la analiza, pe fond, a criticilor privind oferta desemnată câștigătoare.

În sprijinul acestei concluzii, urmează a fi reținute prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) coroborat cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care definesc sintagma „*persoană care (...) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire*” în sensul „*o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Prin urmare, pentru a fi exclus definitiv, contestatorul trebuia să îndeplinească două condiții și, anume:

- să îi fie notificată excluderea

și

- excluderea să fie considerată legală de către CNSC/instanță sau să nu mai poată face obiectul unei căi de atac.

În speță, autoritatea contractantă a notificat contestatorului respingerea prin adresa nr. 847/20.02.2025 iar, acesta a formulat prezenta contestație criticând admiterea ofertei câștigătoare, a cărei eventuală respingere, ar conduce la anularea procedurii, la data formulării contestației, ... SRL regăsindu-se în situația descrisă la art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) coroborat cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care definesc sintagma „*persoană care (...) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire*”.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea

contractantă oferta câștigătoare, aparținând ... SRL, despre care susține că nu îndeplinește cerințe ale documentației de atribuire în referire la deținerea de autorizații necesare în vederea oferirii serviciilor de catering care fac obiectul procedurii, specificații tehnice ale caietului de sarcini, dar nici cerințe referitoare la factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul reține, că, potrivit fișei de date a achiziției, poz. II.1.1 «Titlu: Servicii de catering pentru programul „Masa sănătoasă” în, județul în anul 2025», iar, conform pct. II.1.4-

Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor: «Contractantul va asigura Servicii de catering pentru programul „Masa sănătoasă” în, județul până la sfârșitul anului 2025 conform caietului de sarcini», ceea ce conduce Consiliul la concluzia evidentă, că, obiectul procedurii se supune, inclusiv, reglementărilor HG nr. 24/2004 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, coroborat cu HG nr. 177/2024 privind repartizarea pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și pe unități de învățământ preuniversitar de stat a sumei, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2024, pentru finanțarea Programului național „Masă sănătoasă”.

Astfel, se rețin în soluționare, dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 24/2024, care statuează:

„(1) La nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar se instituie Programul național „Masă sănătoasă”, denumit în continuare PNMS, derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024.

(2) Aplicarea PNMS pentru anul 2024 se realizează în conformitate cu prevederile prezentei hotărâri”,

Dar,

Și cele prevăzute în Anexa 3, parte integrantă a HG nr. 24/2024 (art. 17):

„Specificații tehnice:

1. Caracteristici generale

Se vor furniza:

a) masă caldă preparată conform normelor minime obligatorii ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr. 2 la hotărâre;

b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct”, informații care se regăsesc și la nivelul caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul reține, ca aplicabile, în speță, prevederile Anexei 1 – LISTA alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor din Ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, în vigoare la data demarării procedurii de achiziție, care dispun la poz. 5, tabelar:

Alimente nerecomandate/***Limita de la care alimentele devin nerecomandate***/ Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate:

5. Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare	Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare	- orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare
--	--	--

Critica autorului contestației referitoare la conținutul energetic/caloric al reperelor ofertate de SRL (critica 4), va fi admisă, de către Consiliu, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, cap.III. - Durata contractului de achiziție, autoritatea contractantă a prevăzut:

„Contractul de achiziție se va derula până la sfârșitul anului 2025, respectiv 31.12. 2025, în perioada desfășurării activității didactice, operatorul economic având obligația de a asigura zilnic pregătirea, prepararea și livrarea pachetului alimentar pentru preșcolarii și elevii care frecventează cursurile Școlilor de pe raza Comunei Corbița în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin Anexa 3 la ORDINUL nr. 1.563 din 12 septembrie 2008 emis de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE”, și, de asemenea, la cap.VII. SPECIFICAȚII TEHNICE, pct. 1.Caracteristici generale, a solicitat:

„Pachetul alimentar va respecta variantele orientative de meniu care includ sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică.

Felul principal - pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g, maximum 50% din greutatea totală a pachetului,

- produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g, minimum 25% din greutatea totală a pachetului

- legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g maximum 25% din greutatea totală a pachetului.

La acestea se va adăuga un fruct”.

Din analiza efectuată asupra produselor (diverse feluri de sandwich) oferite de ... SRL, prin raportare la cerințele minime ale caietului de sarcini și la dispozițiile legale arătate mai sus, Consiliul constată următoarele:

Sandwich cu șuncă presată:

- o greutatea totală sandvici = 145 grame;
- o valoare energetică de 204 kcal/100 grame (Buletin de analiză fizico-chimică nr. 7948-1/24.12.2024, emis de Concordia Laboratory Bacău);
- o aport caloric de $1,45 \times 204 \text{ kcal/100 g} = 295,8 \text{ kcal}$;
- o **chifla sandvici - 45 g**, ceea ce **contravine** caietului de sarcini și prevederilor HG nr. 24/2024, Anexa 3, în care se solicită: „produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau **batoane/chifle - 80 g, maximum 50% din greutatea totală a pachetului**,

Sandwich cu șnițel de pui:

- o greutatea totală sandvici = 150 grame;
- o valoare energetică de 237 kcal/100 grame (Buletin de analiză fizico-chimică nr. 7948-1/24.12.2024, emis de Concordia Laboratory Bacău);
- o aport caloric de $1,50 \times 237 \text{ kcal/100 g} = \mathbf{355,50 \text{ kcal}}$, ceea ce contravine maximului de calorii admise, potrivit Ordinului nr. 1563/12.09.2008, respectiv, **max. 300Kcal** ;

- **chifla sandvici - 40 g**, ceea ce **contravine** caietului de sarcini și prevederilor HG nr. 24/2024, Anexa 3, în care se solicită: „*produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g, maximum 50% din greutatea totală a pachetului*”.

Sandvici cu piept de pui la grătar:

- greutatea totală sandvici = 140 grame;

- o valoare energetică de 219 kcal/100 grame (Buletin de analiză fizico-chimică nr. 7947-1/24.12.2024, emis de Concordia Laboratory Bacău);
- o aport caloric de $1,40 \times 219 \text{ kcal/100 g} = \mathbf{306,60 \text{ kcal}}$, ceea ce **contravine** maximului de calorii admise, potrivit Ordinului nr. 1563/12.09.2008, respectiv, **max. 300Kcal** ;
- o **chifla sandwich - 40 g**, ceea ce **contravine** caietului de sarcini și prevederilor HG nr. 24/2024, Anexa 3, în care se solicită: „produse de panificație din făină integrală - **pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g**, maximum 50% din greutatea totală a pachetului”.

Având în vedere textele legale iterate mai sus, prin raportare la conținutul produselor oferite de ... SRL, Consiliul constată că, trei din cele cinci variante de sandwich oferite de .. SRL, nu corespund cerințelor caietului de sarcini și încalcă, atât dispozițiile Ordinului nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, cât și pe cele ale HG nr. 24/2004, oferta depusă de ... SRL apărând ca neconformă, aplicabile fiind dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu va reține apărările autorității contractante din punctul de vedere transmis, potrivit căroră: *«(...)În procesul de evaluare, Comisia a verificat componența materiei prime utilizate din cadrul propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, urmărind încadrarea în minimele și maximele din Ordin, astfel: maxim 50% ponderea produsului de panificație, minim 25% ponderea produselor din carne și/sau lapte, maxim 25% ponderea legumelor.*

Verificarea s-a făcut pe baza conținutului propunerilor tehnice, verificându-se încadrarea în ponderile menționate mai sus. După cum se poate observa, toate propunerile tehnice respectă prevederile Ordinului 1563/2008 în ceea ce privește componența pachetului alimentar și nu conțin produse incluse în Anexa 1 la Ordin. (...)

În ceea ce privește limita de 300 kcal prevăzută în Anexa 1 la Ordinul 1563/2008, Comisia de evaluare a considerat depășirea acesteia o abatere tehnică minoră, ținând cont și de faptul că formularea „Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare” este ambiguă și depășirea limitei nu este recomandată dar nu este interzisă», fiind de domeniul evidenței faptul că, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei ... SRL, a eludat atât cerințele minime ale caietului de sarcini, cât și dispozițiile Ordinului nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și

adolescenți, dar și faptul că Programul național „Masă sănătoasă”, se desfășoară în temeiul HG nr. 24/2004 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, astfel încât, chiar și în condițiile în care nu a fost indicată, în mod expres, ca și legislație aplicabilă, autoritatea contractantă avea obligația ca, în evaluarea ofertelor, să ia în considerare și dispozițiile HG nr. 24/2004 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”.

Concluzionând, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în baza atribuțiilor sale, prevăzute de art. 127 lit. f)

din HG nr. 395/2016, în vigoare, avea obligația să verifice conținutul/conformitatea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL prin raportare la cerințele caietului de sarcini, la dispozițiile Ordinului nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, dar și la HG nr. 24/2004 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, inclusiv, din punct de vedere al cantităților, ingredientelor și componenței pachetului alimentar – sandwich.

Văzând că oferta depusă de ... SRL este neconformă sub aspectele mai sus analizate, Consiliul consideră de prisos cercetarea celorlalte critici, ele neputând schimba situația ofertei contestate, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În contextul arătat, reținând că, în procedură, nu mai există oferte admisibile, nemaiputând fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestației formulate de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini