CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 210/30.03.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9237/31.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CIF ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva „adresei nr. 105/28.03.2016, Răspuns 1 la întrebarea 1" emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte" online, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivele «Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi; Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi»", Cod CPV45231300-8 (Rev.2), se solicită:

- pe cale incidentală, suspendarea procedurii de achiziţie publică până la soluţionarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275^1 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în principal, „anularea răspunsului la solicitările de clarificări – adresa nr. 105/28.03.2016, Răspuns 1 la întrebarea 1, şi obligarea autorităţii contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât documentaţia de atribuire să fie pusă în concordanţă cu dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, respectiv: - modificarea documentaţiei economice, sau modificarea valorii estimate pentru cap. 1.2 şi cap. 1.3 astfel încât după cotarea listelor de cantităţi de lucrări transmise în SEAP pentru capitolele referite, să nu se depăşească valoarea estimată pentru acestea (de ex. Pentru obiectivul «Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna

Dolheşti, judeţul Iaşi», valoarea estimată la Cap. 1 Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului este de 6.225 lei. Dacă nu am ţine cont deloc de celelalte articole de deviz, ci doar de procurarea betonului aferent articolului 3 beton=100 mc ar rezulta că un metru cub de beton ar trebui să aibă o valoare maximă de 62,25 lei/mc, preţ care nu poate fi regăsit pentru nici o marcă de beton din piaţa din România. Acelaşi raţionament este şi la «Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi»)";

- obligarea autorităţii contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

- în subsidiar: anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge excepţia de tardivitate a contestaţiei invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (1) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestaţia nr. 210/30.03.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9237/31.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „adresei nr. 105/28.03.2016, Răspuns 1 la întrebarea 1" emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte" online, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivele «Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi; Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi»", s-a solicitat:

- pe cale incidentală, suspendarea procedurii de achiziţie publică până la soluţionarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275^1 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în principal, „anularea răspunsului la solicitările de clarificări – adresa nr. 105/28.03.2016, Răspuns 1 la întrebarea 1, şi obligarea autorităţii contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât documentaţia de atribuire să fie pusă în concordanţă cu dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, respectiv: - modificarea documentaţiei economice, sau modificarea valorii estimate pentru cap. 1.2 şi cap. 1.3 astfel încât după cotarea listelor de cantităţi de lucrări transmise în SEAP pentru capitolele referite, să nu se depăşească valoarea estimată pentru acestea (de ex. Pentru obiectivul «Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi», valoarea estimată la Cap. 1 Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului este de 6.225 lei. Dacă nu am ţine cont deloc de celelalte articole de deviz, ci doar de procurarea betonului aferent articolului 3 beton=100 mc ar rezulta că un metru cub de beton ar trebui să aibă o valoare maximă de 62,25 lei/mc, preţ care nu poate fi regăsit pentru nici o marcă de beton din piaţa din România. Acelaşi raţionament este şi la «Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi»)";

- obligarea autorităţii contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

- în subsidiar: anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susţinerea contestaţiei sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., analizând conţinutul documentaţiei de atribuire, a formulat solicitarea de clarificări nr. 296/23.03.2016, prin care a învederat autorităţii contractante nelegalitatea din documentaţia economică, solicitând adoptarea de măsuri de remediere în conformitate cu legislaţia în materia achiziţiilor publice. În acest sens, contestatoarea face trimitere la Clarificarea nr. 105/28.03.2016, potrivit căreia autoritatea contractantă a refuzat remedierea cerinţei, fără nicio motivare, răspunsul acesteia fiind că „Nu se aduc modificări cu privire la capitolul Amenajarea terenului".

Sub acest aspect, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire, motivând „cazul temeinic justificat", precum şi „prevenirea unei pagube iminente", precizând că în lipsa suspendării procedurii de atribuire, atât societatea sa, cât şi ceilalţi operatori economici nu ar beneficia de intervalul de timp suficient şi necesar pentru pregătirea ofertelor, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.04.2016.

Pe fondul cauzei, contestatoarea exemplifică cerinţa fişei de date a achiziţiei, pct. II. 1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a

achiziţiei/achiziţiilor, valorile estimate pentru cap. amenajare teren/obţinere teren", Cap. 1.2 „Cheltuieli pentru obţinerea terenului - 12.349 lei".

Faţă de această cerinţă, contestatoarea arată că preţurile de piaţă justificate, pe care le-a utilizat la întocmirea ofertei pentru principalele materiale, manoperă sunt: preţ manoperă minim (conform HG nr. 1017/2015) = 7,382 lei/oră; preţ nisip = 40 lei/mc; preţ beton B 150 = 177 lei/mc.

Se mai arată că după cotarea listelor de cantităţi au rezultat următoarele preţuri, comparativ cu valorile estimate:

- 73.871,40 lei (fără recapitulaţie); 75.614,03 lei (cu recapitulaţie), din care, conform Formular C7, fără recapitulaţie, Consumul cu mâna de lucru este 7.619,70 lei;

- 36.935,10 lei (fără recapitulaţie); 37.806,42 lei (cu recapitulaţie), din care, conform Formular C7, fără recapitulaţie, Consumul cu mâna de lucru este 3.809,85 lei.

În acest sens, contestatoarea consideră că pentru a se putea încadra în valoarea estimată pentru aceste două capitole de „Amenajare a terenului", ofertanţii sunt puşi în postura de a micşora tariful minim orar impus prin legislaţia naţională, preţul materialelor sub preţul primit de la furnizori, preţurile de transport şi utilaje sub cele de piaţă. Astfel, contestatoarea susţine că la procedura în cauză, valoarea estimată la Cap. 1 „Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului" este de 6.225 lei, iar în cazul în care nu ar ţine cont de celelalte articole de deviz, ci doar de procurarea betonului aferent articolului 3 beton=100 mc ar rezulta că un metru cub de beton ar trebui să aibă o valoare maximă de 62,25 lei/mc, preţ care nu poate fi regăsit pentru nicio marcă de beton din piaţă din România, acelaşi raţionament fiind şi pentru „Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi".

Având în vedere cele sesizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficientei utilizări a fondurilor.

În final, contestatoarea învederează faptul că în situaţia în care Consiliul va respinge capătul de cerere principal, solicită anularea procedurii de atribuire.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis pe fax, o parte din dosarul achiziţiei şi punctul de vedere nr. 134/01.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 9467/01.04.2016, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia şi pe cale de consecinţă, menţinerea ca temeinic şi legal a actelor emise, respectiv a documentaţiei de atribuire şi clarificarea nr. 8 – adresa nr. 105/28.03.2016 şi implicit continuarea derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L. întrucât, aceasta are în vedere conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în SEAP în data de 22.03.2016, conform invitaţiei de participare nr. ..., în speţă fiind incidente dispoziţiile alineatului (2) al art. 256 indice 2 din OUG nr. 34/2006. Având în vedere că prin clarificare nu s-au adus modificări documentaţiei de atribuire, termenul de 5 zile curge de la data publicării documentaţiei de atribuire, respectiv 22.03.2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă supune atenţiei Consiliului faptul că, garanţia de bună conduită a fost constituită de o altă societate comercială decât contestatorul, respectiv SC ... SA, practică pe care nu o consideră în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă consideră că procedura nu necesită suspendare, având în vedere faptul că perioada de depunere a ofertelor s-a prelungit în SEAP prin erata nr. 87361/30.03.2016, până la data de 12.03.2016 şi, în mod evident, pentru faptul că cele invocate de contestator sunt netemeinice, iar actele emise până în acest moment sunt legale şi temeinice.

În acelaşi timp, autoritatea contractantă consideră lipsită de obiect contestaţia depusă, susţinând că toate punctele depuse de contestator au fost clarificate.

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a demarat procedura de atribuire ce face obiectul cauzei prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. 386137/22.03.2016, la care a fost anexată şi întreaga documentaţie de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a primit din partea contestatoarei solicitarea de clarificare înregistrată la sediul său sub nr. 91/23.03.2016 prin care s-au solicitat următoarele clarificări: „Vă solicităm să ne transmiteţi justificarea valorilor aferente capitolului de lucrări Cap. 1 Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului, pentru ambele obiective, respectiv «Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi» şi «Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi» întrucât prin cotarea listelor de cantităţi de lucrări transmise în SEAP pentru respectivele capitole se depăşeşte cu mult valoarea estimată.

De ex. pentru obiectivul «Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi» valoarea estimată la Cap. 1 Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului este de 6225 lei. Dacă nu am ţine cont deloc de celelalte articole de deviz, ci doar de procurarea betonului aferent articolului 3 beton=100 mc ar rezulta că un metru cub de beton ar trebui să aibă o valoare maximă de 62,25 lei/mc, preţ care nu poate fi regăsit pentru nici o marcă de beton din piaţa din România. Acelaşi raţionament este şi la

«Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi»”.

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă a adus următorul răspuns: „Nu se aduc modificări cu privire la capitolul Amenajarea terenului. Răspunsul oferit are la bază faptul că valoarea estimată rezultă din calculul pe capitole bugetare din devizul general, întocmit de către proiectant, deviz ce se poate modifica doar în urma finalizării procedurii de achiziţie cu valorile ofertate de ofertantul câştigător. Autoritatea Contractantă nu a impus nici prin documentaţia de atribuire şi nici prin clarificări, ca ofertanţii să se încadreze cu oferta în capitole bugetare, ci s-a dorit respectarea valorii estimate pe fiecare obiect”.

Autoritatea contractantă mai arată că, în data de 31.01.2016, a publicat în SEAP adresa nr. 132/31.0.32016, prin care aduce clarificări la punctele 31, 33, 48 cu privire la întrebările referitoare la încadrarea în valorile estimate, respectiv „Ofertanţii se vor încadra în valoarea estimată precizată de autoritatea contractantă în Fişa de date, pentru fiecare obiectiv în parte, respectiv, «Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi» - 1.124.708,08 lei fără TVA, «Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi» - 3 068.969,44 lei fără TVA.”

Având în vedere cele invocate anterior, autoritatea contractantă consideram că cererea depusă de contestatoare este lipsită de obiect.

În drept, autoritatea contractantă îşi întemeiază punctul de vedere pe dispoziţiile OUG nr.34/2006.

Prin adresa nr. 216/04.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9694/04.04.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante.

În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază că actul considerat nelegal de către societatea sa împotriva căruia a formulat contestaţie este Clarificarea nr. 105 din data de 28.03.2016, data luării la cunoştinţă fiind 28.03.2016, iar data formulării şi transmiterii contestaţiei fiind 30.03.2016, solicitând în acest sens respingerea excepţiei de mai sus.

Referitor la susţinerile autorităţii contractante cu privire la Scrisoarea de garanţie de bună conduită, contestatoarea informează faptul că aceasta a fost emisă de firma de asigurări, având ca şi garanţie colaterală o fideiusiune acordată de SC ... SA, conform Contractului de fideiusiune încheiat în data de 29.03.2016 între SC Certasig SA, pe de o parte şi SC ... SRL şi SC ... SA, pe de altă parte.

În continuare, contestatoarea recunoaşte că autoritatea contractantă nu a impus nici prin documentaţia de atribuire şi nici prin clarificări, ca ofertanţii să se încadreze cu oferta în capitolele bugetare, ci s-a dorit respectarea valorii estimate pe fiecare obiect, dar nici nu a precizat în mod clar şi concis faptul că ofertanţii pot întocmi oferta luând

în consideraţie doar valoarea estimată, fără respectarea încadrării ofertei în capitolele bugetare, aşa cum sunt prezentate în fişa de date.

Exemplificând clauzele nr. 1 (2) şi nr. 9 (6) din contractul de finanţare, contestatoarea susţine că societatea sa, nefiind parte contractuală a Contractului de finanţare, nu poate aduce modificări financiare sau tehnice Documentaţiei de atribuire, iar oferta sa trebuie să se încadreze în valorile estimate, aşa cum au fost ele prezentate; transferul sumei care excede valorii Liniei bugetare referitor la „Amenajarea terenului" depăşeşte procentul de 10%, peste care trebuie notificată autoritatea contractantă – AFIR-FEADR. Astfel, se arată că în ipoteza în care s-ar respecta Clauzele contractului de finanţare referitor la respectarea procentului de maxim 10% prevăzut pentru transferul maxim, pentru a se putea încadra în valoarea estimată pentru aceste două capitole de „Amenajare a terenului", ofertanţii sunt puşi în postura de a micşora tariful minim orar impus prin legislaţia naţională, preţul materialelor sub preţul primit de la furnizori, preţurile de transport şi utilaje sub cele de piaţă.

Faţă de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea răspunsului la punctul de vedere al autorităţii contractante şi implicit, a contestaţiei sale.

Din documentele depuse şi din susţinerile părţilor, Consiliul reţine următoarele:

Autoritatea contractantă ... a iniţiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte", online, fără fază finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivele «Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Doheşti, judeţul Iaşi»; «Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi»", cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. .../22.03.2016, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la data de 04.04.2016, ora 15.00, modificată ulterior la data de 12.04.2016, ora 15.00 prin Anunţul de tip erată numărul 87361/30.03.2016 la invitaţia de participare nr. 386137/22.03.2016, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut" şi valoare estimată fără TVA de 4.193.677,52 lei.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziţia sa, Consiliul constată că SC ... SRL a constituit garanţia de bună conduită, prin Scrisoarea de garanţie de bună conduită nr. 0135528/29.03.2016 şi prin Poliţa de asigurare de garanţie nr. 0135528/29.03.2016 - Asigurare de garanţie de bună conduită, emise de SC CERTASIG – SOCIETATE DE ASIGURARE ŞI REASIGURARE SA, garanţia colaterală fiind constituită de SC ... SA, conform contractului de fideiusiune încheiat la data de 29.03.2016, între SC CERTASIG – SOCIETATE DE ASIGURARE ŞI REASIGURARE SA (creditor), SC ... SRL (debitor principal) şi SC ... SA (fideiusor)

Analizând contestaţia formulată de SC ... SRL, Consiliul reţine că actul atacat din punct de vedere formal este adresa nr. 105/28.03.2016, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesaţi, respectiv răspunsul 1, publicat în SEAP la data de 28.03.2016, ora 12.44.

În raport de actul atacat indicat în mod expres de către contestatoare, valoarea estimată a contractului de achiziţie în cauză [mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006], dispoziţiile art. 256^2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum şi prevederile art. 3 lit. z) din acelaşi act normativ, Consiliul apreciază că SC ... SRL a atacat în cadrul termenului legal răspunsul nr. 1 al autorităţii contractante cuprins în cadrul Clarificării nr. 105/28.03.2016, publicată în SEAP la data de 28.03.2016, ora 12.44, astfel încât va respinge excepţia tardivităţii contestaţiei invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 134/01.04.2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: suspendarea procedurii de atribuire, „anularea răspunsului la solicitările de clarificări – adresa nr. 105/28.03.2016, răspuns 1 la întrebarea 1", „obligarea autorităţii contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât documentaţia de atribuire, să fie pusă în concordanţă cu dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, respectiv modificarea documentaţiei economice, sau modificarea valorii estimate pentru capitolul 1.2 şi cap. 1.3 astfel încât după cotarea listelor de cantităţi de lucrări transmise în SEAP pentru capitolele referite să nu depăşească valoarea estimată pentru acestea (...)" şi „obligarea autorităţii contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor".

Verificând documentele aflate la dispoziţia sa, Consiliul reţine că prin adresa nr. 296/23.03.2016, SC ... SRL i-a transmis autorităţii contractante următoarea solicitare de clarificări: *„Vă solicităm să ne transmiteţi justificarea valorilor aferente capitolului de lucrări Cap. 1 Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului, pentru ambele obiective, respectiv «Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi» şi «Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iasi», întrucât prin cotarea listelor de cantităţi de lucrări transmise în SEAP pentru respectivele capitole se depăşeşte cu mult valoarea estimată. De ex. Pentru obiectivul «Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judetul Iaşi» valoarea estimată la Cap. 1 Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului este de 6225 lei. Dacă nu am ţine cont deloc de celelalte articole de deviz, ci doar de procurarea betonului aferent articolului 3 beton=100 mc ar rezulta că un metru cub de beton ar trebui să aibă o valoare maximă de 62,25 lei/mc, preţ care nu poate fi regăsit pentru nici o marcă de beton din piaţa din România. Acelaşi raţionament este şi la*

«Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi»”.

Răspunsul autorităţii contractante a fost publicat în SEAP la data de 28.03.2016, ora 12.44, sub titulatura „răspuns 1”, şi a fost următorul: *„Nu se aduc modificări cu privire la amenajarea terenului”.*

Analizând prevederile Fişei de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/ achiziţiilor, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„Execuţie lucrări pentru obiectivele «Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judetul Iaşi; Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi».

Valoarea estimată totală este defalcată astfel:

Cap. 1. Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului – 18.574 lei

Cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului – 243.657 lei

Cap. 4 Cheltuieli pentru investiţia de bază – 3.682.932 lei

Cap. 5.1. Organizare de şantier – 91.061 lei

Cap. 5.3 Cheltuieli diverse şi neprevăzute – 137.456,52 lei, reprezentând 3,48% din valoarea calculată conform normelor din HG 28/2008

Cap. 6.2. Probe tehnologice şi teste – 19.997 lei

TOTAL GENERAL – 4.193.677,52 lei fără TVA

Valoarea estimată pentru Înfiinţare sistem de alimentare cu apă în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judeţul Iaşi:

Cap. 1.2 Cheltuieli pentru obţinerea terenului – 12.349 lei

Cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului – 68.071 lei

Cap. 4 Cheltuieli pentru investiţia de bază – 954.238 lei

Cap. 5.1. Organizare de şantier – 25.836 lei

Cap. 6.2. Probe tehnologice şi teste – 9998 lei

TOTAL – 1.070.492 lei fără TVA

Cap. 5.3 Cheltuieli diverse şi neprevazute – 54.216,08 lei

TOTAL GENERAL – 1.124.708,08 lei fără TVA

Valoarea estimată pentru Construire reţea de canalizare şi staţie de epurare în satul Dolheşti, comuna Dolheşti, judetul Iaşi:

Cap. 1.3 Cheltuieli cu amenajări pentru protecţia mediului şi aducerea la starea iniţială – 6225 lei

Cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului – 175.586 lei

Cap. 4 Cheltuieli pentru investiţia de bază – 2.728.694 lei

Cap. 5.1. Organizare de şantier – 65.225 lei

Cap. 6.2. Probe tehnologice şi teste – 9999 lei

TOTAL – 2.985.729 lei fără TVA

Cap. 5.3 Cheltuieli diverse şi neprevăzute – 83.240,44 lei
TOTAL GENERAL – 3.068.969,44 lei fără TVA".

De asemenea, analizând informaţiile publicate în SEAP, Consiliul constată că la data publicării invitaţiei de participare nr. 386137/ 22.03.2016, autoritatea contractantă a publicat, sub forma a patru fişiere, documentele intitulate „Memoriu tehnic canal", „Caiet de sarcini canal", „Liste cantităţi canal" şi „Piese desenate canal".

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestaţiei cunoştea aspectele reclamate referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar şi concis în cuprinsul documentaţiei de atribuire faptul că ofertanţii pot întocmi oferta luând în considerare doar valoarea estimată, fără respectarea încadrării ofertei în capitolele bugetare astfel cum sunt precizate în fişa de date a achiziţiei, încă de la data de 22.03.2016 (data publicării în SEAP a documentaţiei de atribuire) şi trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal cerinţele în discuţie, dacă dorea *„modificarea documentaţiei economice, sau modificarea valorii estimate pentru capitolul 1.2 şi cap. 1.3 astfel încât după cotarea listelor de cantităţi de lucrări transmise în SEAP pentru capitolele referite să nu depăşească valoarea estimată pentru acestea (...)",* neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea termenului impus de ordonanţă. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentaţie, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecinţă, Consiliul constată că adresa nr. 296/23.03.2016, prin conţinutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentaţiei de atribuire.

Purtarea unei corespondenţe de clarificare a documentaţiei de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe şi sau suspendă termenul de depunere a contestaţiei în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus".

De altfel, în acest sens a fost emis şi Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, prin care se arată că documentaţia de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuşi s-a procedat la astfel de

modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256^2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentaţiei de atribuire apare ca tardivă
(28.03.2016 era termenul limită pentru depunerea contestaţiei împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire, în condiţiile în care ziua de 27 martie 2016, a fost zi nelucrătoare - duminică).

În acest context, Consiliul constată că, deşi din punct de vedere formal autoarea contestaţiei a atacat adresa nr. 105/28.03.2016, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesaţi, respectiv răspunsul 1, publicat în SEAP la data de 28.03.2016, ora 12.44, în realitate aceasta urmăreşte modificarea documentaţiei de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că legislaţia în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentaţiei de atribuire şi nici obligaţia autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligaţie legală de a modifica documentaţia de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art.78 alin.(1) din ordonanţă, „de a solicita clarificări privind documentaţia”, nu poate fi înţeles prin obligarea autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanţi. În situaţia în care operatorii economici interesaţi apreciază că documentaţia de atribuire încalcă anumite prevederile legale în vigoare, trebuie să depună diligenţe pentru a o contesta în cazul termenului legal.

În ceea ce priveşte cererea contestatoarei de „obligare a autorităţii contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect având în vedere că, prin Anunţul de tip erată numărul 87361/30.03.2016, autoritatea contractantă a modificat ziua de depunere a ofertelor de la data de 04.04.2016, ora 15.00, la data de 12.04.2016, ora 15.00. În plus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile art. 127 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în temeiul dispoziţiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că pe parcursul soluţionării cauzei nu s-a constatat incidenţa textului de lege invocat de către SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepţia de tardivitate a contestaţiei invocată de către autoritatea contractantă, iar în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de către autoritatea contractantă şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce priveşte cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluţionată pe fond astfel încât nu se mai justifică emiterea unei decizii de suspendare până la soluţionarea fondului cauzei.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 12 pagini.