

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 35/15.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *STAȚII DE INCARCARE ELECTRICE PENTRU VEHICULE DE TRANSPORT RUTIER NEPOLUANT IN*, JUDETUL ..., s-au solicitat:

1. *Suspendarea procedurii de atribuire pana la data soluționării prezentei contestații.*

2. *Pe fondul cauzei:*

a. *In principal, sa dispuneți:*

i. *Obligarea Autorității contractante la luarea masurilor de remediere, constând in eliminarea/modificarea unor cerințe si specificații tehnice din documentele achiziției și din fisa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, in sensul arătat in considerentele dezvoltate mai jos;*

ii. *Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limita pentru depunerea ofertelor;*

b. *În subsidiar, în măsura in care nu este posibila luarea masurilor de remediere, să dispuneți anularea Procedurii.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea aduce argumente în susținerea cererii vizând suspendarea procedurii.

În continuare, reclamanta prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în maniera configurată de autoritatea contractantă, documentația de atribuire este restrictivă, în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului oferat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

În cadrul criticii nr. 1 din contestație, ...solicită eliminarea sintagmei «lucrări încadrate cel puțin în categoria de importanță „C” - lucrări de importanță normală conform HG 766/21.11.1997, HG 675/3.07.2002 și „Metodologia de stabilire a condițiilor respectării normelor și standardelor Uniunii Europene”» din cerința privind experiența similară, deoarece este o cerință disproporționată față de natura și obiectul contractului și față de prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că, în baza HGR 766/1997, anexa nr. 3 și punctajului determinat conform „Regulament privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor - Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor” (publicat în B.C. - Aprilie 1996) a rezultat categoria de importanță „D” (redușă), care va fi preluată și de celelalte specialități. - pag 11.

În cuprinsul criticii nr. 2, reclamanta solicită eliminarea tuturor specificațiilor constructive, respectiv dimensiuni, greutate, gabarit, acestea nereprezentând, în opinia SRL, cerințe de performanță sau tehnice ale stațiilor ce se doresc a fi achiziționate.

Contestatoarea atrage atenția că specificațiile tehnice publicate precizează o anumită origine/model specific respectiv: stație de încărcare, care are ca efect direct favorizarea unui anumit tip de produs și a anumitor furnizori/producători, încălcându-se prevederile art. 156 alin. (2), art. 49, art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul criticii nr. 3, reclamanta solicită admiterea plajelor de putere superioară, respectiv, față de „încărcarea bateriilor la 150 V - 500 V” la „încărcarea bateriilor la 150V - 1000V”.

Autoarea contestației solicită, în cuprinsul criticii nr. 4, eliminarea cerinței „Construcție modulară care să asigure 80% din puterea totală a stației în cazul defectării unui modul de putere” sau înlocuirea cerinței cu „Construcție modulară”, considerând cerința achiziției ca fiind restrictivă întrucât forțează să se utilizeze strict module de 10 KW,

încercând să elimine toți ceilalți producători care folosesc module 20-30 KW sau chiar mai mari.

În acest moment, semnaleză reclamanta, tehnologia modernă face ca modulele de încărcare DC utilizate în stațiile de încărcare să fie de 30,40 sau chiar 50KW, folosirea modulelor de 10KW fiind depășită (module de 10KW folosite la stațiile de încărcare, potrivit diagramei expuse).

.....SRL solicită înlocuirea standardului IP 54 cu standardul IP 55 (critica nr. 5 din contestație), astfel încât protecția stației la intemperii și acțiuni externe să fie reală și adaptată condițiilor invocate.

Contestatoarea consideră că standardul IP54 este depășit în mediul public, întrucât spălarea străzilor se realizează cu mașini specializate care folosesc jet de apă orizontal.

Diferența majoră dintre protecția IP55 și IP54, subliniază reclamanta, o reprezintă protecția la jet de apă față de împrăștierea de apă în toate direcțiile, care indică gradul de protecție minim IP55, pentru ca stațiile de încărcare să fie eficient protejate.

În cadrul criticii nr. 6, contestatoarea solicită modificarea standardului display-ului conform standardului carcaselor, astfel încât întreaga stație să dețină standardul antivandal IK 10, dovedit prin teste de încercare.

Reclamanta notează că autoritatea contractantă solicită ca stația să fie protejată IK10 (cabinet) și IK08 (display), dar ecranul solicitat IK8 este rezistent la o lovitură de doar 5 Jouli, față de IK10 care rezistă la un impact de 20 Jouli.

Contestatoarea apreciază că, dacă stația nu dispune de un afișaj omologat cu un standard de min IK10, dovedit prin certificate de testare și nu prin declarații de conformitate, acesta nu este potrivit pentru aplicațiile de exterior publice, autoritatea contractantă asumându-și pe banii publici achiziția de stații de calitate inferioară, *ce pot ajunge foarte curând "mobilier stradal"*.

.....SRL solicită la pct. 7 din contestație, eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, a oricărei specificații tehnice ce ține de materialul din care este fabricată stația sau acceptarea și a altor materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP55, respectiv oțelul galvanizat.

Reclamanta învederează faptul că oricare ar fi materialele de fabricație, dacă stațiile corespund unei protecții la intemperii min. IP55 și vandalism IK10, acestea sunt conforme cu standardele relevante.

În cadrul criticii nr. 8, contestatoarea solicită autorității contractante să modifice specificațiile afișajelor astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive sau să renunțe în a specifica o anume dimensiune fixă, considerând că, prin impunerea și limitarea dimensiunii ecranului la fix 7" (care pentru persoanele cu dizabilități nu prezintă o

interfață suficient de mare pentru a fi operată corespunzător), se reduce calitativ nivelul de operare.

.....solicită la pct. 9 din contestație, eliminarea cerinței „*Plata locala cu card sau NFC*” sau libertatea de propunere a soluțiilor de montaj a acestor sisteme de plată POS, având în vedere respectarea directivei Parlamentului European nr. 2014/94/EU, prin care să se demonstreze că sistemele POS pot funcționa în regimul de plată ad-hoc, la fel și eliberarea dovezii fiscale a plății.

În cuprinsul criticii nr. 10, reclamanta solicită modificarea protocolului de comunicare OCPP 1.5 în OCPP 1.6J sau modificarea specificațiilor în „*minim OCPP 1.5*”, așa cum se prevede în ghidul de finanțare.

Contestatoarea afirmă că sistemul de comunicație utilizat în acest moment de toate softurile de monitorizare este OCPP 1.6J, la protocolul OCPP 1.5 renunțându-se în urma cu 4 ani datorită slabelor performanțe.

La pct. 11 din contestație, ...solicită revizuirea cerinței din caietul de sarcini privind tipul de atestat deținut de executant - atestat ANRE tip D2, considerând că, lucrările descrise în documentele achiziției, precum și necesarul de personal solicitat, se încadrează la tipul de atestat ANRE - C2B.

În cadrul criticii de la pct. 12 din contestație, reclamanta solicită eliminarea ambiguității în ceea ce privește termenul de garanție, afirmând că, în documentele achiziției, se menționează 3 opțiuni de garanție.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 38.305/08.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticii de la pct. 1 din contestație, invocând dispozițiile art. 11 din cap. 3 al HG nr. 766/1997, autoritatea contractantă precizează că, în scopul obținerii finanțării, instituția sa a contractat un proiectant autorizat ANRE care a elaborat studiul de fezabilitate, din cuprinsul căruia rezultă inclusiv clasa de importanță a construcției.

Mai mult, notează că, în condițiile în care lucrările scoase la licitație de instituția sa reprezintă un număr cumulat de 10 stații de încărcare electrice și cu o putere totală de 500kW cerința criticată este proporționată corect.

În combaterea criticii de la pct. 2 din contestație, ... afirmă că dimensiunile, greutatea și gabaritele tratate în proiect sunt minimale,

orientative, *de natură estimativă* a spațiului de montaj pentru fiecare locație, și nu sunt criterii cu caracter obligatoriu.

Raportat la critica de la pct. 3, punctul de vedere al achizitoarei este acela că plaja de tensiune pentru încărcarea bateriilor este un criteriu minim, ofertanta având posibilitatea de a propune o variantă similară sau superioară.

Autoritatea contractantă menționează totuși că stația de încărcare trebuie să aibă conector de tip CHAdEMO, care este un conector limitat la o tensiune de 500V, prin urmare prin ofertă va trebui demonstrată funcționalitatea stației.

Referitor la critica de la pct. 4 din contestație, achizitoarea susține că respectiva solicitare din partea instituției sale vine în scopul de a oferi utilizatorilor sisteme cât mai performante chiar și în condițiile nefavorabile care apar uzual la aceste tipuri de echipamente, fiind asigurată în acest mod funcționarea continuă și la parametri optimi a stațiilor.

Totodată, evidențiază că, din analiza pieței, proiectantul a identificat mai multe stații care asigură respectiva cerință, prin urmare nu este o cerință restrictivă.

Împotriva criticii de la pct. 5 din contestație, opinează autoritatea contractantă, criteriul standardului IP 54 se referă la nivelul minim de protecție necesar, echipamentele propuse putând să aibă un nivel de protecție similar sau superior.

Raportat la critica nr. 6, achizitoarea apreciază că nivelul de protecție anti vandal de tip IK8 al displayului este satisfăcător, luând în considerare faptul că se dorește un display de tip touchscreen, tip de display care nu funcționează cu o protecție anti vandal mai mare (sau ar fi o condiție mult prea restrictivă de luat în considerare în vederea găsirii unui astfel de display care să îndeplinească ambele condiții).

Cu privire la nivelul de protecție al cabinetului de IK10, remarcă autoritatea contractantă, a fost luată în considerare posibilitatea acroșării acestora de către autovehicule, trotinete, biciclete și alte vehicule la care acestea pot fi expuse.

De asemenea, menționează că acestea sunt criterii minime de protecție antivandal, echipamentele ofertate putând să îndeplinească criterii similare sau superioare.

Referitor la punctul 7 din contestație, ... opinează că specificațiile tehnice constructive cu privire la materialul din care sunt construite cabinetele stațiilor vin ca urmare a situațiilor precedente întâmpinate de instituția sa și au fost stabilite în vedere păstrării integrității mecanice a stației în timp și nu doar a rezistenței anti vandalism și împotriva intemperiilor.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că instituția sa acceptă echipamente care să respecte următoarele condiții de natură mecanică:

*„Protecție anti vandal a cabinetului stației minim de tip IK10;
Protecție anti vandal a displayului stației minim de tip IK8;
Protecție la intemperii a stației minim de tip IP54;
Stația de încărcare să aibă cel puțin soclul de montaj din inox.”*

În combaterea criticii de la pct. 8 din contestație, achizitoarea notează că dimensiunea afișajului se referă la o dimensiune minimă, echipamentele propuse putând să aibă o dimensiune similară sau superioară.

Raportat la critica de la punctul nr. 9 din contestație, opinează, cerința este una justificată, pentru a oferi utilizatorului o experiență cât mai ușoară și rapidă, cu ajutorul metodelor uzuale de plată, iar cerința cu privire la posibilitatea de montare a unui POS este pentru ca stația să poată fi fiscalizată ulterior și aceasta să poate emite bon tipărit sau digital, condiții care sunt cuprinse și în studiul de fezabilitate, aprobat de finanțator.

Cu referire la critica de la punctul 10 din contestație, autoritatea contractantă semnalează faptul că toate specificațiile echipamentelor sunt cu caracter minim, echipamentele oferite putând să aibă specificații similare sau superioare celor menționate în proiect.

Împotriva criticii de la punctul nr. 11, ... precizează că, dintr-o eroare de redactare, a fost menționată cerința D2, aceasta fiind înlocuită cu C2 în cadrul răspunsului consolidat, care nu a mai fost publicat în SEAP, datorita suspendării procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis *punct de vedere* asupra înscrisului comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 38.305/08.04.2024, intitulat *punct de vedere*, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea faptului că își menține contestația depusă în procedura în cauză.

Raportat la criticile de la punctele 3, 8, 10 și 11 din contestație, reclamanta apreciază că acestea au fost remediate, ținând cont de cele afirmate de în cuprinsul punctului de vedere.

Cu referire la criticile de la punctele 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9 și 12 din contestație, ...precizează că acestea nu au fost remediate.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Stații de încărcare electrice pentru vehicule de transport rutier nepoluant*

in, județul ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1142356/13.03.2024.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 1.449.675,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, ...SRL a depus contestația pentru care a fost format *dosarul nr. ...*, solicitând remedierea documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limita pentru depunerea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. ... din ..., autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire.

În analiza sa, Consiliul constată că într-o primă critică (*punctul 1 al contestației*) este reclamată cerința privind experiența similară, contestatoarea solicitând eliminarea sintagmei *lucrări încadrate cel puțin în categoria de importanță „C” - lucrări de importanță normală conform HG 766/21.11.1997, HG 675/03.07.2002 și Metodologia de stabilire a condițiilor respectării normelor și standardelor Uniunii Europene* din cuprinsul acestei cerințe, pe motiv că este disproporționată față de natura și obiectul contractului.

Cerința în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției are următorul conținut:

Ofertanții trebuie să demonstreze că au executat în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) **lucrări similare sau superioare de aceeași natură, complexitate, însemnând lucrări de instalare stații electrice sau contracte de furnizare stații electrice cu montaj, lucrări încadrate cel puțin în categoria de importanță „C” – lucrări de importanță normală conform HG. 766/21.11.1997, HG 675/3.07.2002 și „Metodologia de stabilire a condițiilor respectării normelor și standardelor Uniunii Europene”**, în valoare cumulată de min. 1.400.000 lei, fara TVA, la nivelul unuia sau max. 2 (doua) contracte (conf. art. 179, lit. a) din Legea 98/2016. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Relevantă pentru cerința în discuție este și justificarea regăsită la nivelul *Strategiei de contractare* înregistrată sub nr. 29.446 / 11.03.2024:

(...)

Ofertanții trebuie să demonstreze că au executat în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare sau superioare de aceeași natură, complexitate, **însemnând lucrări de instalare stații electrice sau contracte de furnizare stații electrice cu montaj**, în valoare cumulată de min. 1.400.000 lei, fara TVA la nivelul unuia sau maxim 2 (doua) contracte .

Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la contractele de lucrări similare sau superioare, ofertanții vor aplica pentru calculul echivalenței cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Ultimii 5 ani se calculează prin raportare la data - limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Prin "lucrări similare sau superioare" se înțeleg: lucrări de aceeași natură, complexitate, **însemnând lucrări de instalare stații electrice sau contracte de furnizare stații electrice cu montaj.**

(...)

Conform art. 179 din Legea 98/2016, a fost stabilit ca operatorul economic să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unei liste care să cuprindă principalele lucrări efectuate în cursul unei perioade care acopre cel mult ultimii 5 ani în scopul asigurării unui nivel corespunzător și proporțional al executării contractului. Astfel **autoritatea contractantă a considerat că lucrările relevante care au fost executate de către potențialii ofertanți și care pot fi luate în considerare sunt lucrări similare sau superioare de aceeași natură, complexitate, însemnând lucrări de instalare stații electrice sau contracte de furnizare stații electrice cu montaj.**

(....)

Având în vedere complexitatea contractului supus achiziției, **experiența similară trebuie dovedită prin contracte care au avut ca obiect:**

- **execuția lucrări de instalare stații electrice sau contracte de furnizare stații electrice cu montaj sau similare** din punct de vedere al complexității care să fi presupus execuția de lucrări comparabile ca operațiuni, tehnologii sau utilaje folosite cu cele care caracterizează obiectul principal al contractului.

Așadar, în cuprinsul strategiei de contractare, documentul care a stat la baza inițierii prezentei proceduri, autoritatea contractantă a considerat că cerința privind experiența similară trebuie dovedită exclusiv prin contracte care au ca obiect lucrări de instalare stații electrice sau furnizare stații electrice cu montaj, **fără** a avea în vedere **lucrări încadrate cel puțin în categoria de importanță „C”**, astfel cum apare explicitată cerința în fișa de date a achiziției.

Mai mult, observă Consiliul că sintagma constând în **lucrări încadrate cel puțin în categoria de importanță „C”** nu este justificată nici de memoriile tehnice întocmite pentru stațiile de încărcare electrice, părți ale documentației de atribuire, unde se menționează:

În baza HGR 766/1997, anexa nr. 3 și punctajul determinat conform „regulament privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor – Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor (publicat în BC – aprilie 1996) **a rezultat categoria de importanță D (redușă)**, care va fi preluată și de celelalte specialități.

d. Lucrările de construcții necesare pentru realizarea acestui proiect:

Nu sunt necesare realizarea lucrărilor de construcții întrucât poziționarea stațiilor se va face prin fixarea acestora pe sol.

Ori, în acest context, în care precizările din documentele achiziției nu justifică cerința în formularea existentă la nivelul fișei de date a achiziției, mai cu seamă că, în prezenta procedură, rezultă că nu este necesară realizarea unor lucrări de construcții, Consiliul nu găsește a fi îndreptățită inserarea în cadrul cerinței privind experiența similară a sintagmei **lucrări încadrate cel puțin în categoria de importanță „C”** -

lucrări de importanță normală conform HG 766/21.11.1997, HG 675/03.07.2002 și Metodologia de stabilire a condițiilor respectării normelor și standardelor Uniunii Europene, motiv pentru care va achiesa solicitării contestatoarei de eliminare a acesteia.

Următoarea critică (*punctul 2 al contestației*) privește specificațiile de dimensiune și greutate impuse stațiilor de încărcare, contestatoarea considerând că acestea nu pot fi impuse arbitrar câtă vreme autoritatea nu poate dovedi limitarea spațiului de montaj.

Observă Consiliul că în cuprinsul fișelor tehnice aferente stațiilor de încărcare din fiecare locație au fost indicate următoarele specificații:

Dimensiuni **maxime** (D x W x H) 800 mm x 570 mm x 1900

Greutate totală **maxima** 350 kg.

Așadar, au fost fixate dimensiuni și greutate maxime, despre care însă autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere înaintat Consiliului că *sunt minimale, precum orientative, de natură estimativă a spațiului de montaj pentru fiecare locație și nu sunt criterii cu caracter obligatoriu*.

Însă, aceste explicații nu sunt de natură să justifice nivelul maxim stabilit atât la dimensiuni cât și la greutate. Iar față de afirmația autorității că nu sunt criterii cu caracter obligatoriu, Consiliul stabilește că atâta timp cât au fost fixați parametri maximali, aceștia se impun a fi respectați.

Constată Consiliul că nici în actele care au stat la baza inițierii licitației și nici în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea nu a justificat în detaliu motivele pentru care a impus setul de specificații în discuție, justificare pe care Consiliul să o poată verifica din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor autorității. Autoritatea contractantă, în niciunul dintre documentele licitației, nu detaliază vreo impunere sau constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament, care să aibă un impact semnificativ în stabilirea dimensiunilor și greutății impuse.

Această ipoteză, a justificării temeinice, ar permite concluzia că autoritatea contractantă nu acționează cu rea-credință, pentru a denatura concurența sau pentru a discrimina produsele altor companii din acest sector.

Totodată, analizând chiar fișele tehnice aferente stațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, atașate punctului de vedere, Consiliul stabilește că parametrii mai sus redați nu sunt îndepliniți de stațiile indicate, astfel:

-
- Size (width x depth x height) – **1.950 x 760 x 335 mm**;
- Weight 140 kg;
-

- Overall dimensions [width x depth x height] (mm) – **2120 x 750 x 1050 mm**;
- Weight (kg) - **400 kg**;
-
- Dimensions (H x W x D)– **2200 x 720 x 460 mm**;
- Mass < **450 kg**;
-
- Nu a fost identificat acest model de stație pe site-ul producătorului.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului documente și argumente relevante în susținerea stabilirii acelor parametri, Consiliul urmează să admită critica analizată, și, ca o consecință, autoritatea contractantă, în funcție de necesitatea sa stabilită, va reformula specificațiile tehnice în referire la dimensiuni și greutate astfel încât să nu fie o piedică pentru participarea la procedură.

Următoarea solicitare (*punctul 3 al contestației*) are ca obiect *admiterea plajelor de putere superioară, respectiv față de încărcarea bateriilor la 150 – 500V la încărcarea bateriilor la 150 V 1000 V.*

Se constată că prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că plaja de tensiune pentru încărcarea bateriilor este un criteriu minim, ofertanta având posibilitatea de a propune o variantă similară sau superioară, având în vedere că solicitarea face referire la specificație superioară. Totodată, autoritatea contractantă menționează că stația de încărcare trebuie să aibă conector de tip CHAdEMO, care este un conector limitat la o tensiune de 500V, prin urmare prin ofertă va trebui demonstrată funcționalitatea stației.

Aceste explicații au fost considerate mulțumitoare de către contestatoare, care, prin *punctul de vedere* transmis Consiliului la 15.04.2024, a apreciat că este *remediată* documentația prin indicarea *plaja de tensiune pentru încărcarea bateriilor este un criteriu minim, ofertanta având posibilitatea de a propune o variantă similară sau superioară.*

Va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În privința cerinței *construcție modulară care să asigure 80% din puterea totală a stației în cazul defectării unui modul de putere*, contestatoarea solicită eliminarea acesteia sau înlocuirea cerinței cu *construcție modulară (punctul 4 al contestației).*

Susține contestatoarea că pentru o stație de încărcare de 50Kw, procentul de 80% (în caz de defecțiune a unui modul de putere) se poate atinge strict prin utilizarea a 5 module de putere a câte 10 Kw. Or, utilizarea modulelor de 10Kw este depășită, tehnologia modernă face ca modulele de încărcare DC utilizate în stațiile de încărcare să fie de 30, 40 sau chiar 50Kw.

Chiar din fișele tehnice indicate de autoritate rezultă că stațiile de încărcare, ..., ..., folosesc module de putere 30kW.

În lipsa unei justificări în detaliu a motivelor pentru care a impus procentul de 80% asigurat de construcția modulară în cazul defectării unui modul de putere, justificare care să poată fi verificată din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor autorității, Consiliul va dispune eliminarea aceluși procent, fiind menținută cerința în referire la structura/construcția modulară.

Următoarea solicitare (*punctul 5 al contestației*) privește înlocuirea standardului IP 54 cu standardul IP 55, autoarea contestației susținând că protecția IP 54 este o specificație inferioară tehnic, fiind depășită în mediul public.

În clasificarea IP prima cifră indică gradul de protecție de piesele mobile, precum și protecția echipamentului de corpur străine. Al doilea număr indică gradul de protecție al echipamentului împotriva pătrunderii apei sub diferite forme (jet, picături, vapori, etc.)

IP 54 asigură protecție împotriva stropirii cu apă din toate direcțiile iar IP 55 protecție împotriva jeturilor de apă din toate direcțiile.

Așadar, protecția IP 55 este una superioară și care poate fi oferată în lumina regulilor caietului de sarcini potrivit cărora: Cerințele caietului de sarcini sunt considerate ca **minimale, orice ofertă prezentată** care se abate de la prevederile Caietului de sarcini **va fi luată în considerare doar în măsura în care asigură un nivel superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini.**

.....SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, după cum nu este relevantă existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să solicite protecția IP 54, în condițiile în care aceasta este necesitatea sa.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, solicitarea de la acest punct al contestației se impune a fi respinsă.

Și solicitarea de la *punctul 6 al contestației* de modificare a gradului de protecție al display-ului de la IK8 la IK10 va fi respinsă, pentru considerentele de la punctul 5, anterior analizat, fiind valabile în susținerea faptului că cerințele minimale pot fi îndeplinite la un nivel superior.

Cu privire la specificațiile regăsite în fișele tehnice aferente stațiilor de încărcare, având conținutul:

- carcasă integrală din **oțel inox**;
- carcasă robustă din **oțel inoxidabil** pentru orice vreme,

contestatoarea solicită eliminarea acestora sau să se accepte și alte materiale care asigură o protecție de impact IK10 și o protecție minimă de IP55, de pildă oțelul galvanizat (*punctul 7 al contestației*).

În punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă susține că **acceptă echipamente** care să respecte următoarele condiții de natură mecanică:

Protecție anti vandal a cabinetului stației minim de tip IK10;

Protecție anti vandal a displayului stației minim de tip IK8;

Protecție la intemperii a stației minim de tip IP54;

Stația de încărcare să aibă cel puțin soclul de montaj **din inox**.

Înțelegerea este că se acceptă și alte materiale cu condiția să se respecte condițiile de natură mecanică mai sus redată.

Aceasta este și înțelegerea contestatoarei care, prin *punctul de vedere* transmis Consiliului la 15.04.2024, combate, însă, introducerea cerinței *soclu de montaj din inox*, considerând-o abuzivă, neexistând nicio rațiune a introducerii materialului din soclul de montaj.

Amintește Consiliul că dreptul beneficiarului de a stabili caracteristicile produselor este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a fost aleasă, pentru atribuirea contractului, o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Pe de altă parte, Consiliul constată că specificația de material nu reprezintă o cerință de performanță sau funcțională a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descrie o caracteristică constructivă, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, **specificațiile tehnice nu precizează** un anumit producător, o anumită origine sau **un anumit procedeu care caracterizează produsele** sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Aplicând prevederile menționate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin includerea unui detaliu constructiv, mai cu seamă că din analiza fișelor tehnice indicate de autoritate rezultă că stațiile de încărcare Ingeteam sunt confecționate din oțel galvanizat, cele Ekoenergetika din oțel galvanizat, cele Terra DC 60 L din inox și aluminiu.

Astfel fiind, se reține caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice analizate, cu consecința obligării achizitoarei la acceptarea și a altor materiale, inclusiv pentru soclul de montaj.

Următoarea solicitare (*punctul 8 al contestației*) are ca obiect *modificarea specificațiilor afișajelor astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive sau să se renunțe în a specifica o anume dimensiune fixă* (referindu-se la dimensiunea ecranului de 7").

Se constată că prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că *dimensiunea afișajului se referă la o dimensiune minimă, echipamentele propuse pot să aibă o dimensiune similară sau superioară*.

Explicațiile au fost considerate mulțumitoare de către contestatoare, care, prin *punctul de vedere* transmis Consiliului la 15.04.2024, a apreciat că este *remediată* documentația astfel că va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestor explicații, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Vizavi de eliminarea cerinței *plata locală cu card sau NFC sau libertatea de propunere a soluțiilor de montaj a acestor sisteme de plată POS* de la *punctul 9 al contestației*, observă Consiliul că, practic, autoarea contestației nu dorește eliminarea cerinței privind dotarea stațiilor cu sistem de plată POS sau NFC, fiind de acord și cu menținerea acestor sisteme de plată, cu condiția să existe obligația de eliberare a dovezii fiscale a încărcării, respectiv bon fiscal. De asemenea, contestatoarea este de acord cu montarea acestora în afara stațiilor de încărcare.

Relevante în soluționare sunt dispozițiile Regulamentului (UE) 2023/1804 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 septembrie 2023 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi și de abrogare a directivei 2014/94/UE care reglementează:

(36) Utilizatorii de vehicule alimentate cu combustibili alternativi ar trebui să poată reîncărca sau realimenta ad-hoc și să poată plăti cu ușurință și comod la toate punctele de reîncărcare și de realimentare accesibile publicului, fără a fi nevoie să încheie un contract cu operatorul punctului de reîncărcare sau de realimentare sau cu un furnizor de servicii de mobilitate. Prin urmare, pentru reîncărcarea sau realimentarea ad-hoc, **toate punctele de reîncărcare și de realimentare accesibile publicului ar trebui să accepte instrumente de plată care sunt utilizate pe scară largă în Uniune și, în special, plăți electronice prin terminale și dispozitive utilizate pentru serviciile de plată.** În ceea ce privește infrastructura instalată înainte de data aplicării prezentului regulament, aplicarea acestor cerințe ar trebui amânată. Această metodă de plată ad-hoc ar trebui să fie întotdeauna la dispoziția

consumatorilor, chiar și atunci când se oferă plăți pe bază de contract la punctul de reîncărcare sau de realimentare.

Articolul 5 Infrastructura de reîncărcare

(...)

La punctele de reîncărcare accesibile publicului instalate începând cu 13 aprilie 2024, **reîncărcarea ad-hoc este posibilă folosind un instrument de plată utilizat pe scară largă în Uniune.**

În acest scop, operatorii punctelor de reîncărcare acceptă plăți electronice la punctele respective, prin terminale și dispozitive utilizate pentru servicii de plată, inclusiv cel puțin unul dintre următoarele:

(a) **cititoare de carduri de plată;**

(b) **dispozitive cu o funcție contactless care permite cel puțin citirea cardurilor de plată;**

(c) pentru punctele de reîncărcare accesibile publicului cu o putere de ieșire mai mică de 50 kW, dispozitive care utilizează o conexiune la internet și care permit operațiuni de plată securizate, precum cele care generează un anumit cod de răspuns rapid.

Este limpede în acord cu legislația europeană că toate punctele de reîncărcare și de realimentare accesibile publicului ar trebui să accepte instrumente de plată.

Înțelegerea este, cum s-a arătat mai sus, că nu este tăgăduită de către contestatoare necesitatea existenței unei asemenea opțiuni ci practic, aceasta nu este de acord cu montarea sistemelor de plată în cadrul stațiilor de încărcare.

Însă autoarea contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ...SRL nereușind să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința analizată, după cum nu este relevantă existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să solicite o astfel de opțiune în cadrul stațiilor de încărcare.

În referire la solicitarea de la *punctul 10 al contestației*, constând în *modificarea protocolului de comunicare OCPP 1.5 în OCPP 1.6J sau modificarea specificațiilor în minim OCPP 1.5 așa cum prevede ghidul de finanțare*, autoritatea contractantă a susținut că *toate specificațiile echipamentelor sunt cu caracter minim, echipamentele oferite pot să aibă specificații similare sau superioare celor menționate în proiect.*

Explicațiile au fost considerate lămuritoare de către contestatoare, care, prin *punctul de vedere* transmis Consiliului la 15.04.2024, a apreciat că este *remediată* documentația, astfel că va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestor explicații, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu

privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea de la *punctul 11 al contestației* privește revizuirea cerinței din caietul de sarcini privind tipul de atestat deținut de executant – atestat ANRE tip D2, față de care autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere că *dintr-o eroare de redactare a fost trecută cerința D2, aceasta fiind înlocuită cu C2.*

Autoarea contestației consideră cerința remediată, motiv pentru care va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ultima solicitare (*punctul 12 al contestației*) are ca obiect eliminarea ambiguității în ceea ce privește termenul de garanție, având în vedere mențiunile din documentele achiziției.

➤ Memoriul tehnic

- 11. Garanții

Termenul de garanție este de minim 36 de luni de la data recepției.

- 5.2.5. Garanții

Furnizorul trebuie să garanteze funcționarea corespunzătoare a echipamentelor pentru minim 36 luni de la punerea în funcțiune sau de la livrare.

- Condiții de garanție si post garantie, Garantie : 24 luni, Asigurarea disponibilitatii pieselor de schimb pentru cel puțin 10 ani.

Din cele de mai sus, rezultă că nu este asigurată o informare completă, corectă și precisă asupra termenului de dispoziție, precum dispun dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Așadar, se concluzionează că sub aspectele arătate, documentația de atribuire nu răspunde exigențelor impuse de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, redat în cele ce preced, fiind esențial ca achizitoarea să ofere informațiile necesare pentru a permite elaborarea ofertelor, motiv pentru care critica contestatoarei va fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită capetele principale de cerere din contestația depusă de SRL, în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, la acest moment, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

