



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 4220/04.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de SC SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1, elaborată de, cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui „*Contract de achiziție publică pentru furnizare aparatură medicală (echipamente medicale, dispozitive, inclusiv operațiuni accesorii de transport, manipulare, instalare, teste de acceptanță/probe funcționale, instruire/formare utilizatori, suport tehnic constând în asistență tehnică la vânzare și post-vânzare, operațiuni de service/mentenanță preventivă și corectivă în perioada de garanție) necesară pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare generate de virusul COVID-19 în cadrul*”, anunț de participare ., s-a solicitat Consiliului:

(i) obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1, și anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului computer tomograf, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

(ii) în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Prin încheierea nr. ., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, formulată de SC SRL și, pe cale

de consecință, a suspendat procedura de atribuire pentru acest lot până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care membrii asocierii SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, cu privire la lotul 1 „Computerul tomograf (Computer tomograf cu achiziție de minim 64 SLICE-URI)”, o serie de parametri tehnici care îngreună accesul la procedură al tuturor producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT), din gama de 32/64 slice-uri și care favorizează un anumit producător, Philips (cu modelul IcisiveCT 64 plus).

În opinia petentei, autoritatea contractantă a limitat astfel accesul celorlalți producători la procedura de atribuire și a încălcat flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, arată că, în ceea ce privește cerințele tehnice obligatorii ale computerului tomograf, autoritatea contractantă a solicitat anumite valori ale parametrilor tehnici, specifice doar echipamentului Incisive CT 64 plus din gama 32/64 slice-uri, produs de Philips.

1. Referitor la cerința tehnică *„putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 50 kW”*:

Petenta menționează că generatorul de raze X are rolul de a asigura necesarul de curent de tub la o anumită valoare maximală a curentului anodic, iar, în momentul de față, pe piața există echipamente de diferite niveluri tehnologice.

Susține că sistemele ale căror nivel tehnologic este unul de generație veche, pentru a genera un curent de tub superior au nevoie de un generator de putere mare, iar, în schimb, cele de generație mai nouă, datorită progresului tehnologic, folosesc o putere redusă pentru a genera același curent de tub, tehnologie similară, într-o comparație, ușor forțată, ca și în cazul becurilor cu LED al căror consum este unul redus, însă generează aceeași cantitate de lumină.

Autoarea contestației precizează că sistemul pe care dorește să îl oferteze în cadrul procedurii este lansat de mai puțin de 5 ani și folosește un generator al cărui consum de energie este unul redus, dar care este capabil să genereze un curent maxim de tub de 400 mA și o tensiune anodică maximă de 140 kV.

Susține că acest sistem are cea mai mică geometrie din clasa sa, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 64 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fasciculului este proporțională cu pătratul distanței, la o intensitate a curentului anodic mai mică sistemul său produce o cantitate egală de radiație, astfel, obținându-se o doză totală per examinare, identică cu cea a sistemelor cu geometrie mai mare. Altfel spus, datorită geometriei mici, sistemul său nu are nevoie decât de 48 kW pentru a obține intensitatea fasciculului de raze X necesară în realizarea dezideratelor clinice detaliate în prezentul caiet de sarcini.

În plus, arată că diferența de 2 kW existentă între solicitarea din caietul de sarcini (50 kW) și puterea generatorului sistemului pe care dorește să îl oferteze (48 kW) este minimă, nefiind de natură a influența calitatea actului medical.

În consecință, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedură a mai multor operatori economici, petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *„Valoare minima CTDI_w pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 16 mGy/pentru un obiect de maxim 4 mm scanat”*.

2. Referitor la cerința tehnică: *„Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV”*:

Autoritatea contractantă arată că penetrabilitatea razelor X, determinată de tensiunea curentului anodic, joacă un rol foarte important în generarea imaginilor medicale. Prin sporirea kilovoltajului, se obțin raze X cu lungime de undă din ce în ce mai mică și cu putere de pătrundere din ce în ce mai mare, fapt ce permite străbaterea densităților diferite ale corpului și generarea unui contrast radiologie sporit.

Menționează că, în practica clinică, tensiunile de 70-80 kV sunt utilizate preponderent în efectuarea investigațiilor pediatrice și a protocoalelor low-dose (cu doză scăzută), iar sistemul pe care compania sa dorește să-l oferteze dispune de numeroase tehnologii avansate de reducere a dozei (ex: software de reconstrucție iterativă, modulare automată a intensității curentului în funcție de anatomie, corecție automată a colimării pe axa Z) care, combinate cu protocoale special optimizate pentru categoria de pacienți sensibili (copii, pacienți oncologici) furnizează imagini de o excelentă calitate diagnostică cu cea mai mică cantitate de radiație posibilă, chiar și la o tensiune anodică de 80 kV.

În opinia sa, prin aceasta cerința tehnică se restrânge participarea la procedura a mai multor producători consacrați de echipamente medicale.

Față de cele prezentate, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedură a mai multor ofertanți, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *„Domeniu tensiune anodică: minim 80-140 kV”*.

3. Referitor la cerința tehnică: *„Domeniu curent anodic: minim 15-620 mA, în pași de 1 sau 5 mA”*:

Contestatoarea menționează că generatorul de înaltă tensiune este o parte importantă a sursei de radiații X. El furnizează tensiune înaltă tubului radiologic, determinând accelerarea electronilor și producerea radiațiilor X, cantitatea de radiație fiind direct proporțională cu intensitatea curentului anodic.

Pe de altă parte, arată că intensitatea fasciculului de radiație care ajunge la pacient și, respectiv, la detector pentru a fi ulterior convertită în imagine este proporțională cu pătratul distanței dintre sursă (pata focală) și detector. Astfel, geometria sistemului CT joacă un rol foarte important în dimensionarea parametrilor, precum *„puterea generatorului”* și *„intensitatea curentului anodic”*. Cu cât distanța dintre pata focală și detector este mai mare, cu atât eficiența fasciculului scade, astfel fiind nevoie de o putere mai mare a generatorului și, respectiv, de o intensitate mai mare a curentului anodic.

Precizează că sistemul pe care compania sa dorește să-l ofere are cea mai mică geometrie din clasa sa, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toata gama de sisteme de 64 slice-uri. În acest mod, cu o putere de 48 kW și o intensitate a curentului anodic de 400 mA, sistemul său produce o cantitate similară de radiație, astfel, obținându-se o doză totală per examinare identică cu cea a sistemelor cu geometrie mai mare.

Mai mult, învederează Consiliului faptul că sistemul Incisive CT este singurul sistem din aceasta clasă tehnologica capabil să ofere o valoare a curentului anodic de peste 620 mA, astfel aceasta cerința tehnică împiedicând participarea oricărui alt producător la procedura de atribuire.

În consecință, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedură a mai multor operatori economici, petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *„Curent anodic de minim 10-400 mA, în pași de 1 sau 5 mA”*.

4. Referitor la cerința tehnică *„capacitate efectivă de răcire a anodei – fără echivalente – prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU”*:

Contestatoarea menționează că capacitatea efectivă de răcire a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii

tubului, iar sistemul pe care compania sa dorește să-l ofere are cea mai mică geometrie, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 64 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fasciculului este proporțională cu pătratul distanței, la aceeași intensitate a curentului anodic, sistemul său produce o cantitate mai mare de radiație și, implicit, o imagine de calitate superioară. În acest fel, sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică îndeplinind optim toate investigațiile clinice prin acoperirea tuturor anatomiei și patologiilor.

Arată că, în cazul în care exista o supraîncălzire a tubului, sistemul nu se va opri pentru răcire ci va ajusta, în mod automat, valorile curentului anodic și pașii de doză, astfel încât examinarea să continue cu aceeași calitate a imaginii, iar sistemul pe care compania sa dorește să-l ofere poate scana, fără pauză, mai multe examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis, cu administrare de substanțe de contrast.

În opinia sa, capacitatea de stocare termică și rata anodică de răcire influențează în mod direct *„durata maximă a unei expuneri în spirală”* a cărei valoare este de 120 secunde, atât pentru echipamentul pe care dorește să îl ofere, cât și pentru echipamentul Incisive CT.

Astfel, precizează că echipamentul pe care compania sa dorește să-l ofere, deși are o capacitate efectivă de răcire a anodei mai mică decât cea solicitată în caietul de sarcini, oferă aceleași performanțe de scanare ca echipamentul Incisive CT.

Mai mult, consideră că, prin această cerință tehnică se restrânge participarea la procedura a mai multor producători consacrați de echipamente întrucât, pentru nivelul tehnologic solicitat, echipamentul Incisive CT este singurul care are o modalitate de răcire directă a tubului de raze X.

Având în vedere cele prezentate, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedură a mai multor ofertanți, petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *„Capacitatea efectivă de răcire a anodei - fără echivalente - prin metode directe sau indirecte: minim 1 MHU”*.

5. Referitor la cerința tehnică: *„Domeniu maxim de scanare ce asigură acoperirea unei anatomii extinse și efectuarea cu succes a protocoalelor de rutină de tipul torace – abdomen – pelvis sau vascular periferic: minim 1800 mm”*:

Contestatoarea precizează că echipamentul pe care dorește să îl ofere are în configurația standard o masă de examinare pacient cu un domeniu de scanare de 173 cm, permițând astfel efectuarea în siguranță a tuturor investigațiilor solicitate în caietul de sarcini, iar diferența de 7 cm între valoarea oferită de acest echipament și valoarea solicitată în caietul de sarcini nu diminuează, în niciun fel, calitatea actului medical.

Având în vedere cele prezentate, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedură a mai multor ofertanți, petenta solicită

obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *„Domeniu maxim de scanare ce asigură acoperirea unei anatomii extinse și efectuarea cu succes a protocoalelor de rutină de tipul torace – abdomen - pelvis sau vascular periferic: minim 1730 mm”*.

6. Referitor la cerința tehnică: *„Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide inclusive pe zone cu segmente în mișcare: minim 1 în intervalul 5 mm/s- 250 mm/s”*:

Contestatoarea precizează că viteza de deplasare a mesei echipamentului pe care dorește să îl oferteze este de 175 mm/s, suficientă pentru efectuarea tuturor investigațiilor solicitate în caietul de sarcini, inclusiv cele necesare pentru patologii oncologice și vasculare.

Consideră că atâta timp cât sistemul pe care dorește să-l oferteze este capabil să îndeplinească toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, impunerea unei anumite viteze de deplasare pentru blatul mesei obstrucționează, în mod nejustificat, participarea la procedura a societății sale, precum și a mai multor operatori economici.

De asemenea, susține că formularea acestei cerințe este ambiguă și poate conduce la o evaluare greșită a potențialilor ofertanți, întrucât parametrul solicitat prin cerință fiind unul maximal: *„Viteza maximă de deplasare”*, nu poate fi definit printr-un interval: *„minim 1 în intervalul 5 mm/s- 250 mm/s”*.

Având în vedere cele expuse, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedură a mai multor ofertanți, petenta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței tehnice astfel: *„Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s”*.

7. Referitor la cerința tehnică: *„Valoare minima CTDI_w pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 16 mGy/pentru un obiect de maxim 4 mm scanat”*:

Petenta subliniază faptul că fiecare producător își alege protocolul de calculare a CTDI_w și dimensiunea obiectului scanat, iar singurii producători care calculează acest parametru la o dimensiune a obiectului de 4 mm sunt Philips și Neusoft, în timp ce alți producători folosesc dimensiuni ale obiectului de 2 mm (Canon), 2.5 mm (Hitachi) și 5 mm (GENERAL ELECTRIC și SIEMENS), evident dimensiunea obiectului influențând în mod direct doza.

Având în vedere cele prezentate, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, accesul la procedură a mai multor ofertanți, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *„Valoare minima CTDI_w pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 17 mGy/pentru un obiect de maxim 5 mm scanat”*.

Petenta conchide că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă au un caracter nelegal și abuziv, afectând în mod vădit concurența.

Susține că anumite specificații tehnice din caietul de sarcini au fost elaborate cu încălcarea următoarelor dispoziții legale: art. 49, art. 50 alin. (1), (2), art. 155 alin. (1), (2), (6), art. 156 alin. (2), (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice, astfel încât intenția reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv un echipament produs de un anumit producător, rolul specificațiilor tehnice fiind de a descrie cât mai bine produsul, astfel încât să corespundă necesităților obiective și, nicidecum, de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire.

În sprijinul susținerilor sale face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 633/C9/626 din data de 19.04.2016.

Susține că toate echipamentele produse de alți producători, în afară de Philips, nu îndeplinesc aceste cerințe, iar, potrivit documentației de atribuire, toate specificațiile tehnice sunt cerințe minime obligatorii pentru toți operatorii economici interesați de participare la procedura de atribuire.

Consideră că față de „*maniera specifică și evident subiectivă*” în care este elaborat caietul de sarcini, prin raportare la un singur producător medical în cazul computerului tomograf, ...distorsionează concurența între operatorii economici și, mai mult, încalcă principiul proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Susține că, deși atât societatea sa, cât și alți operatori economici care activează pe piața de profil au capacitatea de a oferi produse similare sau chiar superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de spital prin specificațiile caietului de sarcini, toți sunt puși în imposibilitatea de a oferi astfel de echipamente motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate a parametrilor tehnici.

Conchide că, prin modul de elaborare a specificațiilor tehnice este evident că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze echipamentul Incisive CT 64 plus produs de Philips.

Contestatoarea precizează că demersul său este justificat de faptul că impunerea de către autoritatea contractantă a unor condiții abuzive, care exced, în mod evident, uzanțelor normale pentru astfel de aparate, afectează validitatea procedurii de atribuire și prejudiciază, în mod grav, concurența, nepermițând accesul său și a celorlalți eventuali ofertanți cu oferte competitive.

Cu privire la consemnarea cauțiunii, precizează că a plătit, pentru lotul contestat (lotul 1) suma de 36.000,00 lei (treizeci și șase mii lei), calculată conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea 101/2016.

De asemenea, precizează că va depune, în original, la sediul CNSC, în maxim 5 zile de la înaintarea contestației, dovada constituirii cauțiunii.

Având în vedere toate considerentele de mai sus, petenta solicită Consiliului să admită, în totalitate, contestația, dispunând suspendarea procedurii de atribuire cu privire la lotul 1 până la soluționarea acesteia, iar, pe fond, adoptarea de măsuri de remediere cu privire la lotul 1 și, în subsidiar, anularea licitației cu privire la acest lot.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 și urm. coroborate cu art. 4 alin. (1) și (2), art. 8, art. 22, art. 23, art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 55 din H.G. nr. 395/2016, art. 3 lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2953/11.06.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 30469/11.06.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată în ceea ce privește cerințele referitoare la *„domeniu curent anodic: minim 15- 620 mA, în pași de 1 sau 5 mA”* și la *„capacitate efectivă de răcire a anodei – fără echivalente – prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU”*, și ca rămasă fără obiect pentru celelalte aspecte contestate.

Preliminar, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în soluționarea contestației, să ia în considerare faptul că, reclamând „condițiile abuzive” ale caietului de sarcini, operatorul economic contestator încearcă să-și impună propriile specificații/condiții tehnice în detrimentul și, de fapt, cu prejudicierea intereselor spitalului, așa cum ele au fost identificate și menționate în caietul de sarcini.

Cu referire la explicațiile provenite din *„Sursa: <https://www.itnonline.com/>”* prin care petenta înțelege să-și susțină afirmațiile din cuprinsul contestației, ...arată că, într-o speță similară, în data de 19.03.2021, aceasta a transmis CNSC un înscris intitulat *„Răspuns”* *„cu privire la Completarea nr. 73 din data de 17.03.2021 la punctul de vedere al autorității contractante nr. 852/26.02.2021”*, în care învederează Consiliului faptul că *„(...) toate dimensiunile invocate și citate din diverse surse neoficiale, fac referire la o altă caracteristică și nu la cea solicitată prin caietul de sarcini”*, pentru a susține netemeinicia apărărilor autorității contractante, care invocase aceeași sursă, ca fiind relevantă în susținerea apărărilor sale *„sursa: www.itnonline.com este una consacrată, atât în rândul producătorilor; cât și în rândul medicilor”*.

Susține că intenția contestatoarei este aceea ca, prin modificările propuse, să poată oferta un echipament de performanță mai scăzută din portofoliul său, în detrimentul echipamentului care îndeplinește cerințele/limitele minime (nefiind impuse valori fixe) și necesitățile spitalului, aflat de asemenea în portofoliul său, aspect relevat în anexa nr. 2 tabelul comparativ, ce prezintă caracteristicile mai multor echipamente inclusiv ale sale, din motive care pot fi doar presupuse, cum ar fi creșterea cotei de profit.

Autoritatea contractantă menționează că, la pag. 28-29 din caietul de sarcini, a precizat în clar următoarele:

- „*Specificațiile tehnice, generale și specifice și/sau sarcinile/activitățile specifice, definite în cadrul prezentului caiet de sarcini corespund interesului public precum și necesităților și exigentelor autorității contractante*”;

- „*Specificațiile/cerințele juste ale documentației de atribuire au fost elaborate în procesul de documentare a cerințelor proiectului prin raportare strictă la interesul public și la nevoile și necesitățile autorității contractante pentru a servi strict scopului proiectului (spre exemplificare, ce trebuie să facă produsele necesare, scopul produselor, problemele pe care trebuie să le rezolve produsele, obiectivele proiectului etc.), fiind pus pe primul loc interesul public și al instituției/beneficiarului/ achizitorului/autorității contractante astfel încât oferta să fie una oportună, optimă, fezabilă/sustenabilă și cu termen de implementare minim, fiind astfel eliminate referințele la anumite oferte/avantaje predefinite din piața de profil*”;

- „*Oportunitatea achiziționării de produse și operațiuni accesorii de o anumită performanță și calitate , concretizată în modalitatea de evaluare a ofertelor, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de interesul public și de necesitățile obiective și prioritățile compartimentelor din cadrul autorității contractante. Astfel, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici exprimate în acest sens. Dreptul acordat operatorilor economici de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, nu are nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici exprimate în acest sens. Dreptul acordat operatorilor economici de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările operatorilor economici posibili ofertanți*”;

- precizări care nu au făcut obiectul contestației, fapt pentru care consideră că petenta și le asumă în condițiile în care impunerea unor cerințe prin caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența și nici *nu are ca efect* favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse, cu excepția celor care nu corespund necesităților sale obiective, stabilite conform art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 cu respectarea principiului proporționalității.

Susține că societatea contestatoare invocă evidențe și/sau așa zise „uzanțe normale”, susținute în mod exclusiv doar de propriile afirmații „nef fondate/neîntemeiate și neprobate”.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, în caietul de sarcini pentru lotul 1, ar fi fost inserați o serie de parametri tehnici, care

îngrădesc accesul la procedura de atribuire pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT) din gama de 32/64 slice-uri și favorizează un anumit producător Philips (modelul IctiveCT 64 plus), autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu corespunde realității, sens în care alătură punctului de vedere Anexa nr. 2, reprezentând un tabel comparativ ce prezintă caracteristicile mai multor echipamente printre care și cel a reclamantei, susținând că aceasta deține în portofoliul său echipamente care corespund cerințelor criticate.

De asemenea, ...consideră neadevărată afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi stabilit, în mod arbitrar și cu rea-credință, mai multe specificații tehnice ce blochează accesul la procedura de atribuire și precizează că, pentru acest lot, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate – preț, iar documentația de atribuire a fost elaborată prin prisma prevederilor Ghidului orientativ pentru responsabilii eu achizițiile publice privind evitarea celor mai frecvente erori în proiectele finanțate din fonduri structurale și de investiții europene, elaborat de Comisia Europeană și ale Ghidului de bune practici pentru achiziția de dispozitive medicale, elaborat de ANAP, în colaborare cu AmCham Romania, și ale Ghidului ANAP de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse.

Precizează că nu au fost impuse valori fixe, iar gradul de detaliere al specificațiilor/cerințelor respectă principiul proporționalității, necesar pentru realizarea obiectivelor contractului și indicatorilor proiectului de finanțare, ceea ce face posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piața de profil, cu luarea în considerare a specificațiilor care îndeplinesc în mod identic/echivalent necesitatea funcțională a produsului și, nu în ultimul rând, pentru oferirea celor mai bune rezultate clinice sau valoare adăugată din punct de vedere clinic.

Cu privire la cerința caietului de sarcini „*Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 50 kW*”, pe care petenta o dorește a fi modificată astfel: „*Valoare minimă CTDI_w pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 16 mGy/pentru un obiect de maxim 4 mm scanat*”, ...susține că propunerea de modificare nu este corelată cu cerința inițială și este „complet irelevantă”, întrucât cerința inițială prevăzută în caietul de sarcini este aceeași cu propunerea contestatoarei, respectiv „*Valoare minimă CTDI_w pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 16 mGy/pentru un obiect de maxim 4 mm scanat*”.

Prin urmare, apreciază că solicitarea este nefondată și neprobată.

Astfel, deducând că solicitarea face referire la propunerea de diminuare a cerinței privind puterea nominală de la 50 kW la 48 kW, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea are în portofoliu un echipament care îndeplinește cerința minimă, pentru a evita întârzierea nejustificată a procedurii, solicitarea se acceptă, cerința urmând a fi reformulată, prin publicarea unei clarificări din oficiu în SEAP, în: *„Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 48 kVJ”*.

Referitor la cerința caietului de sarcini: *„Domeniu tensiune anodică: minim 70- 140 kV”*, pe care petenta o dorește modificată astfel: *„Domeniu tensiune anodică: minim 80- 140 kV”*, ...precizează că, pentru a evita întârzierea nejustificată a procedurii, se vor accepta, ca fiind conforme, și sisteme care au o tensiune anodică selectabilă în interiorul intervalului precizat de 70-140 kV, cerința urmând a fi reformulată, prin publicarea unei clarificări din oficiu în SEAP, în: *„Domeniu tensiune anodică: în intervalul 70-140 kV”*.

Cu privire la cerința caietului de sarcini: *„Domeniu curent anodic: minim 15-620 mA, în pași de 1 sau 5 mA”* pe care reclamanta o dorește astfel: *„Curent anodic de minim 10-400 mA, în pași de 1 sau 5 mA”*, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu afirmația reclamantei potrivit căreia *„Generatorul de înaltă tensiune este o parte importantă a sursei de radiații X”*.

Arată că o diminuare cu peste 35% a intensității curentului anodic, în condițiile în care este unul dintre factorii importanți în constituirea imaginii (și, în anumite cazuri, având corelație directă cu calitatea imaginii), corelat cu faptul că, din nou, din tabelul comparativ prezentat anexat punctului de vedere, contestatoarea are în gama sa un echipament care îndeplinește cerința minimă solicitată, având chiar performante superioare, de 10-835 mA - Revolution Frontier Gen 2, precum și numeroși alți producători, excluși intenționat din tabelul pus la dispoziție de petentă în contestația sa, conduce la imposibilitatea de acceptare a solicitării privind aceasta cerință tehnică.

Consideră că iradierea produsă de orice echipament de ultimă generație tehnologică, cu numeroase funcții pentru reducerea dozei, este una nesemnificativă pentru pacient, însă, pentru aplicațiile sau pacienții atipici unde o intensitate mai mare a curentului anodic este necesară, imposibilitatea de selectare a acesteia (sau, mai rău, încercarea de a efectua aplicații cu un echipament a cărui intensitate maximă este mai mică decât cea necesară, calitatea imaginii rezultate fiind insuficientă în stabilirea diagnosticului), ar însemna o doză de iradiere complet inutilă.

Prin urmare, apreciază că cerința de modificare nu poate fi acceptată, cererea inițială rămânând neschimbată.

Referitor la cerința caietului de sarcini: *„Capacitatea efectivă de răcire a anodei - fără echivalente - prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU”*, pe care petenta o dorește modificată astfel: *„Capacitatea*

efectivă de răcire a anodei - fără echivalente - prin metode directe sau indirecte: minim 1 MHU", autoritatea contractantă învederează faptul că echipamentul este necesar a funcționa un număr considerabil de ore în cursul unei zile de flux de lucru normal, efectuând numeroase aplicații în funcție de necesități.

Susține că este greu de crezut că un sistem care, la supraîncălzire, atunci când ajustează în mod automat valorile curentului anodic și pași de doză, poate face acest lucru fără a diminua calitatea imaginii.

În același sens, subliniază faptul că examinările de tip CT au o capacitate de stocare termică a anodei considerabil mai mare decât capacitatea de disipare datorită faptului că întotdeauna, în funcționare, de-a lungul examinărilor, se va produce mai multa căldură decât se poate fizic disipa în același interval de timp, nu doar în examinările de tip spiral, astfel cum a precizat contestatoarea.

Afirmă că, în ipoteza în care argumentul său ar fi valid, nu ar mai exista situații de supraîncălzire și timp de repaus impus de software ale acestor echipamente, situație evident eronată.

Astfel, concluzionează că diminuarea acestei cerințe (cu peste 60%) ar conduce la atingerea de către echipament a capacității maxime de stocare termică a anodei, într-un interval mult mai scurt, devenind nefuncțional până la răcirea acestuia, ajungând atât ca pacienții, cât și personalul medical, să aibă timp de așteptare mare între examinări, sau chiar reprogramări, ceea ce, în funcție de patologie și comorbidități, este inacceptabil.

Prin urmare, arată că, întrucât echipamentul din prezenta procedura va fi singurul de acest tip din spital, cerința de modificare nu poate fi acceptată, cerința inițială rămânând neschimbată.

Cu privire la cerința caietului de sarcini: *„Domeniu maxim de scanare ce asigură acoperirea unei anatomii extinse și efectuarea cu succes a protocoalelor de rutină de tipul torace – abdomen - pelvis sau vascular periferic: minim 1800 mm”,* pe care reclamanta o dorește modificată astfel: *„Domeniu maxim de scanare ce asigură acoperirea unei anatomii extinse și efectuarea cu succes a protocoalelor de rutină de tipul torace – abdomen - pelvis sau vascular periferic: minim 1730 mm”,* autoritatea contractantă precizează că, pentru a evita întârzierea nejustificată a procedurii, acceptă solicitarea, cerința urmând a fi reformulată, prin publicarea unei clarificări din oficiu în SEAP, în: *„Domeniu maxim de scanare ce asigură acoperirea unei anatomii extinse și efectuarea cu succes a protocoalelor de rutină de tipul torace – abdomen - pelvis sau vascular periferic: minim 1730 mm”.*

Referitor la cerința caietului de sarcini: *„Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide inclusive pe zone cu segmente în mișcare: minim 1, în intervalul 5 mm/s- 250 mm/s”,* pe care

reclamanta o dorește modificată astfel: *„Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s”, ...precizează că, pentru a evita întârzierea nejustificată a procedurii, solicitarea se acceptă, cerința urmând a fi reformulată, prin publicarea unei clarificări din oficiu în SEAP, în: „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s”.*

Cu privire la cerința caietului de sarcini: *„Valoare minimă CTDIw pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 16 mGy/pentru un obiect de maxim 4 mm scanat”,* pe care petenta o dorește modificată astfel: *„Valoare minima CTDIw pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 17 mGy/pentru un obiect de maxim 5 mm scanat”,* autoritatea contractantă precizează că, pentru a evita întârzierea nejustificată a procedurii, acceptă solicitarea, cerința urmând a fi reformulată, prin publicarea unei clarificări din oficiu în SEAP, în: *„Valoare minima CTDIw pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 17 mGy/pentru un obiect de maxim 5 mm scanat”.*

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată în ceea ce privește cerințele referitoare la *„domeniu curent anodic: minim 15- 620 mA, în pași de 1 sau 5 mA”* și la *„capacitate efectivă de răcire a anodei – fără echivalente – prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU”* și, ca rămasă fără obiect, pentru celelalte aspecte contestate, luând în considerare argumentele și probele prezentate, precum și consecințele nu numai asupra intereselor spitalului, ci și asupra interesului public, respectiv îndeplinirea necesităților sale obiective prin utilizarea fondurilor europene nerambursabile în contextul crizei sanitare determinate de virusul Covid - 19.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale actelor normative invocate în cuprinsul întâmpinării și ale celorlalte acte normative incidente.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat licitația deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii *„Contract de achiziție publică pentru furnizare aparatură medicală (echipamente medicale, dispozitive, inclusiv operațiuni accesorii de transport, manipulare, instalare, teste de acceptanță/probe funcționale, instruire/formare utilizatori, suport tehnic constând în asistență tehnică la vânzare și post-vânzare, operațiuni de service/mentenanță preventivă și corectivă în perioada de garanție) necesară pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare generate de virusul COVID-19 în cadrul .”,* prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .. Valoarea estimată a contractului este de 3.586.303,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Documentația de atribuire a fost postată în SICAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire pentru lotul 1 „Tomograf computerizat (Computer tomograf cu achiziție de minim 64 slice-uri)”, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 36.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207249598/1 din 07.06.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând:

(i) obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1, și anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului computer tomograf, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

(ii) în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Ca urmare a primirii contestației, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la unele dintre solicitările contestatoarei, astfel:

- cerința tehnică *„Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 50 Kw.”* a fost modificată și are următorul cuprins:

„Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 48 kW.”

- cerința tehnică *„Domeniu tensiune anodică: minim 70-140 kV.”* a fost modificată și are următorul cuprins:

„Domeniu tensiune anodică: în intervalul 70-140 kV.”

- cerința tehnică *„Domeniu maxim de scanare ce asigură acoperirea unei anatomii extinse și efectuarea cu succes a protocoalelor de rutină de tipul torace – abdomen – pelvis sau vascular periferic: minim 1800 mm.”* a fost modificată și are următorul cuprins:

„Domeniu maxim de scanare ce asigură acoperirea unei anatomii extinse și efectuarea cu succes a protocoalelor de rutină de tipul torace – abdomen – pelvis sau vascular periferic: minim 1730 mm.”

- cerința tehnică *„Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide inclusiv pe zone cu segmente în mișcare: minim 1 în*

intervalul 5 mm/s- 250 mm/s." a fost modificată și are următorul cuprins:

„Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s."

- cerința tehnică *„Valoare minimă CTDI_w pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 16 mGy/pentru un obiect de maxim 4 mm scanat."* a fost modificată și are următorul cuprins:

„Valoare minimă CTDI_w pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 17 mGy/pentru un obiect de maxim 5 mm scanat."

Însă, în ceea ce privește cerința tehnică *"Domeniu curent anodic: minim 15 - 620 mA, în pași de 1 sau 5 mA."* și cerința tehnică *„Capacitate efectivă de răcire a anodei – fără echivalente – prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU."*, autoritatea contractantă a cerut respingerea ca nefondate a solicitărilor contestatoarei.

Cu privire la păstrarea cerinței *"Domeniu curent anodic: minim 15-620 mA, în pași de 1 sau 5 mA."*, autoritatea contractantă arată că această s-a impune din punct de vedere medical, o intensitate mai mică decât cea necesară a curentului sau imposibilitatea de selectare a unei intensități mai mari a curentului, pentru aplicațiile sau pacienții atipici, unde ea este necesară, determină o calitate a imaginii rezultate insuficientă în stabilirea diagnosticului, doza de iradiere devenind, astfel, complet inutilă. Autoritatea contractantă anexează apărărilor sale o listă comparativă a specificațiilor tehnice din care rezultă că pe piață exista un număr de 6 echipamente ale unor 5 producători, printre care și contestatoarea, ce îndeplinesc cerința criticată.

Văzând argumentele autorității contractante și având în vedere dezideratul de satisfacere a nevoii de achiziție a acesteia, Consiliul stabilește că devine nefondată solicitarea contestatoarei de modificare a acestei cerințe tehnice, dorința societății de a oferi un anumit echipament nefiind suficientă pentru modificarea caietului de sarcini, în lipsa probelor care conduc la concluzia că principiile achizițiilor publice și/sau reglementări legale în materie sunt încălcate prin impunerea acestei specificații tehnice de către achizitoare.

Nici în privința cerinței tehnice *„Capacitate efectivă de răcire a anodei – fără echivalente – prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU."* autoritatea contractantă nu a achiesat cererii contestatoarei, arătând, în apărare, că diminuarea acestei cerințe (cu peste 60%) ar conduce la atingerea de către echipament a capacității maxime de stocare termică a anodei, într-un interval mult mai scurt, devenind nefuncțional până la răcirea acestuia, ajungând atât ca pacienții, cât și personalul medical, să aibă timp de așteptare mare între examinări, sau chiar reprogramări, ceea ce, în funcție de patologie și comorbidități, este inacceptabil. Autoritatea precizează și că echipamentul din prezenta procedură va fi singurul de acest tip din spital.

Reținând că singurul argument al contestatoarei, alături de aprecierea privind propriul echipament pe care dorește să îl oferteze, este acela că doar echipamentul Incisive CT are o modalitate de răcire directă a tubului de raze X, Consiliul stabilește că acesta nu poate constitui motiv valid de modificare a cerinței ce prevede și capacitatea efectivă de răcire a anodei prin metode indirecte, în lipsa indicării modalității în care, prin impunerea cerinței criticate, se încalcă principiile achizițiilor publice și/sau reglementari legale în materie. Drept urmare, primând nevoia de achiziție a autorității interesului unui operator economic de a oferta un anumit echipament, Consiliul va respinge solicitarea de modificare a acestei specificații tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL, respectiv capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la cerințele lotului 1 pentru care autoritatea contractanta a achiesat.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să publice în SICAP modificările aduse, pe calea achiesării la pretențiile contestatoarei, a cerințelor tehnice ale lotului 1 și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația SC SRL, referitor la obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice *"Domeniu curent anodic: minim 15 - 620 mA, în pași de 1 sau 5 mA"* și a cerinței tehnice *„Capacitate efectivă de răcire a anodei – fără echivalente – prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU”*, din cele corespunzătoare lotului 1.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea contractantă a achiesat la o mare parte din critici, iar remediarea documentației de atribuire și continuarea procedurii este posibilă, ofertele nefiind depuse, iar termenul stabilit în acest sens nefiind împlinit.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL, respectiv capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la cerințele lotului 1 pentru care autoritatea contractanta a achiesat.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să publice în SICAP modificările aduse, pe calea achiesării la pretențiile contestatoarei, a cerințelor tehnice ale lotului 1 și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

Respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația SC SRL, referitor la obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice *"Domeniu curent anodic: minim 15 - 620 mA, în pași de 1 sau 5 mA"* și a cerinței tehnice *„Capacitate efectivă de răcire a anodei – fără echivalente – prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU”*, din cele corespunzătoare lotului 1.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.